

Maldegem – Oude Gentweg

maart 2021

F. DE KREYGER, P. BILLEMONT & J. HOORNE

DL&H-nota

Colofon

Project
Maldegem Oude Gentweg
Nota, archeologienota ID11392

Uitvoerder:
De Logi & Hoorne bv
Canadezenlaan 1A
9991 Adegem
BTW BE 0845.028.465 RPR Gent
www.dl-h.be

Auteurs:
Frederik De Kreyger
Patsy Billemon
Johan Hoorne

DL&H Archeologienota
© 2021 – De Logi & Hoorne bv

Niets uit deze publicatie mag vermenigvuldigd worden, opgeslagen in geautomatiseerde gegevensbestanden en/of openbaar gemaakt worden onder enige vorm of wijze ook (digitaal, mechanisch, door fotokopie) zonder toestemming van De Logi & Hoorne bv

Inhoud

DEEL 1: VERSLAG VAN RESULTATEN	5
Abstract	5
Hoofdstuk 1: Proefsleuvenonderzoek	5
1. Beschrijvend gedeelte	5
1.1. Administratieve gegevens	5
1.2. Onderzoeksopdracht	7
1.2.1. Vraagstelling	7
1.2.2. Randvoorwaarden	7
1.3. Onderzoeksstrategie en -methode	9
1.3.1. Motivering	9
1.3.2. Onderzocht gebied in cijfers	10
1.3.3. Vondstselectie en staalname	10
1.3.4. Organisatie en gebruikte materialen	11
1.3.5. Inbreng geconsulteerde specialisten en wetenschappelijk advies	11
2. Assessmentrapport	13
2.1. Methoden, technieken en criteria	13
2.2. Aardkundige opbouw	13
2.2.1. Aardkundige eenheden	13
2.2.2. Geomorfologie	14
2.2.3. Profieltekeningen en beschrijvingen	14
2.3. Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren	14
2.3.1. Stratigrafische opbouw van de archeologische site	14
2.3.2. Het sporenbestand algemeen	16
2.3.3. De sporen per zone	16
2.3.4. Sporen per categorie	16
2.3.5. Sporen per periode	16
2.3.5.1. Oudste sporen	16
2.3.5.2. Nieuwe – nieuwste tijd	16
2.3.5.3. Recente sporen	21
2.4. Assessment van de vondsten	29
2.5. Assessment van de stalen	29
2.6. Conservatie-assessment	29
2.7. Datering en interpretatie van het onderzochte gebied	30
2.8. Confrontatie met eerder uitgevoerd vooronderzoek	30
2.9. Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed	30
2.10. Synthese	39
2.11. Samenvatting onderzoek	40
3. bijlagen	41
3.1. Sporenlijst	41
3.2. Fotolijst	45
3.3. Vondstenlijsten	47
3.4. Referentieprofielen	48

DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN	49
1. Gemotiveerd advies voor het al dan niet moeten nemen van maatregelen	49
1.1. Volledigheid uitgevoerde onderzoek	49
1.2. Bepaling van de maatregelen	49

DEEL 1: VERSLAG VAN RESULTATEN

Abstract

Het plangebied, gelegen aan de Oude Gentweg in Maldegem, heeft een oppervlakte van 5324m² dat verkaveld wordt en waarop 13 nieuwe woningen worden gebouwd. Voor de goedkeuring van de omgevingsaanvraag voor het verkavelen van gronden diende een archeologienota bijgevoegd te worden.

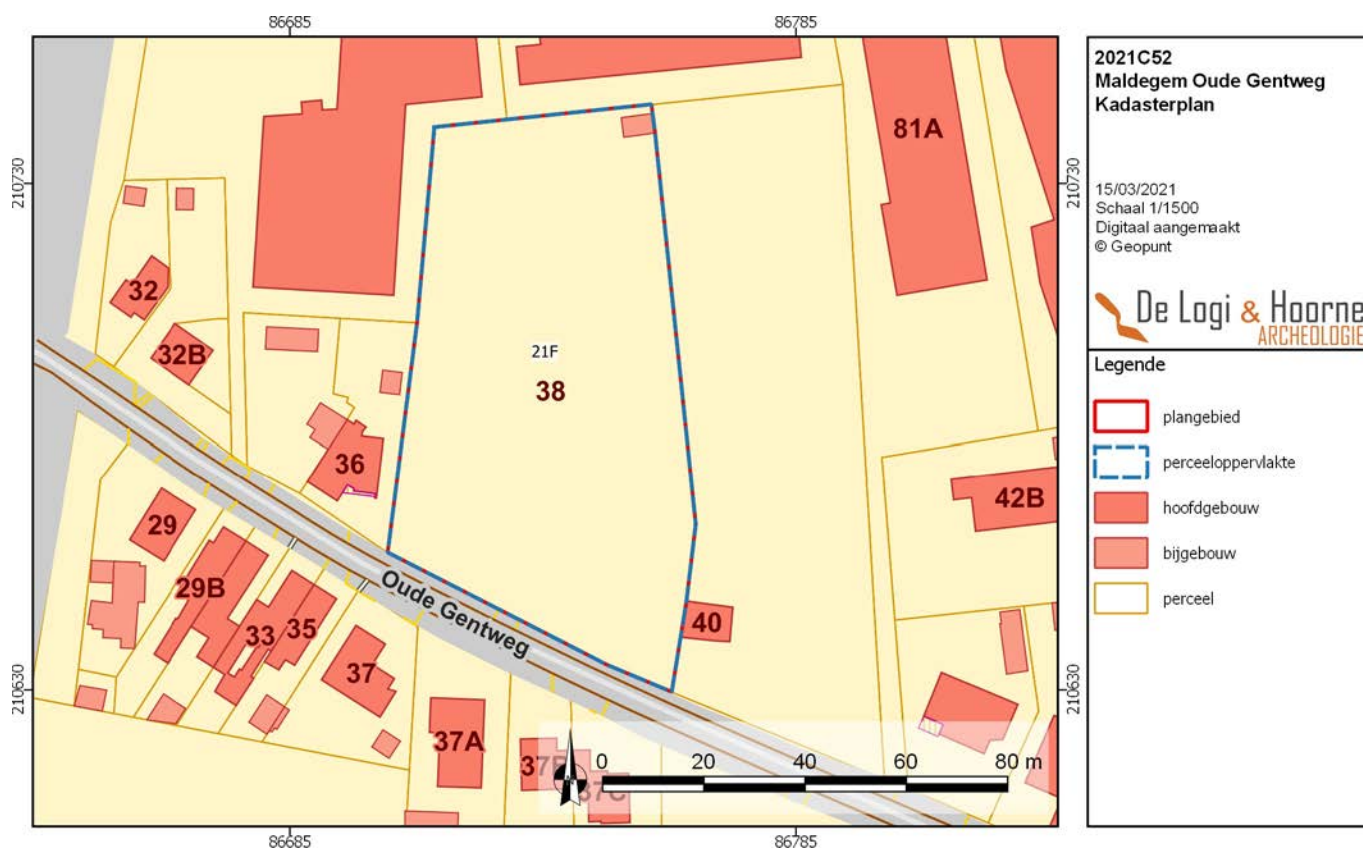
Op basis van de akte genomen archeologienota (ID911392) diende een proefsleuvenonderzoek over het volledige terrein in uitgesteld traject te worden uitgevoerd. Dit proefsleuvenonderzoek toonde aan dat grote delen van het terrein nagenoeg geen sporen bevatten en er enkel centraal in het plangebied een greppel en aan de zuidwestelijke grens een spieker met onbekende datering werd aangetroffen, ondanks het hoge onderzochte percentage van het terrein. Gezien het beperkte aantal sporen, in combinatie met de gerichte en doorgedreven prospectie van het terrein, werd besloten om de spieker tijdens het proefsleuvenonderzoek op te graven waardoor geen bijkomend onderzoek geadviseerd wordt.

HOOFDSTUK 1: PROEFSLEUVENONDERZOEK

1. Beschrijvend gedeelte

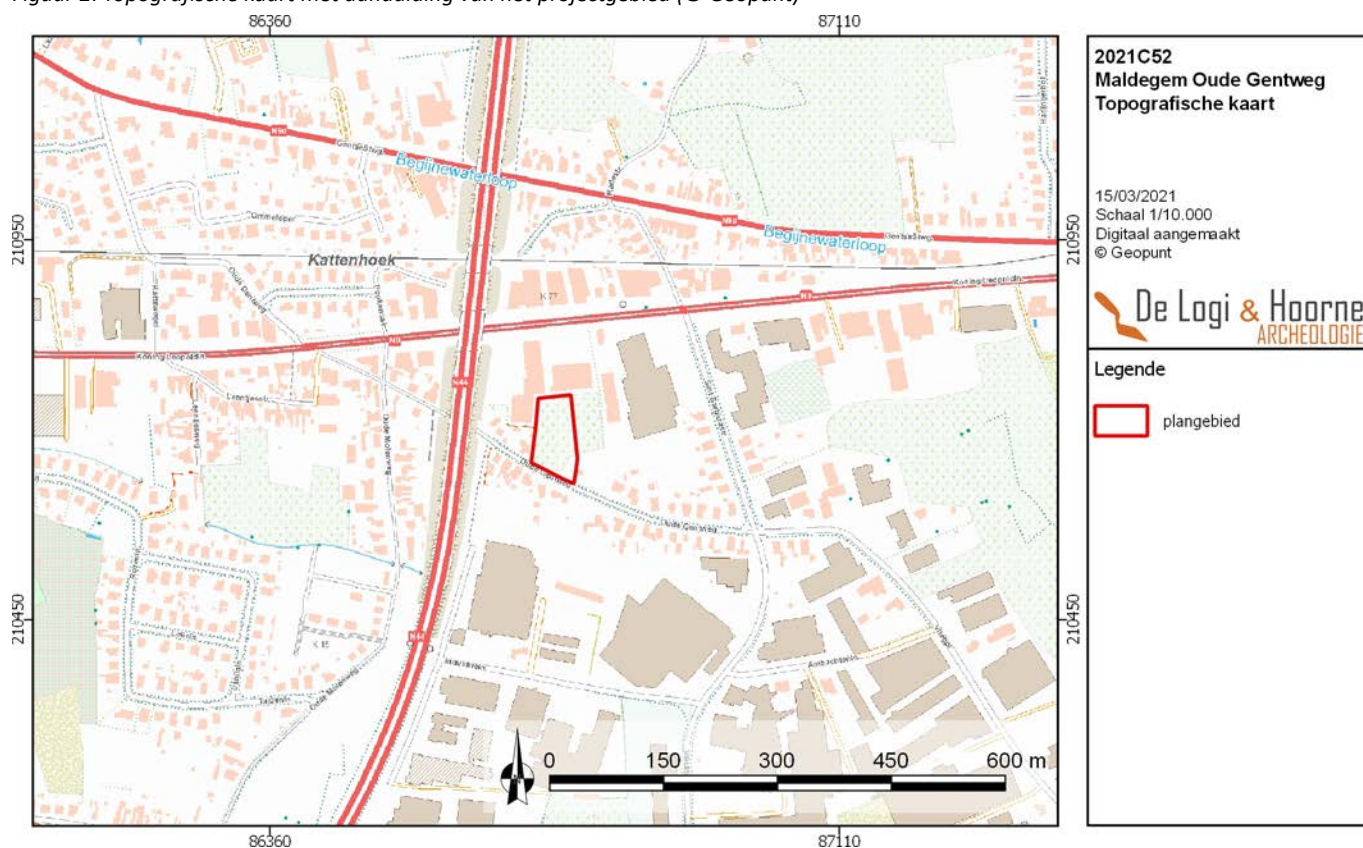
1.1. Administratieve gegevens

Projectcode proefsleuven:	2021C52
Sitecode:	MAL-OUTD-21
Nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan:	Niet van toepassing
Erkende archeoloog:	De Logi & Hoorne bv OE/ERK/Archeoloog/2015/00052
Locatie projectgebied:	Plangebied in Maldegem, omsloten door de Oude Gentweg, N44, Koning Leopoldlaan en de Sint-Barbarastraat.
Bounding box (Lambert 72):	punt 1: min. X: 86704,3; max. Y: 210745,67 punt 2: max. X: 86765,2; min. Y: 210629,63
Kadaster:	Maldegem, Afdeling 1, Sectie C: perceelsnummer 21F
Oppervlakte plangebied:	5324m ²
Oppervlakte percelen:	5324m ²
Te onderzoeken gebied:	5324m ²
Onderzocht gebied:	4695m ²
Termijn uitvoering proefsleuven:	11 maart 2021
Termijn uitvoering rapportage:	11 maart t.e.m. 16 maart 2021
Betrokken actoren en specialisten:	Frederik De Kreyger (erkend archeoloog, veldwerkleider); Arthur Nemry (archeoloog) Patsy Billemon (aardkundige); Johan Hoorne (redactie)
Wetenschappelijke advisering:	niet van toepassing
Kadasterkaart:	figuur 1
Topografische kaart:	figuur 2



Figuur 1: Kadasterkaart met aanduiding van het projectgebied (© Geopunt)

Figuur 2: Topografische kaart met aanduiding van het projectgebied (© Geopunt)



1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

Dit proefsleuvenonderzoek had als doel het archeologisch potentieel van het te onderzoeken gebied van 5324m² groot langs de Oude Gentweg in Maldegem te bepalen. Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek moet afgewogen kunnen worden of verdere maatregelen in het kader van het archeologisch vooronderzoek nodig zijn, en welke deze zijn. Uiteindelijk moet dit bijdragen aan de finale afweging of voor een (deel van) het projectgebied al dan niet verdergezet onderzoek in de vorm van een archeologische opgraving noodzakelijk is, en of er mogelijkheden tot behoud *in situ* bestaan, en wat hiervoor de voorwaarden en vereisten zijn. Een dergelijke inschatting kan gebeuren na het beantwoorden van de volgende onderzoeksvragen:

- Wat is de bodemopbouw en wat zijn eventuele bodemvormende factoren?
- Wat zijn de lokale variaties binnen de bodemgenese?
- Wat is de impact van bodemvormende factoren of processen op het bewaringspotentieel en de bewaringstoestand van het archeologisch erfgoed?
- Zijn er in de proefsleuven relevante archeologische sporen of (steentijd)artefacten aanwezig?

Indien er relevante archeologische relictten aanwezig zijn:

- Wat is de aard van de grondsporen (natuurlijke en/of antropogeen)?
- Wat is de bewaringstoestand van deze sporen?
- Welke relevante archeologische structuren of vondstconcentraties zijn aanwezig?
- Wat is hun verspreiding?
- Wat is de densiteit?
- Wat is de datering van de sporen op basis van het vondstmateriaal, de oversnijdingen en/of opvulling van de sporen en de daarmee gepaarde fasering?
- In welke sporen of bodemhorizonten zijn er steentijdartefacten aanwezig (*in situ* of secundair materiaal)?
- Kan er een ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) gemaakt worden van de zones met archeologische sporen of steentijdartefacten?
- Wat is het type vindplaats (bewoning, artisanaal, funerair, religieus, ...) op basis van de aard van de contexten en/of het vondstmateriaal?
- Wat is de impact van de geplande werken op het archeologisch bodemarchief?
- Is er mogelijkheid tot behoud *in situ* en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
- Indien behoud *in situ* van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?
- Welke site-specifieke vragen moeten bij een eventueel vervolgonderzoek door middel van een opgraving, beantwoord worden?
- Zijn er structuren/sporen met bijzondere aandacht verdienen bij eventueel vervolgonderzoek?
- Welk kennispotentieel heeft de archeologische site op regionaal niveau en in breder perspectief?
- Kan er een inschatting gemaakt worden van de noodzaak en vermoedelijke hoeveelheden van natuurwetenschappelijk onderzoek bij verder vervolgonderzoek?
- Kan er een inschatting gemaakt worden over budget, tijdsduur, personeelsbezetting, personeelskwalificaties en gespecialiseerde begeleiding bij een vervolgonderzoek?

1.2.2. Randvoorwaarden

Voor de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek diende het terrein toegankelijk te zijn voor de archeologen en de kraan. Dit hield voor dit project in dat alle aanwezige begroeiing en gebouwen die niet in de omgevingsvergunning bewaard bleven verwijderd moesten worden. In de noordoostelijke hoek van het terrein was nog een kleine stal aanwezig en in de zuidoostelijke hoek stonden nog verschillende bomen op het terrein. De oppervlakte van de stal en de locatie waar zich bomen bevonden kon hierdoor niet via een proefsleuvenonderzoek onderzocht worden.



Figuur 4: Kadasterkaart met aanduiding van de uitgevoerde sleuven (© Geopunt)



1.3. Onderzoeksstrategie en -methode

1.3.1. Motivering

Het Programma van Maatregelen van de archeologienota voorzag de inplanting van vier sleuven op het volledige plangebied. Op deze manier kon het projectgebied, conform de Code van Goede Praktijk, onderzocht worden door middel van parallelle continue proefsleuven over de volledige oppervlakte van de betrokken percelen. Hierbij bedroeg de afstand tussen de proefsleuven maximaal 15m, as op as.

Met dit proefsleuvenschema was voorzien 12,67% van de totale oppervlakte van het terrein te onderzoeken. De proefsleuven dienden conform de Code van Goede Praktijk aangelegd te worden met een graafmachine voorzien van rupsbanden en een tandeloze, 2m brede graafbak. Om de diepte van het archeologisch vlak te bepalen, wordt de kraan steeds begeleid door minstens één archeoloog en werden alle verdere voorschriften uit de Code van Goede Praktijk gevolgd.

Indien er tijdens het proefsleuvenonderzoek steentijdvondsten werden aangesneden, diende op basis van het onderzoek zones afgebakend te worden waarbinnen steentijd artefactensite(s) mogelijk waren. Vervolgens moest op basis van een waarderend booronderzoek de aard van de site(s) nader bepaald worden. Echter, door de afwezigheid van steentijdartefacten onder het vondstmateriaal en het gebrek aan goed bewaarde bodems voor steentijd artefactensite(s) zijn geen waarderende boringen uitgevoerd binnen het projectgebied.

Figuur 5: Kijkvenster 1001



1.3.2. Onderzocht gebied in cijfers

De effectieve uitvoering van het vooronderzoek met ingreep in de bodem week weinig af van het voorziene Programma van Maatregelen. Door de aanwezigheid van een aantal bomen op het zuidelijke deel van het plangebied werd beslist om de oriëntatie van twee sleuven aan te passen zodat de beoogde oppervlakte behaald kon worden zonder dat de bomen gerooid moesten worden. De oppervlakte waar op de bomen staan is 592m² dat niet onderzocht kon worden. In de noordoostelijke hoek was ook nog een kleine stal aanwezig waardoor hier 37m² niet toegankelijk was voor onderzoek. In totaal kon 629m² van het plangebied niet worden onderzocht.

Uiteindelijk werd 618m², ofwel 11,6% van het plangebied aan de hand van proefsleuven onderzocht. Vervolgens werd nog 50m² aan de hand van een tussensleuf (0005) en 138m² aan kijkvensters (1001 & 1002) aangelegd, goed voor 2,59%. In totaal werd 15,14% van het terrein (17,16% rekening houdend met ontoegankelijke zones) onderzocht. Het uitgevoerde onderzoek levert zodoende een goede kijk op de archeologische situatie van het terrein waardoor een gepast programma van maatregelen kan worden opgesteld (zie deel 2 “Verslag van resultaten; Hoofdstuk 2: 1.3.5. Motivering afwijkingen op voorziene strategie”).

1.3.3. Vondstselectie en staalname

Tijdens het onderzoek zijn slechts vier vondsten aangetroffen die geen nauwkeurige datering van de sporen mogelijk maken. Er zijn geen (losse) vondsten van uitzonderlijke aard aangetroffen. Na analyse op het terrein bleek staalname op geen enkel spoor nuttig.

Figuur 6: Zicht op het bosje in de zuidelijke hoek van het terrein



1.3.4. Organisatie en gebruikte materialen

Het vooronderzoek met ingreep in de bodem werd uitgevoerd op 11 maart 2021 door Frederik De Kreyger, Johan Hoorne en Arthur Nemry. De bodemkundige profielen werden door Patsy Billemon beschreven. De weersomstandigheden waren matig, zonnig met veel wind en een gemiddelde temperatuur van 8°C.

In het kader van dit proefsleuvenonderzoek werd ervoor geopteerd om het bodemkundig onderzoek uit te voeren op basis van de bodemprofielen die in de werkputten werden aangelegd. Hierbij werd de werkput, in een zone zonder archeologische sporen, plaatselijk machinaal verdiept waarbij de wand van de werkput van het maaiveld tot de bodem van het profiel werd opgeschoond. Hierbij werd een bodemprofiel verkregen van ongeveer 1m breed en tot op een relevante diepte. Elk profiel is gefotografeerd, ingemeten met het GPS-toestel en uitvoerig bestudeerd.

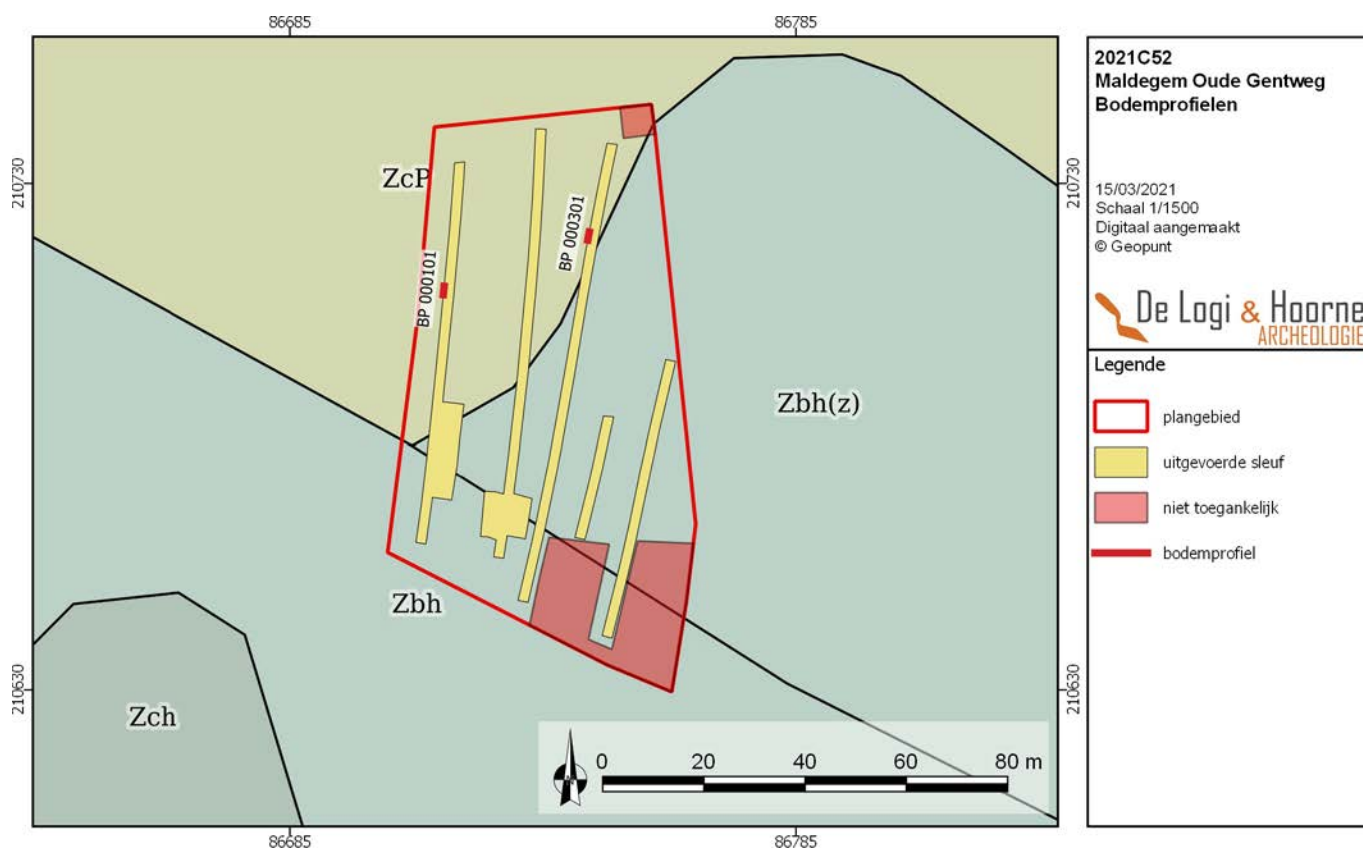
Het onderzoeken van de bodemgenese aan de hand van bodemprofielen die in de werkputten worden aangelegd is slechts een kleine ingreep waarbij eventuele archeologische sporen met zekerheid kunnen worden ontzien. Bovendien is de nauwkeurigheid van deze methode vrij groot aangezien de bestudeerde lagen en horizonten zich *in situ* bevinden en deze op een aanzienlijk groter oppervlak dan boringen kunnen worden bestudeerd. Bij het maken van dergelijke profielen kan met de veldinterpretatie van het profiel ook direct rekening worden gehouden bij de verdere aanleg van de werkput.

Conform de code van Goede Praktijk en zoals vermeld in de archeologienota met ID11392 zijn de aanleg van de proefsleuven en kijkvensters uitgevoerd met een graafmachine voorzien van rupsbanden en een tandeloze graafbak van 2m breed. Foto's en overzichtsfoto's zijn genomen met een Canoncamera type EOS 700D met optische zoom EFS 18-55mm. De sporen, bodemprofielen en vondsten zijn geregistreerd via een Ipad mini in een interne databank van het type File Maker Pro 18, terwijl alle opmetingen op het terrein zijn uitgevoerd met een GPS-toestel Trimble type R2 GNSS. Alle sporen die in de sleuven zijn aangetroffen, werden opgeschaafd, gefotografeerd, opgemeten met het GPS-toestel en beschreven in een database. De sporen kregen een uniek nummer dat is samengesteld uit het nummer van de sleuf of kijkvenster (0001 tot en met 0005) gevolgd door een volgnummer per sleuf (01, 02,...).

Ook de randen van de proefsleuven, kijkvensters, hoogtes van maaiveld en archeologisch vlak zijn opgemeten met het GPS-toestel. Alle andere registraties op het terrein en tijdens de verwerkingsfase gebeuren conform de Code van Goede Praktijk. Tijdens de verwerking werd het plannenmateriaal gemaakt met QGis, de tekst werd geschreven in MS Word en de lay-out van de rapporten gebeurde in Adobe InDesign. Deze nota is een neerslag van de bekomen resultaten.

1.3.5. Inbreng geconsulteerde specialisten en wetenschappelijk advies

Voor dit onderzoek werd geen beroep gedaan op specialisten.



Figuur 7: Aanduiding van de geplaatste bodemprofielen (© Geopunt)

Figuur 8: Referentieprofiel BP000301



2. Assessmentrapport

2.1. Methoden, technieken en criteria

Dit assessmentrapport omvat alle informatie afkomstig uit het proefsleuvenonderzoek, met name al de relevante gegevens die met deze onderzoeksmethode over het projectgebied verzameld kunnen worden en bijdragen tot het gefundeerd inschatten van het archeologisch potentieel van het plangebied. Om dit laatste te bereiken worden de verzamelde gegevens met elkaar vergeleken, geconfronteerd en samengelegd. Vanuit dit assessment van het plangebied moet een goede motivering mogelijk zijn over de noodzaak en het nut van al dan niet verder te nemen maatregelen.

Voor het assessment van de vondsten wordt elke aangetroffen materiaalcategorie per spoor apart bekeken. Daarbij wordt een kwantificatie uitgevoerd en indien mogelijk een datering naar voor geschoven. Bij het bekijken van het materiaal wordt een onderscheid gemaakt tussen wat als vondstensemble of als uitzonderlijke vondsten moet worden beschreven. De beschrijving van de vondstensembles en de uitzonderlijke vondsten gebeurt conform aan de richtlijnen volgens de Code Van Goede Praktijk (11.3.2.2 Assessment van vondsten: vondstensembles en 11.3.2.3 Assessment van vondsten: uitzonderlijke vondsten).

Voor het assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren worden eveneens de aanwijzingen van de Code Van Goede Praktijk nageleefd (11.3.4 Assessment van sporen, sporencombinaties en archeologische structuren). Het assessment van de sporen houdt in dat op basis van alle verzamelde gegevens over de sporen, in combinatie met de assessmentrapporten van de vondsten en stalen, een inschatting wordt gemaakt over de tafonomie en de mogelijke functie van de sporen. De sporen, spoorcombinaties en structuren worden beschreven, hun bewaringstoestand, en typologische, chronologische en ruimtelijke indeling worden onderzocht en behandeld. Aan de hand van deze gegevens wordt per dateringsfase het potentieel aan kennisvermeerdering ingeschat en meegedeeld.

Alle aangemaakte gegevens — dit omvat deze nota, de foto's, de figuren, de lijsten, de plannen kaarten en lagen in GIS — worden digitaal bewaard op minstens twee individuele dragers zodat ze bij vernietiging van één drager niet verloren zijn.

2.2. Aardkundige opbouw

2.2.1. Aardkundige eenheden

Het project wordt gekarteerd onder drie verschillende bodemtypes. In het noordoosten wordt de bodem geclassificeerd als een matig droge, zwak gleyige zandbodem zonder profielontwikkeling of met onbepaald profiel (ZcP). Deze bodems vertonen een gunstige waterhuishouding in de winter maar kunnen droogtegevoelig zijn in de zomer.

Het zuidoostelijke gedeelte van het projectgebied worden gekarteerd als een droge zandbodem met verbrokkelde ijzer en/of humus B-horizont en een humusarme bovengrond (Zbh(z)). Deze postpodzolen hebben een donkerbruinegrijze bouwvoor waaronder resten van een podzol B-horizont kunnen voorkomen. Deze bodems zijn zeer droogtegevoelig.

Het derde bodemtype ligt in het zuidelijke gedeelte van het projectgebied, nl. een droge zandbodem met verbrokkelde ijzer en/of humus B-horizont (Zbh). Deze bodems lijken sterk op het vorig besproken bodemtype maar zullen een humusrijke bovengrond vertonen.

De bodemopbouw werd tijdens het proefsleuvenonderzoek onderzocht aan de hand van twee bodemprofielen verspreidt over het terrein. Bodemprofiel BP0301 werd geselecteerd als referentieprofiel. Het referentieprofiel bestaat uit 4 horizonten. De twee bovenste horizonten representeren twee ploeglagen. De bovenste horizont, Ap1, heeft een dikte van 0,25m en een grijsbruine kleur. De oudere ploeglaag heeft een dikte van 0,17m en een licht grijsbruine kleur. De antropogene verstoring op deze locatie gaat een totale dikte vertonen van 0,42m. Onder deze ploeglagen kan een Bhs-horizont worden waargenomen. Deze heeft afwisselend een meer Bs (aanrijking ijzer- en mangaanoxiden) of meer Bh (humusaanrijking) karakter. Deze horizont heeft een gemiddelde dikte van 0,10m. De onderliggende zandige C-horizont heeft een roestbeige kleur, veroorzaakt door de oxidatie van ijzermoleculen in deze horizont.

Er kon ook worden waargenomen dat reeds op een diepte van 0,70m een zeer natte bodem werd aangetroffen. De aanwezigheid van oxidatieverschijnselen en de afwezige typische grijs tot blauwgrijze kleur van gereduceerd ijzer toont aan dat de permanente watertafel echter nog niet werd bereikt.

Het tweede aangelegde profiel, BP0101, vertoont eenzelfde horizontenopbouw. Een verschil kon echter worden opgemerkt omtrent de dikte van de twee aanwezige ploeglagen. Hierbij had bij dit profiel de aanwezige Ap1-horizont een dikte van 0,35m en de Ap2-horizont een dikte van 0,20m. Dit heeft ook tot gevolg dat hier de B-horizont bijna volledig is opgenomen in de Ap-horizonten. Daarnaast kan ook worden opgemerkt dat een lagere concentratie aan roestverschijnselen voorkomen in de C-horizont waardoor deze een meer beige kleur vertoont.

De aanwezigheid van een ploeglaag toont aan dat het eventueel aanwezige archeologisch erfgoed in deze horizonten tijdens het bewerken van het land verloren is gegaan. Deze verstoring beperkt zich echter tot de bovenste $\pm 0,50$ m. De onderliggende horizonten van de oorspronkelijke bodem zijn wel bewaard gebleven. In deze horizonten is het daarom mogelijk om nog steeds het eventueel aanwezige archeologisch erfgoed te herkennen.

Beide bodemprofielen werden aangelegd binnenin het gebied dat op de Vlaamse bodemkaart wordt geclassificeerd als een ZcP bodem. Deze bodems worden omschreven als matig droge, zwak gleyige zandbodem zonder profielontwikkeling of met onbepaald profiel (ZcP). In de profielen werden echter sporen van profielontwikkeling waargenomen. Deze bodemprofielen kunnen hierdoor beter gerelateerd worden aan een tweede bodemtype aanwezig op het terrein, nl. een droge zandbodem met verbrokkelde ijzer en/of humus B-horizont (Zbh). Ook op de rest van het terrein werden in de sleuven sporen van een Bs—horizont waargenomen wat doet vermoeden dat de bodem over het volledige terrein onder deze of de gelijklopende Zbh(z) kan worden geclassificeerd.

2.2.2. Geomorfologie

Het projectgebied is gelegen in het Vlaamse Valleilandschap, meer bepaald in het Ruglandschap van Maldegem. Aan de hand van het proefsleuvenonderzoek was het mogelijk om extra informatie te vergaren rond de geomorfologie van het onderzochte terrein. Zo werd maar één bodemtype waargenomen i.p.v. de verwachte drie.

2.2.3. Profieltekeningen en beschrijvingen

Het referentieprofiel werd reeds uitvoerig beschreven in bovenstaand hoofdstuk “2.2.1. Aardkundige eenheden”.

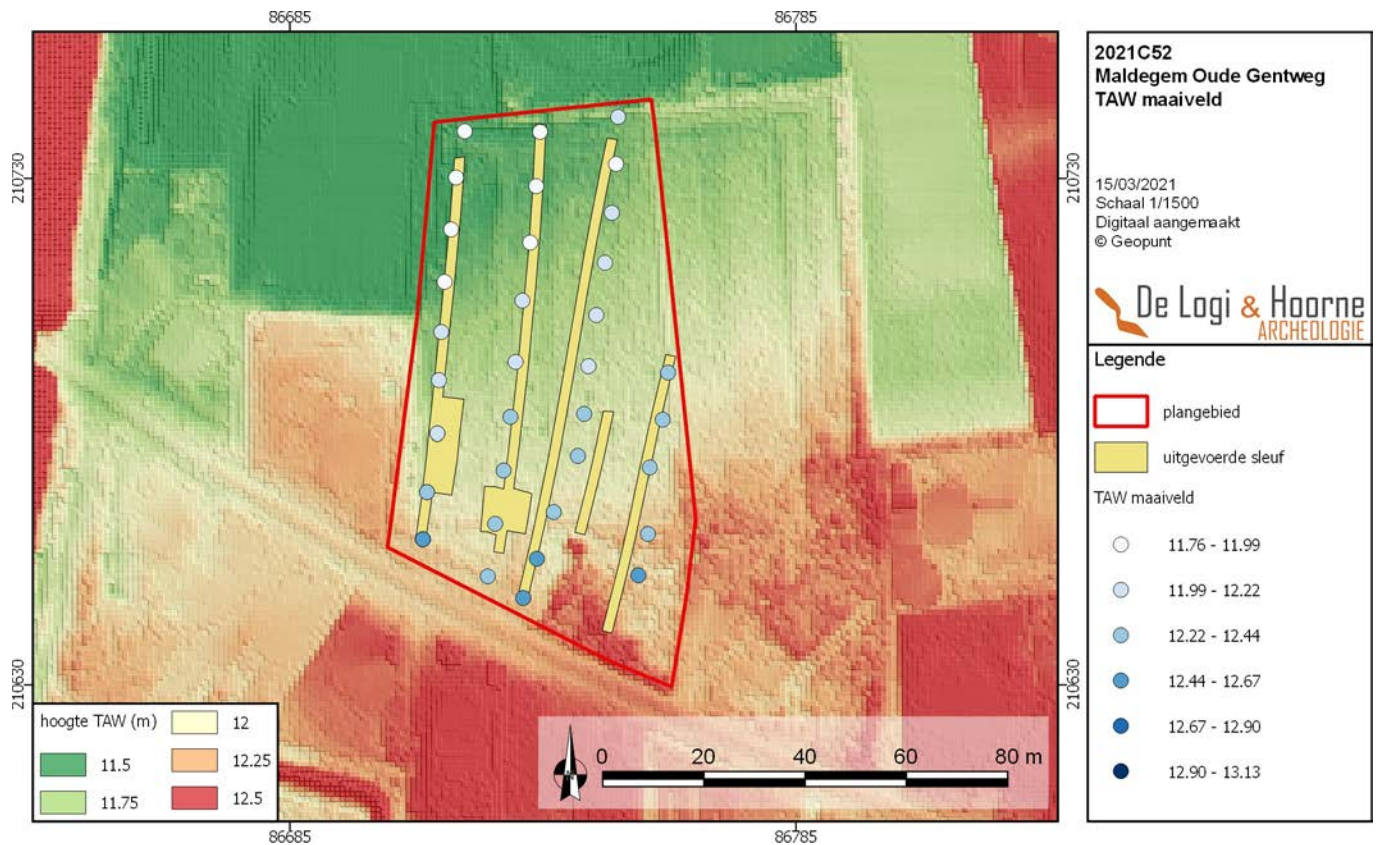
2.3. Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

In dit onderdeel van het assessmentrapport volgt een beschrijving van de archeologische site aan de hand van het sporenbestand of, in geval van artefactensites, de stratigrafie en vondstenspreiding.

2.3.1. Stratigrafische opbouw van de archeologische site

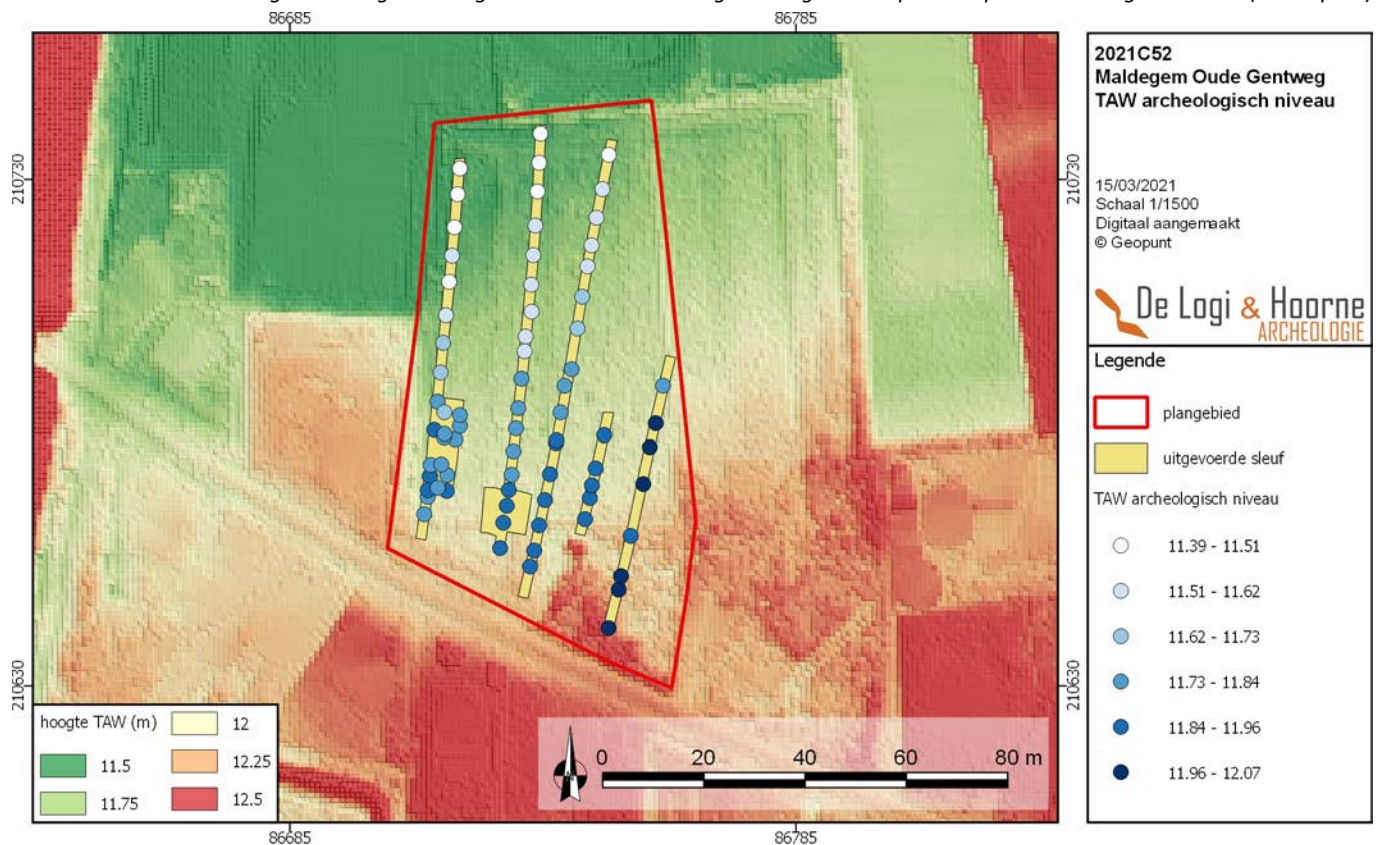
De aangetroffen sporen vertonen geen complexe stratigrafie en binnen het projectgebied zijn geen complexe sporen of complexe spoorcombinaties aangetroffen. Bijgevolg bevat het plangebied geen complexe horizontale of verticale stratigrafie.

Zowel het niveau van het maaiveld als het archeologische niveau varieert weinig binnen het plangebied en kent onderling een verschil tussen 0,4 en 0,5m. Het terrein ligt het laagst in de noordwestelijke zone met een TAW van het maaiveld op 11,76m (archeologisch niveau 11,39m). Naar het zuidoosten toe stijgt het terrein langzaam tot 12,54m (archeologisch niveau 12,07m).



Figuur 9: Digitaal hoogtemodel met aanduiding van de genomen punten op het maaiveld (© Geopunt)

Figuur 10: Digitaal hoogtemodel met aanduiding van de genomen punten op het archeologisch niveau (© Geopunt)



2.3.2. Het sporenbestand algemeen

In de sleuven werden in totaal 42 sporen aangetroffen, waaronder 38 antropogene sporen en 4 natuurlijke sporen. Alle sporen hebben een zandige textuur. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen complexe sporen of complexe spoorcombinaties aangetroffen (zie deel 2 “Verslag van resultaten; Hoofdstuk 3: 1.3.5. Sporenlijst”).

2.3.3. De sporen per zone

Op basis van het aangetroffen sporenbestand kan er een opdeling tussen de sporen worden opgesteld. De archeologisch interessante sporen situeren zich voornamelijk op het zuidelijke deel van het plangebied, op de hoger gelegen gronden (zie *infra*). De jongere sporen komen verspreid over het terrein voor.

2.3.4. Sporen per categorie

De 42 aangetroffen sporen bestaan uit 13 paalsporen, 13 greppelsegmenten, 9 kuilen, 3 grachtsegmenten en 4 natuurlijke sporen. De sporen hebben een verschillende datering waardoor ze per periode besproken zullen worden.

2.3.5. Sporen per periode

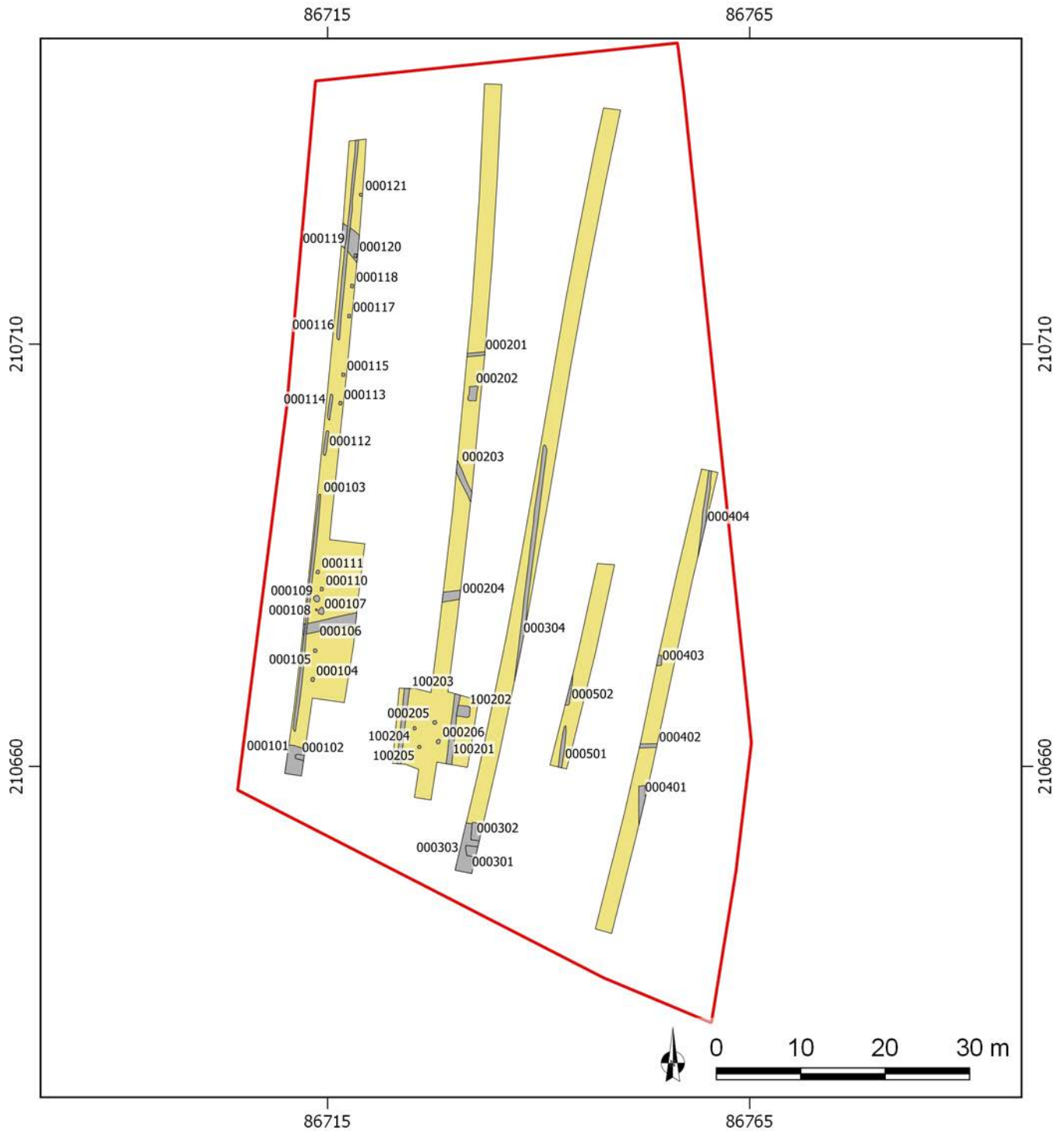
2.3.5.1. OUDSTE SPOREN

De oudste aangetroffen sporen situeren zich hoofdzakelijk in het zuidelijke deel van het terrein, ter hoogte van sleuf 0002 en kijkvenster 1002. Het gaat om vier paalsporen (000205, 000206, 100204 & 100205) die samen een quasi perfecte vierkante structuur vormen. De structuur heeft een NO-ZW oriëntatie en een totale oppervlakte van 8,4m², waarvan de lengte 2,8m en de breedte 2,7m bedraagt. De sporen zijn sterk gelijkaardig aan elkaar en hebben allen een zandige textuur met donkerbeige tot grijze, heterogene uitgeloopte opvulling. De sporen tekenen zich in het archeologisch vlak rond tot een afgeronde rechthoek af en hebben een lengte tussen 0,40m en 0,53m en een breedte tussen 0,39m en 0,44m. Alle vier de sporen zijn gecoupeerd en hieruit bleek dat in de twee meest zuidelijk gelegen sporen (100205 & 000206) nog een paalschaduw kon worden waargenomen. De diepte van de sporen varieert nauwelijks, tussen 0,27m en 0,32m. Het archeologisch niveau waarop de sporen zijn aangetroffen ligt op 11,86m TAW. Tijdens zowel het opschaven, het couperen als het uithalen van de tweede helften zijn geen vondsten aangetroffen, waardoor de datering van het gebouw onbekend is. Puur op morfologische kenmerken wordt een ruwe datering vanaf de ijzertijd tot en met de middeleeuwen voorop gesteld. Op 29m ten noorden van de spieker, centraal gelegen binnen het plangebied, is een greppelsegment met NW-ZO oriëntatie aangetroffen (000203). De maximale breedte van dit segment bedraagt 0,73m. Zowel in noordwestelijke als zuidoostelijke richting werd het vervolg van deze greppel niet aangetroffen. Tijdens het opschaven werd 1 handgevormde wandscherf van 9g aangetroffen (000203.AW.0002). Op basis van deze scherf is enkel een zeer ruime datering vanaf de ijzertijd tot en met de middeleeuwen mogelijk. Een nauwkeurige datering van deze gracht is bijgevolg niet mogelijk. Bovendien kon het traject van de greppel niet herkend worden op historisch kaartmateriaal.

Een nauwkeurige datering van bovenstaande sporen is op basis van de verzamelde gegevens niet mogelijk. Het valt onmogelijk vast te stellen of de spieker en de greppel gelijktijdig in gebruik waren. Om enige zekerheid over de spreiding van eventueel aanwezige archeologische sites binnen het terrein te bekomen werd nog een extra tussensleuf en een kijkvenster aangelegd. In beide gevallen werden geen extra sporen waargenomen waardoor de aangetroffen sporen eerder als geïsoleerde gevallen geïnterpreteerd worden.

2.3.5.2. NIEUWE – NIEUWSTE TIJD

Verspreid over het terrein zijn 15 sporen aangetroffen die qua aflijning veel duidelijker waren dan de voorgaande besproken sporen maar toch al enige graad van uitloging vertoonden. Het gaat om 10 greppelsegmenten (000103, 000112, 000114, 000116, 000304, 000404, 000501, 000502, 100201 & 100203), 3 grachtsegmenten (000106, 000204 & 000119) en 2 grote kuilen (000101 & 000303). Alle greppelsegmenten hebben een N-Z oriëntatie, met een variabele breedte tussen 0,25 en 0,67m. Op basis van de aangetroffen segmenten is er een duidelijk patroon waarneembaar, waarbij de greppels op ongeveer 6m tussenafstand van elkaar liggen. Of deze greppels voor landbouwdoeleinden of eerder als afwatering hebben gediend, is niet duidelijk.



2021C52
Maldegem Oude
Gentweg

Allesporenkaart

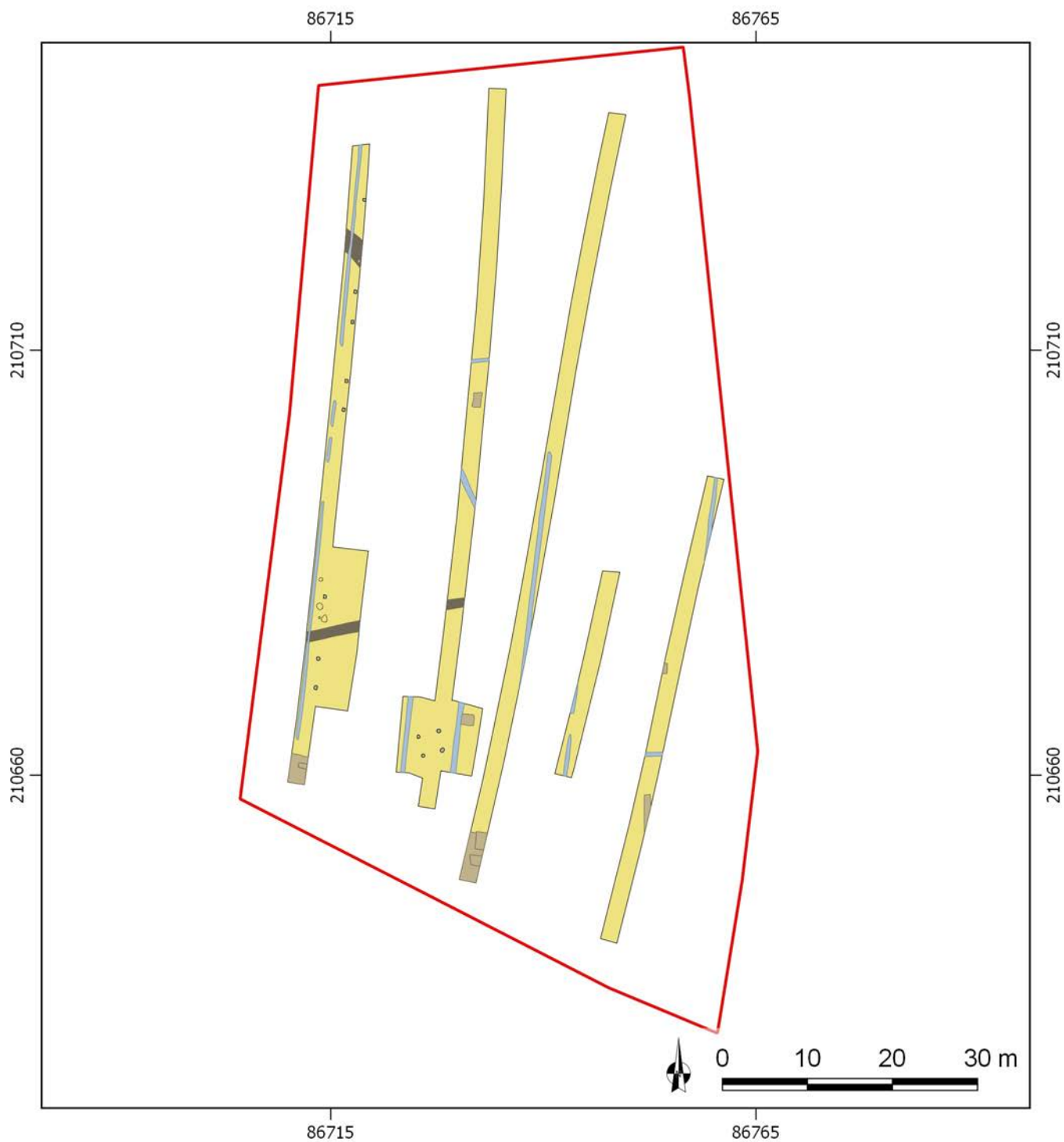
De Logi & Hoorne
 ARCHEOLOGIE

15/03/2021
 Schaal 1/700
 Digitaal aangemaakt
 © Geopunt

Legende

- plangebied
- uitgevoerde sleuf
- sporen

Figuur 11: Allesporenkaart (© Geopunt)



2021C52
Maldegem Oude
Gentweg

Interpretatie sporen

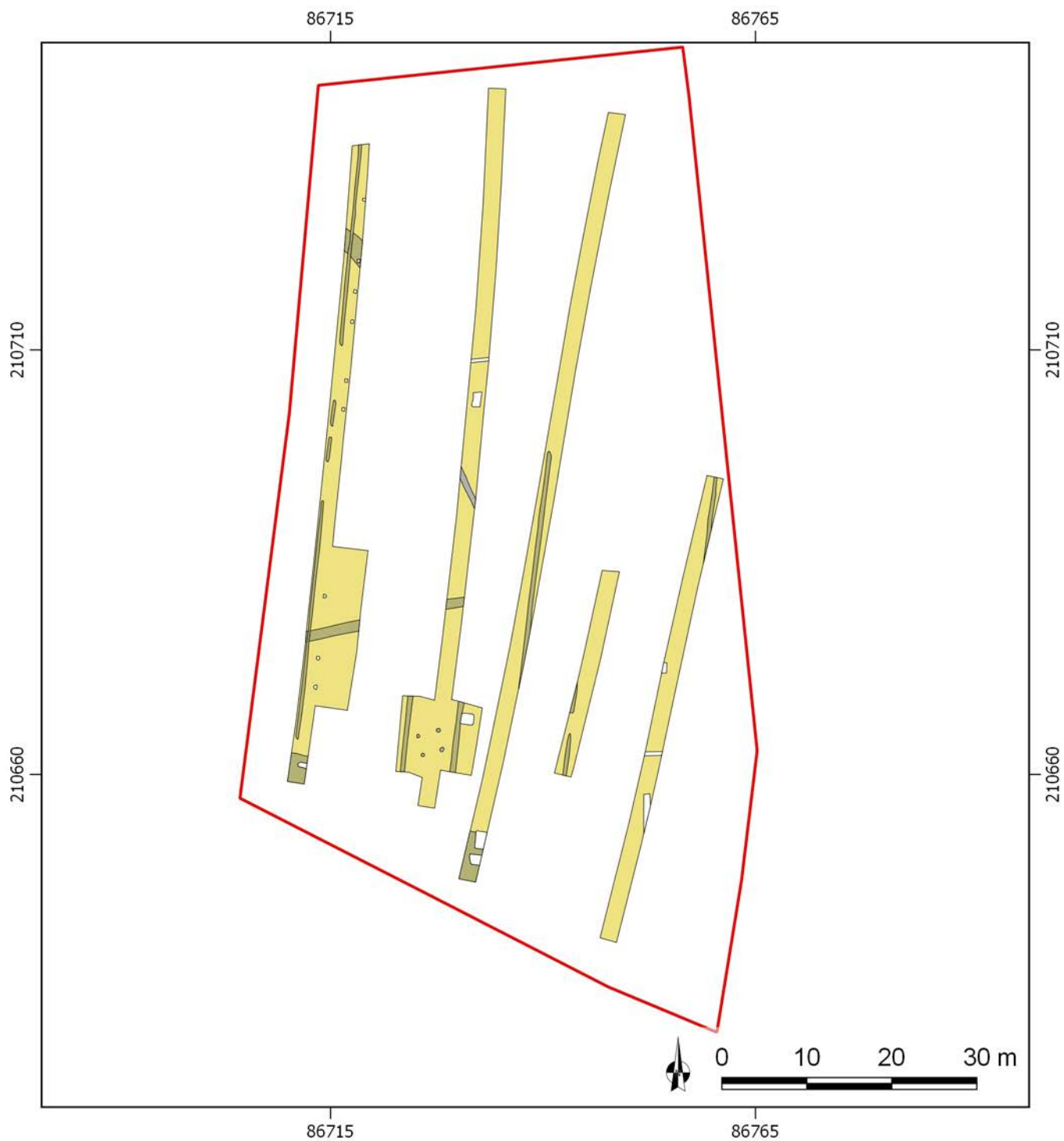
De Logi & Hoorne
 ARCHEOLOGIE

15/03/2021
 Schaal 1/700
 Digitaal aangemaakt
 © Geopunt

Legende

- | | |
|---|--|
| plangebied | greppel |
| uitgevoerde sleuf | kuil |
| interpretatie sporen | natuurlijk |
| gracht | paalspoor |

Figuur 12: Interpretatie van de sporen (© Geopunt)



2021C52
Maldegem Oude
Gentweg

Datering sporen

De Logi & Hoorne
 ARCHEOLOGIE

15/03/2021
 Schaal 1/700
 Digitaal aangemaakt
 © Geopunt

Legende

plangebied

uitgevoerde sleuf

datering sporen

ijzertijd-Romeins-middeleeuwen

nieuwe tijd - nieuwste tijd

recent

Figuur 13: Datering van de sporen (© Geopunt)



Figuur 14: Detail van de datering van de sporen in kijkenster 1002 (© Geopunt)

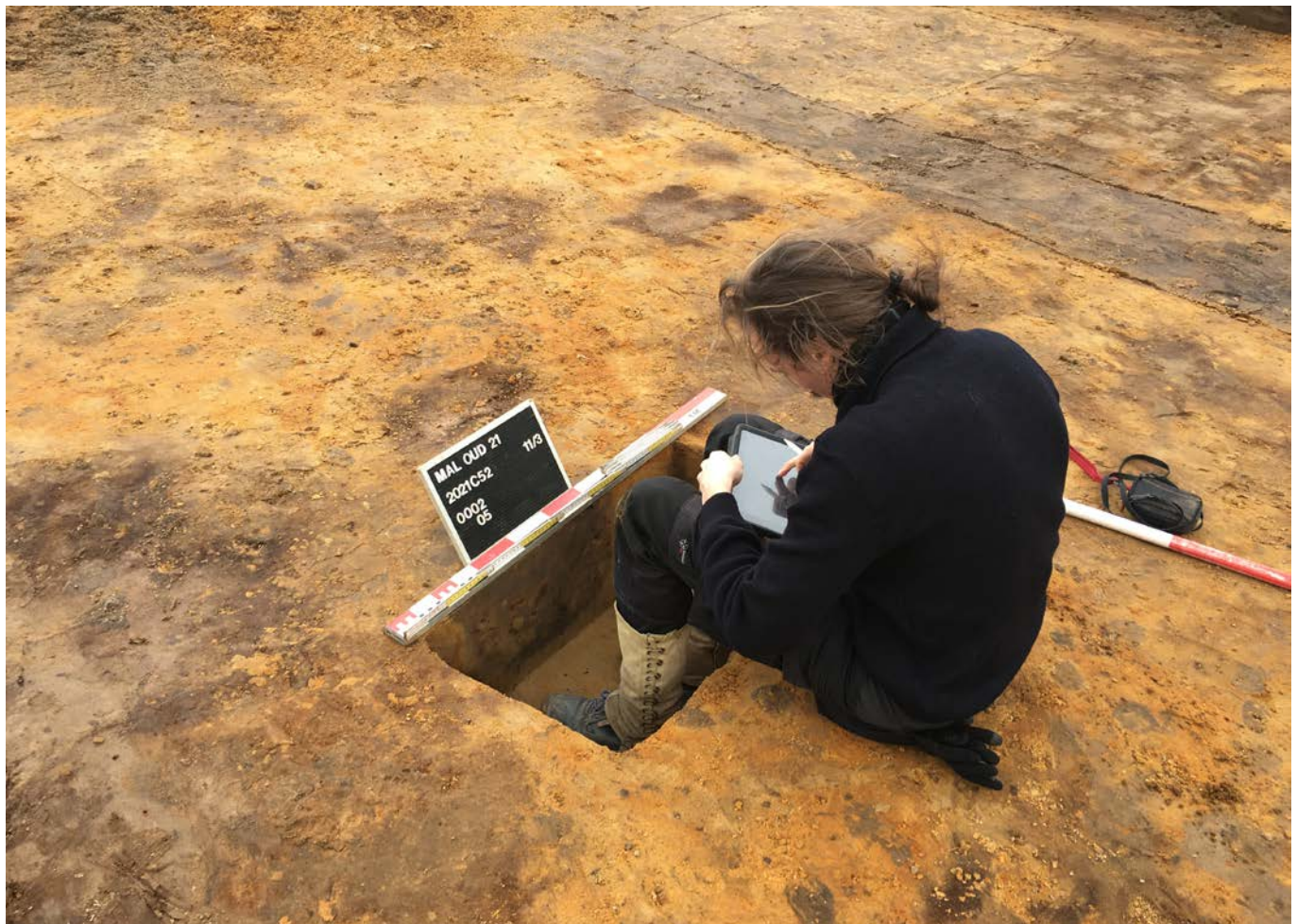
Van de 3 grachtsegmenten behoren 000106 en 000204 tot dezelfde gracht. Deze gracht heeft een NO-ZW oriëntatie en wordt door de greppels oversneden. Bijgevolg is deze gracht iets ouder maar qua morfologische kenmerken lijkt deze nog steeds binnen de nieuwe of nieuwste tijd te dateren. Tijdens het opschaven van 000106 werd 1 metaalslak van 167g aangetroffen (000106.M.0001).

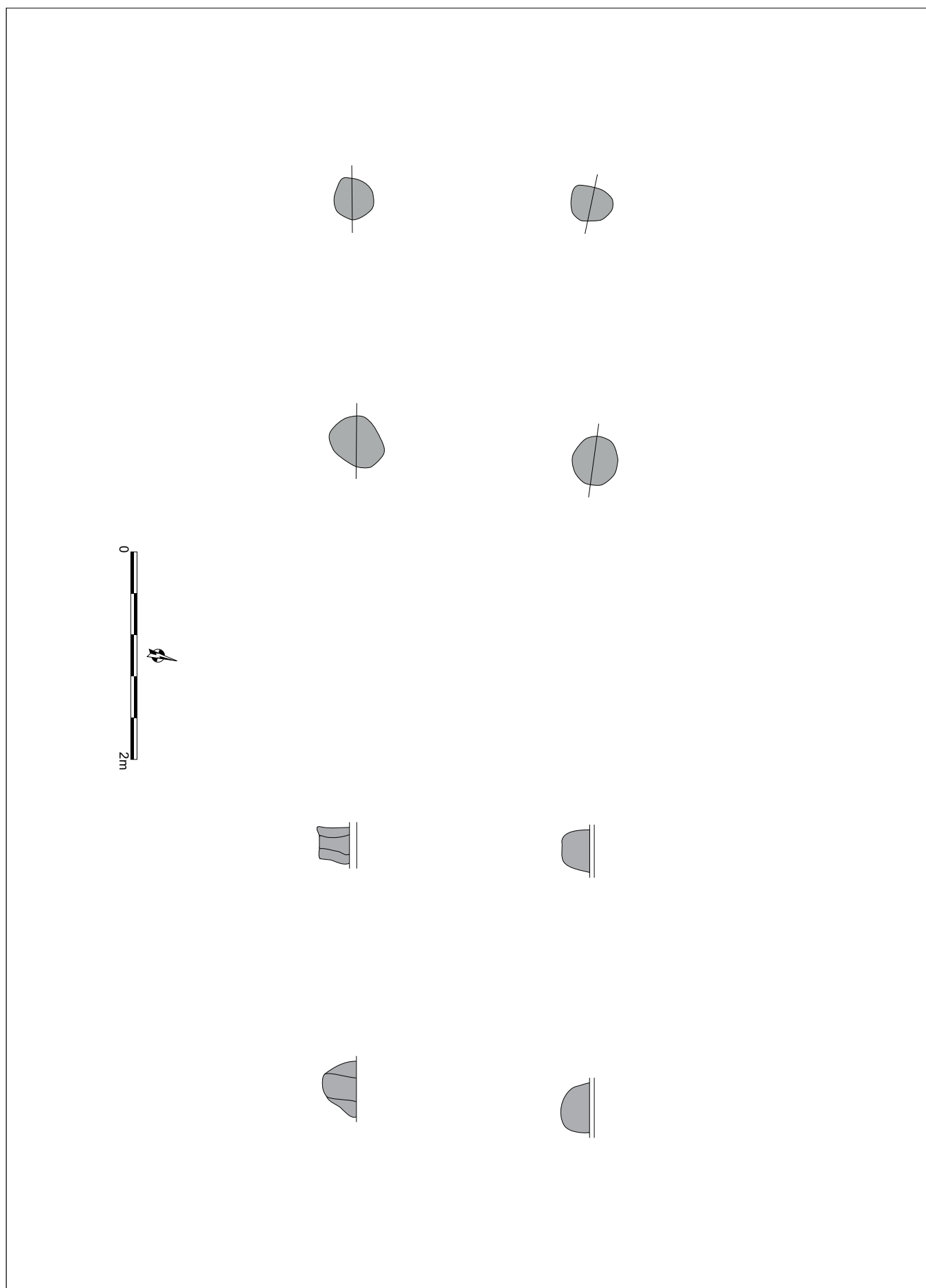
2.3.5.3. RECENTE SPOREN

Over het volledige terrein zijn er paalsporen en kuilen met een recente datering aangetroffen. Deze sporen zijn sterk afgelijnd en hebben een duidelijke heterogene (kuilen) of zeer homogene (paalsporen) vulling. Het meest opvallend zijn negen paalsporen die ter hoogte van sleuf 0001 zijn waargenomen (000104, 000105, 0001010, 000113, 000115, 000117, 000118, 000120 & 000121). Deze paalsporen liggen op een N-Z georiënteerde lijn, over een afstand van 57m. Vermoedelijk zijn dit restanten van een voormalige omheining. Enkel in spoor 000105 werd aardewerk aangetroffen. Het gaat om een gedraaid en reducerend gebakken wandfragment met aanzet naar de rand van 11g (000105.AW.0003). De datering van deze scherf is onduidelijk en kan vanaf de Romeinse periode tot de middeleeuwen lopen. Desalniettemin mag het spoor veel jonger geïnterpreteerd worden.

In een van de recente kuilen werd ook aardewerk aangetroffen. In kuil 000202 werd een bodemfragment in steengoed van 97g aangetroffen (000202.AW.0001). Alhoewel deze scherf eerder in de late middeleeuwen tot en de met de nieuwe tijd lijkt te dateren, is het spoor veel jonger te interpreteren.

Figuur 15: Intekenen van de gecoupeerde paalsporen





Figuur 16: Tekening van de vierpostenspieker (schaal 1:50)



Figuur 17: Vlakfoto van spoor 000205



Figuur 18: Coupefoto van spoor 000205



Figuur 19: Vlakfoto van spoor 000206



Figuur 20: Coupefoto van spoor 000206



Figuur 21: Vlakfoto van spoor 100204



Figuur 22: Coupefoto van spoor 100204



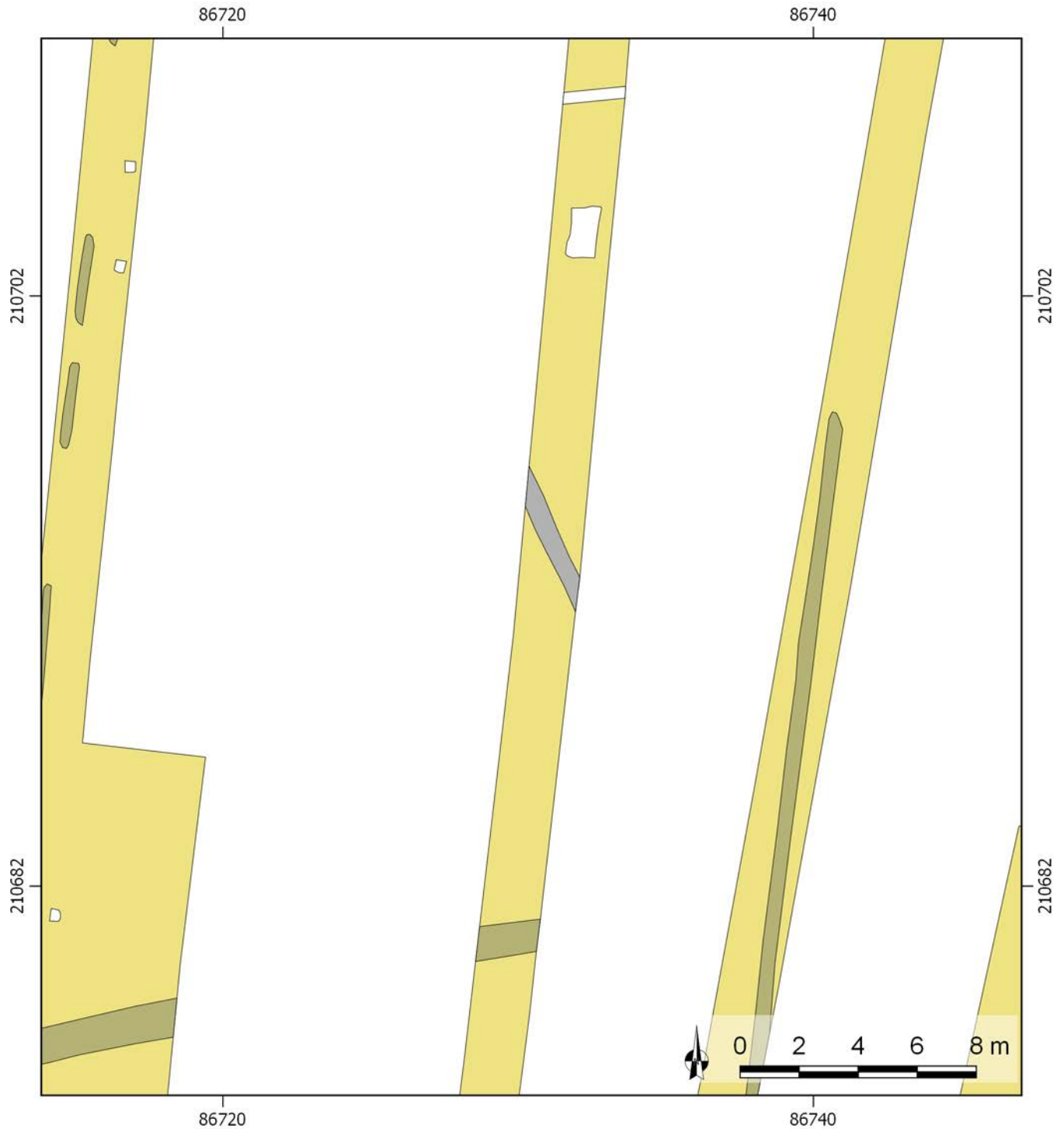
Figuur 23: Vlakfoto van spoor 100205



Figuur 24: Coupefoto van spoor 100205

Figuur 25: Overzichtsfoto van de spieker





2021C52
Maldegem Oude
Gentweg

Greppel 000203

De Logi & Hoorne
 ARCHEOLOGIE

15/03/2021
 Schaal 1/200
 Digitaal aangemaakt
 © Geopunt

Legende

plangebied
 uitgevoerde sleuf

datering sporen

ijzertijd-Romeins-middeleeuwen

nieuwe tijd - nieuwste tijd

recent

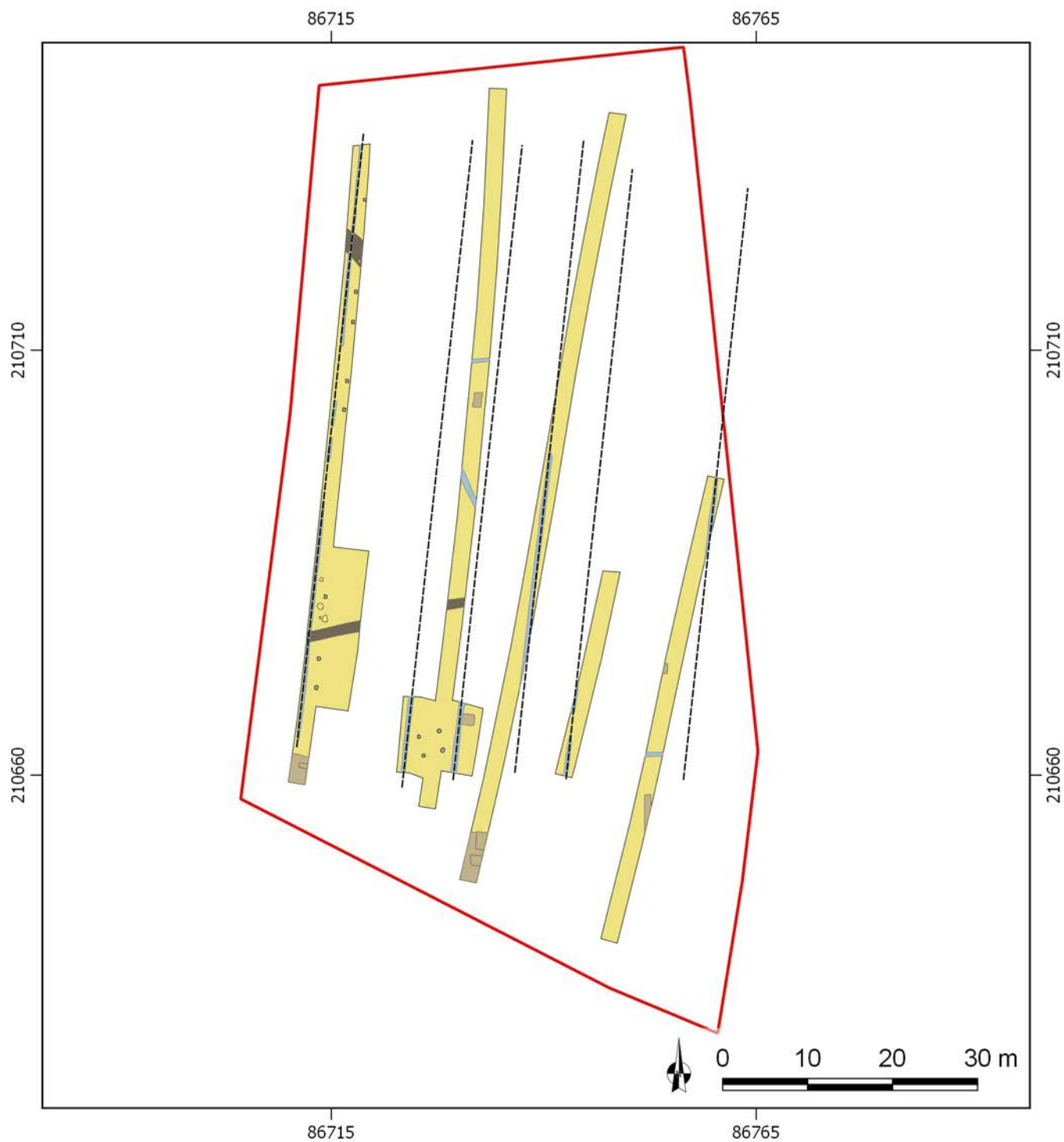
Figuur 26: Detail van greppel 000203 (© Geopunt)



Figuur 27: Vlakfoto van greppel 000203

Figuur 28: Wandscherf uit greppel 000203 (000203.AW.0002)





2021C52
Maldegem Oude
Gentweg

greppels

De Logi & Hoorne
 ARCHEOLOGIE

15/03/2021
 Schaal 1/700
 Digitaal aangemaakt
 © Geopunt

Legende

- | | |
|--|--|
| plangebied | kuil |
| uitgevoerde sleuf | natuurlijk |
| interpretatie sporen | paalspoor |
| gracht | tracé greppels |
| greppel | |

Figuur 29: Greppels uit de nieuwe tijd - nieuwste tijd met aanduiding van hun tracé (© Geopunt)



Figuur 30: Flakfoto van greppel 000304



Figuur 31: Vakfoto van grachtsegment 000106



Figuur 32: Metaalslak uit 000106 (000106.M.0001)



Figuur 33: Flakfoto van grachtsegment 000204



Figuur 34: Flakfoto van recent paalspoor 000105



Figuur 35: Wandscherf uit spoor 000105 (000105.AW.0003)

2.4. Assessment van de vondsten

Omdat tijdens het proefsleuvenonderzoek geen significant aantal vondsten werd aangetroffen, is geen assessment van de vondsten uitgevoerd. Bijgevolg worden in deze nota geen vondstensembles of bijzondere vondsten in detail besproken. De aangetroffen vondsten worden in de hierboven vermelde rubrieken per spoor aangehaald.

2.5. Assessment van de stalen

Wegens een gebrek aan relevante sporen werden gedurende het proefsleuvenonderzoek geen stalen ingezameld. Staalnames van de aangetroffen sporen zouden geen potentiële kenniswinst opleveren of helpen bij het beantwoorden van de onderzoeksvragen (zie deel 2 “Verslag van resultaten; hoofdstuk 1: 1.2.1. Vraagstelling).

2.6. Conservatie-assessment

Tijdens het proefsleuvenonderzoek is geen uitzonderlijk of archeologisch interessant vondstmateriaal aangetroffen, waardoor de opmaak van een conservatie-assessment voor de vondsten niet nodig is. Alle aangemaakte gegevens — dit omvat deze nota, de foto's, de figuren, de lijsten, de plannen kaarten en lagen in GIS — worden digitaal bewaard op minstens twee individuele dragers zodat ze bij vernietiging van één drager niet verloren zijn.



Figuur 36: Flakfoto van recent paalspoor 000113



Figuur 37: Vakfoto van paalspoor 000117



Figuur 38: Flakfoto van recente kuil 000202



Figuur 39: Bodemfragment uit spoor 000202 (000202.AW.0001)

2.7. Datering en interpretatie van het onderzochte gebied

Op basis van de gegevens verzameld tijdens het proefsleuvenonderzoek kan besloten worden dat er binnen het plangebied slechts enkele sporen met een interessante archeologische datering zijn aangetroffen. De sporen liggen eerder verspreid over het terrein en vertonen, met uitzondering van de vier paalsporen in de zuidelijke zone die samen een spieker vormen, geen duidelijk onderling verband. Het karakter van de sporen beperkt zich tot 4 paalsporen in het zuiden die samen een bijgebouwtje vormen en één greppelsegment op het centrale deel. Het is op basis van het vooronderzoek niet duidelijk of deze sporen al dan niet een gelijkaardige datering hebben. Op het terrein zijn verder geen indicaties gevonden van een eventuele occupatie, ondanks het hoge percentage aan opengelegd terrein.

2.8. Confrontatie met eerder uitgevoerd vooronderzoek

De bureaustudie van de archeologienota met ID11392 toonde aan dat het projectgebied een matig tot hoog archeologisch potentieel bezit. Om deze reden werd in uitgesteld traject een proefsleuvenonderzoek voorgesteld. Bodemkundig gezien zijn er geen antropogene ingrepen vastgesteld die het bodemarchief in het verleden zwaar hebben verstoord. Het proefsleuvenonderzoek toont aan dat er binnen het plangebied slechts een beperkt aantal sporen zijn aangetroffen, waarbij hoofdzakelijk sporen met een recente datering. Veel aanwijzingen voor de aanwezigheid van een archeologische site zijn niet gevonden.

Op basis van de reeds uitgevoerde onderzoeken lijkt de kans op het aantreffen van een archeologische site of extra archeologisch interessante sporen zeer klein waardoor het niet nuttig lijkt om alsnog extra onderzoek uit te voeren.

2.9. Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed

Door de aanwezigheid van voornamelijk recente kuilen, sporen uit de nieuwe en nieuwste tijd, in de vorm van voornamelijk greppels, en slecht vijf oudere archeologische sporen lijkt met dit proefsleuvenonderzoek, waarbij de vierpalige structuur volledig is opgegraven, zo goed als de maximale kenniswinst voor het vergunde projectgebied behaald. De oudste sporen bestaan uit een greppel in de centrale zone en een spieker op het zuidelijke deel van het terrein. Andere oudere sporen zijn niet aangetroffen, ondanks het hoge percentage van het reeds onderzochte terrein. Vermoedelijk gaat het om een geïsoleerd gebouwtje of behoort de spieker toe aan een erf waarvan de overige sporen zich niet binnen het plangebied bevinden. Door het ontbreken van diagnostisch materiaal in de aangetroffen sporen kan slechts een ruwe datering vanaf de ijzertijd tot en met de middeleeuwen worden vooropgesteld. Verder onderzoek op het terrein zal hoogst waarschijnlijk weinig extra informatie bieden over de datering van de aangetroffen structuur.

Er wordt geen extra archeologisch erfgoed binnen dit projectgebied verwacht en op basis van de resultaten van het onderzoek lijkt het gebied weinig extra kennispotentieel meer te bevatten. Bovendien werd er tijdens het onderzoek slechts enkele vondsten met een zeer brede datering waargenomen. Een nauwkeurigere datering van deze sporen lijkt onwaarschijnlijk en zelfs al is er een nauwkeurigere datering bij verder onderzoek mogelijk, is de kans vrij groot dat de aangetroffen structuur op zichzelf blijft staan en niet gelinkt kan worden aan een mogelijk erf.

Op basis van het hoge percentage aan onderzocht terrein lijkt een extrapolatie van de reeds verzamelde informatie naar de omliggende gronden zeer waarschijnlijk. Bij een eventueel verder onderzoek op zowel de onderzochte als omliggende gronden wordt nauwelijks extra kenniswinst verwacht. De kosten van een eventueel verder onderzoek wegen bovendien niet op tegen de eventuele beperkte kenniswinst die uit dit onderzoek kan worden gehaald.



2021C52
Maldegem Oude
Gentweg

Ferraris 1777

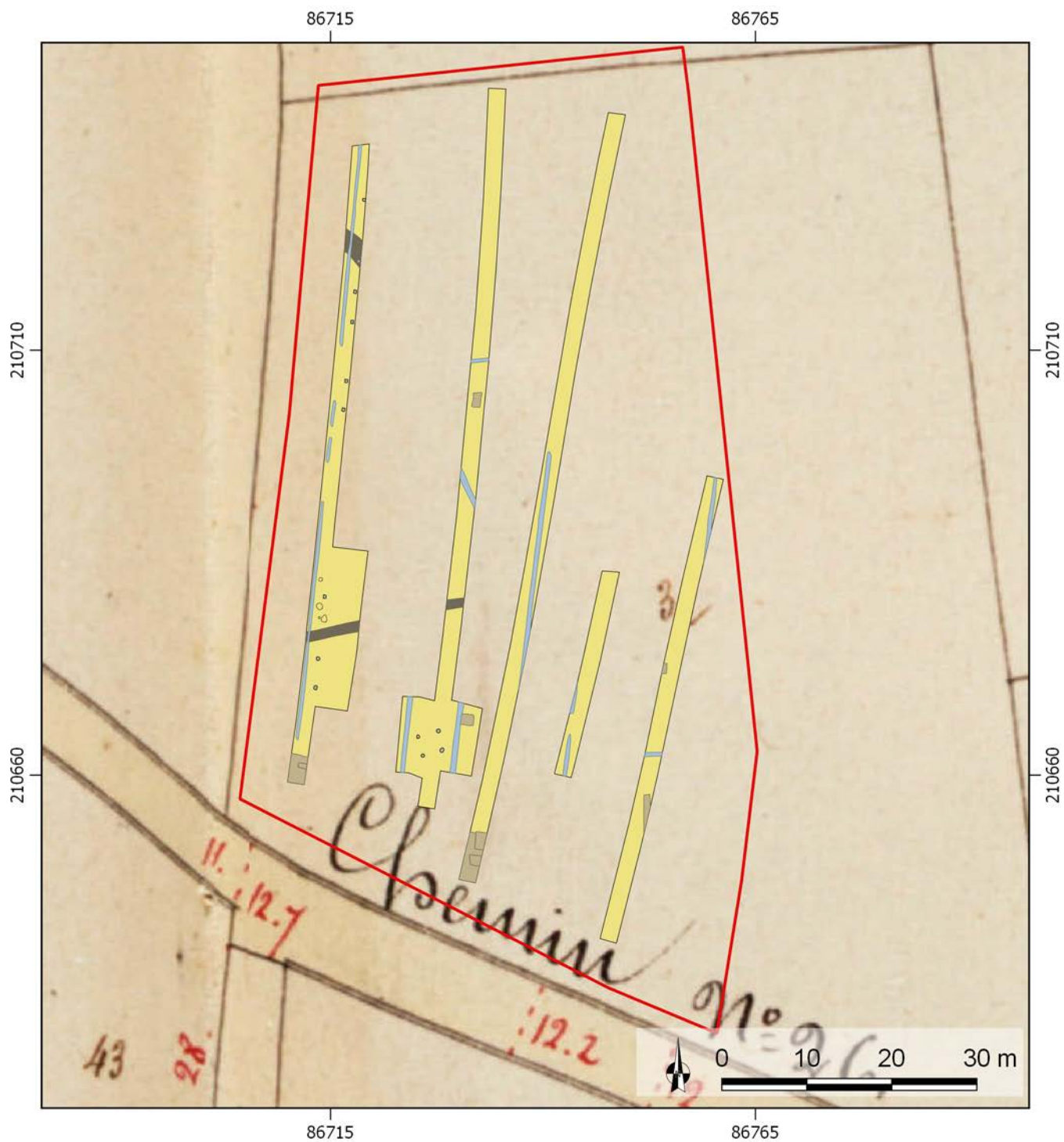
De Logi & Hoorne
 ARCHEOLOGIE

15/03/2021
 Schaal 1/700
 Digitaal aangemaakt
 © Geopunt

Legende

- | | |
|--|---|
| plangebied | greppel |
| uitgevoerde sleuf | kuil |
| interpretatie sporen | natuurlijk |
| gracht | paalspoor |

Figuur 40: Projectie van het aangetroffen sporenbestand op de kaart van Ferraris uit 1777 (© Geopunt)



2021C52
Maldegem Oude
Gentweg
 Atlas der Buurtwegen 1840

15/03/2021
 Schaal 1/700
 Digitaal aangemaakt
 © Geopunt

De Logi & Hoorne
 ARCHEOLOGIE

Legende

- | | |
|--|--|
| plangebied | greppel |
| uitgevoerde sleuf | kuil |
| interpretatie sporen | natuurlijk |
| gracht | paalspoor |

Figuur 41: Alle sporen op de Atlas der Buurtwegen uit 1840 (© Geopunt)



2021C52
Maldegem Oude
Gentweg

Popp 1842-1879

De Logi & Hoorne
 ARCHEOLOGIE

15/03/2021
 Schaal 1/700
 Digitaal aangemaakt
 © Geopunt

Legende

- | | |
|--|--|
| plangebied | greppel |
| uitgevoerde sleuf | kuil |
| interpretatie sporen | natuurlijk |
| gracht | paalspoor |

Figuur 42: Weergave van de sporen op de Poppkaart uit 1842-1879 (© Geopunt)



2021C52
Maldegem Oude
Gentweg

Vandermaelen 1846-1854

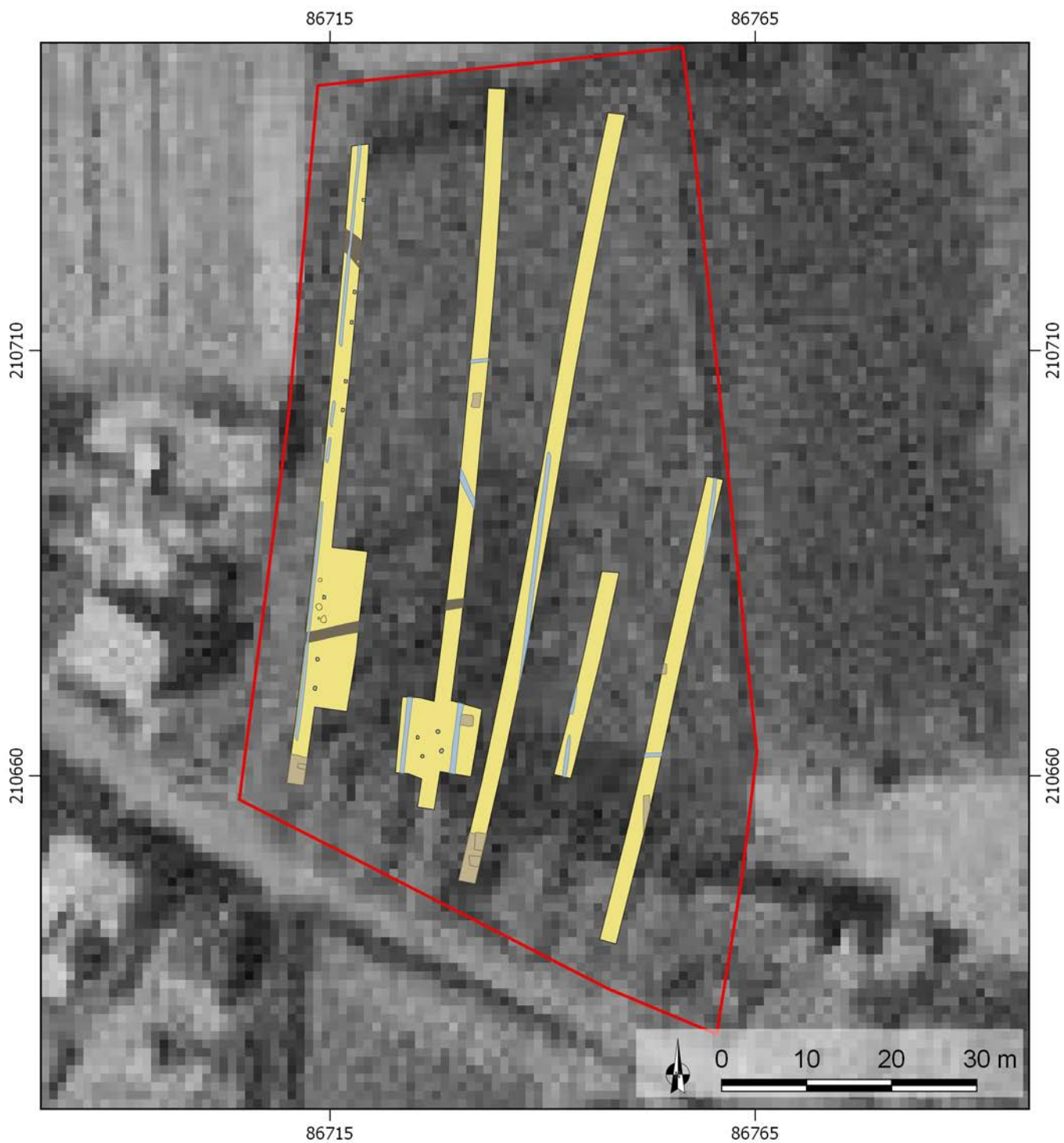
De Logi & Hoorne
 ARCHEOLOGIE

15/03/2021
 Schaal 1/700
 Digitaal aangemaakt
 © Geopunt

Legende

- | | |
|--|---|
| plangebied | greppel |
| uitgevoerde sleuf | kuil |
| interpretatie sporen | natuurlijk |
| gracht | paalspoor |

Figuur 43: Het sporenbestand geprojecteerd op de kaart van Vandermaelen uit 1846-1854 (© Geopunt)



2021C52
Maldegem Oude
Gentweg

Orthofoto 1971

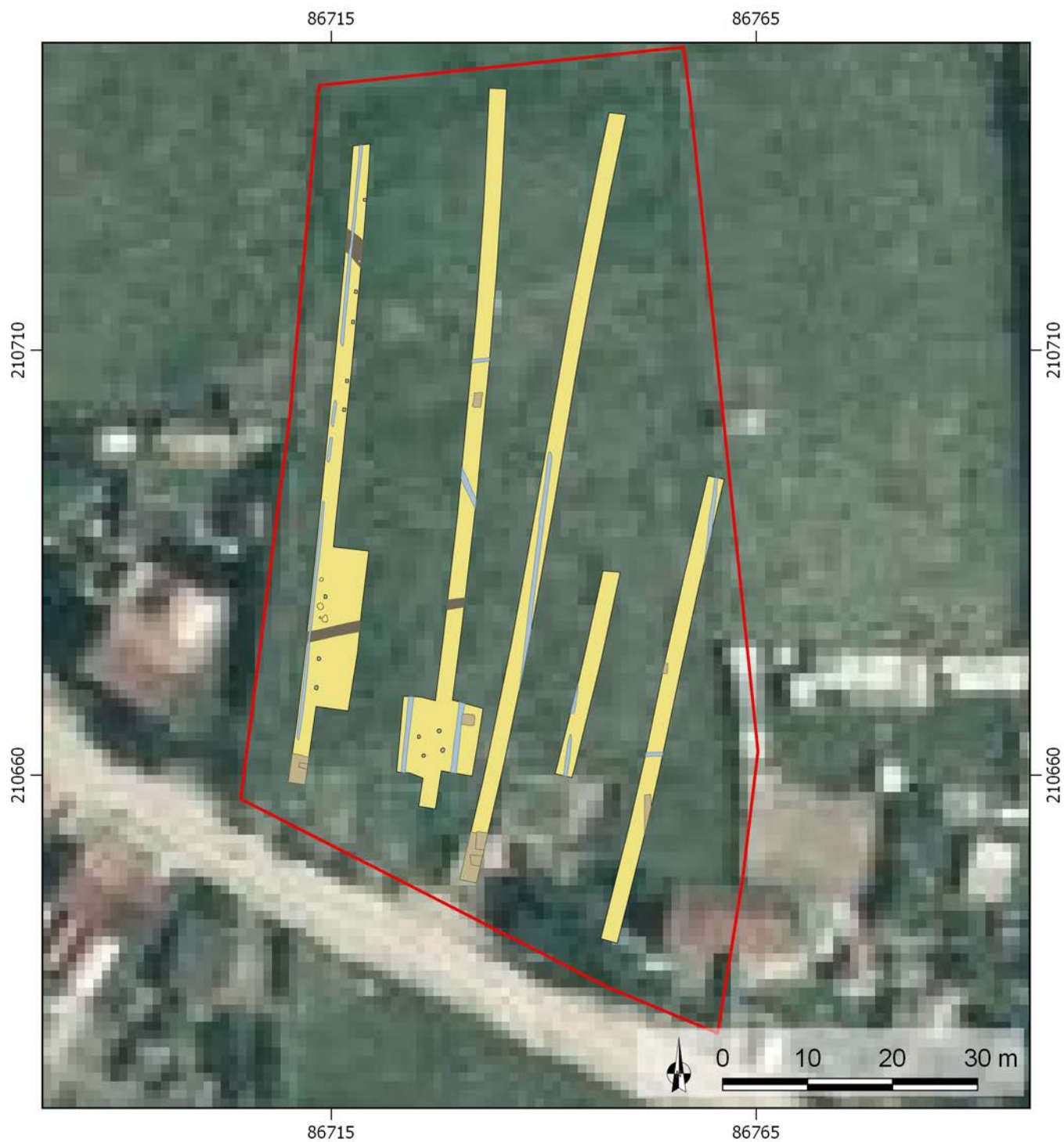
De Logi & Hoorne
 ARCHEOLOGIE

15/03/2021
 Schaal 1/700
 Digitaal aangemaakt
 © Geopunt

Legende

- | | |
|--|--|
| plangebied | greppel |
| uitgevoerde sleuf | kuil |
| interpretatie sporen | natuurlijk |
| gracht | paalspoor |

Figuur 44: Weergave van de sporen op de orthofoto uit 1971 (© Geopunt)



2021C52
Maldegem Oude
Gentweg

Orthofoto 1989

De Logi & Hoorne
 ARCHEOLOGIE

15/03/2021
 Schaal 1/700
 Digitaal aangemaakt
 © Geopunt

Legende

- | | |
|--|--|
| plangebied | greppel |
| uitgevoerde sleuf | kuil |
| interpretatie sporen | natuurlijk |
| gracht | paalspoor |

Figuur 45: Weergave van de sporen op de orthofoto uit 1989 (© Geopunt)



2021C52
Maldegem Oude
Gentweg

Orthofoto 2002

De Logi & Hoorne
 ARCHEOLOGIE

15/03/2021
 Schaal 1/700
 Digitaal aangemaakt
 © Geopunt

Legende

- | | |
|--|---|
| plangebied | greppel |
| uitgevoerde sleuf | kuil |
| interpretatie sporen | natuurlijk |
| gracht | paalspoor |

Figuur 46: Weergave van de sporen op de orthofoto uit 2002 (© Geopunt)



2021C52
Maldegem Oude
Gentweg

Orthofoto 2020

De Logi & Hoorne
 ARCHEOLOGIE

15/03/2021
 Schaal 1/700
 Digitaal aangemaakt
 © Geopunt

Legende

- | | |
|--|---|
| plangebied | greppel |
| uitgevoerde sleuf | kuil |
| interpretatie sporen | natuurlijk |
| gracht | paalspoor |

Figuur 47: Weergave van de sporen op de orthofoto uit 2020 (© Geopunt)

2.10. Synthese

Met de uitvoering van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven kon het archeologisch potentieel van het vergunde projectgebied langs de Oude Gentweg in Maldegem vastgesteld worden. Het onderzoek leverde naast sporen uit de nieuwe tijd, nieuwste tijd en recente periode slechts zes oudere te dateren sporen op. Op basis van het proefsleuvenonderzoek kunnen de onderzoeksvragen als volgt beantwoord worden:

Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

De antropogene verstoring beperkt zich tot de aanwezige twee ploeglagen. Deze hebben een gemiddelde diepte van 0,50m.

- Zijn er in de proefsleuven relevante archeologische sporen of (steentijd)artefacten aanwezig?

Het onderzoek leverde naast hoofdzakelijk sporen uit de nieuwe tijd en nieuwste tijd en de recente periode slechts vijf sporen op met een oudere datering. Op basis van het aangetroffen materiaal en de morfologische kenmerken van de sporen lijkt een datering vanaf de ijzertijd tot en met de middeleeuwen mogelijk. Er zijn geen steentijdartefacten of aanwijzingen van bewaarde bodems aangetroffen.

- Wat is de aard van de grondsporen (natuurlijke en/of antropogeen)?

De archeologisch interessante grondsporen bestaan uit 4 paalsporen die samen een spieker vormen op het zuidelijke deel van het terrein en één greppelsegment in de centrale zone.

- Wat is de bewaringstoestand van deze sporen?

De bewaringstoestand van de aangetroffen sporen is goed, er zijn weinig antropogene verstoringen van het bodemarchief vastgesteld.

- Welke relevante archeologische structuren of vondstconcentraties zijn aanwezig?

Op het terrein werd enkel 1 greppel en 1 spieker als archeologisch interessant waargenomen, ondanks het hoge percentage aan onderzocht gebied.

- Wat is hun verspreiding?

De greppel bevindt zich op het noordelijke deel terwijl de spieker zich in het zuiden situeert. Op het gebied daartussen werden geen archeologisch interessante sporen vastgesteld.

- Wat is de densiteit?

Er is sprake van een zeer lage densiteit, aangezien er slechts vijf interessante sporen op een oppervlakte van 5324m² (waarvan 15,14% werd onderzocht) zijn aangetroffen.

- Wat is de datering van de sporen op basis van het vondstmateriaal, de oversnijdingen en/of opvulling van de sporen en de daarmee gepaarde fasering?

De meeste sporen zijn te dateren in de nieuwe tot nieuwste tijd of zijn recent. Slechts vijf sporen hebben een oudere datering maar de morfologische kenmerken van de sporen alsook het weinige vondstmateriaal laat slechts een ruime datering vanaf de ijzertijd tot en met de middeleeuwen toe.

- In welke sporen of bodemhorizonten zijn er steentijdartefacten aanwezig (in situ of secundair materiaal)?

Niet van toepassing.

- Kan er een ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) gemaakt worden van de zones met archeologische sporen of steentijdartefacten?

Het aangetroffen archeologisch interessante sporenbestand is dermate laag dat het op basis van de beschikbare gegevens niet mogelijk is om een goede ruimtelijke afbakening van de eventuele site voorop te stellen.

- Wat is het type vindplaats (bewoning, artisanaal, funerair, religieus, ...) op basis van de aard van de contexten en/of het vondstmateriaal?

Door de aanwezigheid van slechts 1 spieker lijkt het misschien om een onderdeel van een erf te gaan, waarvan geen duidelijke afbakening is terug gevonden. Mogelijk gaat het om een geïsoleerd gebouw gaat dat op ruime afstand van enige vorm van bewoning verwijderd was.

- *Wat is de impact van de geplande werken op het archeologisch bodemarchief?*

Het aanwezige archeologische bodemarchief werd tijdens het proefsleuvenonderzoek onderzocht waardoor de geplande werken weinig tot geen extra bodemarchief zullen verstoren.

- *Is er mogelijkheid tot behoud in situ en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?*

Niet van toepassing.

- *Indien behoud in situ van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?*

Niet van toepassing.

- *Welke site-specifieke vragen moeten bij een eventueel vervolgonderzoek door middel van een opgraving, beantwoord worden?*

Niet van toepassing.

- *Zijn er structuren/sporen met bijzondere aandacht verdienen bij eventueel vervolgonderzoek?*

Niet van toepassing.

- *Welk kennispotentieel heeft de archeologische site op regionaal niveau en in breder perspectief?*

Dit onderzoek bevat te weinig kennispotentieel om een deftige betekenis op lokaal of regionaal niveau te kunnen bieden.

- *Kan er een inschatting gemaakt worden van de noodzaak en vermoedelijke hoeveelheden van natuurwetenschappelijk onderzoek bij verder vervolgonderzoek?*

Voor dit terrein wordt geen verder archeologisch onderzoek aanbevolen, aangezien de maximale kenniswinst reeds behaald lijkt. De kosten voor een eventueel verder onderzoek zijn te hoog voor het onzekere en de mogelijk zeer beperkte kenniswinst dat dit onderzoek nog zou kunnen opleveren.

- *Kan er een inschatting gemaakt worden over budget, tijdsduur, personeelsbezetting, personeelskwalificaties en gespecialiseerde begeleiding bij een vervolgonderzoek?*

Niet van toepassing.

2.11. Samenvatting onderzoek

Binnen het projectgebied langs de Oude Gentweg in Maldegem plant de initiatiefnemer de bouw van 13 nieuwbouwwoningen. Voor deze werken is een omgevingsvergunning vereist en diende een archeologienota opgesteld te worden. Het bureauonderzoek kon geen uitsluitsel bieden of er al dan niet een archeologische (artefacten)site binnen het projectgebied aanwezig was. Er werd bijgevolg een proefsleuvenonderzoek in uitgesteld traject geadviseerd.

Na de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek blijkt dat het projectgebied een zeer lage densiteit aan archeologisch interessante sporen bevatte. De meeste aangetroffen sporen lijken op basis van hun morfologische kenmerken in de nieuwe tijd tot de nieuwste tijd of nog recenter te dateren. Slechts één greppel en één vierpostenspieker lijken een oudere datering te bevatten, waarvan de spieker reeds uitvoerig tijdens het proefsleuvenonderzoek werd onderzocht. Dit leidt tot de conclusie dat het plangebied bij een eventueel vervolgonderzoek geen verdere archeologische kenniswinst kan opleveren, zeker gezien het hoge percentage dat tijdens het onderzoek reeds werd onderzocht. Zodoende is het potentieel op kenniswinst bij een archeologisch vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving zo goed zeer klein, waardoor verder terreinonderzoek niet noodzakelijk of nuttig is, gezien de geplande ontwikkelingen geen archeologische site (meer) zullen vernietigen.

3. bijlagen

3.1. Sporenlijst

Sporenlijst

[illegible]

Sporenlijst

[illegible]

Sporenlijst

[illegible]

3.2. Fotolijst

Fotolijst
2021C52 MAL-OD-21

Fotonummer	Coördinaten foto	Type foto	Werkput	Vlak	Sector	Vak	Datum	Soort
000101.F.1		vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 7:58:14	Digitaal
000102.F.1	X: 86711,492312000002; Y: 210661,163191; Z: 11,822431999999999	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:00:01	Digitaal
000103.F.1	X: 86714,070592000004; Y: 210691,98352199999; Z: 11,622401999999999	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:02:01	Digitaal
000104.F.1	X: 86713,174855999998; Y: 210670,2456799999; Z: 11,877889	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:04:19	Digitaal
000105.F.1	X: 86713,533855999995; Y: 210673,696948; Z: 11,787221000000001	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:06:11	Digitaal
000106.F.1	X: 86713,367392999993; Y: 210676,0448749999; Z: 11,816219	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:08:05	Digitaal
000107.F.1	X: 86714,147368999998; Y: 210678,1862299999; Z: 11,797643000000001	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:09:57	Digitaal
000108.F.1	X: 86713,705874000007; Y: 210678,515316; Z: 11,814519000000001	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000109.F.1	X: 86713,739207000006; Y: 210678,7410439999; Z: 11,833297999999999	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:13:17	Digitaal
000110.F.1	X: 86714,304734000005; Y: 210680,93159600001; Z: 11,817565999999999	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:15:09	Digitaal
000111.F.1	X: 86713,826444999999; Y: 210682,9977659999; Z: 11,809206	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:16:51	Digitaal
000112.F.1	X: 86714,729454999993; Y: 210697,4616009999; Z: 11,577742000000001	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:23:34	Digitaal
000113.F.1	X: 86716,456833999997; Y: 210702,9419289999; Z: 11,591652	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:25:17	Digitaal
000114.F.1	X: 86715,263779999994; Y: 210702,41942600001; Z: 11,593351999999999	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:27:56	Digitaal
000115.F.1	X: 86718,823709999997; Y: 210706,3625229999; Z: 11,574097999999999	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:29:43	Digitaal
000116.F.1	X: 86716,281793999995; Y: 210711,2371449999; Z: 11,487207	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:31:39	Digitaal
000117.F.1	X: 86717,544819999996; Y: 210713,2990259999; Z: 11,465738999999999	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:33:31	Digitaal
000118.F.1	X: 86717,897643999997; Y: 210716,866454; Z: 11,45818	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:35:06	Digitaal
000119.F.1	X: 86716,82; Y: 210722,11; Z: 11,40	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:37:23	Digitaal
000120.F.1	X: 86718,292438999997; Y: 210720,46260900001; Z: 11,427372	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:40:34	Digitaal
000121.F.1	X: 86718,989384999993; Y: 210727,690581; Z: 11,461289000000001	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:42:21	Digitaal
0001.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:44:52	Digitaal
0001.F.2		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:46:37	Digitaal
0001.F.3		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:47:28	Digitaal
000201.F.1	X: 86733,235239999995; Y: 210708,8627489999; Z: 11,500861	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:52:01	Digitaal
000202.F.1	X: 86732,108861000001; Y: 210704,8940669999; Z: 11,564185	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:53:44	Digitaal
000203.F.1	X: 86730,458450000006; Y: 210695,6059379999; Z: 11,644937000000001	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:56:04	Digitaal
000204.F.1	X: 86730,522156000006; Y: 210680,009651; Z: 11,758260999999999	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 8:58:29	Digitaal
000205.F.1	X: 86727,547185999996; Y: 210665,227854; Z: 11,851996	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:00:41	Digitaal
000206.F.1	X: 86728,146987999993; Y: 210662,983358; Z: 11,899364	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:02:27	Digitaal
0002.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:06:25	Digitaal
0002.F.2		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:07:52	Digitaal
0002.F.3		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:09:03	Digitaal
000301.F.1	X: 86731,630222000007; Y: 210649,73486600001; Z: 11,986577	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:11:55	Digitaal
000302.F.1	X: 86732,194403000001; Y: 210651,6314199999; Z: 11,994745	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:13:55	Digitaal
000303.F.1	X: 86730,995693999997; Y: 210649,33308800001; Z: 11,969827	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:16:18	Digitaal
000304.F.1	X: 86737,74; Y: 210675,31; Z:	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:19:23	Digitaal
0003.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:41:52	Digitaal
0003.F.2		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:43:08	Digitaal
0003.F.3		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:44:15	Digitaal
0003.F.4		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:45:20	Digitaal
000401.F.1	X: 86751,972383999993; Y: 210654,12402700001; Z: 12,001593	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:51:46	Digitaal
000402.F.1	X: 86753,798433000004; Y: 210662,40635800001; Z: 11,989773	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:53:49	Digitaal
000403.F.1	X: 86754,178996000002; Y: 210672,06988600001; Z: 11,987802999999999	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 9:56:21	Digitaal
000404.F.1	X: 86759,088134000005; Y: 210685,9789999999; Z: 11,907327	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 10:01:25	Digitaal
0004.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 10:04:31	Digitaal
0004.F.2		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 10:05:34	Digitaal
000501.F.1	X: 86742,664279000004; Y: 210660,431828; Z: 11,911234	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 10:08:40	Digitaal
000502.F.1	X: 86743,439196000007; Y: 210667,49478400001; Z: 11,872005	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 10:11:17	Digitaal
0005.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 10:13:32	Digitaal
000106.F.2	X: 86713,367392999993; Y: 210676,0448749999; Z: 11,816219	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 10:32:06	Digitaal
1001.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 10:36:22	Digitaal

Fotolijst
2021C52 MAL-OD-21

Fotonummer	Coördinaten foto	Type foto	Werkput	Vlak	Sector	Vak	Datum	Soort
1001.F.2		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 10:37:41	Digitaal
100201.F.1	X: 86729,343915000005; Y: 210661,002676; Z: 11,871091	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 10:52:42	Digitaal
100202.F.1	X: 86731,338810000001; Y: 210666,864413; Z: 11,936985999999999	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 10:54:16	Digitaal
1002.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 10:55:30	Digitaal
100203.F.1	X: 86724,489499999996; Y: 210668,99233199999; Z: 11,858915	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 11:03:27	Digitaal
100204.F.1	X: 86725,246270000003; Y: 210664,62502199999; Z: 11,856166999999999	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 11:05:58	Digitaal
100205.F.1	X: 86725,792482000004; Y: 210662,30694800001; Z: 11,830069999999999	vlakfoto	1	1	/	/	11/03/2021 11:07:53	Digitaal
1002.F.2		overzichtsfoto	1	1	/	/	11/03/2021 11:10:25	Digitaal
100205.F.2	X: 86725,792482000004; Y: 210662,30694800001; Z: 11,830069999999999	coupefoto	1	1	/	/	11/03/2021 11:13:45	Digitaal
000206.F.2	X: 86728,146987999993; Y: 210662,983358; Z: 11,899364	coupefoto	1	1	/	/	11/03/2021 11:14:31	Digitaal
000205.F.2	X: 86727,547185999996; Y: 210665,227854; Z: 11,851996	coupefoto	1	1	/	/	11/03/2021 11:52:24	Digitaal
100204.F.2	X: 86725,246270000003; Y: 210664,62502199999; Z: 11,856166999999999	coupefoto	1	1	/	/	11/03/2021 11:56:44	Digitaal

3.3.Vondstenlijsten

Aardewerk
2021C52 MAL-OUUD-21

Spoor	Inventaris nr.	Spooronder deelnr.	Datum	Werkput	Viak	Sector	Vak	Kwadr.	Coupe	Structuur	Rand	Tuit	Oor	Wand	Bodem	Aantal	Gewicht	MAI	Versiering	Plaats versiering	Vorm	Kleur kern	Kleur oppervlakte	Soort	Afkomst	Verschraling	Algemene datering	Specifieke datering	Beschrijving
000105	000105.AW.0003	000105.L.1	11/03/2021	1	1	/	/							1		1	11					Grijs Bruingrijs	Donkergrijs	Gedraaid			Recente/Late middeleeuwen		
000203	000203.AW.0002	000203.L.1	11/03/2021	1	1	/	/							1		1	9					Oranje	Grijsbruin Donkergrijs	Handgemaakt		Organisch	Late Spierkerf/voorge middeleeuwen		
000202	000202.AW.0001	000202.L.1	11/03/2021	1	1	/	/								1	1	97		Vingertjeschulke n.	Bodem bodemruw		Grijs	Beige	Steengoed			Late middeleeuwen/Nieuwe tijd		

Metaal
2021C52 MAL-OUUD-21

Spoor	Inventaris nr.	Spooronder deelnr.	Datum	Werkput	Vak	Sector	Viak	Kwadrant	Interpretatie	Structuur	Aantal	Gewicht	Soort	Algemene datering	Specifieke datering	Opmerking
000106	000106.M.0001	000106.L.1	11/03/2021	1	/	/	1		Metalaal		1	167	Ijzer	Onbekend/Onbekend		

3.4. Referentieprofielen

[illegible]