



Ruben Willaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Kerkhof (Poperinge, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2021C229
Maart 2021

NOTA
DEEL 1: VERSLAG VAN RESULTATEN

PROEFSLEUVENONDERZOEK



Colofon

Bekrachtigde archeologienota in uitgesteld traject: **ID 17115**

Auteur: Jeroen Vanhercke

Grondplannen: Elenora Vanbrabant

Nummer van het wettelijk depot: /

Naam en erkenningsnummer van de erkende archeoloog:

Ruben Willaert NV OE/ERK/Archeoloog/2015/00069

Ruben Willaert nv

Ten Briele 14 bus 15

8200 Sint-Michiels-Brugge

© Ruben Willaert nv, Sint-Michiels-Brugge, 2021

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert nv.

Ruben Willaert nv aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1	Resultaten proefsleuvenonderzoek.....	7
1.1	Projectomschrijving.....	7
1.1.1	Administratieve gegevens.....	7
1.1.2	Onderzoeksopdracht	9
1.1.2.1	Onderzoekskader.....	9
1.1.2.2	Onderzoeksvragen.....	9
1.1.2.3	Randvoorwaarden	10
1.1.3	Uitvoering onderzoek	10
1.1.3.1	Actoren en wetenschappelijke begeleiding.....	10
1.1.3.2	Chronologie.....	11
1.1.3.3	Strategie	11
1.1.3.4	Methode en organisatie	14
1.2	Assessmentrapport.....	17
1.2.1	Beschrijving projectgebied	17
1.2.1.1	Ligging.....	17
1.2.1.2	Landschappelijke context.....	18
1.2.2	Aardkundige opbouw.....	18
1.2.2.1	Geologie	18
1.2.2.2	Bodem	18
1.2.3	Stratigrafische opbouw van de site	19
1.2.3.1	Oppervlak.....	19
1.2.3.2	Referentieprofielen.....	21
1.2.3.3	Conclusie.....	22
1.2.4	Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren	23
1.2.4.1	Algemeen	23
1.2.4.2	Synthese, interpretatie en datering.....	28
1.2.5	Assessment van de vondsten	28
1.2.6	Assessment van de stalen.....	28
1.2.7	Conservatie-assessment	28
1.2.8	Interpretatie van de resultaten.....	28
1.2.9	Confrontatie resultaten met voorgaande onderzoeksfases.....	28
1.3	Beantwoording van de onderzoeksvragen	29
1.4	Samenvatting	31
2	Bibliografie.....	32
3	Bijlagen.....	33
3.1	Lijst met gebruikte afkortingen.....	33
3.2	Sporenlijst.....	34
3.3	Vondsten- en monsterlijst.....	34
3.4	Fotolijst	35
3.5	Referentieprofiel.....	37



3.6	Dagrapporten.....	39
------------	--------------------------	-----------



FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België.....	8
Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadasternummers.	8
Figuur 3: Voorstel proefsleuven uit het programma van maatregelen.	12
Figuur 4: Sleuvenplan weergegeven op de GRB-basiskaart.	13
Figuur 5: Projectgebied en sleuven weergegeven op het KLIP-plan.	13
Figuur 6: Westen van het projectgebied voor de aanvang van het onderzoek.	15
Figuur 7: Begin van sleuf 1, in het zuidoosten van het projectgebied.....	15
Figuur 8: Westen van het projectgebied na sleuven.	16
Figuur 9: Oosten van het projectgebied na sleuven.	16
Figuur 10: Haringebeek.	17
Figuur 11: Projectgebied en sporen weergegeven op het DHMV.....	20
Figuur 12: Sleuvenplan met aanduiding van maaiveld- en vlakhoogtes.	20
Figuur 13: Sleuvenplan weergegeven op de bodemkaart, met aanduiding van de profielen. ..	21
Figuur 14: Profielput 3.	22
Figuur 15: Sporenkaart weergegeven op de GRB-basiskaart.....	24
Figuur 16: Sporenplan weergegeven op de meest recente middenschallige orthofoto.....	24
Figuur 17: Vlak in sleuf 1.....	25
Figuur 18: Recente sporen op het einde van sleuf 1.....	25
Figuur 19: Vlak in sleuf 3.....	26
Figuur 20: Vlak in sleuf 4.....	26
Figuur 21: Coupe op recent spoor in sleuf 5.....	27
Figuur 22: Coupe op recent spoor in sleuf 5 (2).....	27



TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens proefsleuvenonderzoek.	7
Tabel 2 Overzicht oppervlaktes proefsleuven (m ²) en percentages.	12



1 Resultaten proefsleuvenonderzoek

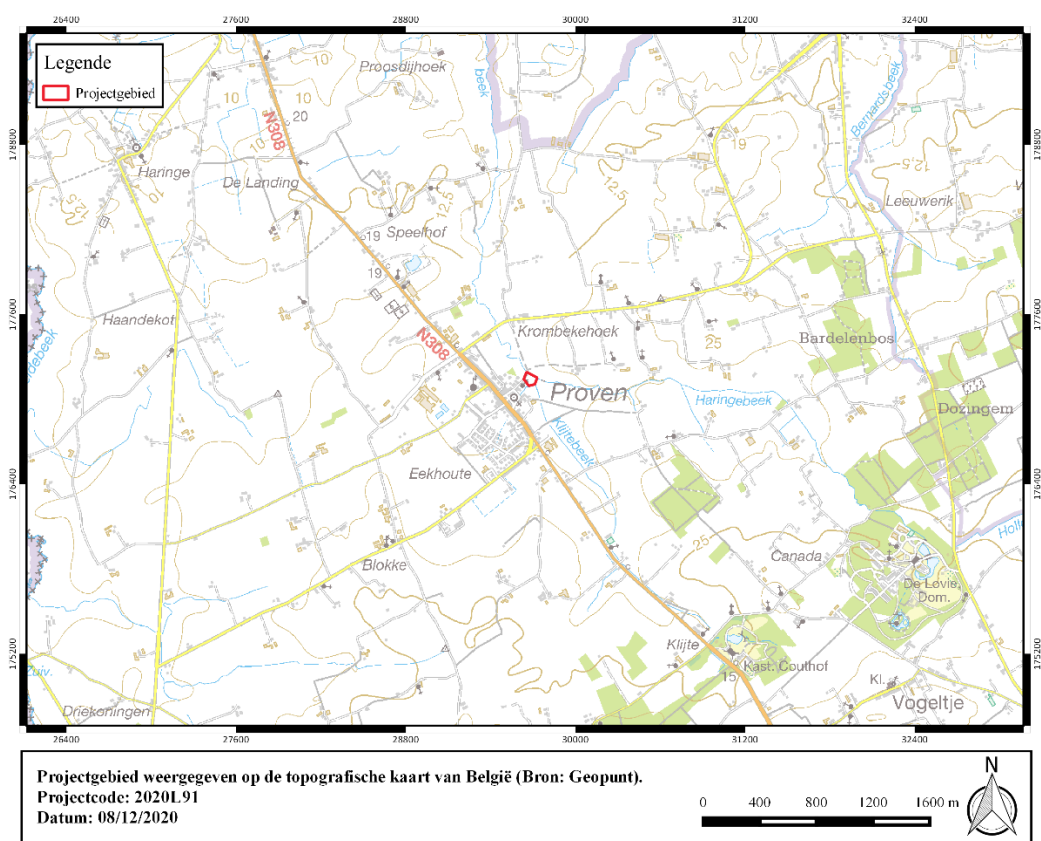
1.1 Projectomschrijving

1.1.1 Administratieve gegevens

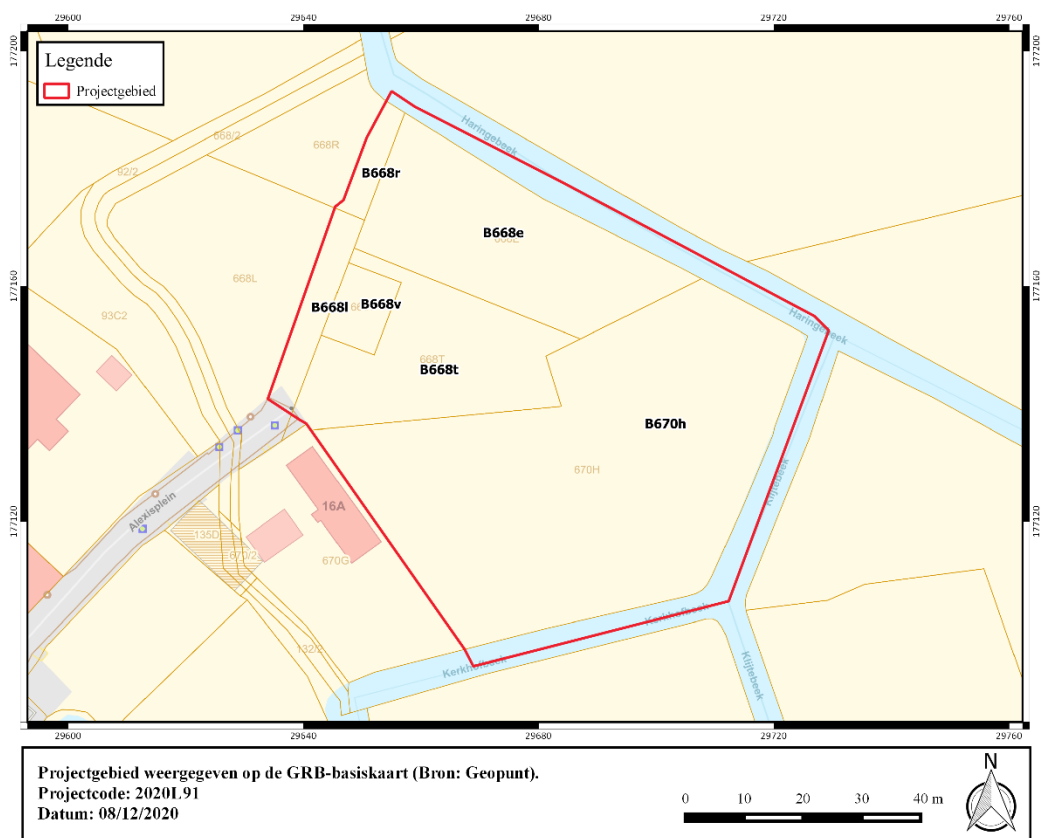
Tabel 1: Administratieve gegevens proefsleuvenonderzoek.

a) Archeologienota	ID 17115	
b) Projectcode bureauonderzoek	2020L91	
c) Projectcode landschappelijk bodemonderzoek	2021B38	
d) Projectcode proefsleuvenonderzoek	2021C229	
e) Interne projectcode	PRKE-21	
f) Naam en erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Ruben Willaert nv OE/ERK/Archeoloog/2015/00069	
g) De locatie van het vooronderzoek Zie Figuur 1	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Poperinge
	Deelgemeente	Krombeke
	Postcode	8972
	Adres	Alexisplein
	Toponiem	Alexisplein
	Bounding box (Lambert 72)	X _{min} = 29593 Y _{min} = 177085 X _{max} = 29762 Y _{max} = 177203
h) Kadastrale gegevens Zie Figuur 2	Poperinge, afdeling 5, sectie B, nrs. 668e, 668l, 668r, 668t, 668v, 670h.	
i) Actoren en specialisten (Ruben Willaert nv)	Jeroen Vanhercke Elenora Vanbrabant	archeoloog/veldwerkleider archeoloog/GPS
j) Wetenschappelijke advisering	Raph De Brant	archeoloog
k) Agentschap Onroerend Erfgoed	Sam De Decker Sander De Ketelaere	Erfgoedconsulent Erfgoedconsulent
l) IOED CO7	Jan Decorte	archeoloog/erfgoedconsulent
m) Uitvoeringsdatum veldwerk	23/03/2021	
n) Oppervlakte plangebied	5640 m ²	
o) Oppervlakte onderzoeksgebied	5640 m ² (4640 m ² toegankelijk)	
p) Onderzochte oppervlakte	498 m ² (8,83 %, 10,93 % toegankelijk deel)	





Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België¹.



Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers².

¹ Willaert 2020.

² Ibid.

1.1.2 Onderzoeksopdracht

1.1.2.1 Onderzoekskader

Naar aanleiding van de geplande realisatie van een begraafplaats en een nieuwe winterbedding op een terrein van 5640 m² gelegen te Krombeke (Poperinge, prov. West-Vlaanderen) werd in 2020 een archeologienota opgemaakt door Ruben Willaert nv (**ID 17115**). De werkzaamheden impliceren een aanzienlijke bodemingreep die een directe bedreiging kunnen betekenen voor potentieel aanwezig archeologisch erfgoed.

Het onderzoeksterrein situeert zich volgens het gewestplan in een zone die bestemd is als woongebied. Het bevindt zich niet binnen een vastgestelde archeologische zone, niet binnen een archeologische site en evenmin binnen een zone waar geen archeologie te verwachten valt. De archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van een geplande stedenbouwkundige vergunningsaanvraag waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000 m² of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt. Aangezien de oppervlakte van het plangebied 5640 m² bedraagt, was men in het kader van het Onroerend Erfgoeddecreet verplicht een bekrachtigde archeologienota toe te voegen aan de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag.

De fase van het onderzoekstraject die hieronder besproken wordt (projectcode: **2021C229**), bouwt verder op het bureauonderzoek (projectcode: **2020L91**), het landschappelijk bodemonderzoek (projectcode: **2021B38**) en het programma van maatregelen van de archeologienota (projectcode: **2020L91**).

Deze vooronderzoeken leidden, omwille van de kans op bewaarde grondvaste resten, tot een vooronderzoek met ingreep in de bodem. Dit was noodzakelijk om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen nagaan. Het doel van de archeologische terreininventarisatie was het maken van een archeologische evaluatie van de projectlocatie, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein. De gekende archeologische waarden binnen de grenzen van het projectgebied wezen op de mogelijke aanwezigheid van grondvaste sporen die zichtbaar zijn onder de bouwvoor.

Een prospectie met ingreep in de bodem op het terrein was effectief mogelijk op het terrein en de meest geschikte manier om archeologische resten in kaart te brengen, met beperkte schade aan eventueel aanwezige relictten. Het was ook noodzakelijk, gezien het feit dat de geplande werken een ingreep in de bodem impliceren waarbij *in-situ* bewaring onmogelijk is.

1.1.2.2 Onderzoeksvragen

Bij het uitvoeren en uitwerken van de archeologische prospectie was het van belang dat minstens onderstaande vragen beantwoord werden. Ze werden geformuleerd het in programma van maatregelen. Als er op basis van de resultaten nog bijkomende onderzoeksvragen gesteld konden worden tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem, dienden deze ook gesteld en beantwoord te worden. De antwoorden zullen in het assessmentrapport aan bod komen. In hoofdstuk 1.3 worden de vragen nogmaals van een beknopt antwoord voorzien.

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?
- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring? Wat was de impact van de bebouwing op het bodemarchief?



- Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen?
- Op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? Wat is de omvang? Hoeveel niveaus zijn er? Wat is het geschatte aantal individuen?
- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud *in situ* mogelijk)?
- Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?
- Hoe verhouden de waarnemingen zich tot de cartografische gegevens en de gekende vindplaatsen in de ruime omgeving?
- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
 - o Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

1.1.2.3 Randvoorwaarden

De archeologienota werd opgesteld met een uitgesteld vooronderzoek.

De archeologische werkzaamheden van het proefsleuvenonderzoek speelden zich volledig af binnen het kader dat gecreëerd wordt door de Code van Goede Praktijk. Het programma van maatregelen kon ook volledig gevolgd worden.

1.1.3 Uitvoering onderzoek

1.1.3.1 Actoren en wetenschappelijke begeleiding

Het archeologisch onderzoek werd uitgevoerd door archeologen van Ruben Willaert nv, vertegenwoordigd door Jeroen Vanhercke (archeoloog/veldwerkleider) en Elenora Vanbrabant (archeoloog/GPS). De grondwerken werden uitgevoerd door de firma Stijn Veryser Grond- en Tuinwerken uit Diksmuide (West-Vlaanderen).



De erfgoedconsulenten van het Agentschap Onroerend Erfgoed zijn Sam De Decker en Sander De Ketelaere. Jan Decorte is de erkend archeoloog van de intergemeentelijke onroerend erfgoeddienst CO7.

1.1.3.2 Chronologie

Vóór de aanvang van het terreinwerk werden de nodige leidingplannen opgevraagd. Daarnaast werd een melding gedaan van het terreinwerk bij het Agentschap Onroerend Erfgoed.

Het onderzoek vond plaats op dinsdag 23 maart 2021. Er werd gestart in het zuidoosten van het projectgebied (de nummers van de sleuven geven de volgorde weer). Nadat het archeologische terreinwerk er op zat, werden de sleuven terug gedicht. Deze werken vonden eveneens plaats op 23 maart 2021. De uitwerking en rapportage zijn van start gegaan op woensdag 24 maart 2021.

1.1.3.3 Strategie

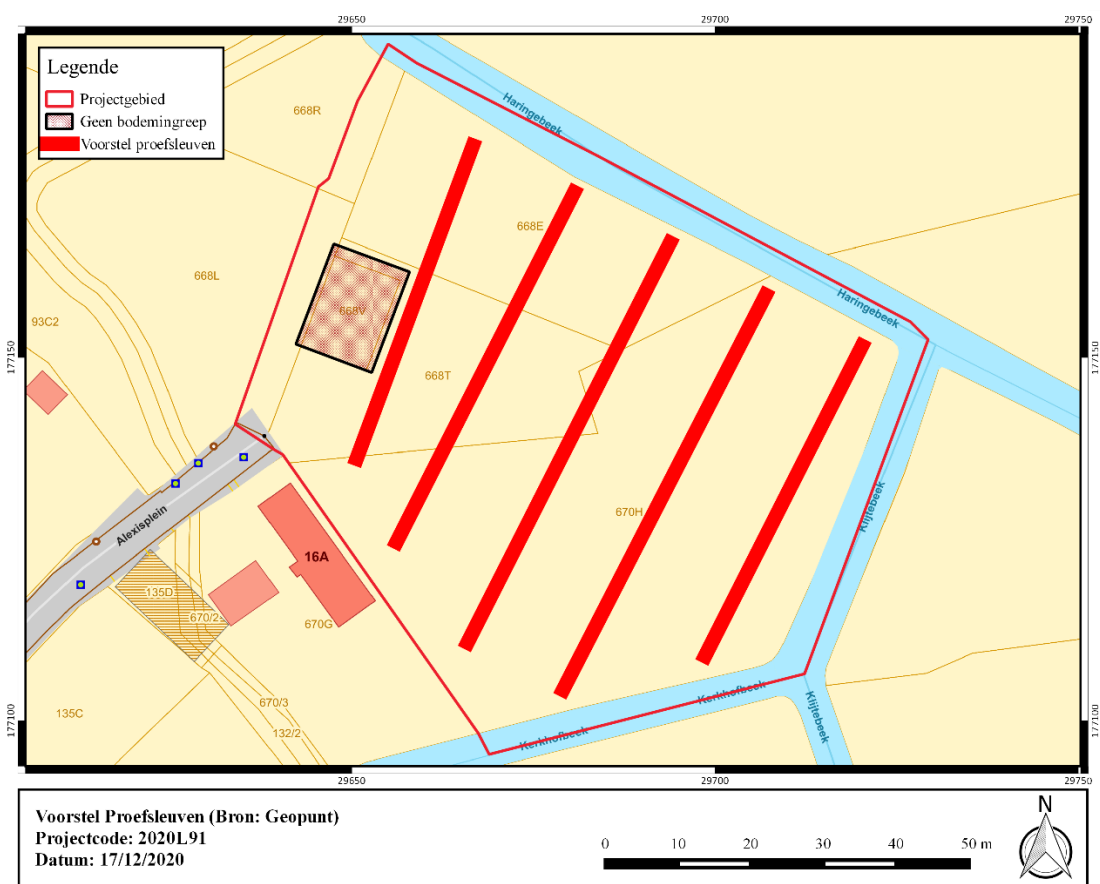
De inplanting van de proefsleuven werd vastgelegd in het programma van maatregelen van het bureauonderzoek en kon worden aangehouden. Het terrein werd geëvalueerd door middel van vijf proefsleuven (of werkputten). Er werd door het ontbreken van archeologische sporen beslist om geen kijkvensters aan te leggen.

De aangelegde proefsleuven en kijkvensters waren in totaal goed voor een oppervlakte van 498 m². Daarmee werd 8,83 % van het onderzoeksgebied van 5640 m² archeologisch onderzocht. Daarbij moet vermeld worden dat het effectief toegankelijke deel van het projectgebied slechts 4555 m² groot was. De grenzen van het perceel op de GRB-kaart zijn namelijk uitgetekend tot in de beken die het terrein begrenzen, waardoor 625 m² niet toegankelijk was. Een oppervlakte van 210 m² werd ingenomen door de Aquafin-installatie en bijhorende leidingen in het westen. Ten slotte werd 275 m² ingenomen door het wandelpad langs de westelijke grens van het projectgebied. Herrekend naar een totale oppervlakte van 4555 m², werd 10,93% onderzocht. De onderzoeksvragen konden in elk geval beantwoord worden en er kon een inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel op het terrein.



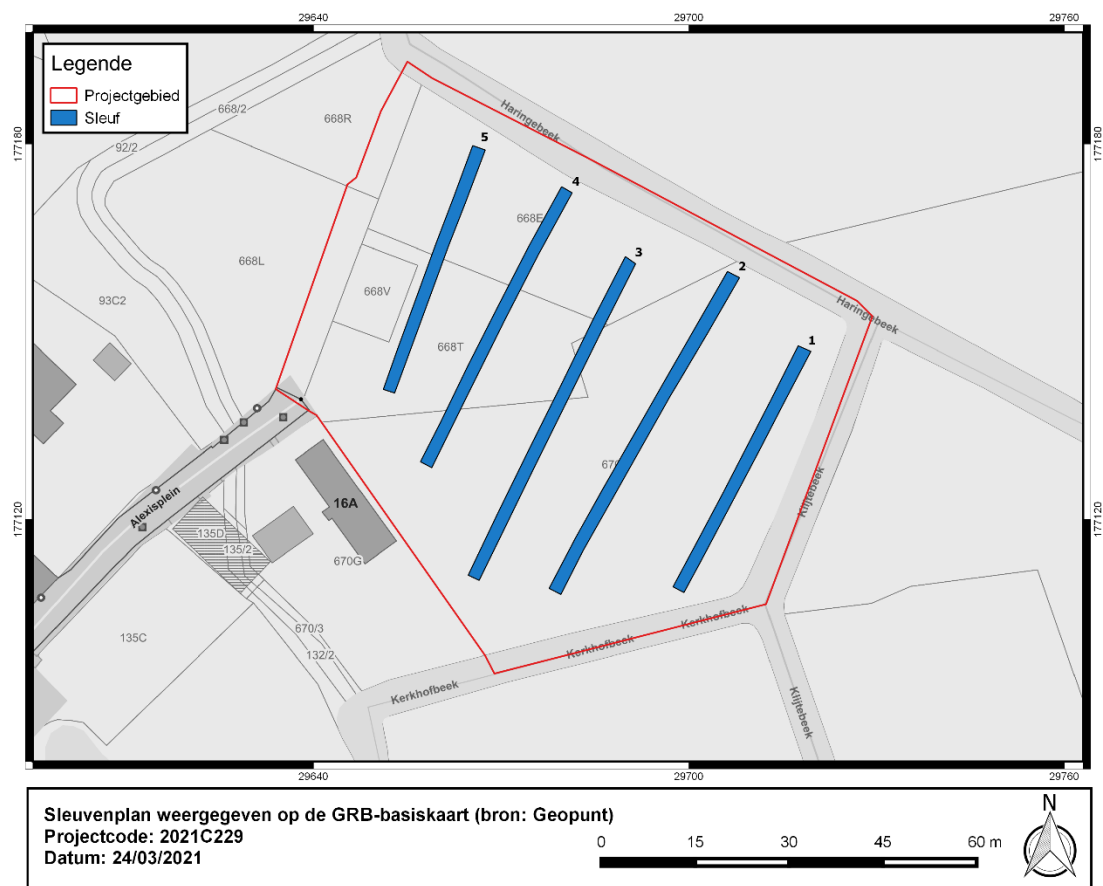
Tabel 2 Overzicht oppervlaktes proefsleuven (m²) en percentages.

	Opp. in m ²	Opp. procentueel
Oppervlakte projectgebied	5640	100
Ontoegankelijke oppervlakte	1085	17,73
Oppervlakte proefsleuf 1	87	1,54
Oppervlakte proefsleuf 2	116	2,06
Oppervlakte proefsleuf 3	113	2,00
Oppervlakte proefsleuf 4	99	1,76
Oppervlakte proefsleuf 5	83	1,47
Totale oppervlakte onderzoek	498	8,83

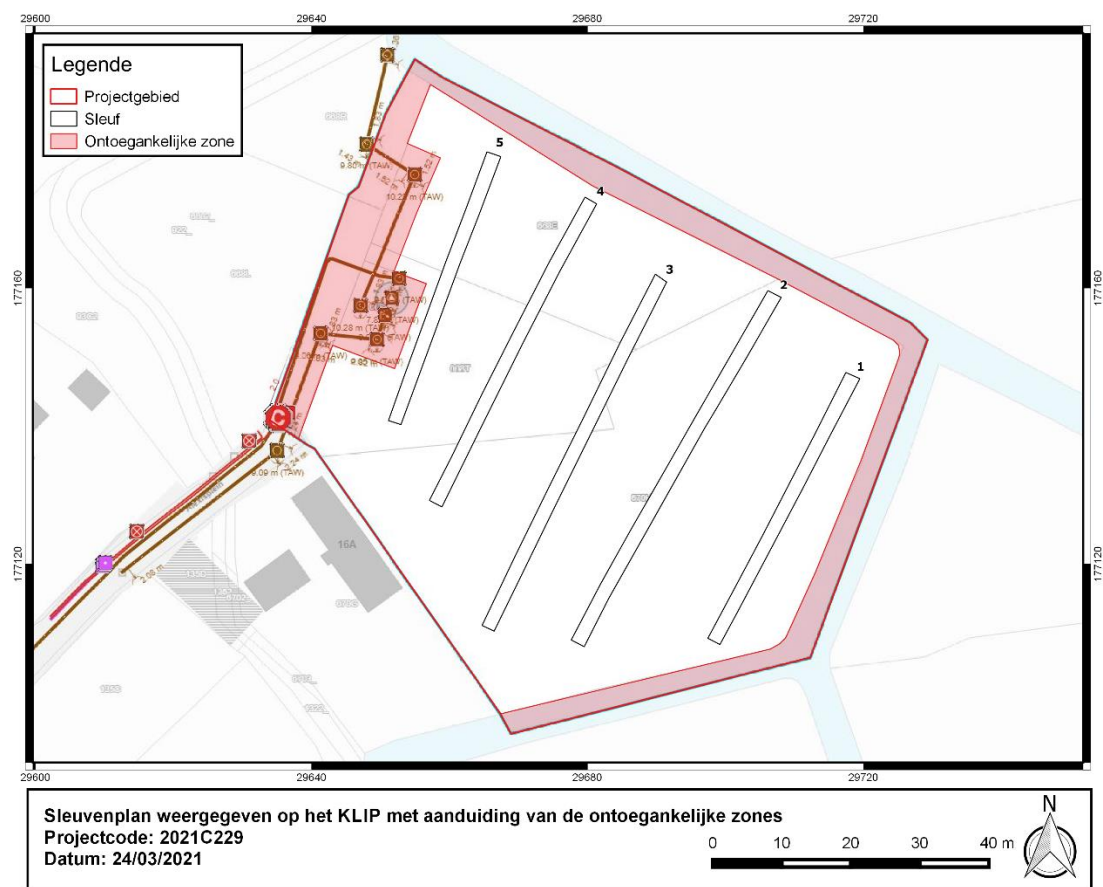


Figuur 3: Voorstel proefsleuven uit het programma van maatregelen³.

³ De Brant 2020.



Figuur 4: Sleuvenplan weergegeven op de GRB-basiskaart.



Figuur 5: Projectgebied en sleuven weergegeven op het KLIP-plan.



1.1.3.4 Methode en organisatie

1.1.3.4.1 Terreinwerk

Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage van het proefsleuvenonderzoek volgden de methodiek die beschreven is in de Code van Goede Praktijk en respecteren de aanbevelingen uit het programma van maatregelen.

De locatie van de proefsleuven werd eerst uitgezet aan de hand van een GPS-toestel. De proefsleuven waren op voorhand parallel uitgetekend met een tussenafstand van 15 m (as op as) en een breedte van 2 m. De proefsleuven werden vervolgens aangelegd met een rupskraan van 21 ton (Hitachi Zaxis 190 LC). De graafbak had een platte rand van 2 m breed. Onder aanwezigheid van de veldwerkleider werd laagsgewijs verdiept tot op het archeologisch leesbare niveau. De sporen werden opgeschaafd, ingekrast, genummerd, gefotografeerd en ingemeten met het GPS-toestel (Trimble R6). Met datzelfde toestel werden ook de sleufwand, de hoogtes van het maaiveld en de hoogtes van het archeologisch vlak geregistreerd. In elke proefsleuf werd door middel van een profielput het bodemprofiel geregistreerd (d.m.v. foto, tekening en beschrijving). De profielputten werden eveneens ingemeten. De spreiding was van die aard dat elk deel van het terrein vertegenwoordigd was. De foto's werden genomen met een Nikon COOLPIX AW120 camera die verbonden was met een GETAC-tablet. De dimensies en oriëntatie werden aangeduid met een noordpijl en schaalbalk. De foto's werden opgeslagen op de tablet en later voorzien van een digitaal fotobord (met vermelding van projectcodes, datum, vlak- en spoornummer). Daarnaast waren er voorgedrukte vondstenkaartjes beschikbaar met onderstaande gegevens. Vondst werd op de aangetroffen locatie ingemeten.

Projectcode: 2021C229 PRKE-21	VNR (vondstnummer)	Ruben Willaert restauratie & archeologie
Put:		
Vlak:		
Spoor:	Soort:	
Profiel:	Verzamelwijze:	
Laag:	Datum: 23/03/2021	

Na het aanleggen van de proefsleuven werden de sporen nogmaals gecontroleerd op vondstmateriaal. Twee recente verstoringen werden ten slotte gecoupeerd.

1.1.3.4.2 Verwerking

Na het terreinwerk werden de meetresultaten verwerkt tot een grondplan in QGIS. Foto's, tekeningen en beschrijvingen werden onderzocht en geïnterpreteerd. De resultaten werden vergeleken met de reeds beschikbare informatie uit het bureauonderzoek. Op basis van deze gegevens werden de onderzoeksvragen beantwoord en kon een advies tot verder onderzoek geformuleerd worden.





Figuur 6: Westen van het projectgebied voor de aanvang van het onderzoek.



Figuur 7: Begin van sleuf 1, in het zuidoosten van het projectgebied.



Figuur 8: Westen van het projectgebied na sleuven.



Figuur 9: Oosten van het projectgebied na sleuven.

1.2 Assessmentrapport

Het assessmentrapport geeft de informatie weer die verzameld werd tijdens het proefsleuvenonderzoek. Dit omvat informatie omtrent de bodem, stratigrafie, archeologische sporen en archeologisch vondstmateriaal. Deze gegevens werden beschreven, waar mogelijk gedateerd, vergeleken en samengebracht om tot een inschatting te komen van het archeologisch potentieel van het gebied. Het al dan niet nemen van verdere maatregelen kan vervolgens onderbouwd worden op basis van deze gegevens.

1.2.1 Beschrijving projectgebied

1.2.1.1 Ligging

Het plangebied heeft een oppervlakte van 5640 m² en is gelegen in Krombeke, deelgemeente van Poperinge (prov. West-Vlaanderen). Het terrein ligt desalniettemin vlak bij de dorpskern van deelgemeente Proven. De kerk van Proven en het Alexisplein situeren zich respectievelijk op 150 meter naar het zuidwesten en 100 meter naar het westen. De noordwestelijke grens valt samen met een voetweg die opgenomen is in het traject van de wandelroute GR 5A (Wandelronde van Vlaanderen). De noord- en oostzijde vallen samen met respectievelijk de Haringebeek en de Kerkhofbeek.

Op heden is het plangebied in gebruik als weiland. In het westelijk terreindeel is een met grind verharde zone aanwezig van ca. 180 m² die eigendom is van Aquafin. Rondom twee beken langs de grenzen van het terrein is verspreide vegetatie in de vorm van bomen waar te nemen.



Figuur 10: Haringebeek.

1.2.1.2 Landschappelijke context⁴

Het projectgebied is gelegen in de zandleem- en leemstreek ten noorden van het West-Vlaamse Heuvelland, waar de Tertiaire heuvelrij van de Vidaigneberg, Rodeberg, Scherpenberg en Monteberg-Kemmelberg de natuurlijke waterscheidingslijn vormt tussen het IJzerbekken in het noorden en het Leiebekken in het zuiden. Het landschap ten noorden van deze heuvelrij wordt gekenmerkt door steile hellingen met zuidwest-noordoost georiënteerde beekvalleien en een overgangszone naar het laagland van Poperinge en Ieper en uiteindelijk de IJzervlakte. Het plangebied is gelegen ter hoogte van het vernoemde laagland.

Het onderzoeksterrein situeert zich op de samenvloeiing van de beekvalleien van de Klijtebeek, de Kerkhofbeek en de Haringbeek en is gelegen in het alluvium van deze waterlopen. Het plangebied situeert zich op een hoogte van ca. 11,7 tot 12,4 m TAW. De aanwezige grachten hebben een diepte van minstens anderhalve meter. Het lokaal hoogtemodel toont duidelijk aan dat de huidige grachten waarbinnen de waterlopen zich situeren een antropogene oorsprong hebben. De Haringbeek is recent omgeleid in noordelijk richting en liep oorspronkelijk ten zuiden van het plangebied, wat verklaart waarom het zuidelijk terreindeel iets lager gelegen is.

1.2.2 Aardkundige opbouw

1.2.2.1 Geologie⁵

Qua tertiaire lithostratigrafie bevindt het projectgebied zich in de Formatie van Tielt, die bestaat uit marien zeer fijn zand dat naar onderen toe overgaat in een zeer-fijnzandige grove silt. Deze sedimenten werden afgezet tijdens het Ieperiaan (56,0 Ma - 47,8 Ma). De formatie wordt van boven naar onder (en van jong naar oud) onderverdeeld in het Lid van Egem en het Lid van Kortemark.

Het projectgebied is daarnaast gelegen in het Quartair Type 1a. Dit type bestaat uit fluviatiele afzettingen van het Weichseliaan met daarboven eolische afzettingen van het Weichseliaan tot mogelijk het Vroeg-Holoceen (zand tot zandleem). De top bestaat opnieuw uit fluviatiele afzettingen. Er kunnen hellingafzettingen ook van het Quartair voorkomen.

1.2.2.2 Bodem⁶

Op de bodemkaart van Vlaanderen worden binnen de contouren van het plangebied drie bodemtypes gekarteerd.

Het bodemtype **OB** is een kunstmatig bodemtype waarbij de natuurlijke bodem sterk verstoord kan zijn door de aanwezige verharding of bebouwing. Hierdoor is het niet altijd mogelijk de natuurlijke bodem te herkennen.

Het bodemtype **Ldcz** is een matig natte zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont. De bouwvoor is donker grijsbruin en onder met daaronder een bleekbruin uitgeloopte horizont die aan de contactzone met de textuur B zwakke roestverschijnselen vertoont. De textuur B is verbrokkeld, sterk gevlekt en door oxido-reductieverschijnselen met bruinrode en grijze vlekken doorweven. Het materiaal wordt soms zwaarder of zandiger in de

⁴ Zie Willaert 2020.

⁵ Ibid.

⁶ Ibid.



diepte. Op wisselende diepte komt dikwijls het Tertiair substraat voor. Roestverschijnselen beginnen globaal in het bovenste deel van de textuur B.

Het bodemtype **Ldp** is een matig natte zandleembodem zonder profiel. Het is een colluviale grond gekenmerkt door een laag recent geërodeerd sediment. Op geringe tot matige diepte komt vaak een textuur B voor of een Tertiair substraat. Het colluviaal dek onderscheidt zich van het autochtoon zandleem door de aanwezigheid van kleine houtskool- en baksteenrestjes. Roestverschijnselen beginnen tussen 50 en 80 cm.

Het bodemtype **Lep** is een natte zandleembodem zonder profiel en is een hydromorfe alluviale bodem. Deze is heel nat en soms kortstondig geïnundeerd in de winter. De kleur is grijs met talrijke roestvlekken en op dieper dan 80 cm wordt een blauwgrijs reductiemateriaal aangetroffen.

Het bodemtype **Edp** is een matig natte, matig gleyige kleibodem zonder profielontwikkeling, kenmerkend voor alluviale bodems op alluviale materialen. Roestverschijnselen worden waargenomen vanaf 50 en 80 cm diepte. Het bovendeck bevat vaak meer klei dan de gelaagde, kleiige tot lemige ondergrond.

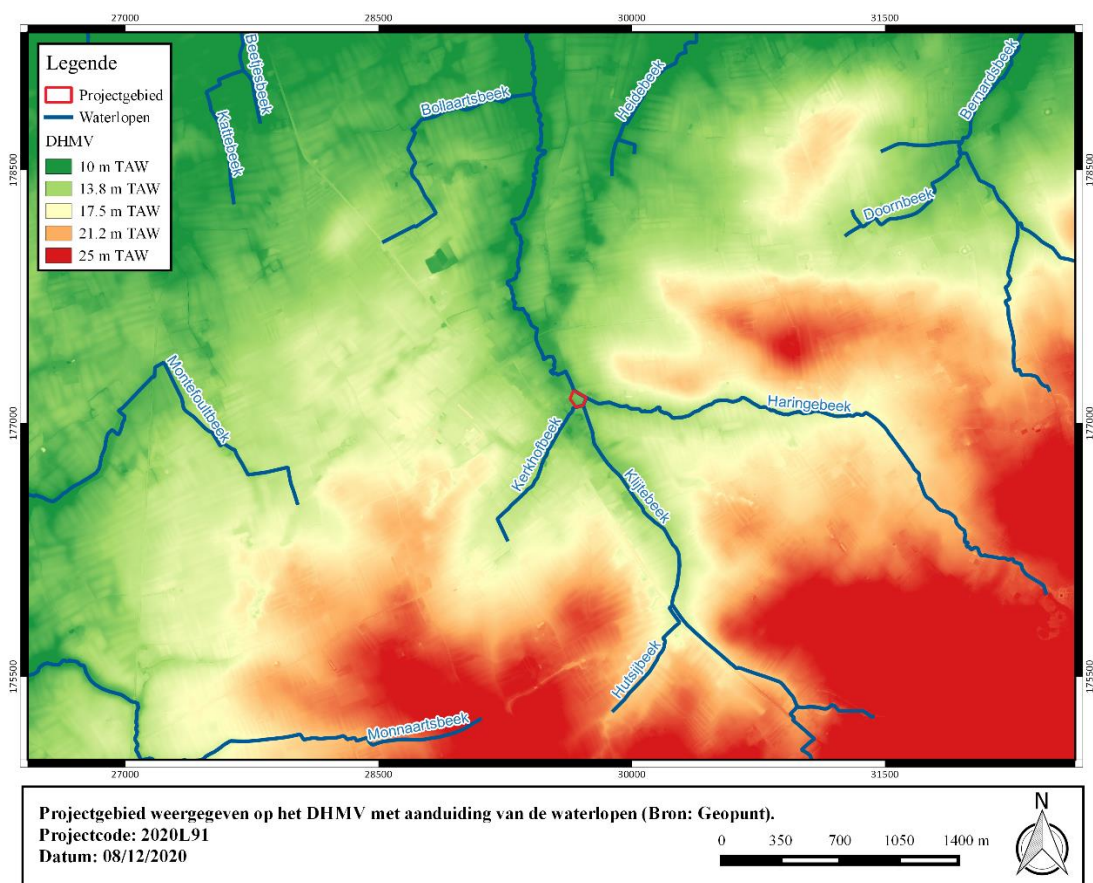
1.2.3 Stratigrafische opbouw van de site

1.2.3.1 Oppervlak

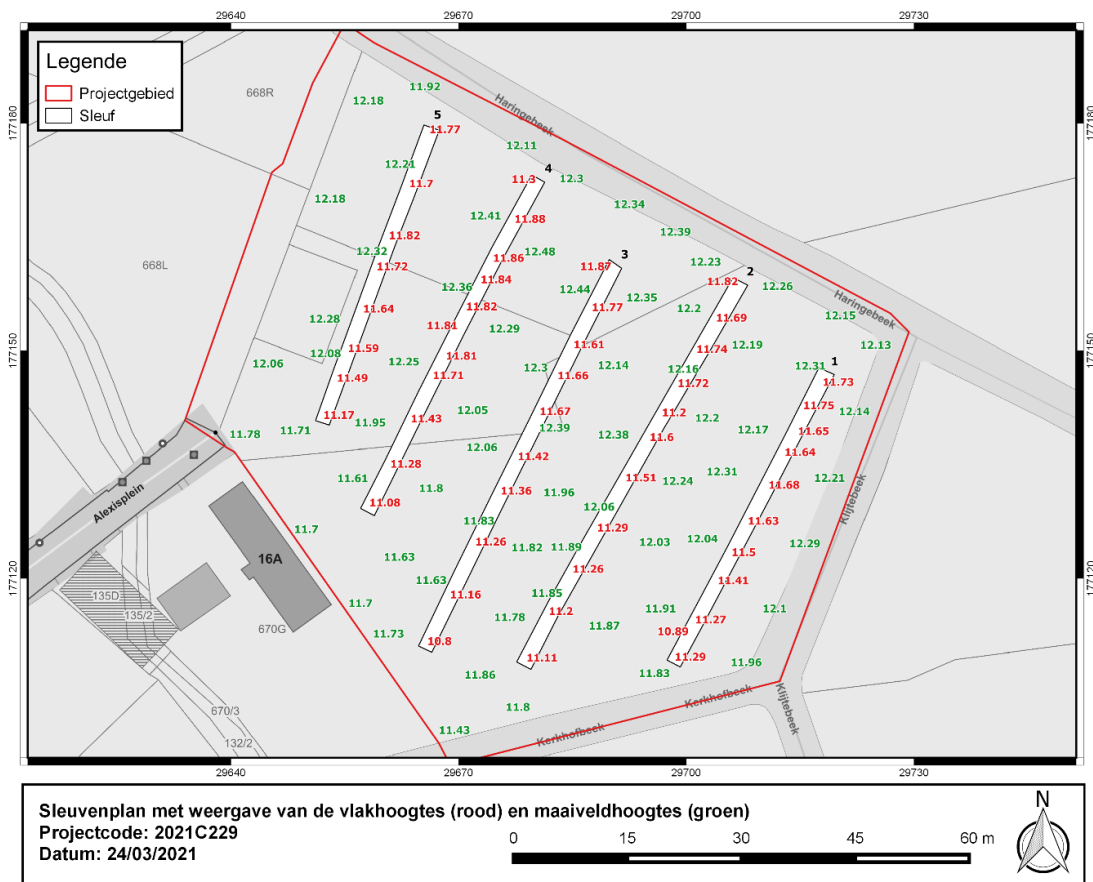
De hoogte van het maaiveld lag tussen 11,7 m TAW en 12,39 m TAW. Er was een lichte helling waar te nemen, met het laagste punt van het terrein in het zuiden. Het archeologisch leesbare niveau bevond zich op 11,7 m TAW tot 11,08 m TAW en volgde de lichte niveauverschillen van het maaiveld.

De locatie heeft een eenduidige stratigrafie. De sporen waren bewaard en zichtbaar onder de ploeglaag, op een diepte van 35 tot 60 cm onder het maaiveld.





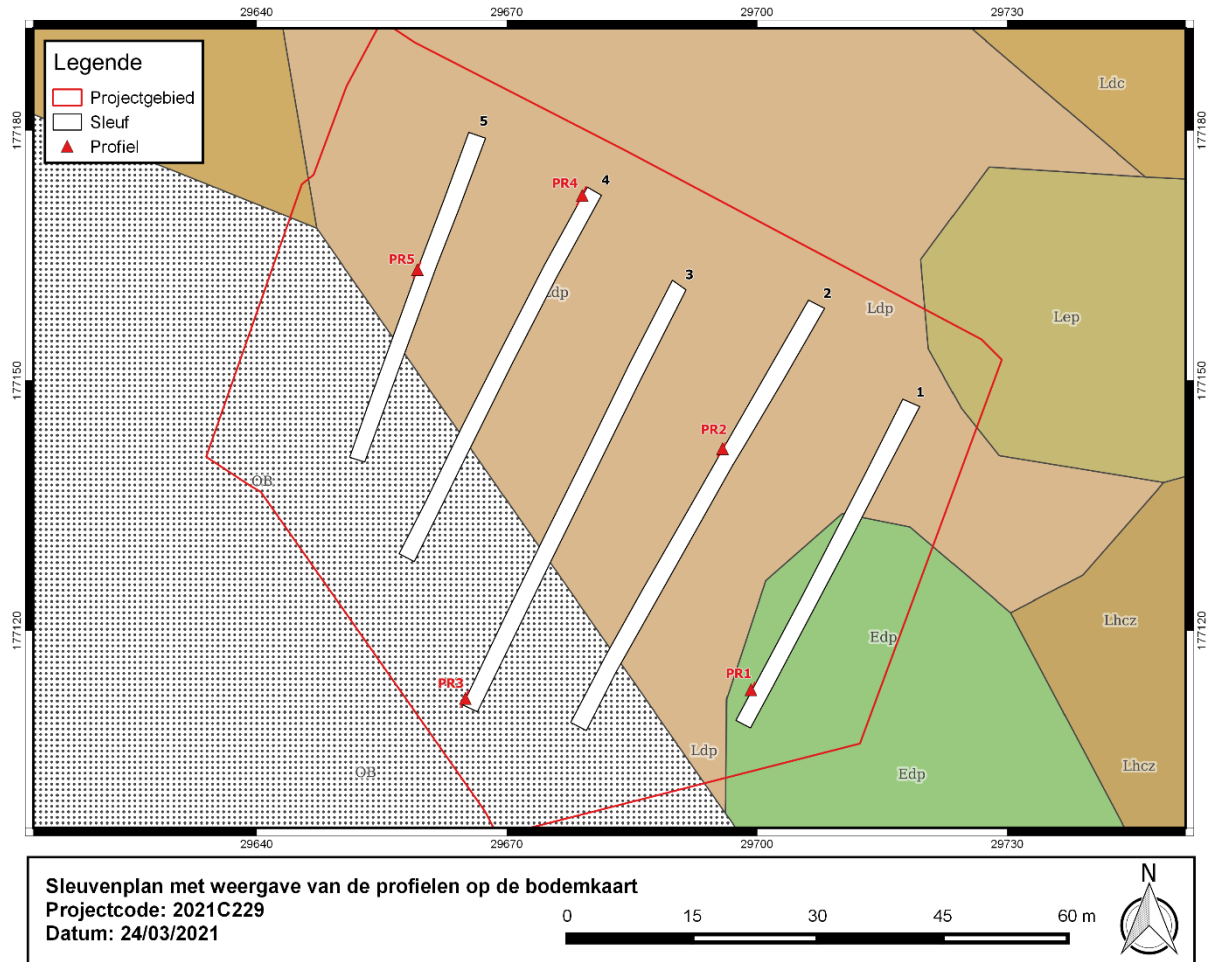
Figuur 11: Projectgebied en sporen weergegeven op het DHMV⁷.



Figuur 12: Sleuvenplan met aanduiding van maaiveld- en vlakhoogtes.

1.2.3.2 Referentieprofielen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden vijf profielputten aangelegd om de bodemopbouw in kaart te brengen. Ze werden in een geschrinkt patroon aangelegd om voldoende informatie over het volledige terrein te verzamelen. Er kan één profielput gebruikt worden om de bodemopbouw binnen het projectgebied te beschrijven.



Figuur 13: Sleuvenplan weergegeven op de bodemkaart, met aanduiding van de profielen.

⁷ Willaert 2020.





PRKE-21 - 2021C229 - SLEUF 3 - PR03 - 23/03/2021

Figuur 14: Profielput 3.

1.2.3.2.1 Profielput 3

In de derde profielput, die zich in het zuiden van het projectgebied bevond, werden twee bodemhorizonten waargenomen. De hoogte van het maaiveld bedroeg er 11,72 m TAW. De ploeglaag (Ap) was grijs en homogeen met een dikte van 35 cm. In de bovenste 10 cm waren plantenwortels aanwezig. Onder de ploeglaag bevond zich de bruine tot bruingrijze moederbodem (C, 35-95 cm –mv). De opperste 10 tot 15 cm van deze horizont was iets bruiner van kleur dan de onderste 50 cm en bevatte in beperkte mate sporen van ijzeraanrijking. Daaronder is de zandlemige moederbodem grijzer van kleur met roestverschijnselen. Er was nauwelijks sprake van profielontwikkeling, ten gevolge van de eerder natte bodem op het terrein. De vastgestelde bodem kan omschreven worden als **Lep**, een natte zandleembodem zonder profiel.

1.2.3.3 Conclusie

De observaties met betrekking tot de samenstelling van de bodem sluiten aan bij de informatie die tijdens het landschappelijk bodemonderzoek verzameld werd. Een ploeglaag van ca. 35 cm dekt de moederbodem af. Die bestaat uit zandleem en vertoont roestverschijnselen, maar geen profielontwikkeling. De boringen centraal op het terrein (BP3 en BP4) hebben zones aangeboord die tijdens het proefsleuvenonderzoek als verstoring aangeduid zijn. Het niveau waarop archeologische sporen zichtbaar zijn, bevond zich onder de ploeglaag. Waar er enige vermenging tussen Ap en C horizonten was, werd iets dieper aangelegd. De diepte van het vlak bevond zich op 35 tot 60 cm onder het oppervlak.

1.2.4 Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

1.2.4.1 Algemeen

Tijdens de terreinevaluatie werden geen individuele spoornummers gebruikt voor archeologische sporen. Er werden alleen recente verstoringen aangeduid en gegroepeerd genummerd onder S999. Twee natuurlijke sporen werden ingemeten onder S998.

Centraal in proefsleuf 1 werd een donkergrijze zone met recent bouwpuin aangeduid. Iets noordelijker in de sleuf werd nog een afgerond rechthoekig spoor geregistreerd, eveneens met 20^{ste}-eeuws afvalmateriaal. Een lineair spoor bevatte brokken bitumineus materiaal en werd vastgesteld in sleuven 1 t.e.m. 5.

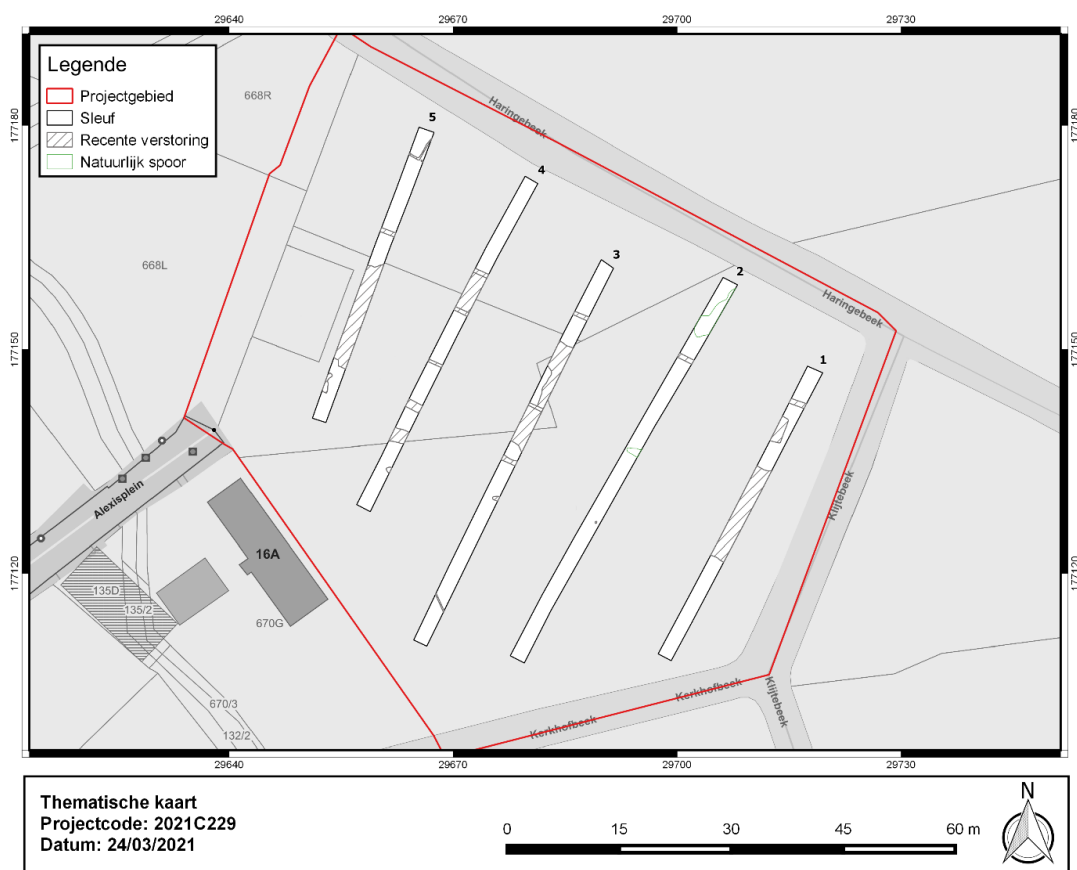
In proefsleuf 2 werden twee natuurlijke sporen aangeduid. In het spoor centraal in de sleuf werd één fragment middeleeuws aardewerk aangetroffen.

In de volgende sleuf (proefsleuf 3) werd centraal een donkere zone met verstoorde en vergraven moederbodem ingemeten. Verder werden een leiding en een drainagebuis gezien.

Proefsleuf 4 toonde een gelijkaardig beeld als de voorgaande, met drainages en twee heterogene donkergrijze zones van 20 cm diep.

In de laatste sleuf (nummer 5) werd een zone met aangevoerd materiaal zoals grind vastgesteld ter hoogte van de Aquafin-installatie. Het lineaire spoor dat vermeld werd bij proefsleuf 1 was er nog steeds zichtbaar en werd gecoupeerd, net als een ander smal recent spoor in het noorden van de sleuf.





Figuur 15: Sporenkaart weergegeven op de GRB-basiskaart.



Figuur 16: Sporenplan weergegeven op de meest recente middenschale orthofoto.



PRKE-21 - 2021C229 - SLEUF 1 - VLAK 1 - 23/03/2021

Figuur 17: Vlak in sleuf 1.



PRKE-21 - 2021C229 - SLEUF 1 - VLAK 1 - 23/03/2021

Figuur 18: Recente sporen op het einde van sleuf 1.





PRKE-21 - 2021C229 - SLEUF 3 - VLAK 1 - 23/03/2021

Figuur 19: Vlak in sleuf 3.



PRKE-21 - 2021C229 - SLEUF 4 - VLAK 1 - 23/03/2021

Figuur 20: Vlak in sleuf 4.



PRKE-21 - 2021C229 - SLEUF 5 - VLAK 1 - S999_AB - 23/03/2021

Figuur 21: Coupe op recent spoor in sleuf 5.



PRKE-21 - 2021C229 - SLEUF 5 - VLAK 1 - S999_EF - 23/03/2021

Figuur 22: Coupe op recent spoor in sleuf 5 (2).

1.2.4.2 Synthese, interpretatie en datering

De recente sporen of verstoringen werden over het volledige projectgebied vastgesteld. Ze bestonden uit drainagebuizen, putten met puin, zones met omgewoelde grond en aangevoerd materiaal dat gerelateerd kan worden met de aanleg van de Aquafin-installatie. De vulling, de heel scherpe aflijning en de inclusies in de vulling plaatsen de sporen in de 20^{ste} en de 21^{ste} eeuw. Er was geen twijfel over de jonge datering van de sporen. Enkel in proefsleuf 5 werden twee sporen gecoupeerd. Opnieuw wees de vulling op een recente datering.

Van de infrastructuur uit de Eerste Wereldoorlog, namelijk een spoorlijn en enkele barakken, werden geen betekenisvolle restanten aangetroffen. Mogelijk zijn de verstoorde zones centraal op het terrein en het lineair spoor in het noorden van elke sleuf te wijten aan de aanleg en/of afbraak van de spoorlijn. Van de barakken werden geen sporen teruggevonden.

1.2.5 Assessment van de vondsten

Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek één vondstnummer uitgeschreven. Het gaat om een fragment vol- tot laatmiddeleeuws gedraaid grijs aardewerk, meer bepaald de aanzet van een oor. De vondst is afkomstig uit een natuurlijk spoor en vertelt daardoor weinig over de menselijke aanwezigheid op de locatie in kwestie. In sommige verstoringen werd recent bouwpuin en bitumineus materiaal gezien. Deze materialen werden omwille van hun beperkte archeologische waarde niet verzameld.

1.2.6 Assessment van de stalen

Er werden geen stalen genomen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

1.2.7 Conservatie-assessment

Alle gegevens die gegenereerd zijn tijdens het onderzoek, zullen op korte termijn bewaard worden bij Ruben Willaert nv. Daarna zal een definitieve bestemming gezocht worden voor het archeologisch ensemble.

1.2.8 Interpretatie van de resultaten

Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetoond dat in een deel van het projectgebied het archeologisch leesbare niveau nog bewaard was onder de ploeglaag. De aangetroffen sporen bestonden uit echter alleen uit verstoringen die in de 20^{ste} en 21^{ste} eeuw gedateerd kunnen worden. Er werden geen sporen uit oudere perioden of betekenisvolle restanten uit de Eerste Wereldoorlog aangetroffen.

1.2.9 Confrontatie resultaten met voorgaande onderzoeksfases

In het bureauonderzoek werd op basis van enkele onderzoeken in de buurt van het projectgebied rekening gehouden met restanten van een Brits logistiek knooppunt uit de Eerste Wereldoorlog. De spoorlijnen en barakken die op het terrein gelokaliseerd waren, hebben echter geen sporen nagelaten in de moederbodem.

De vaststellingen uit de bodemprofielen komen in grote mate overeen met de gegevens uit het landschappelijk bodemonderzoek. De bodemtypes op de bodemkaart konden niet allemaal vastgesteld worden. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd een bodemtype aangetroffen dat als **Lep** bestempeld kan worden (een natte zandleembodem zonder profiel).



1.2.10 Verwachting archeologisch erfgoed

In de 8,83 % van het terrein dat tijdens het proefsleuvenonderzoek onderzocht werd, kwamen geen archeologische sporen aan het licht. Er is enkel sprake van verstoringen uit 20^{ste} en 21^{ste} eeuw. De resultaten kunnen als representatief worden gezien voor de rest van de oppervlakte (91,17 %). Ruim 1000 m² kon bovendien onderzocht worden door de aanwezigheid van een Aquafin-installatie, een voetpad en enkele beken. De gegevens die het proefsleuvenonderzoek heeft opgeleverd, leiden tot een extreem lage verwachting naar waardevol archeologisch erfgoed binnen de contouren van het projectgebied.

1.3 Beantwoording van de onderzoeksvragen

De onderzoeksvragen werden in het assessmentrapport behandeld. Hieronder worden ze nog eens van een bondig antwoord voorzien.

- **Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?**
De waargenomen bodemhorizonten bestaan uit de ploeglaag en de moederbodem (A/C profiel). Tijdens het landschappelijk bodemonderzoek werden gelijkaardige vaststellingen gedaan.
- **In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring? Wat was de impact van de bebouwing op het bodemarchief?**
Onder de antropogene laag, die 35 tot 60 cm diep reikt, is de moederbodem (C horizont) zichtbaar. Op enkele plaatsen zijn er grotere verstoringen waargenomen. De bebouwing uit WO1 heeft geen sporen nagelaten in de moederbodem.
- **Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen?**
Er zijn bodemsporen aanwezig. Ze zijn hoofdzakelijk antropogeen en van een geringe ouderdom.
- **Op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?**
Het archeologisch leesbare niveau bevindt zich op gemiddeld 40 cm onder het maaiveld. Er is slechts één sporenniveau.
- **Wat is de bewaringstoestand van de antropogene sporen?**
De bewaringstoestand van de sporen is tamelijk goed aangezien ze een heel jonge ouderdom hebben.
- **Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?**
Niet van toepassing; er werden effectief antropogene sporen aangetroffen.
- **Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?**
Er werden te weinig gegevens verzameld om een nuttig antwoord te kunnen formuleren op deze vraag. De relatie tussen de bodem en het landschap was al gekend uit de gegevens van het bureauonderzoek.



- **Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?**
Er werden geen structuren of ruimtelijke verbanden tussen sporen waargenomen.
- **Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?**
Er werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen. Er kan geen fasering of datering opgesteld worden. De ene vondst dateert uit de volle tot late middeleeuwen maar heeft een beperkte wetenschappelijke waarde.
- **Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?**
De menselijke aanwezigheid op het terrein manifesteerde zich vooral in de aanwezigheid van verstorings uit de 20^{ste} en 21^{ste} eeuw.
- **Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?**
Er zijn geen aanwijzingen gevonden voor het bestaan van een erf of nederzetting.
- **Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? Wat is de omvang? Hoeveel niveaus? Geschatte aantal individuen?**
Er zijn geen aanwijzingen gevonden voor het bestaan van een funeraire ruimte.
- **Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?**
Niet van toepassing. Zie Deel 2: Programma van Maatregelen.
- **Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:**
 - **Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?**
Niet van toepassing. Zie Deel 2: Programma van Maatregelen.
 - **Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?**
Niet van toepassing. Zie Deel 2: Programma van Maatregelen.
 - **Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?**
Niet van toepassing. Zie Deel 2: Programma van Maatregelen.
 - **Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?**
Niet van toepassing. Zie Deel 2: Programma van Maatregelen.

1.4 Samenvatting

Naar aanleiding van de geplande realisatie van een begraafplaats en een nieuwe winterbedding op een terrein van 5640 m² gelegen te Proven (prov. West-Vlaanderen) werd in 2020 een archeologienota opgemaakt door Ruben Willaert nv (**ID 17115**). De werkzaamheden impliceren een aanzienlijke bodemingreep die een directe bedreiging kunnen betekenen voor potentieel aanwezig archeologisch erfgoed.

Het onderzoeksterrein situeert zich volgens het gewestplan in een zone die bestemd is als woongebied. Het bevindt zich niet binnen een vastgestelde archeologische zone, niet binnen een archeologische site en evenmin binnen een zone waar geen archeologie te verwachten valt. De archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van een geplande stedenbouwkundige vergunningsaanvraag waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000 m² of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt. Aangezien de oppervlakte van het plangebied 5640 m² bedraagt, was men in het kader van het Onroerend Erfgoeddecreet verplicht een bekrachtigde archeologienota toe te voegen aan de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag.

De fase van het onderzoekstraject die hieronder besproken wordt (projectcode: **2021C229**), bouwt verder op het bureauonderzoek (projectcode: **2020L91**), het landschappelijk bodemonderzoek (projectcode: **2021B38**) en het programma van maatregelen van de archeologienota (projectcode: **2020L91**).

Deze vooronderzoeken leidden, omwille van de kans op bewaarde grondvaste resten, tot een vooronderzoek met ingreep in de bodem. Dit was noodzakelijk om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen nagaan. Het doel van de archeologische terreininventarisatie was het maken van een archeologische evaluatie van de projectlocatie, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein. De gekende archeologische waarden binnen de grenzen van het projectgebied wezen op de mogelijke aanwezigheid van grondvaste sporen die zichtbaar zijn onder de bouwvoor.

Het proefsleuvenonderzoek, waarbij aan de hand van vijf sleuven een oppervlakte van 498 m² werd onderzocht (8,83 % van het totale terrein en 10,93 % van de toegankelijke oppervlakte), heeft aangetoond dat binnen het projectgebied het archeologisch leesbare niveau nog bewaard is onder de ploeglaag. De aangetroffen sporen bestaan uit verstoringen en zijn archeologisch weinig relevant. Ze zijn te dateren in de 20ste tot 21^{ste} eeuw. Deze gegevens wijzen op een lage verwachting naar waardevol archeologisch erfgoed binnen de contouren van het projectgebied.



2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

De Brant R. 2020: *Kerkhof (Poperinge, West-Vlaanderen). Archeologienota. Bureauonderzoek (Fase 0). Deel 2: Programma van maatregelen..* Ruben Willaert nv. Brugge.

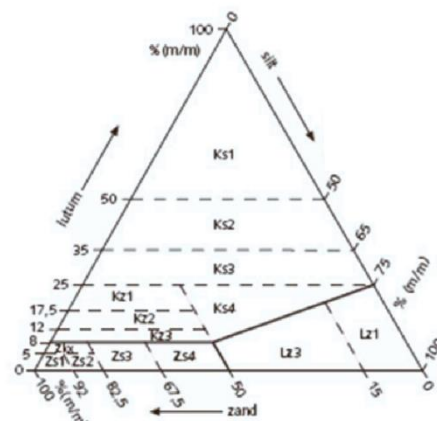
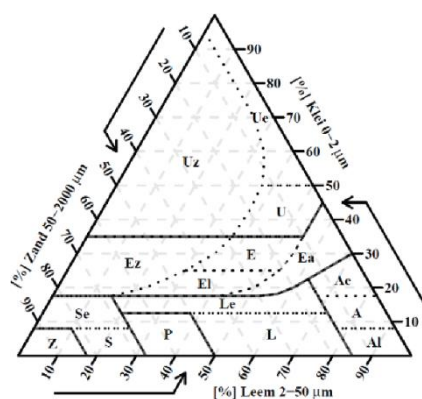
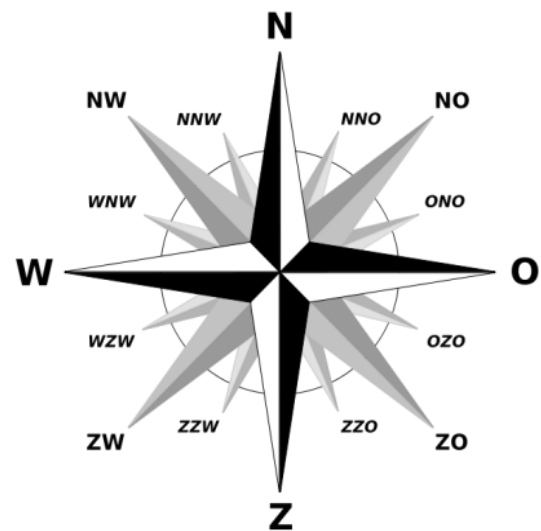
Willaert A. 2020: *Kerkhof (Poperinge, West-Vlaanderen). Archeologienota. Bureauonderzoek (Fase 0). Deel 1: Resultaten van het bureauonderzoek.* Ruben Willaert nv. Brugge.

3 Bijlagen

3.1 Lijst met gebruikte afkortingen

Divers	
S	spoor
PR	profiel
WP	werkput
KV	kijkvenster
VNR	vondstnummer

Aard spoor	
REC	recente verstoring
NV	natuurlijk spoor



Figuren: Windroos (boven rechts), de Belgische textuurdriehoek (onder links) en de Nederlandse textuurdriehoek (onder rechts).



3.2 Sporenlijst

PUTNR	VLAKNR	SPOORN	AARDSPOR	VULLINGNR	HOOFDKLEUR	TEXTUUR	GEVLEKT	INSLUITSEL	Z
1	1	999	REC	1	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,69
1	1	999	REC	2	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN	BKS	11,69
1	1	999	REC	3	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN	BKS	11,69
2	1	998	NV	1	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,72
2	1	998	NV	2	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,72
2	1	999	REC	1	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,75
2	1	999	REC	2	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,75
3	1	990	DR	1	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,12
3	1	990	DR	2	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,12
3	1	999	REC	1	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,31
3	1	999	REC	2	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,31
3	1	999	REC	3	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN	BKS	11,31
3	1	999	REC	4	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN	BKS	11,31
3	1	999	REC	5	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,31
4	1	999	REC	1	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,85
4	1	999	REC	2	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,85
4	1	999	REC	3	BE	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,85
4	1	999	REC	4	BE	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,85
4	1	999	REC	5	BR	ZAND	HOMOGEEN		11,85
4	1	999	REC	6	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,85
4	1	990	DR	1	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,82
5	1	999	REC	1	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN	ZAND	11,69
5	1	999	REC	2	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN	ZAND	11,69
5	1	999	REC	3	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN		11,69
5	1	999	REC	4	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN	GRIND	11,69
5	1	999	REC	5	BR	ZANDLEEM	HETEROGEEN	GRIND	11,69

3.3 Vondsten- en monsterlijst

VONDSTNR	PUTNR	VLAKNR	SPOORN	VULLING	INHOUD	VERZAMEL- WIJZE
1	2	1	998	2	AW	AANV



3.4 Fotolijst

BESTAND	SOORT	PUTNR	VLAKNR	SPOORN	PROFIELNR	VOLGNR	OPMERKING
PRKE-21_P5_SP999_637520991716029520.jpeg	CP	5	1	999		EF	
PRKE-21_P5_SP999_637520991705719515.jpeg	CP	5	1	999		EF	
PRKE-21_P5_SP999_637520991696346350.jpeg	CP	5	1	999		EF	
PRKE-21_P5_SP999_637520991686817344.jpeg	CP	5	1	999		EF	
PRKE-21_P5_SP999_637520991676975945.jpeg	CP	5	1	999		EF	
PRKE-21_P5_SP999_637520991667135626.jpeg	CP	5	1	999		EF	
PRKE-21_P5_SP999_637520982368397564.jpeg	CP	5	1	999		CD	
PRKE-21_P5_SP999_637520982357856926.jpeg	CP	5	1	999		CD	
PRKE-21_P5_SP999_637520982347362147.jpeg	CP	5	1	999		CD	
PRKE-21_P5_SP999_637520982336786938.jpeg	CP	5	1	999		CD	
PRKE-21_P5_SP999_637520980227974365.jpeg	CP	5	1	999		AB	
PRKE-21_P5_SP999_637520980217352054.jpeg	CP	5	1	999		AB	
PRKE-21_P5_SP999_637520980207511285.jpeg	CP	5	1	999		AB	
PRKE-21_P5_V1_637520974802464460.jpeg	OV	5	1				
PRKE-21_P5_V1_637520974793247886.jpeg	OV	5	1				
PRKE-21_P5_V1_637520974782937824.jpeg	OV	5	1				
PRKE-21_P5_V1_637520974773408812.jpeg	OV	5	1				
PRKE-21_P5_V1_637520974755912952.jpeg	OV	5	1				
PRKE-21_P5_V1_637520974742634815.jpeg	OV	5	1				
PRKE-21_P5_V1_637520974732949605.jpeg	OV	5	1				
PRKE-21_P5_V1_637520974696708149.jpeg	OV	5	1				
PRKE-21_P5_V1_637520974686085656.jpeg	OV	5	1				
PRKE-21_P5_V1_637520974675931811.jpeg	OV	5	1				
PRKE-21_P5_V1_637520974647657226.jpeg	OV	5	1				
PRKE-21_P5_V1_637520974637348271.jpeg	OV	5	1				
PRKE-21_P5_PR5_637520965218270448.jpeg	PR	5			5		
PRKE-21_P5_PR5_637520965207944855.jpeg	PR	5			5		
PRKE-21_P5_PR5_637520965168620289.jpeg	PR	5			5		
PRKE-21_P4_V1_637520957492212004.jpeg	OV	4	1				
PRKE-21_P4_V1_637520957482370291.jpeg	OV	4	1				
PRKE-21_P4_V1_637520957472685377.jpeg	OV	4	1				
PRKE-21_P4_V1_637520957462686844.jpeg	OV	4	1				
PRKE-21_P4_V1_637520957452925995.jpeg	OV	4	1				
PRKE-21_P4_V1_637520957443584962.jpeg	OV	4	1				
PRKE-21_P4_V1_637520957434385252.jpeg	OV	4	1				
PRKE-21_P4_V1_637520957424933308.jpeg	OV	4	1				
PRKE-21_P4_V1_637520957415861482.jpeg	OV	4	1				
PRKE-21_P4_V1_637520957405917898.jpeg	OV	4	1				



PRKE-21_P4_V1_637520957396021919.jpeg	OV	4	1				
PRKE-21_P4_V1_637520957387877141.jpeg	OV	4	1				
PRKE-21_P4_V1_637520957384556676.jpeg	OV	4	1				
PRKE-21_P4_PR4_637520938921145007.jpeg	PR	4			4		
PRKE-21_P4_PR4_637520938911591852.jpeg	PR	4			4		
PRKE-21_P4_PR4_637520938902103377.jpeg	PR	4			4		
PRKE-21_P4_PR4_637520938892089296.jpeg	PR	4			4		
PRKE-21_P3_V1_637520933606835557.jpeg	OV	3	1				
PRKE-21_P3_V1_637520933596681702.jpeg	OV	3	1				
PRKE-21_P3_V1_637520933586684052.jpeg	OV	3	1				
PRKE-21_P3_V1_637520933575749136.jpeg	OV	3	1				
PRKE-21_P3_V1_637520933566063918.jpeg	OV	3	1				
PRKE-21_P3_V1_637520933556222489.jpeg	OV	3	1				
PRKE-21_P3_V1_637520933546693488.jpeg	OV	3	1				
PRKE-21_P3_V1_637520933537008298.jpeg	OV	3	1				
PRKE-21_P3_V1_637520933526698212.jpeg	OV	3	1				
PRKE-21_P3_V1_637520933517011936.jpeg	OV	3	1				
PRKE-21_P3_V1_637520933507170146.jpeg	OV	3	1				
PRKE-21_P3_V1_637520933497484921.jpeg	OV	3	1				
PRKE-21_P3_V1_637520933487331046.jpeg	OV	3	1				
PRKE-21_P3_V1_637520933477646958.jpeg	OV	3	1				
PRKE-21_P3_PR3_637520909881830470.jpeg	PR	3			3		
PRKE-21_P3_PR3_637520909873898917.jpeg	PR	3			3		
PRKE-21_P3_PR3_637520909865694360.jpeg	PR	3			3		
PRKE-21_P3_PR3_637520909856828582.jpeg	PR	3			3		
PRKE-21_P2_V1_637520905719147467.jpeg	OV	2	1				
PRKE-21_P2_V1_637520905709462573.jpeg	OV	2	1				
PRKE-21_P2_V1_637520905699464727.jpeg	OV	2	1				
PRKE-21_P2_V1_637520905689467019.jpeg	OV	2	1				
PRKE-21_P2_V1_637520905679313178.jpeg	OV	2	1				
PRKE-21_P2_V1_637520905668534488.jpeg	OV	2	1				
PRKE-21_P2_V1_637520905655412658.jpeg	OV	2	1				
PRKE-21_P2_V1_637520905624951383.jpeg	OV	2	1				
PRKE-21_P2_V1_637520905562731286.jpeg	OV	2	1				
PRKE-21_P2_V1_637520905503846050.jpeg	OV	2	1				
PRKE-21_P2_V1_637520905493905279.jpeg	OV	2	1				
PRKE-21_P2_V1_637520905485112973.jpeg	OV	2	1				
PRKE-21_P2_V1_637520905475865145.jpeg	OV	2	1				
PRKE-21_P2_PR2_637520883985416984.jpeg	PR	2			2		
PRKE-21_P2_PR2_637520883976157687.jpeg	PR	2			2		
PRKE-21_P2_PR2_637520883965718315.jpeg	PR	2			2		
PRKE-21_P1_V1_637520874788853146.jpeg	OV	1	1				
PRKE-21_P1_V1_637520874779011492.jpeg	OV	1	1				
PRKE-21_P1_V1_637520874768701426.jpeg	OV	1	1				
PRKE-21_P1_V1_637520874758703886.jpeg	OV	1	1				
PRKE-21_P1_V1_637520874710746450.jpeg	OV	1	1				



PRKE-21_P1_V1_637520874701061553.jpeg	OV	1	1				
PRKE-21_P1_V1_637520874690751196.jpeg	OV	1	1				
PRKE-21_P1_V1_637520874680441136.jpeg	OV	1	1				
PRKE-21_P1_V1_637520874670756251.jpeg	OV	1	1				
PRKE-21_P1_V1_637520874660602095.jpeg	OV	1	1				
PRKE-21_P1_V1_637520874651073398.jpeg	OV	1	1				
PRKE-21_P1_V1_637520874640294481.jpeg	OV	1	1				
PRKE-21_P1_V1_637520874631078976.jpeg	OV	1	1				
PRKE-21_P0_V0_637520859813378102.jpeg	OV	0	0				Huidige toestand
PRKE-21_P0_V0_637520859802384759.jpeg	OV	0	0				Huidige toestand
PRKE-21_P0_V0_637520859791690180.jpeg	OV	0	0				Huidige toestand
PRKE-21_P0_V0_637520859782186881.jpeg	OV	0	0				Huidige toestand
PRKE-21_P0_V0_637520859715565893.jpeg	OV	0	0				Huidige toestand
PRKE-21_P1_PR1_637520858572430623.jpeg	PR	1			1		
PRKE-21_P1_PR1_637520858550404878.jpeg	PR	1			1		
PRKE-21_P1_PR1_637520858534314639.jpeg	PR	1			1		
PRKE-21_P1_PR1_637520858524161032.jpeg	PR	1			1		

3.5 Referentieprofiel





Project		Projectcode	Profilnummer	Datum	Type Onderzoek	Weersomstandigheden	Naam Uitvoerder
Kerkhof Proven/Krombeka		2021C229	profielput 3	23/03/2021	proefsleuven	zon	Jeroen Vanhercke
Beginpunt Grondplan		X-coördinaat (Lambert)	Z-coördinaat (in m TAW)				
PR03		29665.0167	177111.8662	11,72			

3.6 Dagrappporten

Project: Kerkhof Proven (Poperinge)	
Projectcode Agentschap Onroerend Erfgoed	2021C229
Projectcode Ruben Willaert nv	PRKE-21
Duur van het project: 23/03/2021	
Naam rapporteerder: Jeroen Vanhercke	
Locatie werkzaamheden: Alexisplein 8972 Poperinge Percelen 668e, 668l, 668r, 668t, 668v, 670h	

Aanwezige personen en organisaties	
Ruben Willaert nv	
Jeroen Vanhercke	Archeoloog/veldwerkleider
Elenora Vanbrabant	Archeoloog/GPS
Grond- en tuinwerken Stijn Veryser	
Andy	Kraanman

1	Datum: 23/03/2021	8u-16u30
Aanwezig	Jeroen Vanhercke Elenora Vanbrabant Andy	
Omstandigheden	's morgens: zon 's middags: zon	
Archeologische werkzaamheden	Uitzetten van de geplande sleuven, foto's van terrein. Rand bestaat uit beken. Aquafin-installatie neemt ruimte in, leiding ook. Westen is een voetpad. Centrale zone met sleuven wel OK. Aanleg vlak in sleuven 1 t.e.m. 5, met telkens een profielput. Alle aangelegde vlakken registreren (beschrijven, inmeten, fotograferen). Eén vondst verzameld (AW, sleuf 2). Overzichtsfoto's van sleuven. Coupes op recente sporen in sleuf 5. Sleuven dezelfde dag nog gedicht.	
Interpretaties & keuzes	Begin eerste sleuf (zuidwesten). Moederbodem onder Ap, af en toe vermenging Ap/C. Recente sporen. Sleuf 2: zelfde beeld als sleuf 1. 2 natuurlijke sporen Sleuf 3: zelfde. Sleuf 4: zelfde. Sleuf 5: zelfde. Vlak naast Aquafin-infrastructuur aangevoerd materiaal. Verstoringen centraal eventueel het gevolg van spoorlijnen? Paar keer manueel gecontroleerd en ca. 20 cm diep. Greppel sleuf 5 eventueel van barak. Gecoupeerd maar weinig van te maken. Laatste spoornummer: /. VNR: 1.	

