



Rapport Nr. 0592

Nota

Landschappelijk bodemonderzoek en
proefsleuvenonderzoek

Eernegem, Stationsstraat 80-82
Verslag van Resultaten

Titel

Nota Eernegem, Stationsstraat 80-82: Verslag van Resultaten

Auteur(s)

Jasmien Van Bavel, Emma Keersmaekers & Jeska Pepermans

Erkende archeoloog

2015/00053

Jeroen Verrijckt

Projectnummer J. Verrijckt

2020-1575

Projectnummer Onroerend Erfgoed

2021A353 (LBO)

2021B89 (PS)

Plaats en datum

Beerse, 31 maart 2021

© J. Verrijckt bvba. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag zonder bronvermelding worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door print-outs, kopieën, of op welke andere manier dan ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming.

Inhoud

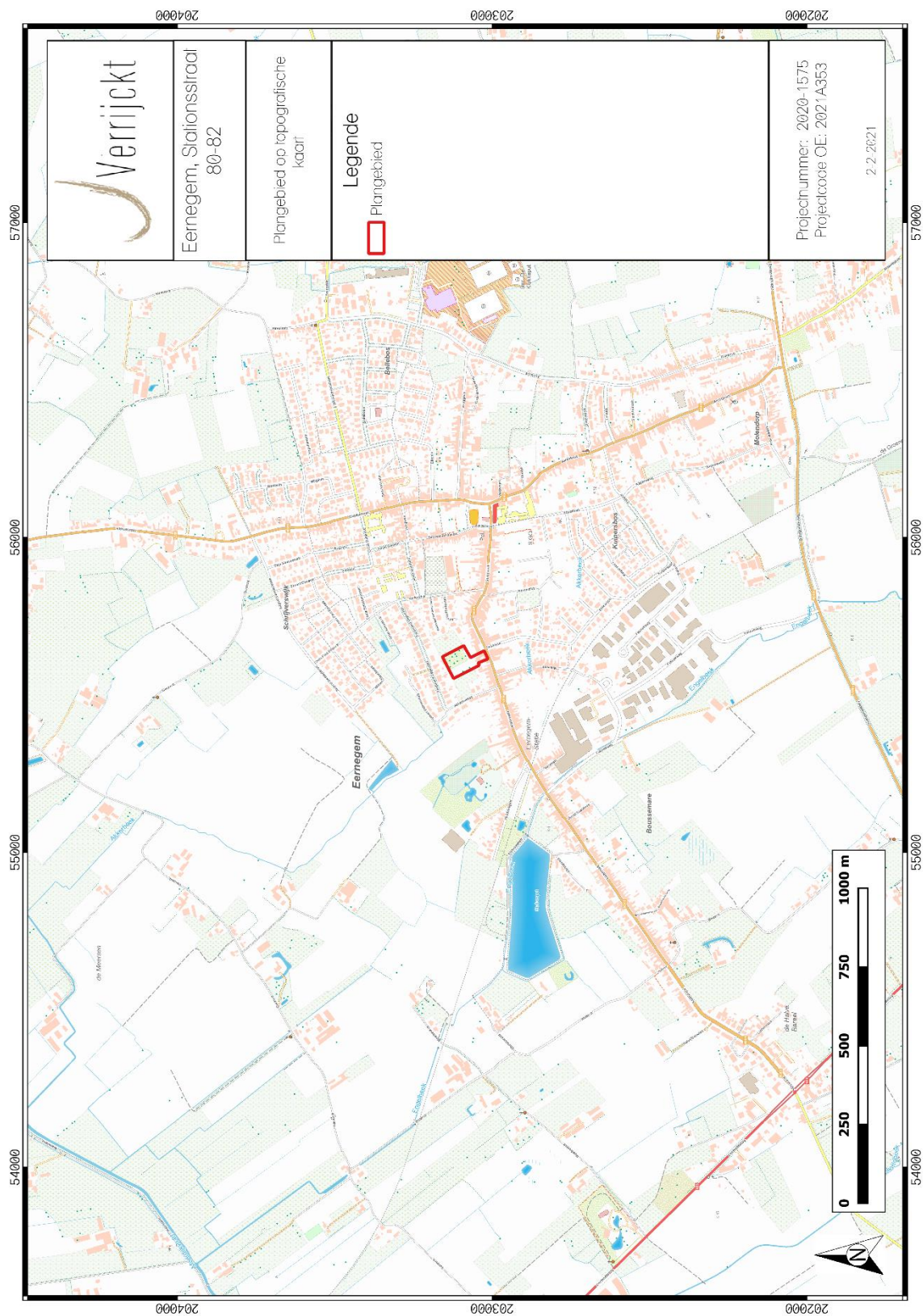
1	Inleiding.....	1
1.1	Beschrijvend gedeelte	1
1.1.1	Administratieve gegevens	1
1.1.2	Onderzoeksopdracht	4
1.2	Aanleiding	6
1.3	Archeologische voorkennis en resultaten bureauonderzoek.....	11
2	Proefsleuvenonderzoek.....	20
2.1	Administratieve gegevens.....	20
2.2	Werkwijze en strategie.....	20
2.2.1	Algemene bepalingen.....	20
2.2.2	Specifieke methodologie	20
2.2.3	Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie	22
2.3	Assessmentrapport.....	25
2.3.1	Landschap en bodemopbouw	25
2.3.2	Sporen en structuren	31
2.3.3	Vondsten en stalen.....	43
2.4	Besluit	45
2.4.1	Datering en interpretatie.....	45
2.4.2	Verklaring ontbreken archeologisch ensemble en confrontatie resultaten eerder vooronderzoek	45
2.4.3	Kennisvermeerderingspotentieel en aanbevelingen	45
2.4.4	Beantwoording onderzoeksvragen	45
2.4.5	Samenvatting	48
3	Lijst met figuren	49
4	Plannenlijst	50
5	Bibliografie	52
6	Bijlagen	53
	Totaalplan	53
	Sporenlijst	53
	Fotolijst.....	53
	Tekeninglijst	53

1 Inleiding

1.1 Beschrijvend gedeelte

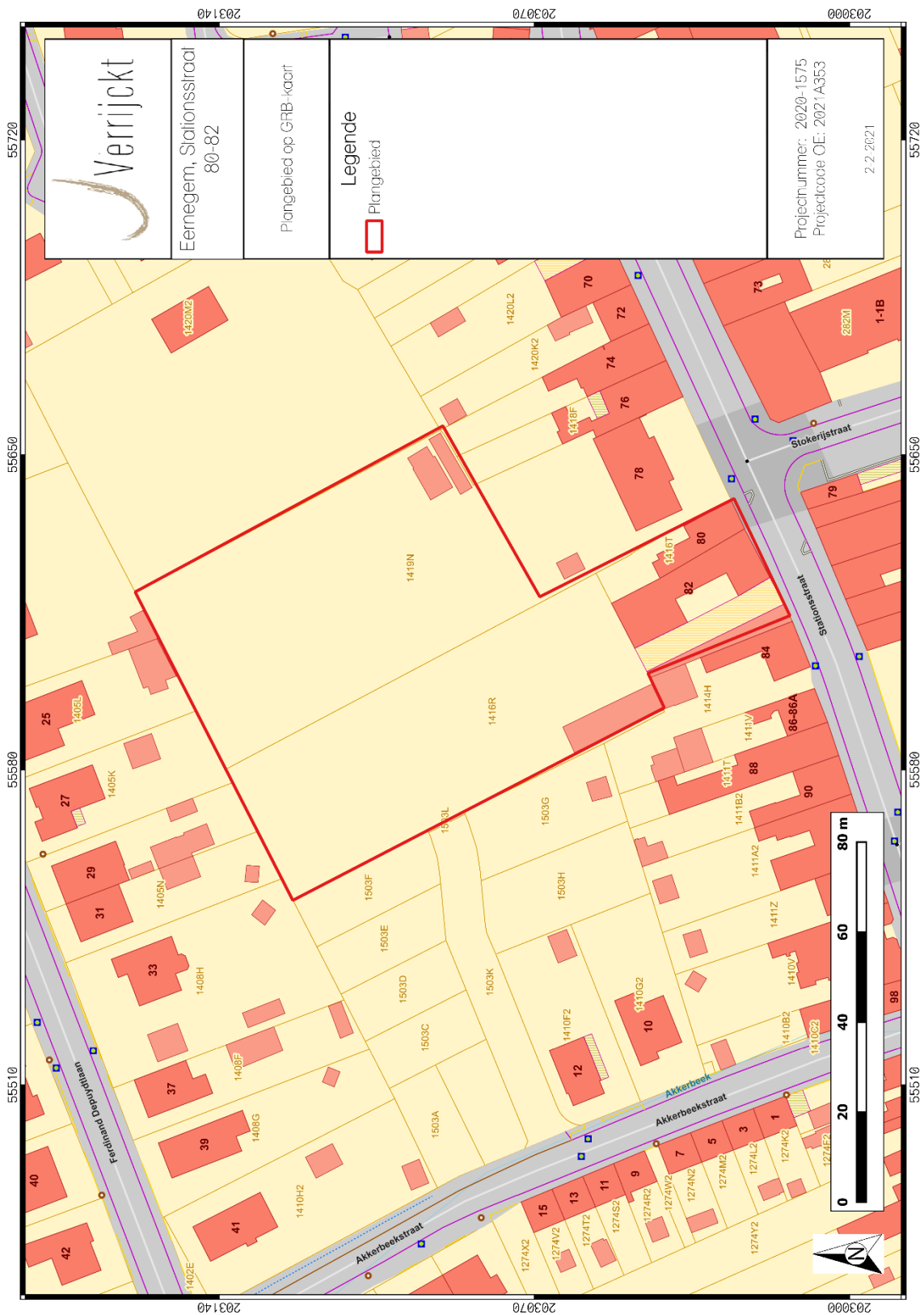
1.1.1 Administratieve gegevens

Projectcode J. Verrijckt		2020-1575
Projectcode Onroerend Erfgoed		2021A353 (LBO) 2021B89 (PS)
Locatie	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Ichtegem
	Deelgemeente	Eernegem
	Straat	Stationsstraat 80-82
Kadastrale gegevens	Gemeente	Ichtegem
	Afdeling	2
	Sectie	B
	Percelen	1416r, 1416t, deel van 1409d en deel van 1419n
Coördinaten	Noordoost	X: 55655,5 Y: 203158,54
	Zuidwest	X: 55550 Y: 203012,75
Oppervlakte plangebied		7.498 m ²
Oppervlakte bodemingreep		7.498 m ²
Erkend Archeoloog		2015/00053 Jeroen Verrijckt



Figuur 1: Plangebied op topografische kaart.¹

¹ AGIV 2018a



Figuur 2: Plangebied op kadasterkaart (GRB).²

² AGIV 2018d

1.1.2 Onderzoeksopdracht

De aanleiding van het vooronderzoek met ingreep in de bodem kadert in de uitvoering van het programma van maatregelen zoals opgemaakt in de archeologienota Demey, D. 2020: *Archeologienota – Verkaveling Stationsstraat 80-82 – Eernegem*, Koolkerke, met ID 14478 en projectcode 2020C79. Deze archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van een geplande verkaveling aan de Stationsstraat in Eernegem. Dit vooronderzoek met ingreep in de bodem maakt onderdeel uit van het archeologisch vooronderzoek in het kader van het Onroerenderfgoeddecreet (decreet van de Vlaamse Regering 12 juli 2013) en het Onroerenderfgoedbesluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014.

Bij de opmaak van de archeologienota werd een bureauonderzoek uitgevoerd. In dit bureauonderzoek werd een archeologische verwachting opgesteld voor het plangebied. Op basis van de resultaten van deze verwachting en de geplande bodemingrepen werd een archeologisch vooronderzoek met en zonder ingreep in de bodem opgelegd. Op basis hiervan wordt beoordeeld of er eventuele archeologische waarden aanwezig zijn, wat hun aard, omvang en verspreiding is. Er wordt gekeken of deze archeologische waarden verstoord worden én dat er een potentiële kenniswinst te behalen is bij verdere onderzoeken binnen het plangebied. Het uiteindelijke doel is het formuleren van een advies hoe deze mogelijke archeologische waarden beschermt of onderzocht dienen te worden, of wordt het plangebied vrijgegeven. Dit advies is bindend van zodra de nota is goedgekeurd door Onroerend Erfgoed.

Op basis van het bureauonderzoek werden enkele onderzoeksvragen geformuleerd die minimaal beantwoord moeten worden:

- ***Landschappelijk booronderzoek***

Het landschappelijk booronderzoek realiseert zijn doelstelling met het beantwoorden van de specifieke onderzoeksvragen:

- a) Welke aardkundige eenheden zijn geobserveerd? Zijn er ruimtelijke variaties opgemerkt en zijn deze te koppelen aan variaties in landgebruik of (verdwenen) bebouwing?*
- b) Hoe zijn de waargenomen eenheden te karakteriseren? Hoe zijn ze ontstaan?*
- c) Welke aardkundige eenheden zijn archeologisch relevant en wat is hun diepteligging?*
- d) Wat kan gezegd over de gaafheid van de archeologisch relevante eenheden? Zijn er gaaf bewaarde leefniveaus bewaard binnen het plangebied?*
- e) Hoe confronteert dit landschappelijk bodemonderzoek met het verslag van resultaten van het bureauonderzoek?*
- f) Kunnen artefactensites uit de steentijden binnen het plangebied zijn bewaard? En is aanvullend archeologisch vooronderzoek in de vorm van archeologische boringen zinvol? Welke is desgevallend de ruimtelijke afbakening voor het verkennend archeologisch booronderzoek?*
- g) Kunnen sporensites uit jongere perioden binnen het plangebied zijn bewaard? En is aanvullend archeologisch vooronderzoek in de vorm van proefsleuven zinvol? Welke is desgevallend de ruimtelijke afbakening voor het proefsleuvenonderzoek?*

- **Archeologisch verkennend booronderzoek naar steentijd artefactensites**

Het archeologisch verkennend booronderzoek realiseert zijn doelstelling met het beantwoorden van de specifieke onderzoeksvragen:

- a) Zijn er artefacten (vuursteen, aardewerk, etc.) aanwezig in het zeefresidu? Wat is de stratigrafische
- b) context? Welke materiaalcategorie(en) zijn vertegenwoordigd? Wat is de bewaringstoestand?
- c) Zijn er ecofacten (houtskool, verbrand bot, organisch materiaal, etc.) aanwezig in het zeefresidu? Wat is de stratigrafische context? Welke materiaalcategorie(en) zijn vertegenwoordigd. Wat is de
- d) bewaringstoestand?
- e) Is er een egale spreiding van artefacten en/of ecofacten of betreft het puntwaarnemingen? Welke is de ruimtelijke samenhang (horizontaal en verticaal). Wat zijn de archeologische implicaties?
- f) Kan binnen het plangebied een zone afgebakend worden (in X, Y en Z coördinaten) die relevant is voor verder waarderend onderzoek? Zo ja, welke specifieke vraagstelling is voor het vervolgonderzoek relevant?

- **Waardering van steentijd artefactensites middels booronderzoek of kijkvensters**

Het waarderend onderzoek van artefactensites middels boringen of kijkvensters realiseert zijn doelstelling met het beantwoorden van de specifieke onderzoeksvragen:

- a) Wijzen de indicatoren op de aanwezigheid van een bewaarde artefactenconcentratie?
- b) Wat is de bewaringstoestand van het vondstmateriaal? Kan op basis van het vondstmateriaal reeds een relatieve datering naar voor geschoven worden?
- c) Kan aan de hand van het waarderend booronderzoek een duidelijke afbakening in drie dimensies
- d) gemaakt worden van de aanwezige vindplaats?
- e) In welke mate wordt de veronderstelde vindplaats bedreigd door de geplande werken? Behoort
- f) bewaring in-situ tot de mogelijkheden?
- g) e) Is het opportuun om na het waarderend onderzoek over te gaan tot een opgraving?
- h) f) Wat is de ideale strategie voor het vervolgonderzoek?

- **Proefsleuvenonderzoek naar jongere sporensites**

Het proefsleuvenonderzoek realiseert zijn doelstelling met het beantwoorden van specifieke onderzoeksvragen:

- a) Welke bodemsporen zijn geobserveerd? Zijn er ruimtelijke variaties opgemerkt?
- b) Welke vondstencategorieën zijn opgemerkt? Zijn er ruimtelijke variaties aan te wijzen?
- c) Is er sprake van een archeologische vindplaats? En welke is desgevallend de aard en begrenzing van de

vindplaats?

- d) Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?*
- e) Op welke diepte zijn archeologisch relevante bodemsporen waargenomen? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?*
- f) Wat is de bewaringstoestand van de sporen?*
- g) Wat is de bewaringstoestand van de vondsten?*
- h) Geven geassocieerde vondsten aanwijzingen voor een datering of fasering van de vindplaats?*
- i) Wat zijn de waargenomen aardkundige eenheden? En hoe confronteert het proefsleuvenonderzoek met het landschappelijk bodemonderzoek?*
- j) Hoe confronteert het proefsleuvenonderzoek met de resultaten van het bureauonderzoek?*
- k) Wat betekenen eventuele vindplaatsen mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?*
- l) Is er sprake van waardevolle vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden? Is deze bedreiging te milderen?*
- m) Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant? Verdienen bijzondere aspecten speciale aandacht?*
- n) Welke natuurwetenschappelijke analyses zijn aangewezen voor de beantwoording van de onderzoeksvragen? Welk type analyses en hoeveel?³*

1.2 Aanleiding

De realisatie van de verkaveling Stationsstraat voorziet in de sloop van de bestaande gebouwen en het vrijmaken van de betrokken percelen door het opbreken van de aanwezige verhardingen en het verwijderen van bomen en struiken (alle houtachtige gewassen). Ter voorbereiding van de werken zal vervolgens 30 cm teelaarde van het perceel worden afgegraven, gestockeerd en hergebruikt om de plangebied te nivelleren naar een maaiveld van gemiddeld 7,7 m + TAW (toekomstige vloerpeilen van de woningen variëren van ± 8 tot ± 7.75 m + TAW, vloerpeil van garages is ± 7.8 m + TAW, openbaar domein en tuinen tussen ± 7.85 tot ± 6.91 m + TAW). De terreinprofielen die de bestaande situatie confronteren met de ontworpen situatie beschrijven plaatselijk een maximale maaiveldverhoging tot ± 70 cm. Veelal betreft het echter maar subtiële wijzigingen van het maaiveld met een paar decimeter ophoging of verlaging. Er wordt een nieuwe wegnis met gescheiden riolering (diameter 250 mm en 800 mm) voorzien haaks op en evenwijdig met de Stationsstraat én aansluitend op de Hector Olivierstraat. Deze inrichting genoodzaakt een bodemingreep van 60 cm (aanleg rijweg) tot 200 cm (aanleg riolering) -Mv. De diepste ingreep voor deze is gesitueerd bij het oostelijke eind van het verlengde van de Hector Olivierstraat. Hier is de installatie van een pompput voorzien met bodempeil op ±3.60 TAW (Pompput Ps).

³ Demey, D. 2020 – pvm: 8-9. (ID 14478 en projectcode 2020C79)

In totaal worden tijdens de verkaveling langs het verlengde van de Hector Olivierstraat 14 loten ingericht voor nieuwbouwwoningen. Bij 12 hiervan is een bijhorende carport voorzien. Twee meergezinswoning worden ingericht langs de Stationsstraat. Achter de meergezinswoningen zijn 15 garages voorzien. Verspreid over de verkaveling nog 9 openbare parkeerplaatsen gepland.

De nieuwe woningen zullen allen worden gebouwd zonder kelder, naar verwachting op sleuf/strookfundering met een maximale graafdiepte van 100 cm, d.i. de vorstvrije diepte waarop draagkrachtige grond wordt verwacht. Op elk individueel lot en op het openbaar domein tussen de garages achter de meergezinswoningen zal een regenput van minimaal 6.000 liter en maximaal 10.000 liter resulteren in een tot circa 10 m² verstoring van maximaal 2,5 m diepte.

In de uitbreiding van de Hector Olivierstraat worden langs de noordzijde 4 wadi's ingericht. Hierbij wordt gegraven tot een bodempeil tussen 7,22 en 7,04 m +TAW, d.i. tot enkele cm dieper dan de actuele teelaarde.

Samengevat wordt uitgegaan van het integraal strippen van 30 cm teelaarde. Diepere ingrepen zijn:

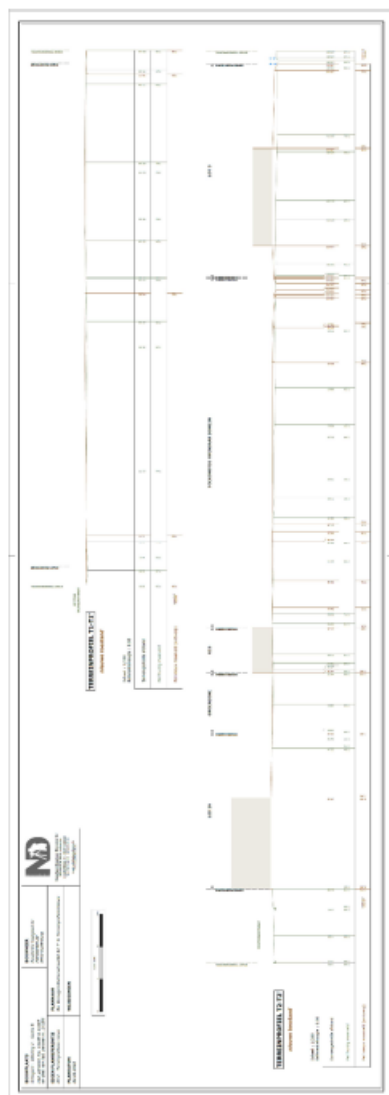
- (sleuf)fundering van de nieuwbouwwoningen: maximaal 100 cm -Mv.*
- betonverharding wegenis: 60 cm -Mv.*
- wadi's: circa 35 cm -Mv.*
- gescheiden riolering ter hoogte van de wegenis: ca. 200 cm -Mv.*
- overige nutsleidingen: ca. 120 cm -Mv.*
- regenputten? 250 cm -Mv.⁴*

⁴ Demey, D. 2020 – archeologienota: 14-18. (ID 14478 en projectcode 2020C79)



Figuur 3: Inplantingsplan van de geplande verkaveling.⁵

⁵ Plan aangebracht door opdrachtgever



Figuur 4: Terreinprofielen.⁶

⁶ Plan aangebracht door opdrachtgever



Figuur 5: Plan met wegenis en nutsvoorzieningen.⁷

⁷ Plan aangebracht door opdrachtgever

1.3 Archeologische voorkennis en resultaten bureauonderzoek

Binnen het plangebied zal zeker rekening moeten worden gehouden met het voorkomen van archeologische resten van rurale bewoning uit de latere vroegmoderne tijd. Er zijn geen historische of cartografische aanwijzingen voor andersoortige resten uit deze jonge historische perioden. Met name de identificatie van een vermoedelijke langgevelboerderij op de Kabinetskaart van Ferraris uit 1771-1778 maakt dat in het gehele plangebied nog archeologische resten hiervan kunnen worden gevonden. Te denken valt aan afvalkuilen, krengbegravingen, mestkuilen en waterputten. Het kaartbeeld van Ferraris kan als werkhypothese gelden waarbij eventuele resten van het afgebeelde boerderijgebouw, in de vorm van ondiepe bakstenen funderingen en eventuele resten van (half)keldervolumes, onder de te slopen gebouwen kunnen worden gevonden. Het valt niet uit te sluiten, dat de hoeve op de Ferrariskaart een oudere vroegmoderne of middeleeuwse voorganger kende. Met betrekking tot de oudste perioden moet gewezen op de gradiëtsituatie die geldt binnen het plangebied vanaf de vorming van het systeem van de Akkerbeek rond de overgang van het laatglaciaal Weichseliaan naar het Holoceen (finaal paleolithicum en mesolithicum) en daarvoor, wanneer de brede stroomvlakte ten westen van Eernegem een verwilderd riviersysteem kende tijdens het pleniglaciaal Weichseliaan (laat paleolithicum). Bij onderzoek in België en Nederland is gebleken dat kampplaatsen van jagers-verzamelaars uit de Steentijd in het (oorspronkelijke) dekzandlandschap in vrijwel alle gevallen te vinden zijn in zgn. gradiëntzones, dit zijn overgangen van nat en laag naar hoog en droog. Gesteld kan dat er sprake is van een verhoogde verwachting in de nabijheid van (voormalige) prehistorische waterlopen en -partijen (vennen etc.).⁸

⁸ Demey, D. 2020 – archeologienota: 44-45. (ID 14478 en projectcode 2020C79)

2 Landschappelijk bodemonderzoek

2.1 Beschrijvend gedeelte

2.1.1 Administratieve gegevens

J. Verrijckt Bvba voerde een landschappelijk bodemonderzoek uit ter hoogte van de Stationsstraat 80-82 in Eernegem. Het veldwerk werd uitgevoerd op woensdag 03 februari 2021.

Onderstaande tabel vat de administratieve gegevens van het project samen.

Projectcode J. Verrijckt	2020-1575
Projectcode Onroerend Erfgoed	2021A353
Erkend Archeoloog	2015/00053 Jeroen Verrijckt
Bodemkundige	Jasmien Van Bavel (OE/ER/Archeoloog/2020/00012)
Datum uitvoering	03/02/2021

2.1.2 Onderzoeksopdracht

De doelstellingen van het landschappelijke booronderzoek hebben betrekking op de analyse van de opbouw en genese van het huidige bodemarchief ter hoogte van het onderzoeksterrein. Hierbij dient de bodemopbouw gelinkt te worden aan het archeologische potentieel van het plangebied. Tevens dient er na gegaan te worden op welk niveau eventuele archeologische sites zich manifesteren en of deze verstoord worden door de geplande werkzaamheden. Volgende onderzoeksvragen moeten hierbij beantwoord worden:

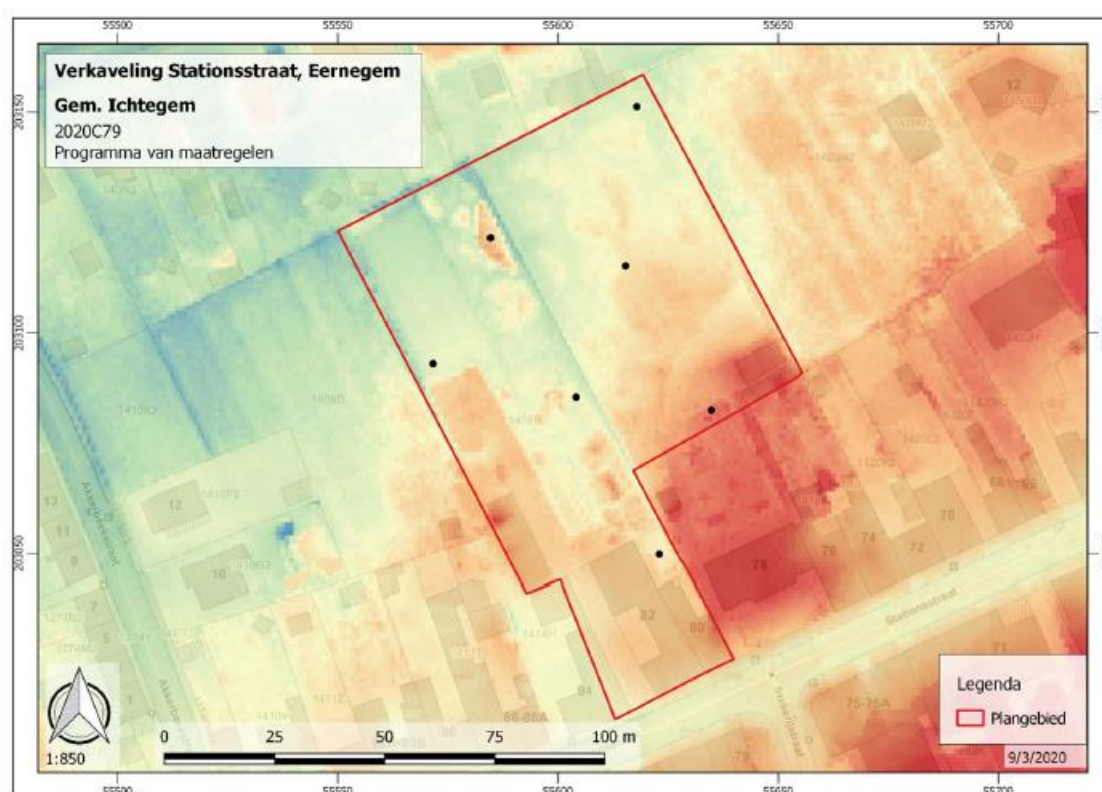
- Welke aardkundige eenheden zijn geobserveerd? Zijn er ruimtelijke variaties opgemerkt en zijn deze te koppelen aan variaties in landgebruik of (verdwenen) bebouwing?*
- Hoe zijn de waargenomen eenheden te karakteriseren? Hoe zijn ze ontstaan?*
- Welke aardkundige eenheden zijn archeologisch relevant en wat is hun diepteligging?*
- Wat kan gezegd over de gaafheid van de archeologisch relevante eenheden? Zijn er gaaf bewaarde leefniveaus bewaard binnen het plangebied?*
- Hoe confronteert dit landschappelijk bodemonderzoek met het verslag van resultaten van het bureauonderzoek?*
- Kunnen artefactensites uit de steentijden binnen het plangebied zijn bewaard? En is aanvullend archeologisch vooronderzoek in de vorm van archeologische boringen zinvol? Welke is desgevallend de ruimtelijke afbakening voor het verkennend archeologisch booronderzoek?*
- Kunnen sporensites uit jongere perioden binnen het plangebied zijn bewaard? En is aanvullend archeologisch vooronderzoek in de vorm van proefsleuven zinvol? Welke is desgevallend de ruimtelijke afbakening voor het proefsleuvenonderzoek?*

⁹ Demey, D. 2020 – pvm: 8. (ID 14478 en projectcode 2020C79)

2.2 Werkwijze en strategie van het vooronderzoek

2.2.1 Methode en technieken

Binnen het plangebied werden 7 boringen geadviseerd volgens het te hanteren boorgrid (Code van Goede Praktijk). Het booronderzoek is uitgevoerd met een edelmanboor met een diameter van 7 cm. De bodemstalen zijn door Jasmien Van Bavel beschreven conform de methodiek om bodems te beschrijven volgens de FAO guidelines for soil description, gepubliceerd in: FAO (2006): *Guidelines for Soil Description*, 4e editie, Rome. De beschrijvingen en het pedogenetisch profiel werden geregistreerd in het softwarepakket *Boorstaten!*. De boorprofielen werden gefotografeerd. Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden geen vondsten gedaan of sporen aangetroffen. Er werden geen stalen ingezameld en er is ook geen nood aan conservatie.



Figuur 6: Situering van de landschappelijke boringen op een recente orthofoto, zoals voorgesteld in de archeologienota.



Figuur 7: Terreinfooto (© J. Verrijckt Archeologie & advies).

2.3 Assessmentrapport landschappelijk bodemonderzoek

2.3.1 Assessment vondsten

Niet van toepassing.

2.3.2 Assessment stalen

Niet van toepassing.

2.3.3 Conservatieassessment

Niet van toepassing.

2.3.4 Assessment sporen en structuren

Niet van toepassing.

2.3.5 Analyse van het landschappelijk bodemonderzoek

Er werden 7 landschappelijke boringen uitgevoerd. Het terrein was vrij nat, alsook gaven de boorresultaten weer dat het grondwater zich hoog situeerde. In het merendeel van de boringen werd een matige tot zeer natte lemige zandbodem aangetroffen. Over het algemeen werden AC-profielen aangetroffen waarbij meteen onder de bouwvoor het gele laat-pleistocene dekzand werd aangetroffen.

De boorprofielen vertonen een situatie waarbij de beter bewaarde bodems vermoedelijk in de oorspronkelijk lager gelegen zones kunnen worden aangetroffen. De oorspronkelijk hoger gelegen zones vertonen zogenaamde AC-profielen. Dit is het resultaat van het uitbreiden van het landbouwareaal vanaf de middeleeuwen, als gevolg van een stijgende bevolkingstoename. Om het landbouwareaal zo vlak en efficiënt mogelijk te maken werden hoger gelegen zones afgetopt en lager gelegen zones opgevuld, wat resulteert in vaak een beter bewaarde bodemsituatie in deze lager gelegen zones.

2.3.6 Beantwoording onderzoeksvragen

- a) *Welke aardkundige eenheden zijn geobserveerd? Zijn er ruimtelijke variaties opgemerkt en zijn deze te koppelen aan variaties in landgebruik of (verdwenen) bebouwing?*

Er is een AC-bodemprofiel aangetroffen.

- b) *Hoe zijn de waargenomen eenheden te karakteriseren? Hoe zijn ze ontstaan?*

Op basis van de kleur zijn deze eenheden te karakteriseren. Onder de donkerbruine tot donkerbruine zwarte A-horizont is gele dekzand te zien dat dateert van het Laat-Pleistoceen wanneer wind, binnen een toendralandschap, vrij spel had om sedimenten te verplaatsen. Het geelgrijze dekzand is de onaangetaste moederbodem en dé laag waarin sporen het makkelijkst kunnen worden herkend.

- c) *Welke aardkundige eenheden zijn archeologisch relevant en wat is hun diepteligging?*

Het archeologisch niveau bevindt zich net onder de A-horizont, in de top van de C-horizont, dit op een niveau tussen ca. 30 en 90 cm -mv.

- d) *Wat kan gezegd over de gaafheid van de archeologisch relevante eenheden? Zijn er gaaf bewaarde leefniveaus bewaard binnen het plangebied?*

Er zijn op dit moment geen aanwijzingen dat een archeologische site aanwezig is. Verder vooronderzoek is dan ook aangewezen.

- e) *Hoe confronteert dit landschappelijk bodemonderzoek met het verslag van resultaten van het bureauonderzoek?*

De resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek komen grotendeels overeen met het verslag van resultaten van het bureauonderzoek.

- f) *Kunnen artefactensites uit de steentijden binnen het plangebied zijn bewaard? En is aanvullend archeologisch vooronderzoek in de vorm van archeologische boringen zinvol? Welke is desgevallend de ruimtelijke afbakening voor het verkennend archeologisch booronderzoek?*

Nee, er kunnen zich geen artefactensites uit de steentijd voordoen. Er werd geen B-/E-horizont aangetroffen. De aanwezigheid van deze horizonten kunnen betrekking hebben op de aanwezigheid van steentijdartefactensites.

- g) *Kunnen sporensites uit jongere perioden binnen het plangebied zijn bewaard? En is aanvullend archeologisch vooronderzoek in de vorm van proefsleuven zinvol? Welke is desgevallend de ruimtelijke afbakening voor het proefsleuvenonderzoek?*¹⁰

In tegenstelling tot een vermoedelijke afwezigheid van steentijdartefactensites, kunnen er zich wel sporen uit de jongere perioden situeren. Er is bijgevolg onderzoek in de vorm van een proefsleuvenonderzoek nodig over het gehele terrein.

2.3.7 Datering en Interpretaties

Landschappelijke boringen hebben uitgewezen dat een archeologisch niveau zich bevindt op een diepte tussen circa 30 en 90 cm-mv. Het archeologisch relevante niveau is het gele laat-pleistocene dekzand. Gezien de opbouw en bijhorende datering kan er van één vlak worden uitgegaan. De geplande werken hebben een bodemingreep tot een diepte die het archeologisch niveau zal verstoren, waardoor eventuele archeologie in de bodem zal worden aangetast.

Er is niet voldoende informatie verzameld over de eventuele aan- of afwezigheid van een archeologische site. Wel is er voldoende informatie aanwezig om de bodembewaringstoestand te evalueren en eventueel vervolgonderzoek te adviseren.

2.3.8 Verklaring ontbreken archeologisch ensemble en confrontatie resultaten eerder vooronderzoek

Op basis van het bureauonderzoek werd er een zekere verwachting gegeven voor het aantreffen van sites vanaf de steentijd tot en met de vroegmoderne periode.

Tijdens het landschappelijke booronderzoek werden eventuele archeologische niveaus aangetroffen op een diepte tussen circa 30 en 90 cm-mv. Er werden geen indicatoren aangetroffen die wijzen op de aanwezigheid van een archeologische site. Aangezien de geplande werkzaamheden de eventuele archeologische niveaus verstoren, is verder onderzoek noodzakelijk.

2.3.9 Kennisvermeerderingspotentieel en aanbevelingen

Het landschappelijk booronderzoek aan de Stationsstraat 80-82, Eernegem leverde geen archeologische relevante vondsten of sporen op. Uit het landschappelijk bodemonderzoek is wel gebleken dat een relevant archeologisch niveau zich bevindt tussen circa 30 en 90 cm-mv. Vervolgonderzoek zal dus noodzakelijk zijn.

¹⁰ Demey, D. 2020 – pvm: 8. (ID 14478 en projectcode 2020C79)



Figuur 8: Synthesepan: Aange troffen bodemopbouw bij het landschappelijke booronderzoek op orthofoto.¹¹

¹¹ DOV VLAANDEREN 2020.



Figuur 9: Boring 3 (© J. Verrijckt Archeologie & advies).



Figuur 10: Boring 5 (© J. Verrijckt Archeologie & advies).



Figuur 11: Onder water gelopen boorput (© J. Verrijckt Archeologie & advies).

3 Proefsleuvenonderzoek

3.1 Administratieve gegevens

Projectcode J. Verrijckt	2020-1575
Projectcode Onroerend Erfgoed	2021B89
Erkend archeoloog	2015/00053 Jeroen Verrijckt
Veldwerkleider	2019/00001 Jeska Pepermans
Betrokken actoren	Jeska Pepermans (archeoloog)
	Emma Keersmaekers (Assistent-archeoloog)
Datum uitvoering	15 maart 2021

3.2 Werkwijze en strategie

3.2.1 Algemene bepalingen

Een proefsleuvenonderzoek is bij uitstek de methode om archeologische sporensites te onderzoeken. Hierbij worden transecten doorheen het landschap aangelegd tot op het eerste relevante archeologische niveau.

De algemene bepalingen van een proefsleuvenonderzoek, zoals vastgesteld in de Code van Goede Praktijk, zijn hier van toepassing.¹²

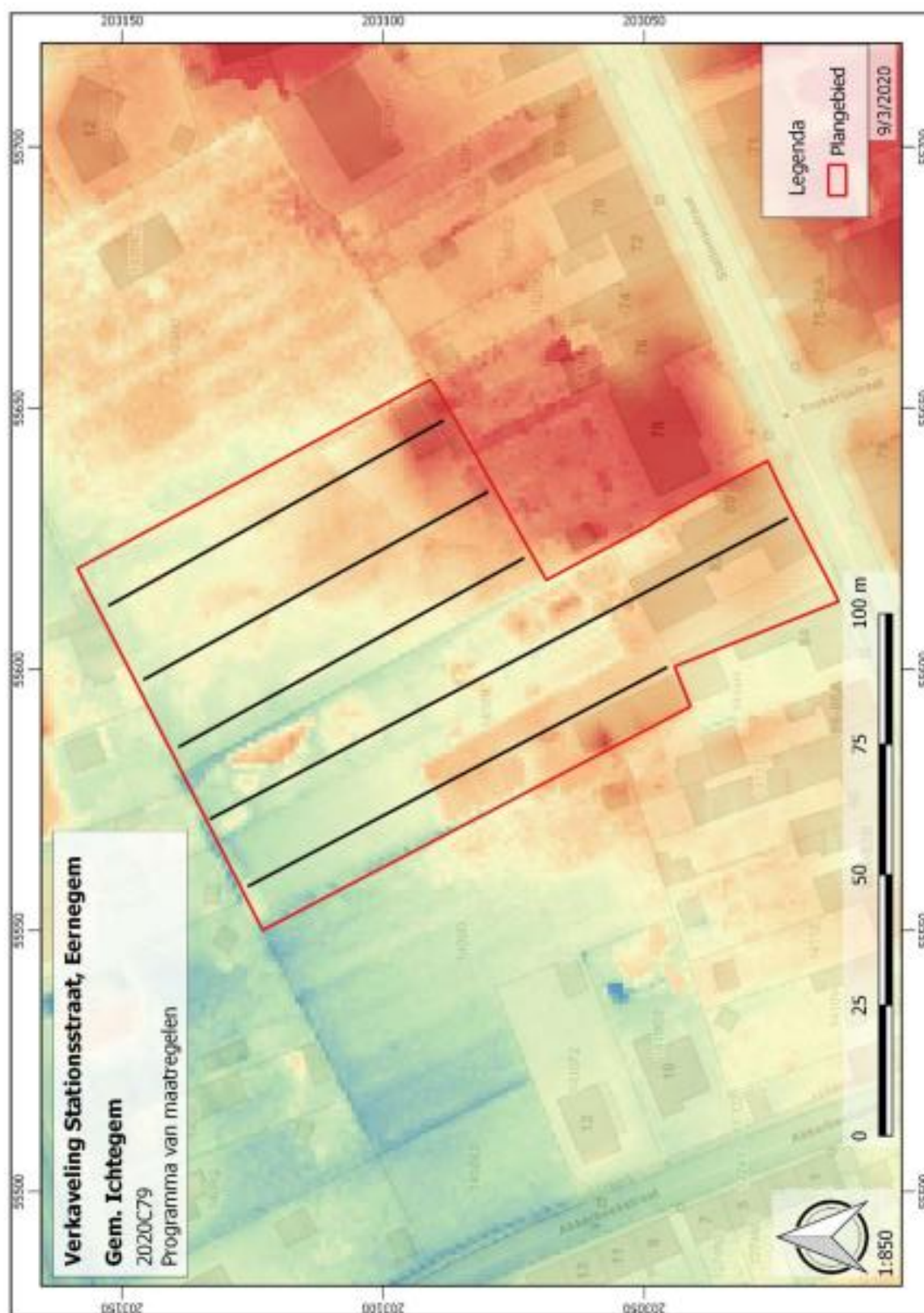
3.2.2 Specifieke methodologie

In het programma van maatregelen zoals opgemaakt in de archeologienota DEMEY, D. 2020: *Archeologienota – Ichtegem – Stationsstraat*, Brugge, met ID 14478 en projectcode 2020C79 is volgende methodologie opgenomen:

De sleuven worden ingeplant in functie van efficiënt grondverzet, volgens een noordwest-zuidoost gerichte as (Figuur 5). Reden voor deze oriëntatie is de betrachting om de natuurlijke topografie en eventuele resten van de oude hoevegebouwen haaks aan te snijden. Het plangebied is ca. 7.498 m² groot. De proefsleuven dienen 10% van de onderzoekbare oppervlakte te beslaan, d.i. ca. 750 m² met bijkomend ca. 2,5% aan kijkvensters of dwars/volgsleuven waar relevant, d.i. ca. 187 m². De kijkvensters dienen voldoende groot te zijn om een antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvragen.¹³

¹² AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2016

¹³ DEMEY, D. 2020



Figuur 12: Plangebied op kadasterkaart (GRB) met weergave van de geplande proefsleuven¹⁴

¹⁴ AGIV 2018, DEMEY, D 2020.

3.2.3 Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie

Tijdens de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek diende niet afgeweken te worden van het voorgestelde sleuvenplan.

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op maandag 15 maart 2021, onder leiding van erkend archeoloog Jeska Pepermans en assistent-archeologe Emma Keersmaekers. De sleuven werden aangelegd door middel van een kraan van 21 ton, op rupsbanden met een gladde kraanbak van 2m breed. De teelaarde werd laagsgewijs verdiept tot op het eerste archeologische niveau. Bij het verdiepen van de teelaarde werd elke laag afgespeurd op eventuele vondsten. De sleuven en aangetroffen sporen werden gedocumenteerd door middel van overzichtsfoto's. Verspreid over het terrein werden enkele profielputten aangelegd, teneinde een goed beeld te verkrijgen van de aanwezige bodemopbouw. Deze profielen werden gefotografeerd en ingetekend. Verder werden er ook drie kijkvensters aangelegd.

Alle aangelegde sleuven, aangetroffen sporen, profielen en hoogtes werden ingemeten door middel van een GPS. Indien een spoor zich tegen de putwand bevond, werd het werkputprofiel opgeschoond om de relatie tussen het spoor en de bodemhorizonten te registreren. Sporen-, foto- en vondstenlijsten werden digitaal geregistreerd in het veld. Gebruik makend van een GIS omgeving werden de verzamelde data verwerkt tot een gedetailleerd en overzichtelijk grondplan.



Figuur 13: Plangebied op kadasterkaart (GRB) met weergave van de uitgevoerde proefsleuven¹⁵

¹⁵ AGIV 2018



Figuur 14: Overzichtsfoto's sleuven 1 t.e.m. 5 (© J. Verrijckt Bvba)

3.3 Assessmentrapport

3.3.1 Landschap en bodemopbouw

Het onderzoeksgebied is gesitueerd in de Zandstreek buiten de Vlaamse Vallei en meer specifiek in het westelijke Houtland.⁷ De Zandstreek vormt ter hoogte van het onderzoeksgebied een zacht tot plaatselijk glooiend landschap dat afhelt in noordwestelijke richting van circa 19 m naar circa 3 m +TAW.¹⁶

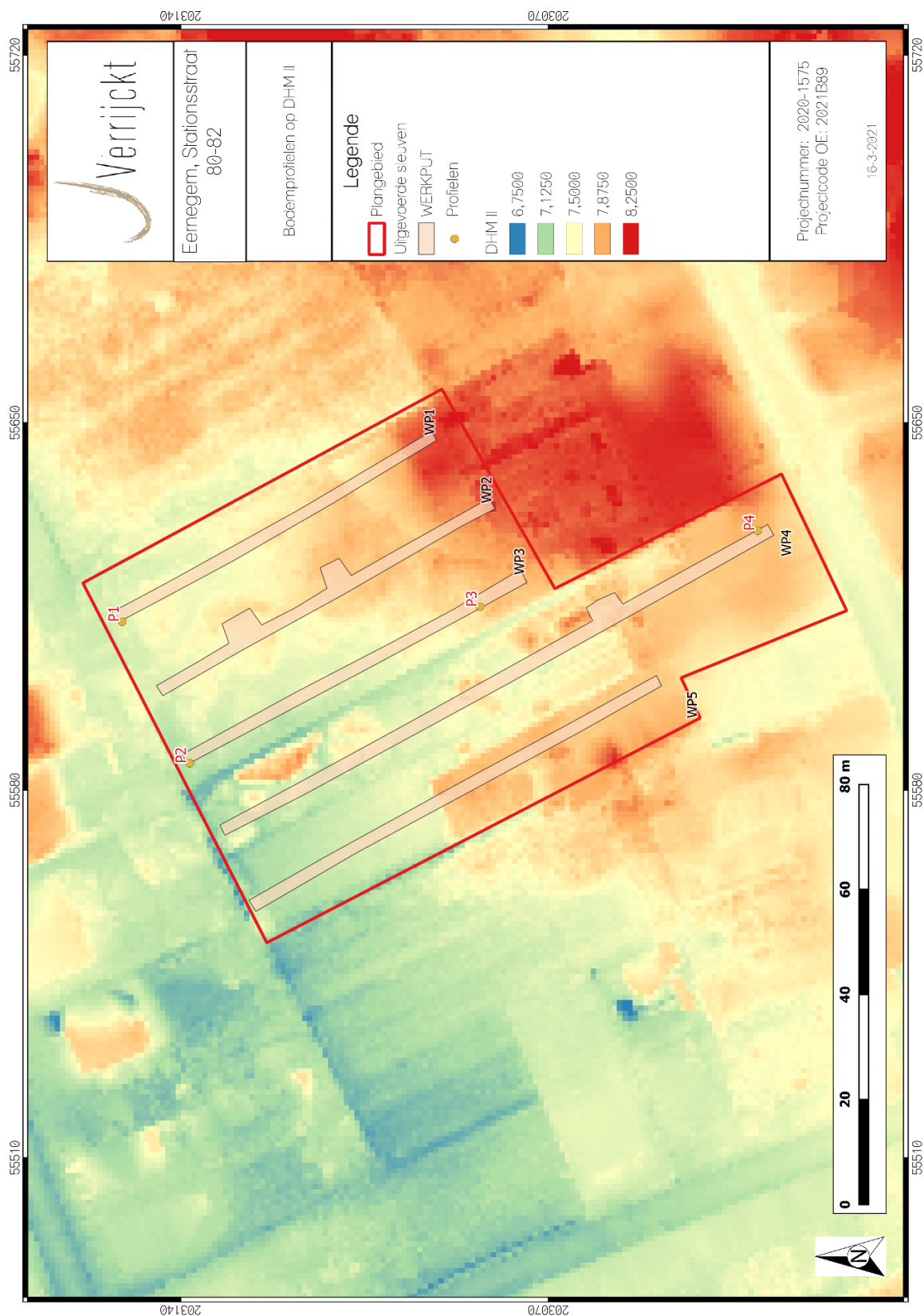
Het plangebied bevindt zich volgens de gemeten maaiveldhoogtes tussen +6,97 m en +8,20 m TAW. De hoogst gelegen delen bevinden zich ter hoogte van de voormalige bebouwing, aan de straatzijde en de oostelijke hoek van het terrein. De laagst gelegen zones liggen in het noordelijke gedeelte van het plangebied. In de archeologienota werd reeds aangehaald dat aan de westelijke zijde een onnatuurlijke ophoging aanwezig is, met een abrupte noord- en oostrand. Uit het sleuvenonderzoek blijkt dat deze zone bijna volledig verstoord is.

De vlakhoogtes liggen tussen + 6,47 m en 7,40 m TAW. Hierin is een lichte daling te merken naar de noordwestelijke hoek, terwijl de hoogste zone zich in de oostelijke hoek bevindt. Het archeologische vlak bevindt zich gemiddeld tussen 40 en 65 cm-mv. Enkel ter hoogte van de straatkant, bevindt het zich rond 110 cm-mv.

Om een inzicht te krijgen in de bodemopbouw binnen het plangebied, werden er vier bodemkundige profielen geplaatst verspreid over het terrein. Volgens de bodemkaart wordt het centrale en noordelijke deel gekarteerd als Zcg, een matig droog zandbodemcomplex. Het westelijke gedeelte wordt aangeduid als SdG, een matig natte lemige zandbodem. Richting straatzijde wordt het gekarteerd als OB, bebouwde zone.

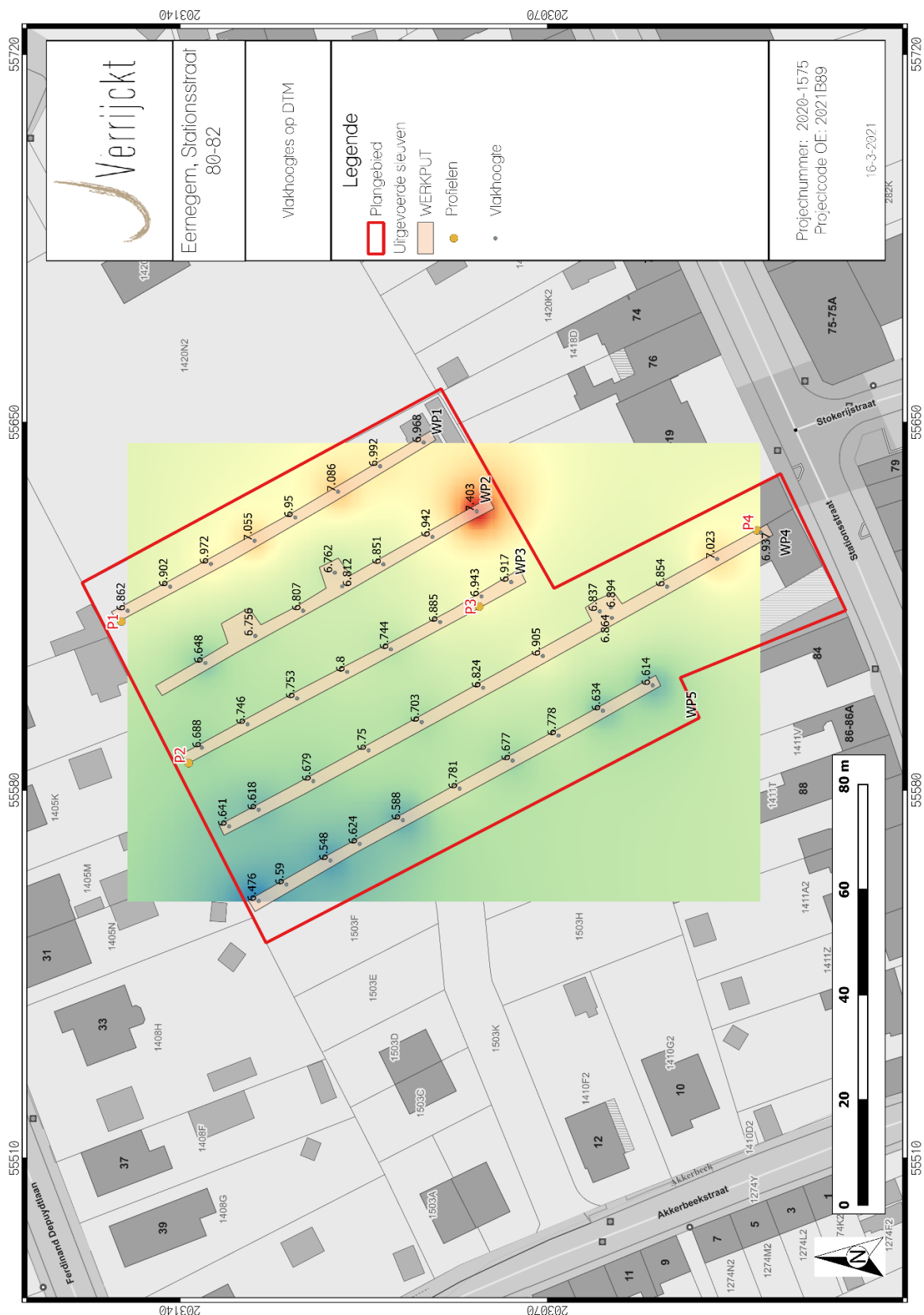
De gezette profielen vertonen allen een AC-profiel, bestaande uit een lemige zandbodem. Profielen 1 en 2 vertonen een gelijkaardige opbouw. Een donker bruin-grijze losse A1 door aanwezige boomwortels van ca. 20 cm-mv, hieronder een donkergrijze A2 van 20-30 cm-mv dik met een geelbruine-oranje C-horizont. Profiel 3 heeft een dikke A1 van ca. 80cm dik, met veel boomwortels. Hieronder bevindt zich de donker grijs gevlekte uitlogingshorizont van ca. 30 cm dik. Onderaan volgt de geel-oranje C-horizont. Profiel 4 is gelegen aan de straatzijde, die voorheen bebouwd was. De A1 bestaat uit een donker bruingrijze laag met kleibrokken van ca. 50 cm, gevolgd door een donkergrijze A2 met baksteenmenging die ca. 15 cm dik is. Op 70cm-mv wordt tenslotte de geel-oranje C-horizont aangetroffen.

¹⁶



Figuur 15: Plangebied op DHM II met weergave van de aangelegde bodemprofielen¹⁷

¹⁷ AGIV 2018



Figuur 16: Plangebied op het digitale terreinmodel (DTM) met weergave van de vlakhoogtes¹⁸

¹⁸ AGIV 2018d



Figuur 17: Plangebied op bodemkaart met weergave van de aangelegde bodemprofielen¹⁹

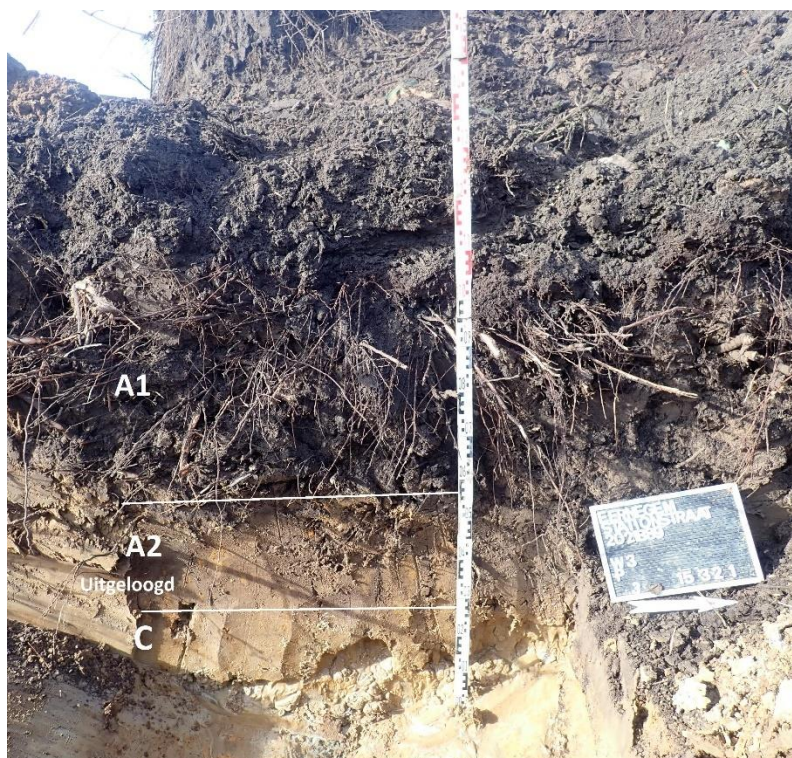
¹⁹ AGIV 2018



Figuur 18: Profiel 1 op foto (© J. Verrijckt Bvba)



Figuur 19: Profiel 2 op foto (© J. Verrijckt Bvba)



Figuur 20: Profiel 3 op foto (© J. Verrijckt Bvba)



Figuur 21: Profiel 4 op foto (© J. Verrijckt Bvba)

3.3.2 Sporen en structuren

Verspreid over het terrein werden verscheidene verstoringen aangetroffen. Deze verstoringen konden op basis van de zeer losse, donkere en humeuze vulling, alsook de inmenging van, plastic, glas, etc... als recent geïnterpreteerd worden. Mogelijk houden deze verband met de voormalige bebouwing langsheen de Stationsstraat. Verder werden er ook verscheidene natuurlijke verstoringen aangetroffen, die veroorzaakt werden door de bomen die voorheen aanwezig waren op het terrein. Ook in werkput 5, aan de westelijke zijde van het plangebied werd een uitgebreide verstoring waargenomen. Mogelijk heeft dit iets te maken met de ophoging die hier aanwezig was (Figuur 15).



Figuur 22: Zicht op de zone met recente verstoring in WP2 (© J. Verrijckt Bvba)



Figuur 23: Zicht op de enkele natuurlijke verstoringen in werkput 5 (© J. Verrijckt Bvba)

3.3.2.1 greppels

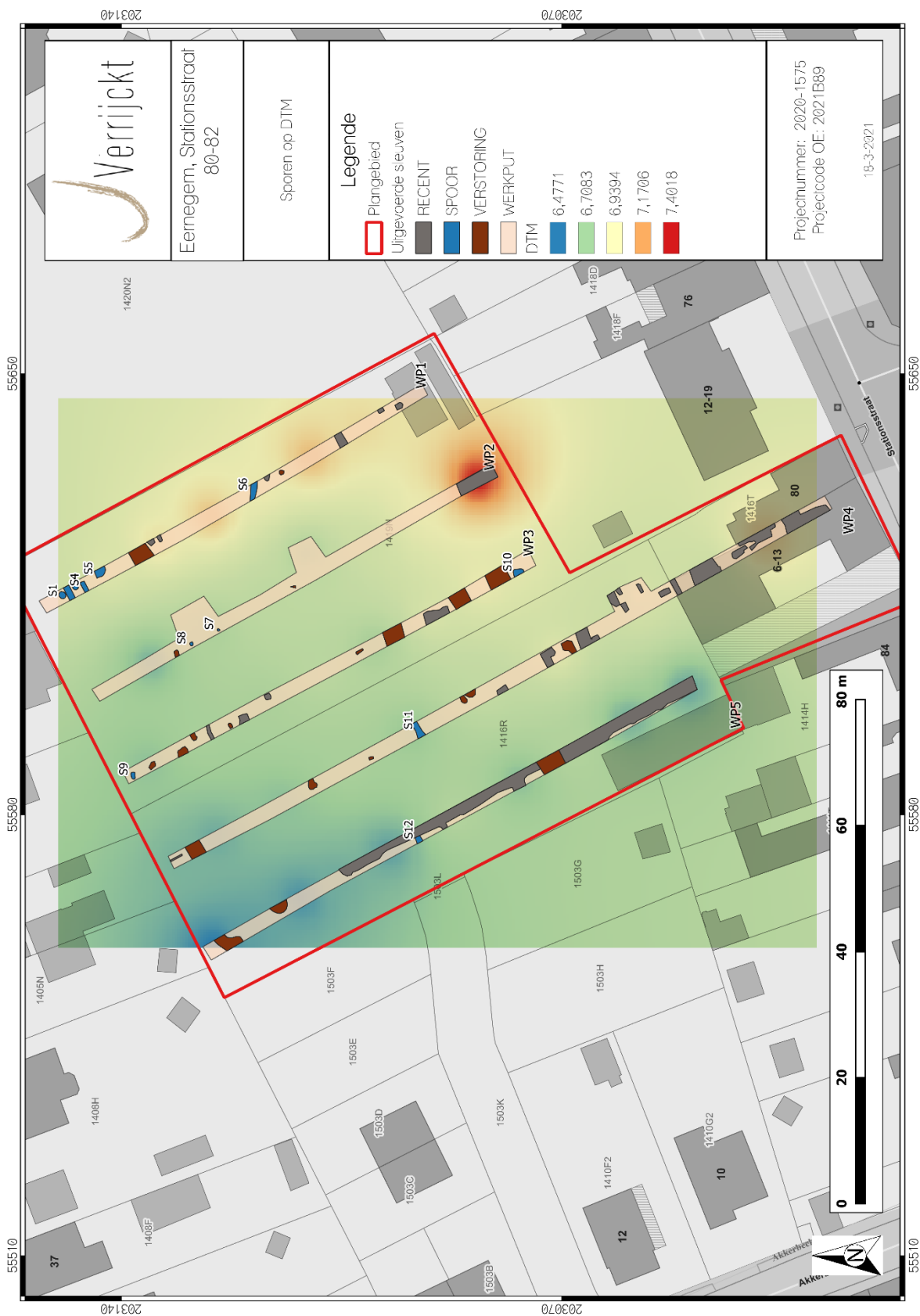
Verspreid over het terrein zijn twaalf sporen aangetroffen. Vijf van deze sporen vallen onder de categorie 'greppels'. S11 werd gecoupeerd. Deze greppel heeft een noordoost-zuidwestelijke oriëntatie en heeft een lichtgrijze vulling. De breedte van de greppel bedraagt ca. 120 cm en is ca. 18cm diep. Er werden geen vondsten aangetroffen in de hierboven beschreven greppels. Hierdoor zijn er geen uitspraken te doen omtrent eventuele datering van de aangetroffen sporen. De greppels zijn niet in verband te brengen met de huidige perceelsgrenzen of de perceelsgrenzen zoals aanwezig op 18^{de} en 19^{de} eeuwse kaartmateriaal. Mogelijk zijn de greppels restanten van indelingen binnen een perceel, afwatering.

3.3.2.2 Kuilen

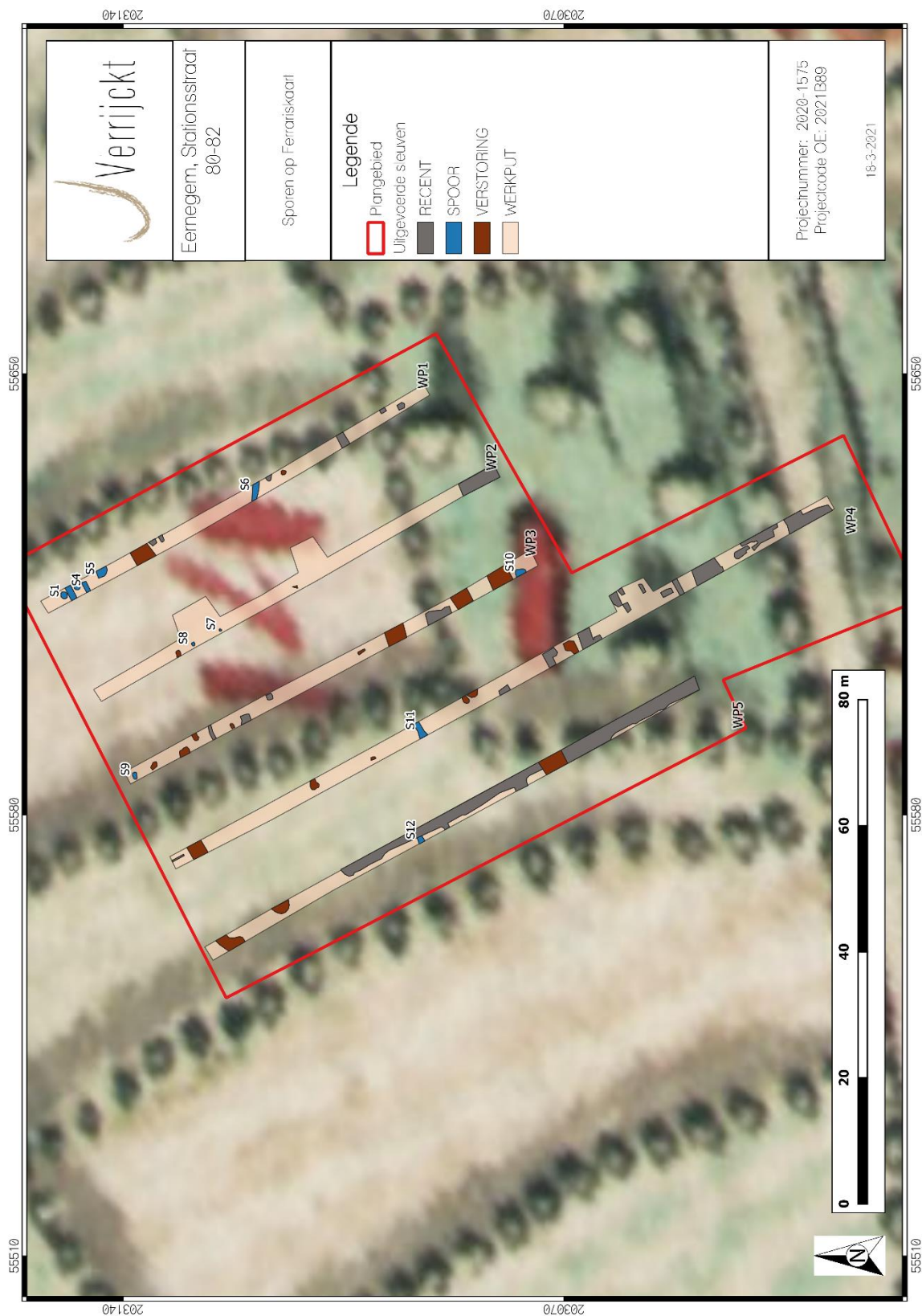
De overige zeven sporen kunnen als 'kuilen' geïnterpreteerd worden. Sporen 1, 3 en 5 hebben een donkergrijze vulling. S3 werd gecoupeerd. De aflijning is onregelmatig. De functie van de mogelijke kuil is onduidelijk en er bevindt zich geen dateerbaar vondstmateriaal in. S1 en S5 hebben een eveneens een donkergrijze vulling, echter zijn ze in vlak zeer vaag en grillig afgelijnd. Tevens bevinden er zich hier een grote hoeveelheid boomwortels in. Ze zijn vermoedelijk natuurlijk.

In werkput 2 zijn twee mogelijke paalkuilen aangetroffen. De sporen hebben een donkergrijze vulling met ijzeroer inmenging. Na coupe bleek dat S8 slechts ca. 11 cm diep bewaard bleef. Om na te gaan of er nog sporen gelegen zijn die met S7 en S8 verband houden, werd een kijkvenster aangelegd. Dit leverde echter geen extra sporen op.

In werkput 3 werden eveneens twee kuilen aangeduid. S9 had een donkergrijze kleur en was ca. 112 cm breed. Na coupe bleek het ca. 24 cm diep te gaan en werden er houtskoolinclusies waargenomen. Er werden geen vondsten aangetroffen. S10 is gelegen aan het zuidelijke einde van werkput 3 en heeft een donker grijsbruine vulling. Het spoor is ca. 200cm breed en ca. 24 cm diep. Tijdens het couperen werden er aardewerk scherven aangetroffen. Het bleek om een deel van een 18-19^{de} -eeuws vergiet te gaan. Mogelijk houdt dit spoor verband met bebouwing die te zien is op de Ferrariskaart.



Figuur 24: Plangebied op DTM met weergave van de aange troffen sporen



Figuur 25: Plangebied op Ferrariskaart²⁰ met weergave van de aangetroffen sporen

²⁰ Geopunt



Figuur 26: S1 in het archeologische vlak (© J. Verrijckt Bvba)



Figuur 27: Coupefoto S3



Figuur 28: S8 in het archeologische vlak (© J. Verrijckt Bvba)



Figuur 29: S8 coupefoto (© J. Verrijckt Bvba)



Figuur 30: S9 in het archeologische vlak (© J. Verrijckt Bvba)



Figuur 31: S9 coupefoto



Figuur 32: S1 in het archeologische vlak (© J. Verrijckt Bvba)



Figuur 33: S10 coupefoto (© J. Verrijckt Bvba)

3.3.3 Vondsten en stalen

Zoals eerder vermeld, werd enkel in S10 een vondst aangetroffen, dit kreeg inventarisnummer 1. Het gaat om rood geglaazuurd aardewerk, vermoedelijk een vergiet uit de 18^{de} – 19^{de} eeuw. Er werden 6 randfragmenten ingezameld, waarvan 2 handvaten. Er werden geen sporen aangetroffen waarbij vullingen aanwezig waren die relevant zijn voor staalname. Natuurwetenschappelijk onderzoek en conservatie zijn hierdoor niet nodig.



Figuur 34: Vondsfoto van vondstnummer 1

3.4 Besluit

3.4.1 Datering en interpretatie

Tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem zijn antropogene sporen aangetroffen die terug te brengen zijn tot de voormalige bebouwing, mogelijke voormalige indeling van het perceel en recente ontbossing.

In totaal zijn er twaalf spoornummers uitgedeeld. Vijf hiervan werden gegeven aan greppels. Deze greppels zijn niet in verband te brengen met de grenzen van de huidige kadastrale percelen of perceelsgrenzen zoals zichtbaar op 18^{de} en 19^{de} eeuws historisch kaartmateriaal. Hierdoor is er vermoedelijk sprake van greppels die verband houden met een interne indeling van de percelen of afwateringsgreppels. Verder werden er ook 7 kuilen/paalkuilen aangeduid. Met uitzondering van S3, zijn de kuilen in werkput 1 door de grillige vorm en bioturbatie waarschijnlijk als natuurlijk te interpreteren. Spoor 3 is ook onduidelijk afgelijnd in coupe, echter is de vulling ietwat donkerder. Een functie van de kuil is niet duidelijk, alsook werd er geen dateerbaar vondstmateriaal in aangetroffen. De paalkuilen in werkput 2 zijn slechts ondiep bewaard. Enkel in S10 werden vondsten aangetroffen. Het gaat hier mogelijk om een rood geglaazuurd vergiet uit de 18^{de} -19^{de} eeuw. Dit spoor had echter wel een andere vulling dan de overige sporen, dus het is onzeker of dit spoor verband houdt met de andere kuilen.

3.4.2 Verklaring ontbreken archeologisch ensemble en confrontatie resultaten eerder vooronderzoek

Op basis van het bureauonderzoek werd er wel een archeologisch potentieel vastgesteld, maar dat het gelimiteerd bleef vanwege onvoldoende gepubliceerde aardkundige data. Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn er echter weinig sporen en/of vondsten aangetroffen die wijzen op archeologische sites, tevens liggen de sporen erg verspreid over het terrein. Vermoedelijk hebben de aangetroffen sporen eerder te maken met een perifere zone (door de lage densiteit aan sporen) en zijn meer sporen wellicht elders te verwachten in de nabije omgeving van het plangebied. Tevens is het plangebied ook voor een groot deel verstoord, wat ook de afwezigheid van meer sporen zou kunnen verklaren.

3.4.3 Kennisvermeerderingspotentieel en aanbevelingen

Het proefsleuvenonderzoek te Eernegem, Stationsstraat leverde weinig archeologische relevante sporen op. Hierdoor is er geen kenniswinst te behalen en is er geen verder archeologisch onderzoek noodzakelijk.

3.4.4 Beantwoording onderzoeksvragen

- a) Welke bodemsporen zijn geobserveerd? Zijn er ruimtelijke variaties opgemerkt?

In totaal zijn er twaalf spoornummers uitgedeeld. Vijf hiervan werden gegeven aan greppels. Deze greppels zijn niet in verband te brengen met de grenzen van de huidige kadastrale percelen of perceelsgrenzen zoals zichtbaar op 18^{de} en 19^{de} eeuws historisch kaartmateriaal. Hierdoor is er vermoedelijk sprake van greppels die verband houden met een interne indeling van de percelen of afwateringsgreppels.

Verder werden er ook 7 kuilen/paalkuilen aangeduid. Met uitzondering van S3, zijn de kuilen in werkput 1 door de grillige vorm en bioturbatie waarschijnlijk als natuurlijk te interpreteren. Spoor 3 is ook onduidelijk afgelijnd in coupe, echter is de vulling ietwat donkerder. Een functie van de kuil is niet duidelijk, alsook werd er geen dateerbaar vondstmateriaal in aangetroffen. De paalkuilen in werkput 2 zijn slechts ondiep bewaard. Enkel in S10 werden vondsten aangetroffen. Het gaat hier mogelijk om een rood geglaazuurd vergiet uit de 18^{de} -19^{de} eeuw. Dit spoor had echter wel een andere vulling dan de overige sporen, dus het is onzeker of dit spoor verband houdt met de andere kuilen.

Verder werden er nog verschillende recente verstoringen waargenomen die in verband te brengen zijn met de voormalige bebouwing, evenals natuurlijke verstoringen die tot stand kwamen door aanwezige bomen.

- b) Welke vondstencategorieën zijn opgemerkt? Zijn er ruimtelijke variaties aan te wijzen?

Er werd enkel in S10 aardewerk vondsten ingezameld. Het gaat hier vermoedelijk om een rood geglaazuurd vergiet uit de 18^{de}-19^{de} eeuw.

- c) Is er sprake van een archeologische vindplaats? En welke is desgevallend de aard en begrenzing van de vindplaats?

Hoewel er enkele archeologische sporen aangetroffen werden, zijn deze slechts ondiep bewaard en liggen ze verspreid over het terrein. Er zijn geen aanwijzingen dat het om bewoningssporen gaan.

- d) Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?

Er zijn geen indicaties die wijzen op mogelijke structuren of een bewoningssite.

- e) Op welke diepte zijn archeologisch relevante bodemsporen waargenomen? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?

Er werd slechts één niveau waargenomen, dit varieert van diepte tussen 6.4 en 7.4 m -TAW.

- f) Wat is de bewaringstoestand van de sporen?

Paalkuil S8 was slechts ondiep bewaard, het ging over ca.12 cm diep. Overige kuilen en greppels zijn tussen ca. 18 en 24 cm diep bewaard.

- g) Wat is de bewaringstoestand van de vondsten?

Enkel in S10 werden vondsten aangetroffen. Deze scherven hadden een goede bewaring.

- h) Geven geassocieerde vondsten aanwijzingen voor een datering of fasering van de vindplaats?

Door middel van het aardewerk kon S10 gedateerd worden als 18^{de}- 19^{de}-eeuws. Echter had dit spoor een heel andere vulling dan de andere kuilen en greppels, waardoor niet met zekerheid een parallel getrokken kan worden tussen S10 en de overige sporen.

- i) Wat zijn de waargenomen aardkundige eenheden? En hoe confronteert het proefsleuvenonderzoek met het landschappelijk bodemonderzoek?

Over het gehele terrein werd een AC-profiel vastgesteld. Dit werd bevestigd door het proefsleuvenonderzoek.

- j) Hoe confronteert het proefsleuvenonderzoek met de resultaten van het bureauonderzoek?

Door de afwezigheid van gepubliceerde data kon er niet met zekerheid gesteld worden in welke mate er archeologisch potentieel was voor het plangebied. Uit het proefsleuvenonderzoek bleek dat er ook geen site aanwezig was binnen het plangebied.

- k) Wat betekenen eventuele vindplaatsen mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?

N.v.t.

- l) Is er sprake van waardevolle vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden? Is deze bedreiging te milderen?

Er werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen die een vervolgonderzoek noodzakelijk maken. De aangetroffen sporen hebben een zeer lage densiteit, tevens is een groot deel van het terrein verstoord. Hierdoor valt er nauwelijks kenniswinst te behalen met verder onderzoek.

- m) Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant? Verdienen bijzondere aspecten speciale aandacht?

N.v.t.

- n) Welke natuurwetenschappelijke analyses zijn aangewezen voor de beantwoording van de onderzoeksvragen? Welk type analyses en hoeveel?

N.v.t.

3.4.5 Samenvatting

Het archeologisch onderzoek kadert in de aanvraag van een verkavelingsvergunning voor de Stationsstraat 80-82 in Eernegem. Hierbij worden eventuele in het plangebied aanwezige archeologische resten onherroepelijk vernietigd.

Tijdens het landschappelijke booronderzoek werden eventuele archeologische niveaus aangetroffen op een diepte tussen circa 30 en 90 cm-mv. Er werden geen indicatoren aangetroffen die wijzen op de aanwezigheid van een archeologische site.

In totaal zijn er twaalf spoornummers uitgedeeld. Vijf hiervan werden gegeven aan greppels. Deze greppels zijn niet in verband te brengen met de grenzen van de huidige kadastrale percelen of perceelsgrenzen zoals zichtbaar op 18^{de} en 19^{de}-eeuws historisch kaartmateriaal. Hierdoor is er vermoedelijk sprake van greppels die verband houden met een interne indeling van de percelen of afwateringsgreppels. Verder werden er ook 7 kuilen/paalkuilen aangeduid. Met uitzondering van S3, zijn de kuilen in werkput 1 door de grillige vorm en bioturbatie waarschijnlijk als natuurlijk te interpreteren. Spoor 3 is ook onduidelijk afgelijnd in coupe, echter is de vulling ietwat donkerder. Een functie van de kuil is niet duidelijk, alsook werd er geen dateerbaar vondstmateriaal in aangetroffen. De paalkuilen in werkput 2 zijn slechts ondiep bewaard. Enkel in S10 werden vondsten aangetroffen. Het gaat hier mogelijk om een rood geglazuurd vergiet uit de 18^{de} -19^{de} eeuw. Dit spoor had echter wel een andere vulling dan de overige sporen, dus het is onzeker of dit spoor verband houdt met de andere kuilen.

Verder werden er nog verschillende recente verstoringen waargenomen die in verband te brengen zijn met de voormalige bebouwing, evenals natuurlijke verstoringen die tot stand kwamen door aanwezige bomen.

4 Lijst met figuren

Figuur 1: Plangebied op topografische kaart.	2
Figuur 2: Plangebied op kadasterkaart (GRB).....	3
Figuur 3: Inplantingsplan van de geplande verkaveling.	8
Figuur 4: Terreinprofielen.	9
Figuur 5: Plan met wegenis en nutsvoorzieningen.	10
Figuur 6: Situering van de landschappelijke boringen op een recente orthofoto, zoals voorgesteld in de archeologienota.	13
Figuur 7: Terreinfoto (© J. Verrijckt Archeologie & advies).....	14
Figuur 8: Syntheseplan: Aangetroffen bodemopbouw bij het landschappelijke booronderzoek op orthofoto.	17
Figuur 9: Boring 3 (© J. Verrijckt Archeologie & advies).....	18
Figuur 10: Boring 5 (© J. Verrijckt Archeologie & advies).....	18
Figuur 11: Onder water gelopen boorput (© J. Verrijckt Archeologie & advies).	19
Figuur 12: Plangebied op kadasterkaart (GRB) met weergave van de geplande proefsleuven	21
Figuur 13: Plangebied op kadasterkaart (GRB) met weergave van de uitgevoerde proefsleuven	23
Figuur 14: Overzichtsfoto's sleuven 1 t.e.m. 5 (© J. Verrijckt Bvba)	24
Figuur 15: Plangebied op DHM II met weergave van de aangelegde bodemprofielen.....	26
Figuur 16: Plangebied op het digitale terreinmodel (DTM) met weergave van de vlakhoogtes	27
Figuur 17: Plangebied op bodemkaart met weergave van de aangelegde bodemprofielen	28
Figuur 18: Profiel 1 op foto (© J. Verrijckt Bvba).....	29
Figuur 19: Profiel 2 op foto (© J. Verrijckt Bvba).....	29
Figuur 20: Profiel 3 op foto (© J. Verrijckt Bvba).....	30
Figuur 21: Profiel 4 op foto (© J. Verrijckt Bvba).....	30
Figuur 22: Zicht op de zone met recente verstoring in WP2 (© J. Verrijckt Bvba)	31
Figuur 23: Zicht op de enkele natuurlijke verstoringen in werkput 5 (© J. Verrijckt Bvba).....	32
Figuur 24: Plangebied op DTM met weergave van de aangetroffen sporen	34
Figuur 25: Plangebied op Ferrariskaart met weergave van de aangetroffen sporen	35
Figuur 26: S1 in het archeologische vlak (© J. Verrijckt Bvba).....	36
Figuur 27: Coupefoto S3	37
Figuur 28: S8 in het archeologische vlak (© J. Verrijckt Bvba).....	38
Figuur 29: S8 coupefoto (© J. Verrijckt Bvba).....	39
Figuur 30: S9 in het archeologische vlak (© J. Verrijckt Bvba).....	40
Figuur 31: S9 coupefoto	41
Figuur 32: S1 in het archeologische vlak (© J. Verrijckt Bvba).....	42
Figuur 33: S10 coupefoto (© J. Verrijckt Bvba).....	43
Figuur 34: Vondsfoto van vondstnummer 1	44

5 Plannenlijst

Plannenlijst Eernegem, Stationsstraat 80-82	Projectcode Landschappelijk bodemonderzoek 2021A353 Proefsleuvenonderzoek 2021B89
Plannummer	Figuur 1
Type plan	Topografische kaart
Onderwerp plan	Plangebied op topografische kaart.
Aanmaakschaal	1:10.000
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	03/02/2021 (raadpleging)
Plannummer	Figuur 2
Type plan	Kadasterkaart
Onderwerp plan	Plangebied op het GRB (kadasterkaart)
Aanmaakschaal	1:300
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	03/02/2021 (raadpleging)
Plannummer	Figuur 6
Type plan	Kadasterkaart
Onderwerp plan	Plangebied en geplande landschappelijke boringen
Aanmaakschaal	1:600
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	03/02/2021 (raadpleging)
Plannummer	Figuur 8
Type plan	Kadasterkaart
Onderwerp plan	Plangebied en uitgevoerde landschappelijke boringen
Aanmaakschaal	1:600
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	03/02/2021 (raadpleging)
Plannummer	Figuur 12
Type plan	Kadasterkaart
Onderwerp plan	Plangebied en geplande proefsleuven
Aanmaakschaal	1:600
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	16/03/2021 (raadpleging)
Plannummer	Figuur 13
Type plan	Kadasterkaart
Onderwerp plan	Plangebied en uitgevoerde proefsleuven
Aanmaakschaal	1:600
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	16/03/2021 (raadpleging)
Plannummer	Figuur 15
Type plan	Digitaal Hoogtemodel
Onderwerp plan	Plangebied profielen op DHM II
Aanmaakschaal	1:600
Aanmaakwijze	Digitaal

Datum	16/03/2021 (raadpleging)
Plannummer	Figuur 16
Type plan	Digitaal terreinmodel
Onderwerp plan	Plangebied en vlakhoogtes op digitaal terreinmodel
Aanmaakschaal	1:600
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	16/03/2021 (raadpleging)
Plannummer	Figuur 17
Type plan	Bodemkaart
Onderwerp plan	Plangebied en profiele op bodemkaart
Aanmaakschaal	1:500
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	16/03/2021 (raadpleging)
Plannummer	Figuur 24
Type plan	Digitaal terreinmodel
Onderwerp plan	Plangebied en sporen op digitaal terreinmodel
Aanmaakschaal	1:600
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	16/03/2021 (raadpleging)
Plannummer	Figuur 25
Type plan	Historische kaart
Onderwerp plan	Plangebied en sporen op Ferrariskaart
Aanmaakschaal	1:600
Aanmaakwijze	Analoog
Aanmaakdatum	1771-1778
Datum	16/03/2021 (raadpleging)

6 Bibliografie

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2019. *Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 4.0)*, Brussel.

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2021. Geoportaal. Available at:
<https://geo.onroerenderfgoed.be>.

AGIV, 2021a. AGENTSCHAP GEOGRAFIE INFORMATIE VLAANDEREN: Topografische Kaart NGI 1:10000 raster, klassieke reeks. Available at: <http://www.geopunt.be>.

AGIV, 2021b. AGENTSCHAP GEOGRAFIE INFORMATIE VLAANDEREN: Digitaal Hoogte Model.

AGIV, 2021d. AGENTSCHAP GEOGRAFISCHE INFORMATIE VLAANDEREN: Grootschalig Referentiebestand (GRB).

Demey, D. 2020: *Archeologienota – Verkaveling Stationsstraat 80-82 – Eernegem*, Koolkerke.

DOV VLAANDEREN, 2021a. Databank Ondergrond Vlaanderen, Bodemkaart. Available at:
<https://www.dov.vlaanderen.be/portaal/?module=public-bodemverkenner#ModulePage>.

GEOPUNT, 2021a. GEOPUNT VLAANDEREN.

GEOPUNT, 2021b. GEOPUNT VLAANDEREN: Atlas der Buurtwegen Vlaanderen (ca1840).
Available at: <http://www.geopunt.be>.

GEOPUNT, 2021c. GEOPUNT VLAANDEREN: Ferrariskaart (1777). Available at:
<http://www.geopunt.be>.

GEOPUNT, 2021f. Toelichting: Atlas Der Buurtwegen (1843-1845). Available at:
<http://www.geopunt.be/catalogus/datasetfolder/8264f16f-45d2-4eae-bc77-f003c7830b20>.

KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK VAN BELGIË, 2019. Toelichting: Ferraris (kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden). Available at: http://belgica.kbr.be/nl/coll/cp/cpFerraris_nl.html.

7 Bijlagen

- Landschappelijk bodemonderzoek

Boorlijst

Boorstaten

Fotolijst

- Proefsleuvenonderzoek

Totaalplan

Sporenlijst

Fotolijst

Tekeninglijst