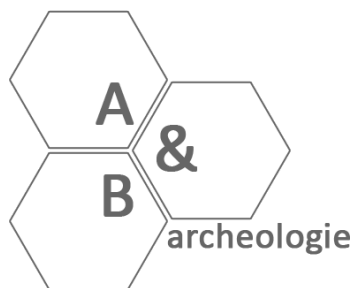


Nota Vosselare Koestraat

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE, Sander DEBRABANDERE en Paulien FONTEYN

2-4-2021



Titel: Nota Vosselare Koestraat

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke, Sander Debrabandere en Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2020C399

Bekrachtigde archeologienota: <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/15267>

Projectcode landschappelijke boringen: 2021B77

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2021B76

Intern projectnummer: 2021.032

Locatiegegevens: Oost-Vlaanderen, Vosselare (Deinze), Koestraat

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 92727,10 en Y: 191065,88; X: 92919,51 en Y: 191160,31

Oppervlakte plangebied: ca. 3691m²

Kadastergegevens: Deinze, afdeling 17, Sectie A, perceel 496B (partim), 504/M3 (partim) (zie figuur 7)

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog), Paulien Fonteyn (veldwerkleider, assistent-aardkundige), Sander Debrabandere (assistent-archeoloog) en initiatiefnemer

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 2/04/2021

© Acke & Bracke bv, Damstraat 206A, 9180 Moerbeke. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING	5
1.1. WETTELIJK KADER	5
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT	5
1.2.1. VRAAGSTELLING	5
1.2.2. RANDVOORWAARDEN	7
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	8
1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	8
1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	9
1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN	9
1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	9
1.3.5. SELECTIE BRONNEN	9
2. LANDSCHAPPELIJK BOORONDERZOEK	12
2.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	12
2.1.1. VRAAGSTELLING	12
2.1.2. RANDVOORWAARDEN	13
2.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	13
2.2. ASSESSMENT	15
2.2.1. LANDSCHAPPELIJKE RESULTATEN	15
2.2.2. ASSESSMENT VONDSTEN	18
2.2.3. ASSESSMENT STALEN	18
2.2.4. ASSESSMENT CONSERVATIE	18
2.2.5. DATERING EN INTERPRETATIE	18
2.3. SYNTHESE	19
2.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	19
2.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	19
3. PROEFSLEUVENONDERZOEK	21
3.1. AARDKUNDIGE OPBOUW	21
3.2. ASSESSMENT SPOREN	25
3.3. ASSESSMENT VONDSTEN	29
3.4. ASSESSMENT STALEN	29
3.5. ASSESSMENT CONSERVATIE	29
3.6. DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES	30
3.7. SYNTHESE	31
3.7.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	31
3.7.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	32
4. SAMENVATTING	33
5. BIBLIOGRAFIE	34

6. BIJLAGES

35

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden langsheen de Koestraat te Vosselare (Deinze, provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota¹ bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat landschappelijke boringen, en indien nodig verkennende en waarderende boringen, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen², horende bij de bekrachtigde archeologienota waren de volgende onderzoeksvragen opgenomen:

- Met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek:
 - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
 - Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
 - Zijn er sporen van erosie en/of colluvium te herkennen?
 - Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
 - Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

¹ <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/15267>

² <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/15267>

- Met betrekking tot het verkennend archeologisch booronderzoek:
 - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied? Wijkt deze plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij het landschappelijk booronderzoek?
 - Zijn er aanwijzingen voor een steentijdsite?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
 - Is een verder waarderend archeologisch booronderzoek noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de boorpunten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?
- Met betrekking tot het waarderend archeologisch booronderzoek:
 - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
 - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
 - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

- Met betrekking tot het proefputtenonderzoek in functie van steentijd artefactensites:
 - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
 - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?
 - Is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
- Met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek:
 - Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
 - Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
 - Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
 - Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
 - Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
 - Kan een archeologische site uitgesloten worden?
 - Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
 - Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

1.2.2. Randvoorwaarden

Niet van toepassing.

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door middel van landschappelijke boringen, eventueel gevolgd door archeologische boringen en proefputten, en een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op woensdag 10 maart 2021. Conform het programma van maatregelen horende bij de bureaustudie werden 4 boringen geplaatst. Alle boorkolommen vertonen eenzelfde bodemopbouw, gekenmerkt door een Ap1-Ap2-C bodemprofiel. De bodem wordt gekenmerkt door een matig droge zandleem structuur. Op basis van het landschappelijk booronderzoek kan de kans op het aantreffen van *in situ* bewaarde steentijdsites laag worden ingeschat. Er werd dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd. Wel diende nog een proefsleuvenonderzoek te worden uitgevoerd. Dit vooronderzoek met ingreep in de bodem vond plaats op donderdag 25 maart 2021. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van vier parallelle noordwest-zuidoost georiënteerde sleuven. Het vooropgestelde sleuvenplan werd gevolgd. Een dwarssleuf werd aangelegd tussen sleuf 1 en sleuf 2, centraal in het plangebied. Dit om een beter beeld te krijgen op de loop en de aard van spoor 4. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden enkele kijkvensters aangelegd om de schijnbare afwezigheid van sporen te controleren of om de aard van de aangetroffen sporen na te gaan. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De zone van de geplande werken is ca. 3691m² groot. Hiervan werd ca. 445m² (12%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkinggraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee zo goed als behaald. Tevens kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied, dat in dit geval negatief bleek te zijn, met uitzondering van enkele recentere greppels.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf en elk kijkvenster werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond, en op enkele plaatsen werd een representatief deel uitgebreid om de aan- of afwezigheid van sporen te controleren. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Nikon COOLPIX W300. Er werden geen relevante vondsten

aangetroffen of stalen ingezameld. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden vier referentieprofielen geplaatst, verspreid over het gehele terrein.

De proefsleuven werden laagsgewijs afgegraven en aangelegd op één archeologisch niveau, namelijk in de top van de C-horizont. Deze bevond zich ca. 47 tot 82cm onder het huidige maaiveldniveau. In het noorden bevond de C-horizont zich op ca. +10,55m TAW, in het oosten op ca. +11,09m TAW, in het zuiden op ca. +11,10m TAW, in het westen op ca. +10,32m TAW en centraal op ca. +10,32m TAW. Er is een lichte helling die afloopt van zuidoost naar noordwest.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op woensdag 10 maart 2021. Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op donderdag 25 maart 2021. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Bekaert Grondwerken. Maarten Bracke trad op als erkend archeoloog, Paulien Fonteyn als veldwerkleider, erkend archeoloog en assistent-aardkundige, en Sander Debrabandere als assistent-archeoloog. Een landmeter van MeetHet stond in voor de opmetingen met GPS-toestel, deze gegevens werden nadien verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door assistent archeoloog Sander Debrabandere.

1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

1.3.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota³ van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

³ <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/15267>.



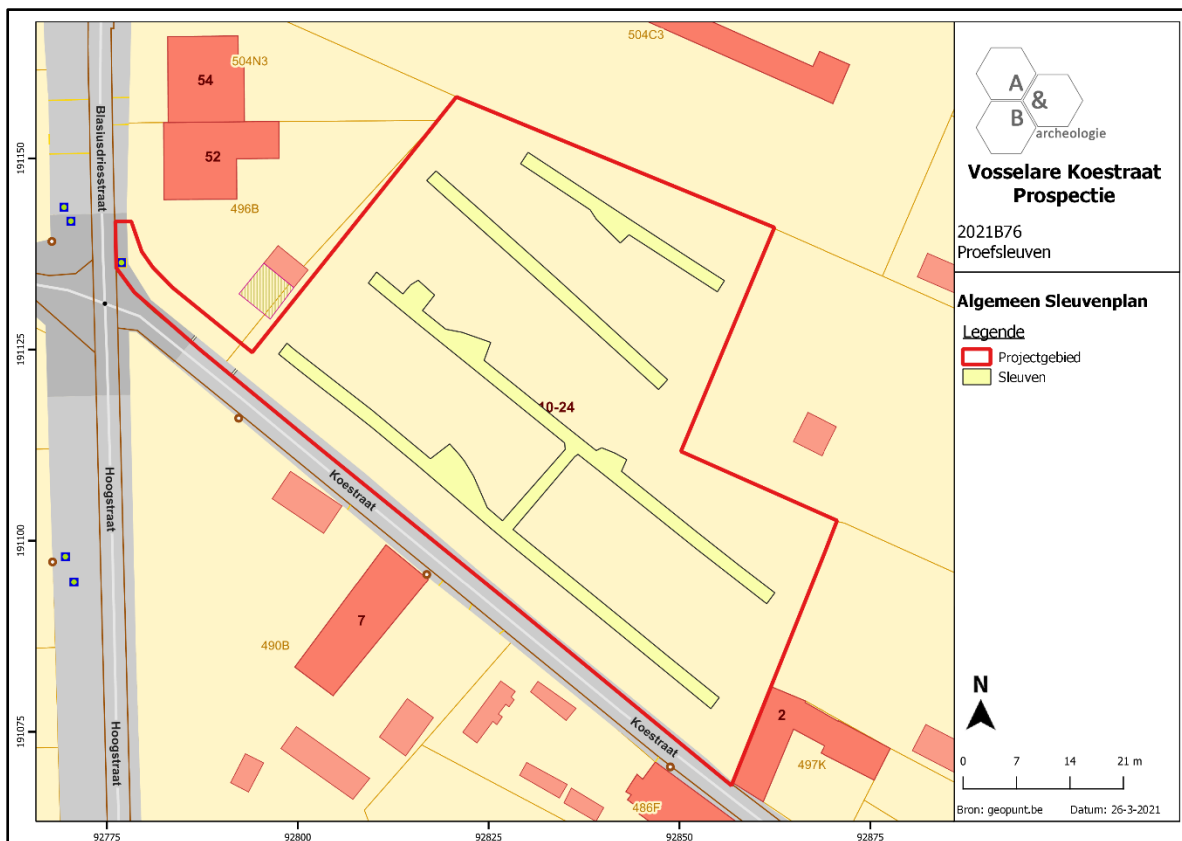
Figuur 1 Zicht op het zuidoostelijk deel van het terrein vanuit het noorden.



Figuur 2 Zicht op het noordelijke deel van het terrein vanuit het westen.



Figuur 3 Zicht op het westelijke deel van het terrein vanuit het oosten tijdens het booronderzoek.



Figuur 4 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).

2. Landschappelijk booronderzoek

2.1. Beschrijvend gedeelte

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie werd het volgende opgenomen met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek: *‘Verspreid over het terrein worden in totaal 4 boringen uitgevoerd. De tussenafstand tussen de boorpunten bedraagt ca. 30 à 40m. Het staat de uitvoerder vrij of deze boringen manueel of machinaal worden geplaatst; de manier van boren primeert niet, wel het adequaat kunnen beantwoorden van de onderzoeksvragen is van belang. Indien er bodems met potentieel voor steentijdsites gedetecteerd worden (bvb. Bt-horizont en/of E-uitlogingshorizont aanwezig) of steentijd arte- of ecofacten worden aangetroffen in de boringen, moet overgegaan worden naar verkennend archeologisch booronderzoek. Indien dit potentieel er niet is (bvb. geen Bt-horizont en/of E-uitlogingshorizont aanwezig), kan overgegaan worden naar het proefsleuvenonderzoek. Indien uit deze boringen echter blijkt dat delen van het plangebied zodanig verstoord zijn dat er geen archeologische bodemarchief meer bewaard is, dan dienen alle verdere onderzoeksstappen inclusief het proefsleuvenonderzoek niet uitgevoerd te worden op deze delen.’⁴*

2.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen⁵, horende bij de bekrachtigde archeologienota waren de volgende onderzoeksvragen opgenomen met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
- Zijn er sporen van erosie en/of colluvium te herkennen?
- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
- Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
- Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

⁴ <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/15267>

⁵ <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/15267>

2.1.2. Randvoorwaarden

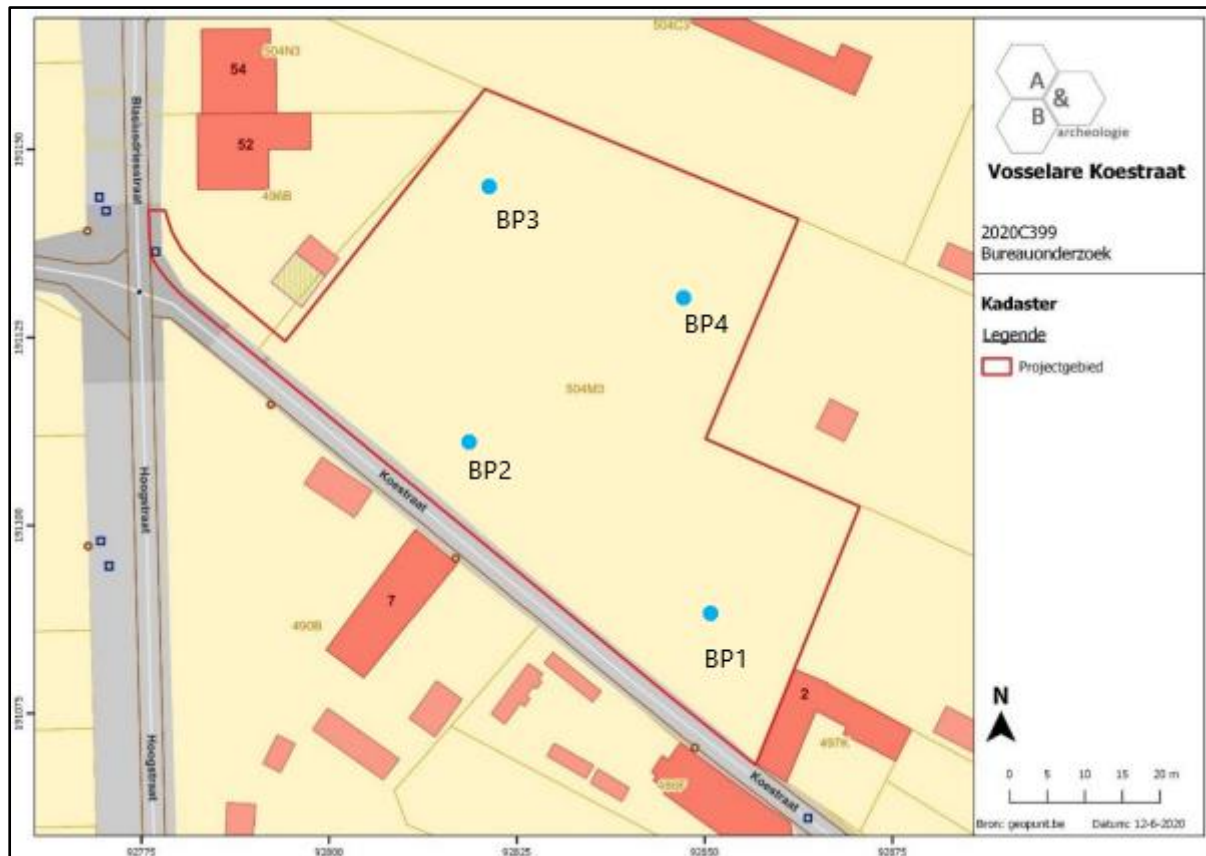
Niet van toepassing. Het onderzoek kon worden uitgevoerd onder gunstige omstandigheden, conform het programma van maatregelen van de bureaustudie.

2.1.3. Werkwijze en strategie

Uit het bureauonderzoek kwam naar voor dat landschappelijke boringen uitgevoerd dienden te worden om de aardkundige opbouw te onderzoeken, om na te gaan of er een paleobodem aanwezig is en om de verstoringsgraad binnen het plangebied te bepalen. Landschappelijk booronderzoek omvat immers de kartering van de aard, topografie, morfologie en conservering van de ondergrond in functie van een reconstructie van de aardkundige opbouw binnen het projectgebied. Bij het onderzoek werd het programma van maatregelen horende bij de bekrachtigde archeologienota gevolgd en werden vier boringen uitgevoerd met een edelmanboor met diameter van 7cm. De boorpunten zijn ingeplant volgens een driehoeksgrid.

Om een natuurgetrouwe doorsnede te bekomen van de relevante aanwezige aardkundige eenheden binnen het projectgebied in functie van de vraagstelling werd geboord tot minimum 30cm in de C-horizont. De boorprofielen werden gefotografeerd en beschreven per aardkundige eenheid.

Tijdens het booronderzoek werden geen sporen of vondsten aangetroffen. Bijgevolg is er geen nood aan conservatie. Er werden geen stalen genomen. Het veldwerk vond plaats op woensdag 10 maart 2021 en werd uitgevoerd door erkend archeoloog en assistent-aardkundige Maarten Bracke in goede weersomstandigheden.



Figuur 5 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk bodemonderzoek op het kadaster (bron: geopunt.be; Bureau studie Programma van Maatregelen).

2.2. Assessment

2.2.1. Landschappelijke resultaten

De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek⁶.

Op de bodemkaart worden 2 bodemsoorten gekarteerd ter hoogte van het plangebied: Pcc en OB.

- Pcc: matig droge licht zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont. De humeuze bovengrond van deze bodems is 25-30cm dik en grijsbruin. De sterk gevlekte textuur B is verbrokkeld, discontinu met helbruine vlekken en lichtere kleuren; veelal komen er ijzerconcreties in voor. De roestverschijnselen beginnen in de textuur B tussen 60 en 90 cm diepte. Deze bodems genieten een gunstige waterhuishouding
- OB: soms wordt het bodemprofiel door het ingrijpen van de mens gewijzigd of vernietigd (kunstmatige gronden). De bodems in de bebouwde zone (OB) zijn daar een voorbeeld van.

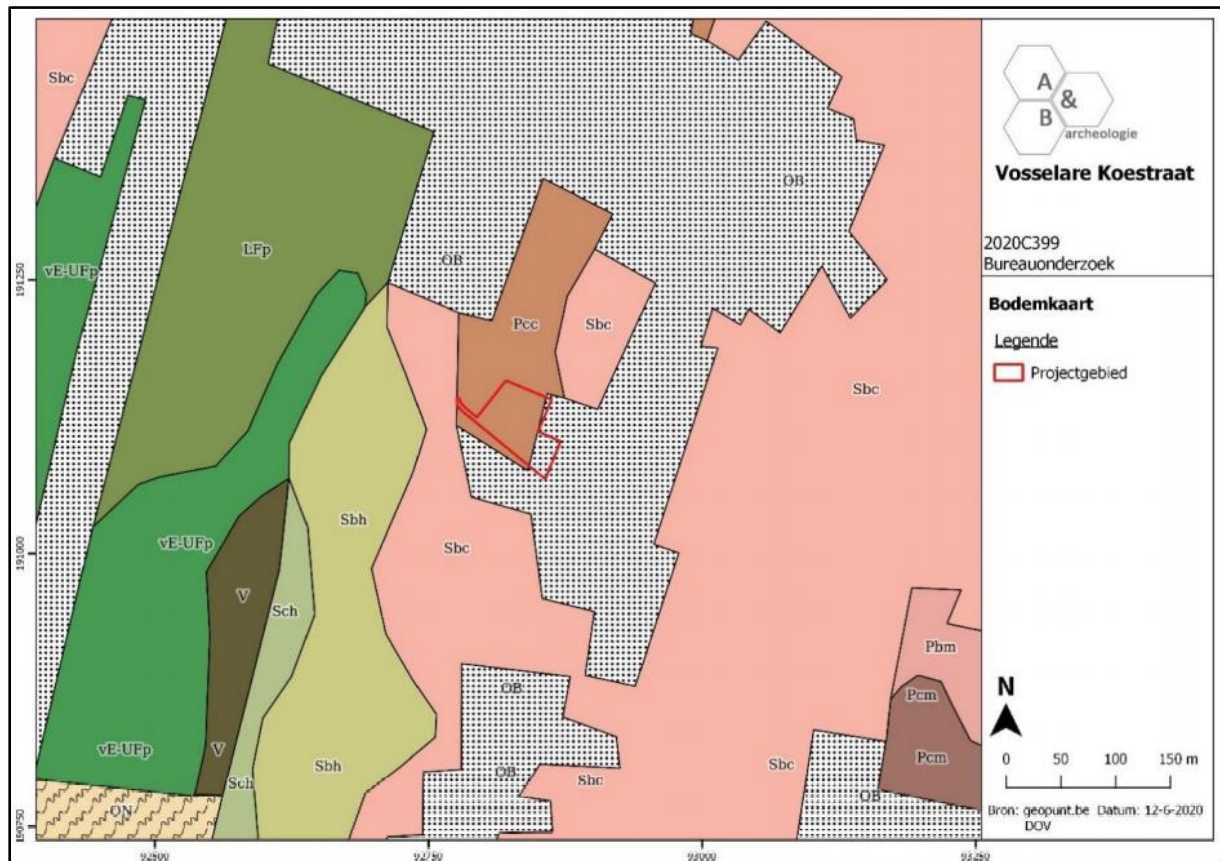
Net ten oosten en westen van het plangebied worden Sbc-gronden gekarteerd (droge lemige zandbodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont). Er kan verondersteld worden dat in de zone die als OB is gekarteerd, ook een Sbc- of Pcc-bodem aanwezig is.

De aardkundige opbouw werd tijdens het landschappelijk bodemonderzoek vastgesteld door vier handmatige boringen. Alle boringen geven een zeer gelijkaardig beeld van de bodemopbouw binnen de grenzen van het plangebied. Deze wordt gekenmerkt door een 30 tot 50cm dikke A(p)1 horizont, die bestaat uit een donkerbruingrijze zandleem. Hieronder bevindt zich de donkerbruine A(p)2 horizont, die een dikte heeft tussen ca. 17 tot 52cm. De overgang met de onderliggende C-horizont is vrij duidelijk afgelijnd. De C-horizont wordt gekenmerkt door een iets lichter gekleurde zandleem en situeert zich op een diepte van ca. 47 tot 82cm onder het huidige maaiveldniveau. In tegenstelling tot de karteringen lijkt het te gaan om een AC-bodemopbouw, waarbij twee teelaardeniveaus aanwezig zijn, gevolgd door de C-horizont.

Het landschappelijk booronderzoek leverde geen afdoende indicaties voor de eventuele *in situ* bewaring van steentijd artefactensites, waardoor de kans op het aantreffen van dergelijke sites zeer laag kan worden ingeschat. Er dient dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd te worden. Wel kunnen sites met grondsporen bewaard zijn binnen de grenzen van het plangebied. Er werden geen verstoorde zones aangeboord. Het proefsleuvenonderzoek dient dus alsnog te worden uitgevoerd.

Op basis van het booronderzoek kan gesteld worden dat binnen het plangebied voornamelijk matig droge zandleembodems met een dubbele A(p) horizont aanwezig zijn. Er werd slechts één relevant archeologisch niveau aangeboord waarin sporen verwacht kunnen worden, namelijk de top van de C-horizont. Deze bevindt zich op ca. 47 tot 82cm onder het huidige maaiveldniveau. Er werden geen verstoorde zones aangeboord.

⁶ <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/15267>



Figuur 6 Uitsnede van de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be; Bureau studie Programma van Maatregelen).



Figuur 7 Boorprofiel 1 met Ap1 - Ap2 - C bodemprofiel.



Figuur 8 Boorprofiel 2 met Ap1 - Ap2 – C bodemprofiel.



Figuur 9 Boorprofiel 3 met Ap1 - Ap2 – C bodemprofiel.



Figuur 10 Boorprofiel 4 met Ap1 - Ap2 – C bodemprofiel.

2.2.2. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

2.2.3. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens de landschappelijke boringen.

2.2.4. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.2.5. Datering en interpretatie

De aardkundige opbouw werd tijdens het landschappelijk bodemonderzoek vastgesteld door vier handmatige boringen. Alle boringen geven een zeer gelijkaardig beeld van de bodemopbouw binnen de grenzen van het plangebied. Deze wordt gekenmerkt door een 30 tot 50cm dikke A(p)1 horizont, die bestaat uit een donkerbruingrijze zandleem. Hieronder bevindt zich de donkerbruine A(p)2 horizont, die een dikte heeft tussen ca. 17 tot 52cm. De overgang met de onderliggende C-horizont is vrij duidelijk afgelijnd. De C-horizont wordt gekenmerkt door een iets lichter gekleurde zandleem en situeert zich op een diepte van ca. 47 tot 82cm onder het huidige maaiveldniveau. In tegenstelling tot de karteringen lijkt het te gaan om een AC-bodemopbouw, waarbij twee teelaardeniveaus aanwezig zijn, gevolgd door de C-horizont.

Het landschappelijk booronderzoek leverde geen afdoende indicaties voor de eventuele *in situ* bewaring van steentijd artefactensites, waardoor de kans op het aantreffen van dergelijke sites zeer laag kan worden ingeschat. Er is immers sprake van een AC-bodemopbouw, waarbij de B-horizont of eventuele andere lagen opgenomen werden in de teelaarde. Er dient dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd te worden. Wel kunnen sites met grondsporen bewaard zijn binnen de grenzen van het plangebied. Er werden geen verstoorde zones aangeboord. Het proefsleuvenonderzoek dient dus alsnog te worden uitgevoerd.

Op basis van het booronderzoek kan gesteld worden dat binnen het plangebied voornamelijk matig droge zandbodems met een dubbele A(p) horizont aanwezig zijn. Er werd slechts één relevant archeologisch niveau aangeboord waarin sporen verwacht kunnen worden, namelijk de top van de C-horizont. Deze bevindt zich op ca. 47 tot 82cm onder het huidige maaiveldniveau. Er werden geen verstoorde zones aangeboord.

2.3. Synthese

2.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

In het bureauonderzoek werd een landschappelijk bodemonderzoek geadviseerd om de aardkundige opbouw van het plangebied na te gaan, om de bewaringskans van steentijd artefactensites te controleren en om de verstoringsgraad binnen het terrein vast te stellen.

Het landschappelijk booronderzoek toonde aan dat binnen het plangebied geen bodemhorizonten aanwezig zijn die indicatief zijn voor de mogelijke *in situ* bewaring van steentijd artefactensites. De kans op het aantreffen van een *in situ* bewaarde steentijd artefactensite wordt bijgevolg zeer laag ingeschat. Verdere archeologische boringen worden niet zinvol geacht.

Het booronderzoek toonde verder aan dat grondsporen nog een gunstige bewaring kunnen kennen. De grondsporen worden verwacht in de top van de C-horizont, die zich bevindt op ca. 47 tot 82cm onder het huidige maaiveldniveau.

2.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?

De bodemopbouw wordt gekenmerkt door een 30 tot 50cm dikke A(p)1 horizont, die bestaat uit een donkerbruine/grijze zandleem. Hieronder bevindt zich de donkerbruine A(p)2 horizont, die een dikte heeft tussen ca. 17 tot 52cm. De overgang met de onderliggende C-horizont is vrij duidelijk afgelijnd. De C-horizont wordt gekenmerkt door een iets lichter gekleurd zandleem en situeert zich op een diepte van ca. 47 tot 82cm onder het huidige maaiveldniveau.

- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?

Er werd slechts één archeologisch niveau vastgesteld. Dit niveau situeert zich in de top van de C-horizont, op een diepte van ca. 47 tot 82cm onder het huidige maaiveldniveau.

- Zijn er sporen van erosie en/of colluvium te herkennen?

Er werden geen sporen van erosie en/of colluvium herkend.

- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?

Het booronderzoek leverde geen afdoende indicaties voor een gunstige bewaring van *in situ* steentijd artefactensites. Er is immers sprake van een AC-bodemopbouw, waarbij de B-horizont of eventuele andere lagen opgenomen werden in de teelaarde. Eventuele steentijdsites zullen hierdoor volledig verploegd zijn en opgenomen in de Ap-horizont.

- Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?

Neen, verder archeologisch booronderzoek wordt niet opportuun geacht.

- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?

Gezien geen verstoorde zones werden aangeboord, kunnen archeologische sites met grondsporen een gunstige bewaring kennen. Het proefsleuvenonderzoek dient te worden uitgevoerd over het gehele plangebied.

- Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?

Neen, er werden geen verstoorde zones aangeboord tijdens het landschappelijk booronderzoek.

- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

In situ behoud van de archeologische niveaus is niet mogelijk/wenselijk met het oog op de geplande werken. Er dient bijgevolg nog een verder proefsleuvenonderzoek te gebeuren om de archeologische waarde van het terrein te achterhalen.

3. Proefsleuvenonderzoek

3.1. Aardkundige opbouw

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd op het terrein vastgesteld door het aanleggen van vier bodemprofielen: profiel 1 in sleuf 1, in het westen van het plangebied, profiel 2 in sleuf 2, in het oosten het plangebied, profiel 3 in sleuf 3 in het noordwesten van het plangebied, profiel 4 in sleuf 4 in het noordoosten van het plangebied.

Op de bodemkaart worden twee verschillende bodemtypes gekarteerd ter hoogte van het plangebied. In het westen gaat het om Pcc gronden en in het uiterste oosten om OB gronden.

- Pcc: matig droge licht zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont. De humeuze bovengrond van deze bodems is 25-30cm dik en grijsbruin. De sterk gevlekte textuur B is verbrokkeld, discontinu met helbruine vlekken en lichtere kleuren; veelal komen er ijzerconcreties in voor. De roestverschijnselen beginnen in de textuur B tussen 60 en 90 cm diepte. Deze bodems genieten een gunstige waterhuishouding
- OB: soms wordt het bodemprofiel door het ingrijpen van de mens gewijzigd of vernietigd (kunstmatige gronden). De bodems in de bebouwde zone (OB) zijn daar een voorbeeld van.

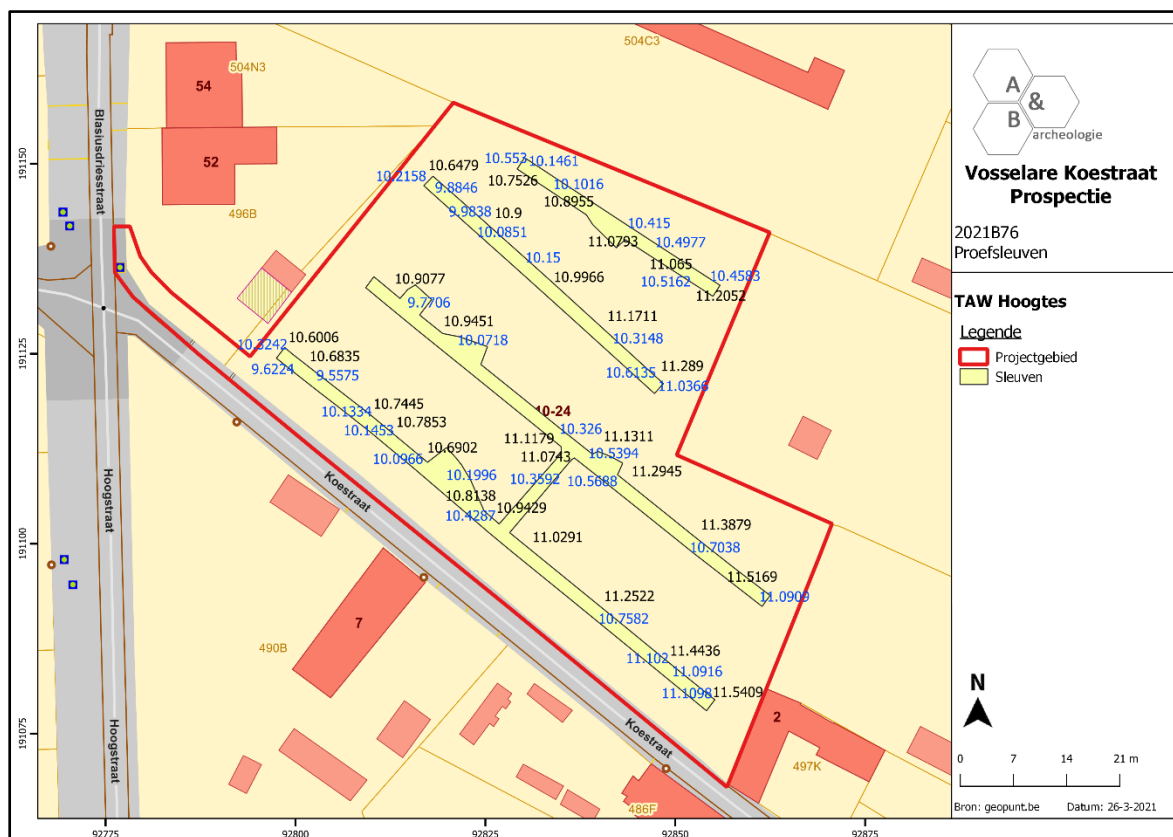
De geplaatste profielen bij het proefsleuvenonderzoek volgen de waarnemingen zoals vastgesteld bij het landschappelijk booronderzoek grotendeels. Over het gehele plangebied werd ook tijdens het proefsleuvenonderzoek een gelijkaardige bodemopbouw geattesteerd. De bodemopbouw wordt in profielen 1, 2 en 4 gekenmerkt door een 20-100cm dikke A(p)1 horizont, bestaande uit donkerbruine/grijze zandleem. Hierna volgt een 25-35cm dikke A(p)2 horizont, bestaande uit een donkerbruine zandleem. Op een diepte van 50 tot maximaal 100cm onder het huidige maaiveld bevindt zich de C-horizont. De overgang naar de lichtbruine/gele C-horizont is vrij scherp afgetekend.

Profiel 3 is hierbij een duidelijke uitzondering. Hier is er met een Ah-E-B profiel sprake van een deels bewaarde podzol. Het gaat hier om een plaatselijk fenomeen in de uiterste noordelijke hoek van het terrein. Deze bodemopbouw werd nergens anders aangetroffen, noch in de boringen, noch in de sleuven/profielen. De bodemsequentie bestaat uit de donkerbruin/grijze A(p)1 tot op 30cm diepte, gevolgd door de donkerbruine A(p)2 horizont met een dikte van ca. 35cm. De A(h)-horizont is slecht een paar centimeter dik en quasi volledig opgenomen in de A(p)2. Onder de A(h)-horizont bevindt zich een restant van de witgrijze E-uitlogingshorizont aanwezig, gevolgd door de dunne verbrokkelde B-horizont. De C-horizont is te vinden op 75cm onder het huidige maaiveld.

De proefsleuven werden laagsgewijs afgegraven en aangelegd tot in de top van de C-horizont, waarop de sporen leesbaar worden, op een diepte van ca. 50 tot 100cm onder het huidige maaiveldniveau. In het noorden bevond de C-horizont zich op ca. +10,55m TAW, in het oosten op ca. +11,09m TAW, in het zuiden op ca. +11,10m TAW, in het westen op ca. +10,32m TAW en centraal op ca. +10,32m TAW. Er is sprake van een lichte helling van zuidwest naar noordoost.



Figuur 11 Algemeen sleuvenplan met de locatie van de referentieprofielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 12 Algemeen sleuvenplan met hoogtes in TAW waarden (zwart: maaiveld; blauw: archeologisch vlak), geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 13 Profiel 1 in sleuf 1, in het westen van het plangebied.



Figuur 14 Profiel 2 in sleuf 2, zuidoosten in het plangebied.



Figuur 15 Profiel 3 in sleuf 3, in het noordwesten van het plangebied.



Figuur 16 Profiel 4 in sleuf 4, in het noordoosten van het plangebied.

3.2. Assessment sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden in totaal 15 grondsporen geregistreerd, hoofdzakelijk greppels van een recentere oorsprong.

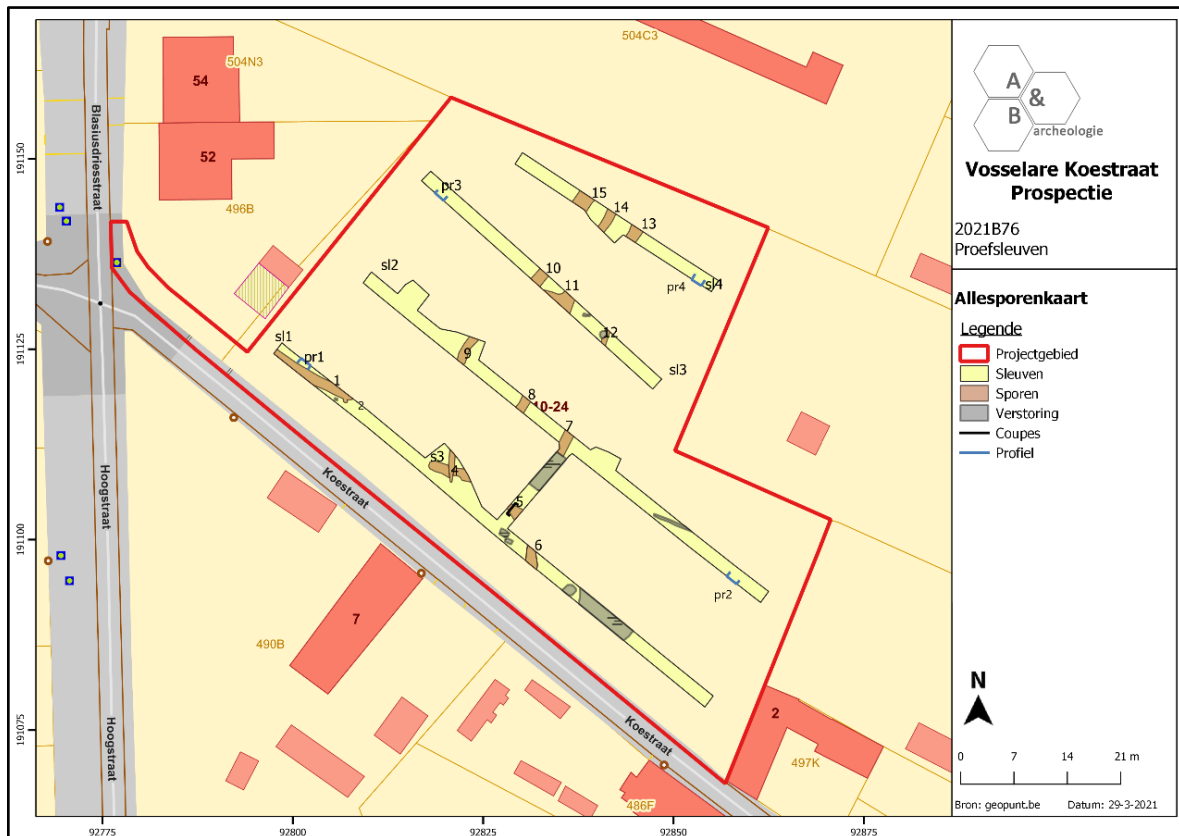
Spoor 1, in het westen van sleuf 1, is een greppel die van noordwest naar zuidoost loopt. De bruine, zandige vulling is heterogeen en vrij scherp afgelijnd tegenover de moederbodem. Enkele fragmenten recent rood en wit-blauw geglaazuurd aardewerk doen vermoeden dat de greppel van relatief recente datum is. De fragmenten werden niet ingezameld wegens hun beperkte relevantie.

Spoor 2, in het westen van sleuf 1, is de enige (paal)kuil op het terrein. Het spoor heeft een bruine heterogene vulling en is vrij scherp afgelijnd tegenover de moederbodem. De kuil bevindt zich tegen de greppel S1 aan en lijkt hier deel van uit te maken. Mogelijk is het een paalkuil die deel uitmaakte van een begrenzing. Gezien de vulling en de link met S1 kan een recentere datering vooropgesteld worden.

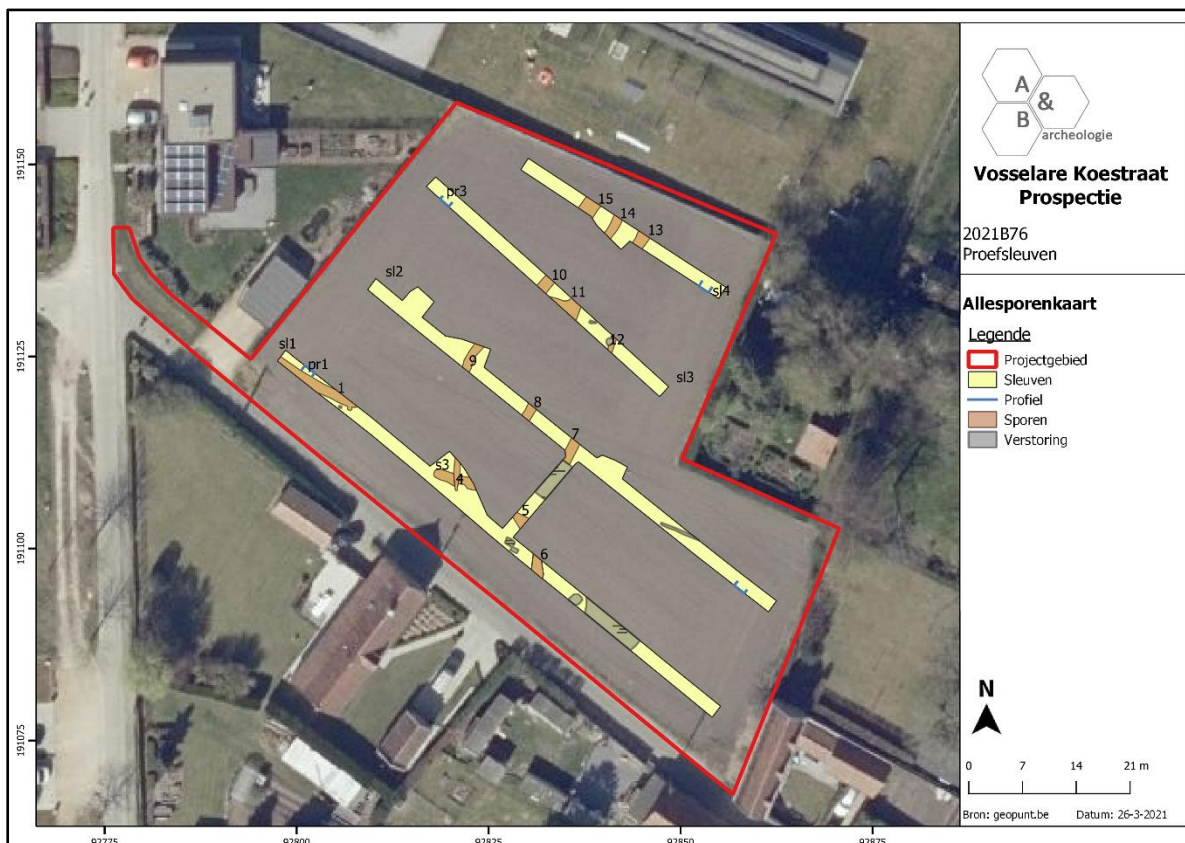
Spoor 3, centraal in sleuf 1, is de enige gracht op het terrein die mogelijk een oudere datering heeft. Door de afwezigheid van vondsten kon er echter geen exacte datering toegekend worden. Het spoor kent een vervolg in sporen 5 en 6. Deze hebben dezelfde vulling en volgen dezelfde oriëntatie. Om dit verloop te bevestigen werd een verbindingssleuf aangelegd tussen sleuf 1 en 2. De heterogene vulling van de gracht is donkergrijs tot zwart en duidelijk afgetekend tegenover de lichtere C-horizont. Ter hoogte van S5 werd een coupe geplaatst op de gracht. Deze is komvormig en heeft een diepte van 25cm vanaf het aangelegde vlak. Onderaan is een zwarte humeuze lens waar te nemen.

De overige sporen werden geregistreerd als drie recentere greppels met een noordoost-zuidwest oriëntatie. Ze lopen centraal over het terrein in sleuven 1, 2, 3 en 4. De meest westelijke greppel is hierbij opgebouwd uit sporen S4, S9, S10 en S15. De centrale greppel is opgebouwd uit sporen S8, S11 en S14. De meest oostelijke greppel is opgebouwd uit sporen S7, S12 en S13. Deze heterogene greppels zijn allen lichtbruin van kleur met een scherpe aflijning.

Als laatste werden nog enkele verstoringen waargenomen en opgetekend, voornamelijk in de zuidoostelijke helft van het terrein.



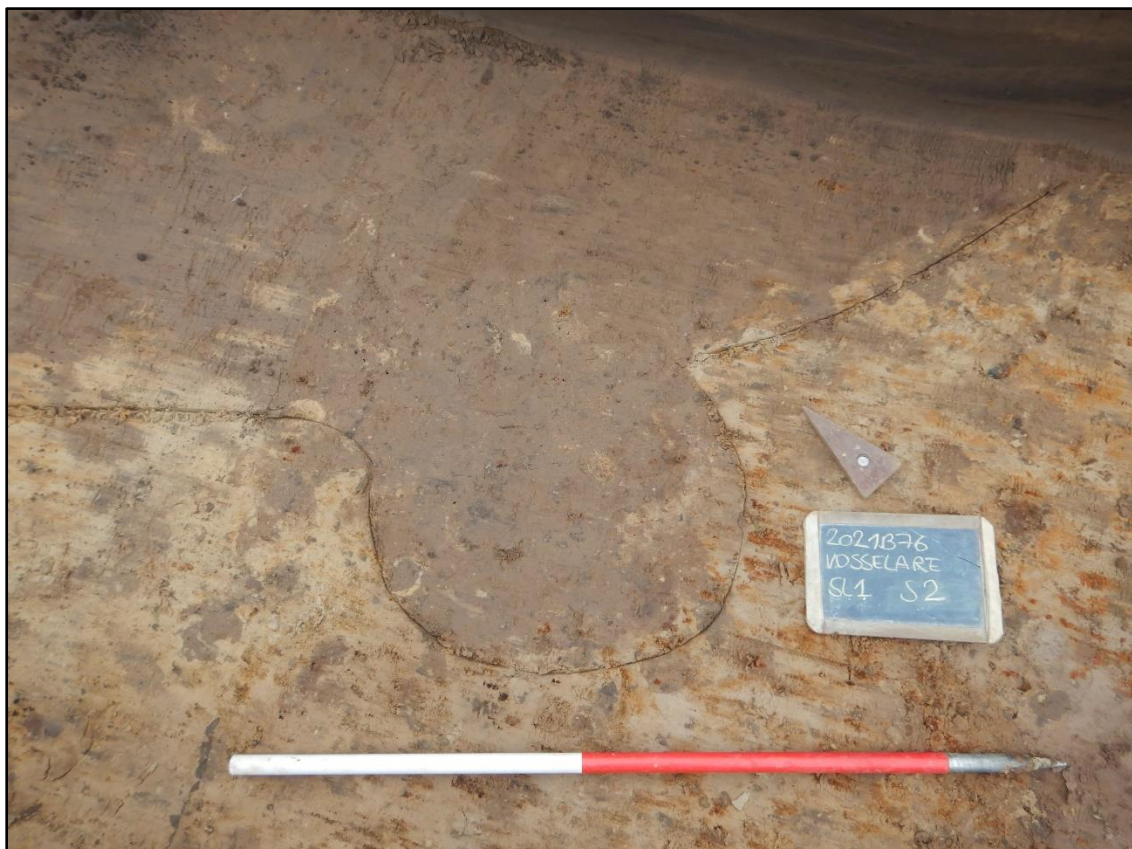
Figuur 17 Allesporenkaart, geprojecteerd op het huidige kadaster (bron: geopunt.be).



Figuur 18 Allesporenkaart, geprojecteerd op de orthofoto van 2020 (bron: geopunt.be).



Figuur 19 Vlakfoto van greppel S1 en mogelijk paalspoor S2 in sleuf 1.



Figuur 20 Vlakfoto van mogelijk paalspoor S2.



Figuur 21 Vlakfoto van gracht S3 en greppel S4 in sleuf 1.



Figuur 22 Vlakfoto van coupe op S5 in sleuf 1, deels verstoord aan de rechterzijde.



Figuur 23 Vlakfoto van S13 (voorgond), S14 (midden) en S15 (achter) in sleuf 4.

3.3. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

3.4. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het proefsleuvenonderzoek gezien geen relevante contexten werden aangetroffen.

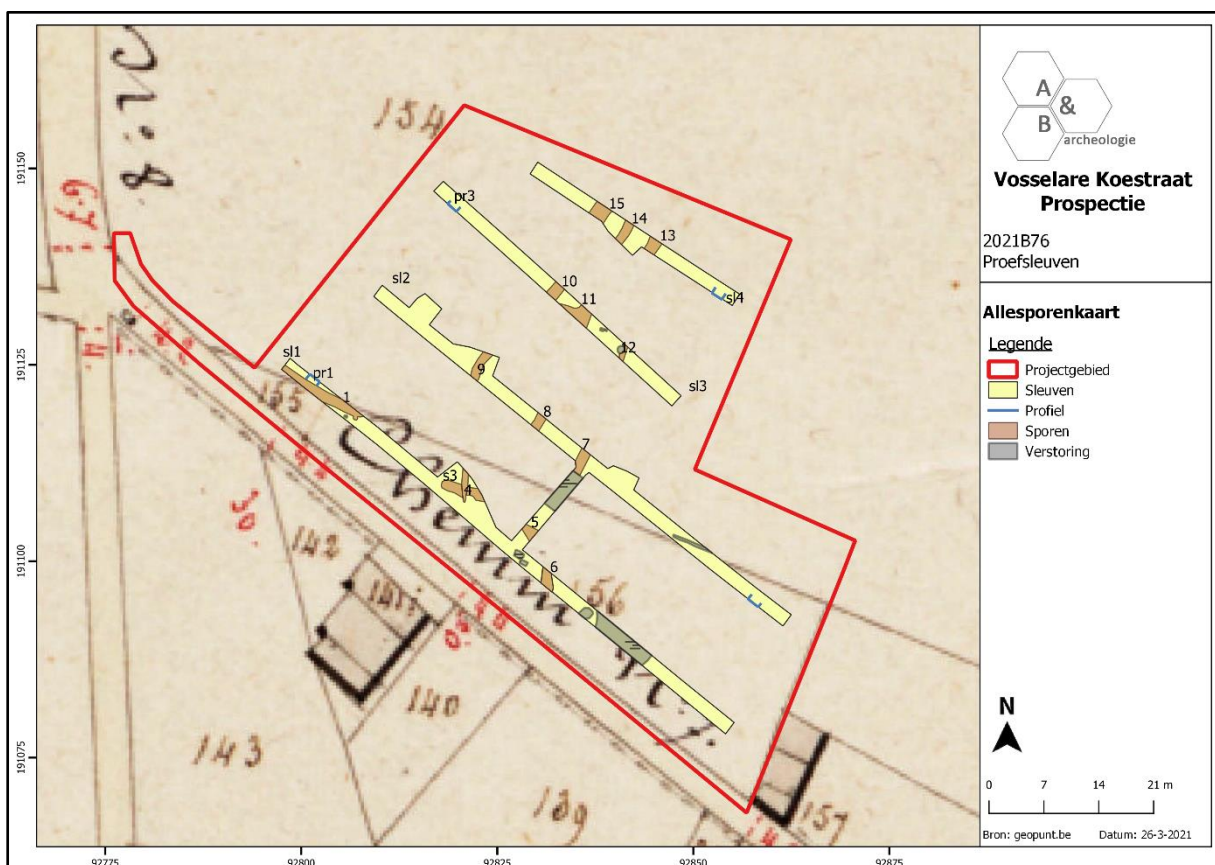
3.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

3.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases

Er werd in het bureauonderzoek een eerder hoge archeologische verwachting toegekend aan het plangebied. De locatie, gelegen op de westelijke flank van een hogere rug kan aantrekkelijk geweest zijn voor menselijke aanwezigheid in het verleden. Op dezelfde rug werden eerder al sporen van menselijke bewoning/activiteit aangetroffen. Daarnaast ligt het plangebied vlakbij de historische kern van het dorp Vosselare, op slechts 100m ten noordwesten van de kerk. Gezien het plangebied gedurende de laatste 270 jaar geen grootschalige verstoringen ondergaan lijkt te hebben, kunnen archeologische sites een gunstige bewaring kennen, indien ze niet zijn geërodeerd.

Ondanks deze verwachtingen kwamen tijdens het proefsleuvenonderzoek slechts één relevant grondspoor aan het licht, meer bepaald de gracht S3/S5/S6. Aan de gracht kon door een gebrek aan vondsten geen datering toegekend worden. De andere grondsporen waren scherp afgelijnd en van een recentere oorsprong. De oriëntatie van de greppels volgen bovendien de 19^{de}-eeuwse percelering en kunnen bijgevolg als een landindeling beschouwd worden. S1 komt duidelijk overeen met de gekarteerde perceelsgrens op onderstaande figuur. Gezien de beperkte archeologische relevantie van de aangetroffen sporen, wordt bijgevolg geen verder archeologisch onderzoek geadviseerd.



Figuur 24 Projectie van het sleuven/sporenplan op de 19^{de}-eeuwse Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt.be).

3.7. Synthese

3.7.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Ondanks de verwachtingen op basis van de bodemkundige en landschappelijke situering van het plangebied en op basis van het archeologisch kader kwamen tijdens het proefsleuvenonderzoek slechts één relevant grondspoor aan het licht, meer bepaald de gracht S3/S5/S6. Aan de gracht kon door een gebrek aan vondsten geen datering toegekend worden. De andere grondsporen waren scherp afgelijnd en van een recentere oorsprong.

Gezien het geringe aantal aangetroffen relevante sporen en de beperkte archeologische relevantie van deze sporen, wordt geen verder archeologisch onderzoek geadviseerd binnen de grenzen van het plangebied.

3.7.2. Beantwoording onderzoeksvragen

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden in totaal 15 grondsporen geattesteerd. Het gaat om 13 greppels, een gracht en een mogelijke (paal)kuil. De sporen zijn allen van een recentere oorsprong en kunnen bovendien onderling gelinkt worden aan elkaar.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

De aangetroffen sporen kennen een relatief gunstige bewaring.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Er werden geen structuren onderscheiden tijdens het proefsleuvenonderzoek. Slechts een aangetroffen gracht bleek archeologisch relevant. De andere greppels zijn van een recentere oorsprong en wijzen louter op een landelijke indeling.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Neen, er werden geen indicaties voor artisanale activiteiten of andere functionele eigenschappen aangetroffen.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

De opgetekende archeologische sporen zijn hoofdzakelijk als greppels/gracht te determineren en kennen een recentere oorsprong. De sporen wijzen op een landelijke indeling.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Ja, er bevindt zich geen archeologische site aanwezig binnen de grenzen van het plangebied. De aangetroffen sporen zijn van een recentere oorsprong.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

In het zuidelijke deel van het projectgebied werden enkele verstoorde zones aangetroffen. Deze zijn echter niet grootschalig van aard.

- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Neen, gezien het beperkte aantal aangetroffen sporen en de geringe archeologische relevantie van deze sporen, wordt geen verder archeologisch onderzoek geadviseerd binnen de grenzen van het plangebied.

4. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden langsheen de Koestraat te Vosselare (Deinze, provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat landschappelijke boringen, en indien nodig verkennende en waarderende boringen, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op woensdag 10 maart 2021. Conform het programma van maatregelen horende bij de bureaustudie werden 4 boringen geplaatst. Alle boorkolommen vertonen eenzelfde bodemopbouw, gekenmerkt door een Ap1-Ap2-C bodemprofiel. De bodem wordt gekenmerkt door een matig droge zandleem structuur. Op basis van het landschappelijk booronderzoek kan de kans op het aantreffen van in situ bewaarde steentijdsites laag worden ingeschat. Er werd dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd. Wel diende nog een proefsleuvenonderzoek te worden uitgevoerd. Dit vooronderzoek met ingreep in de bodem vond plaats op donderdag 25 maart 2021.

De zone van de geplande werken is ca. 3691m² groot. Hiervan werd ca. 445m² (12%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee zo goed als behaald. Tevens kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied, dat in dit geval negatief bleek te zijn.

Er werd in het bureauonderzoek een eerder hoge archeologische verwachting toegekend aan het plangebied. De locatie, gelegen op de westelijke flank van een hogere rug kan aantrekkelijk geweest zijn voor menselijke aanwezigheid in het verleden. Op dezelfde rug werden eerder al sporen van menselijke bewoning/activiteit aangetroffen. Daarnaast ligt het plangebied vlakbij de historische kern van het dorp Vosselare, op slechts 100m ten noordwesten van de kerk. Gezien het plangebied gedurende de laatste 270 jaar geen grootschalige verstoringen ondergaan lijkt te hebben, kunnen archeologische sites een gunstige bewaring kennen, indien ze niet zijn geërodeerd.

Ondanks deze verwachtingen kwamen tijdens het proefsleuvenonderzoek slechts één relevant grondspoor aan het licht, meer bepaald de gracht S3/S5/S6. Aan de gracht kon door een gebrek aan vondsten geen datering toegekend worden. De andere grondsporen waren scherp afgeijnd en van een recentere oorsprong. Gezien de beperkte archeologische relevante van de aangetroffen sporen, wordt **geen verder archeologisch onderzoek** geadviseerd.

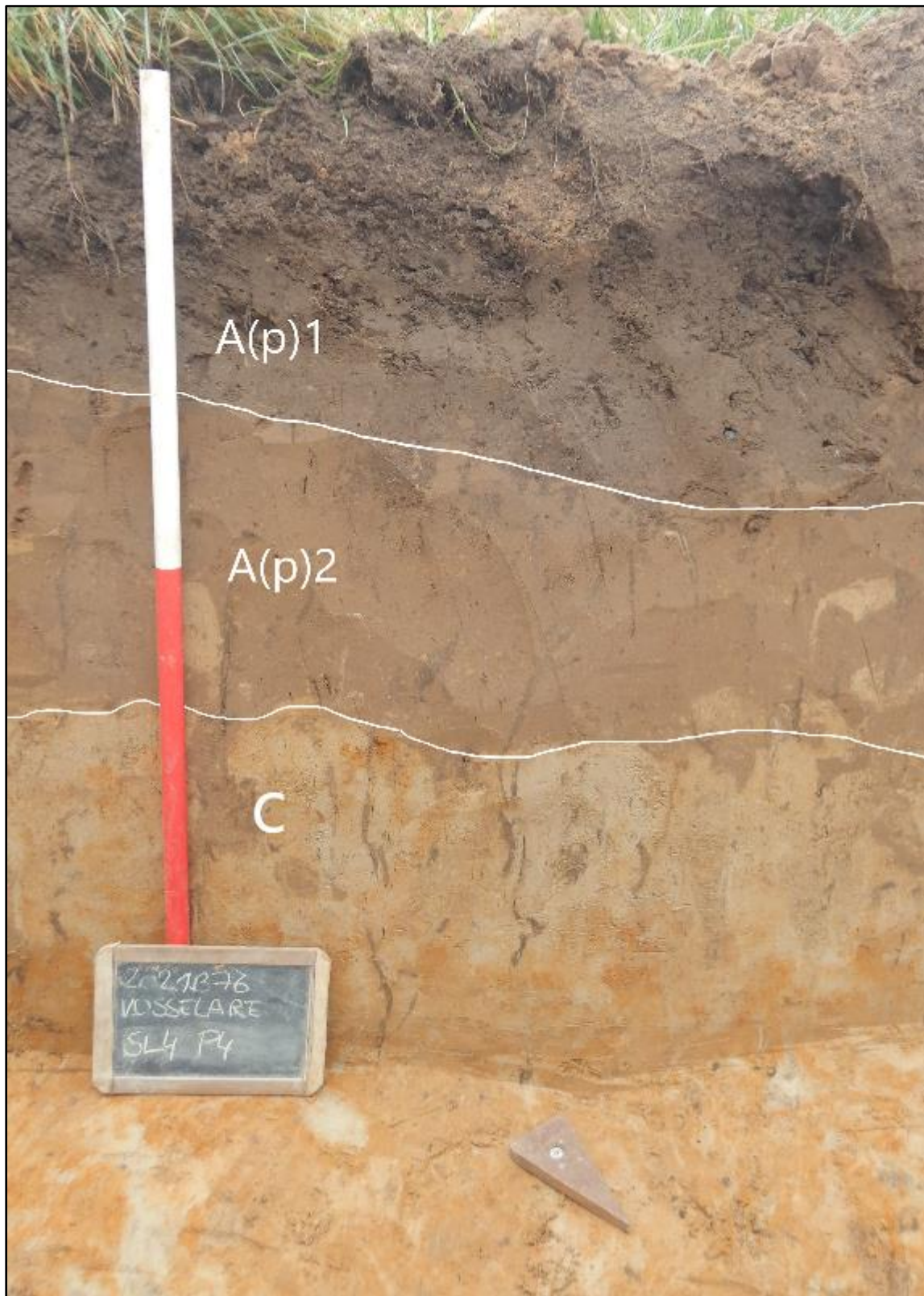
5. Bibliografie

- Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2020. *Archeologienota Vosselare Koestraat. Verslag van Resultaten*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- Acke B., Bracke M., 2020. *Archeologienota Vosselare Koestraat. Programma van Maatregelen*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/>
- www.geopunt.be

6. Bijlages

- Referentieprofielen

Projectcode		2021B76		Coördinaten	X 92852.372; Y 191134.136		
Type onderzoek		Proefsleuven			X 92853.619; Y 191133.332		
Profielnummer		PR4		Hoogte	+10.081 TAW		
Oriëntatie		NW-ZO		Grondwater	niet bereikt		
Datum		25/03/2021		Classificatie	Pcc en OB		
Weer		Bewolkt, droog			zandleembodems		
Beschrijving		Maarten Bracke		Fotonr	25		
Landgebruik		Weiland		Plannr	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		Gras					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap1	0	25	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij regelmatig
H2	Ap2	25	50	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij regelmatig
H3	C	50	-	Droog	Nee	/	/
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkerbruingrijs		Matig droog		P	Zandleem	/	
Bruin		Matig droog		P	Zandleem	/	
Bruingeel		Matig droog		P	Zandleem	/	



Figuur 25 Referentieprofiel 4 in sleuf 4.

- **Figurenlijst**

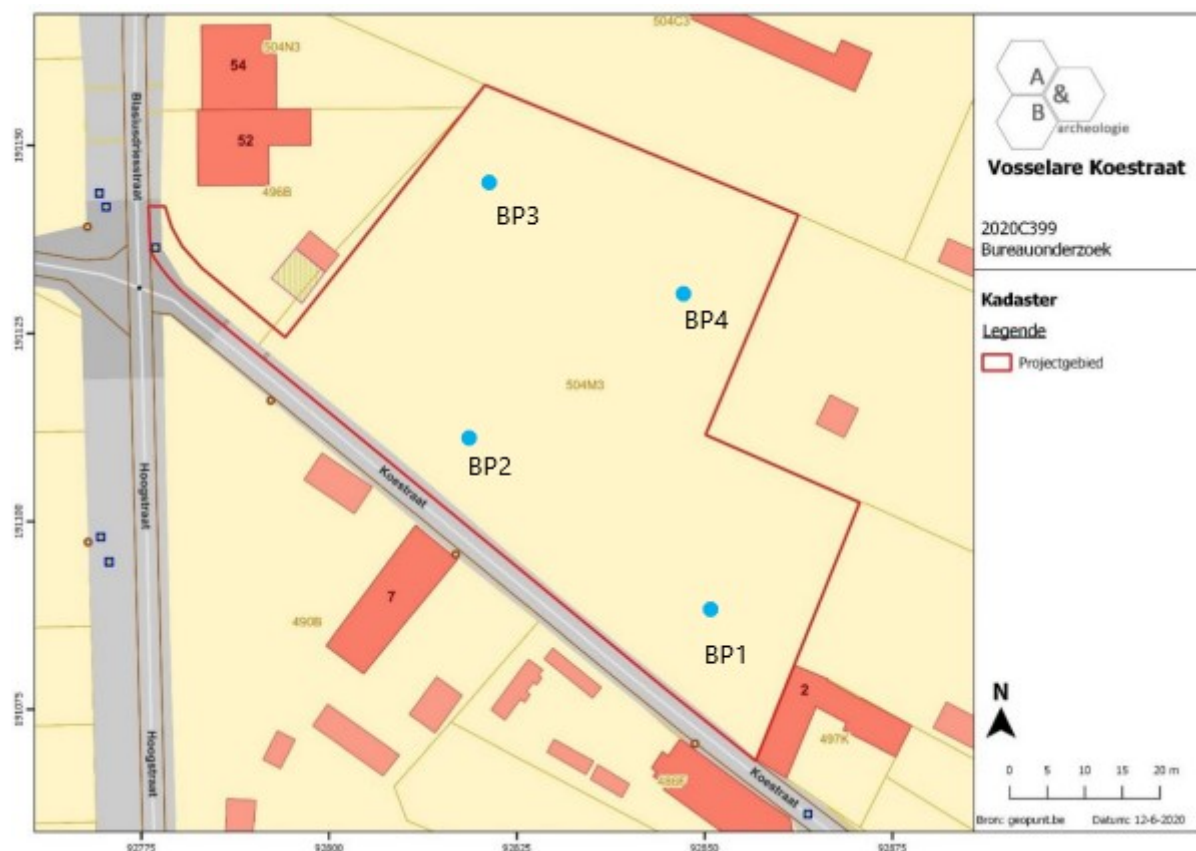
Figuur 1 Zicht op het zuidoostelijk deel van het terrein vanuit het noorden.	10
Figuur 2 Zicht op het noordelijke deel van het terrein vanuit het westen.	10
Figuur 3 Zicht op het westelijke deel van het terrein vanuit het oosten tijdens het booronderzoek. ...	11
Figuur 4 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	11
Figuur 5 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk bodemonderzoek op het kadaster (bron: geopunt.be; Bureaustudie Programma van Maatregelen).	14
Figuur 6 Uitsnede van de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be; Bureaustudie Programma van Maatregelen).	16
Figuur 7 Boorprofiel 1 met Ap1 - Ap2 – C bodemprofiel.	16
Figuur 8 Boorprofiel 2 met Ap1 - Ap2 – C bodemprofiel.	17
Figuur 9 Boorprofiel 3 met Ap1 - Ap2 – C bodemprofiel.	17
Figuur 10 Boorprofiel 4 met Ap1 - Ap2 – C bodemprofiel.	17
Figuur 11 Algemeen sleuvenplan met de locatie van de referentieprofielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	22
Figuur 12 Algemeen sleuvenplan met hoogtes in TAW waarden (zwart: maaiveld; blauw: archeologisch vlak), geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	22
Figuur 13 Profiel 1 in sleuf 1, in het westen van het plangebied.	23
Figuur 14 Profiel 2 in sleuf 2, zuidoosten in het plangebied.	23
Figuur 15 Profiel 3 in sleuf 3, in het noordwesten van het plangebied.	24
Figuur 16 Profiel 4 in sleuf 4, in het noordoosten van het plangebied.	24
Figuur 17 Allesporenkaart, geprojecteerd op het huidige kadaster (bron: geopunt.be).	26
Figuur 18 Allesporenkaart, geprojecteerd op de orthofoto van 2020 (bron: geopunt.be).	26
Figuur 19 Vlakfoto van greppel S1 en mogelijk paalspoor S2 in sleuf 1.	27
Figuur 20 Vlakfoto van mogelijk paalspoor S2.	27
Figuur 21 Vlakfoto van gracht S3 en greppel S4 in sleuf 1.	28
Figuur 22 Vlakfoto van coupe op S5 in sleuf 1, deels verstoord aan de rechterzijde.	28
Figuur 23 Vlakfoto van S13 (voorground), S14 (midden) en S15 (achter) in sleuf 4.	29
Figuur 24 Projectie van het sleuven/sporenplan op de 19 ^{de} -eeuwse Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt.be).	30
Figuur 25 Referentieprofiel 4 in sleuf 4.	36

- **Plannenlijst**

Plannummer	Type	Onderwerp	Schaal	Digitaal	Datum
1	Boorplan	Landschappelijke boringen	onbepaald	X	29/03/2021
2	Sleuvenplan	Allesporenkaart	onbepaald	X	29/03/2021

Projectcode	2021B76	Boortype	Edelmann
Type onderzoek	Landschappelijk booronderzoek	Diameter	7cm
Datum	10/03/2021	Boortechniek	Manueel
Weer	Bewolkt, droog	Boorgrid	driehoeksgrid
Landgebruik	Weiland	Aantal boringen	4
Vegetatie	Gras		

Boor- punt	x, y	TAW mv	Aardkundige eenheid		cm -mv		Methode beschrijving	Ondergrens			Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen	Interpretatie	Bodemtype		Plan	Foto
			nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid			symbool	beschrijving			Bodemkaart	Observatie		
1	X: 128586 Y: 175413	+28,8m TAW	1	A(p)1	0	30	Droog	ja	Vaag	nvt	donkerbruingrijs	matig droog	P	zandleem	/	teelaarde	Pcc en OB	P	boorplan	7
			2	A(p)2	30	47		ja	Vrij scherp	nvt	donkerbruin	matig droog	P	zandleem	/	teelaarde				
			3	C	47	-		nee	-	-	bruingeel	matig droog	P	zandleem	/	C-horizont				
2	X: 128605 Y: 175390	+29,3m TAW	1	A(p)1	0	50	Droog	ja	Vaag	nvt	donkerbruingrijs	matig droog	P	zandleem	/	teelaarde	Pcc en OB	P	boorplan	8
			2	A(p)2	50	70		ja	Vrij scherp	nvt	donkerbruin	matig droog	P	zandleem	/	teelaarde				
			3	C	70	-		nee	-	-	bruingeel	matig droog	P	zandleem	/	C-horizont				
3	X: 128624 Y: 175368	+28,2m TAW	1	A(p)1	0	30	Droog	ja	Vaag	nvt	donkerbruingrijs	matig droog	P	zandleem	/	teelaarde	Pcc en OB	P	boorplan	9
			2	A(p)2	30	82		ja	Vrij scherp	nvt	donkerbruin	matig droog	P	zandleem	/	teelaarde				
			3	C	82	-		nee	-	-	bruingeel	matig droog	P	zandleem	/	C-horizont				
4	X: 128592 Y: 175360	+29,9m TAW	1	A(p)1	0	30	Droog	ja	Vaag	nvt	donkerbruingrijs	matig droog	P	zandleem	/	teelaarde	Pcc en OB	P	boorplan	10
			2	A(p)2	30	58		ja	Vrij scherp	nvt	donkerbruin	matig droog	P	zandleem	/	teelaarde				
			3	C	58	-		nee	-	-	bruingeel	matig droog	P	zandleem	/	C-horizont				



Sporenlijst

2021B77

Proefsleuven Vosselare Koestraat

Spoornr	Werkputnr./Sleufnr.	Sectornr.	Vaknr.	Vlaknr.	Interpretatie	Associatie	Datum	Aflijning	Datering	Coupe (x,y)	Diepte	Opmerkingen	Laag						Bouwelement					Relatie	Vondstnr	Staalnr	Fotonr	Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel)
													Nummer	Aard (HOM/HET)	Kleur	Textuur	Inclusies	Bioturbatie	Constructie	Fasering	Materiaal	Afwerking	Techniek					
1	1	/	/	1	Greppel	/	25/03/2021	scherp	PME	/	/	/	1	HET	BR	P	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	19	/	
2	1	/	/	1	Paalspoor	/	25/03/2021	scherp	PME	/	/	/	1	HET	BR	P	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	19 en 20	/	
3	1	/	/	1	Greppel	Loopt verder in Sleuf 1 S5 en Sleuf 1 S6	25/03/2021	scherp	Onbepaald	/	/	/	1	HET	ZW	P	/	ja	/	/	/	/	/	Ouder dan S4	/	21	/	
4	1	/	/	1	Greppel	Loopt verder in Sleuf 2 S9, Sleuf 3 S10 en Sleuf 4 S15	25/03/2021	scherp	PME	/	/	/	1	HET	BR	P	/	ja	/	/	/	/	/	Jonger dan S3	/	21	/	
5	1	/	/	1	Greppel	Loopt verder in Sleuf 1 S3 en S6	25/03/2021	scherp	Onbepaald	92828,109;191103,429 92829,2548;191104,789	30cm	/	1	HET	ZW	P	/	ja	/	/	/	/	/	/	22	/		
6	1	/	/	1	Greppel	Loopt verder in Sleuf 1 S3 en S5	25/03/2021	vaag	Onbepaald	/	/	/	1	HET	DBR	P	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
7	2	/	/	1	Greppel	Loopt verder in Sleuf 3 S12 en Sleuf 4 S13	25/03/2021	scherp	PME	/	/	/	1	HET	BR	P	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
8	2	/	/	1	Greppel	Loopt verder in Sleuf 3 S11 en Sleuf 4 S14	25/03/2021	vaag	PME	/	/	/	1	HET	LBR	P	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
9	2	/	/	1	Greppel	Loopt verder in Sleuf 3 S10 en Sleuf 4 S15 en Sleuf 1 S4	25/03/2021	vaag	PME	/	/	/	1	HET	BR	P	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
10	3	/	/	1	Greppel	Loopt verder in Sleuf 2 S3 en Sleuf 4 S15	25/03/2021	vaag	PME	/	/	/	1	HET	LBR	P	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
11	3	/	/	1	Greppel	Loopt verder in Sleuf 2 S8 en Sleuf 4 S14	25/03/2021	scherp	PME	/	/	/	1	HET	BR	P	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
12	3	/	/	1	Greppel	Loopt verder in Sleuf 2 S7 en Sleuf 4 S13	25/03/2021	scherp	PME	/	/	/	1	HET	BR	P	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
13	4	/	/	1	Greppel	Loopt verder in Sleuf 3 S12 en Sleuf 2 S7	25/03/2021	vaag	PME	/	/	/	1	HET	LBR	P	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	23	/	
14	4	/	/	1	Greppel	Loopt verder in Sleuf 3 S11 en Sleuf 2 S8	25/03/2021	vaag	PME	/	/	/	1	HET	LBR	P	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	23	/	
15	4	/	/	1	Greppel	Loopt verder in Sleuf 3 S10 en Sleuf 2 S9, Sleuf 1 S4	25/03/2021	vaag	PME	/	/	/	1	HET	BR	P	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	23	/	



Vosselare Koestraat Prospectie

2021B76
Proefsleuven

Allesporenkaart

Legende

- Projectgebied
- Sleuven
- Sporen
- Verstoring
- Coupes
- Profiel



0 7 14 21 m

Bron: geopunt.be Datum: 29-3-2021

