ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 695

Nota Baardegem Mechelseweg

(Oost-Vlaanderen)

Programma van Maatregelen

VAN EYNDE MEREL

JANSSENS NIELS

Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2021
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Janssens Niels
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba. ADEDE bvba is niet aansprakelijk voor eventuele schade voortvloeiend uit diens adviezen.

Inhoudsopgave

1 Gemotiveerd advies..... - 4 -
2 Programma van maatregelen..... - 5 -

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

In opdracht heeft ADEDE in maart 2021 een landschappelijk bodemonderzoek alsook een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op een terrein gelegen aan de Mechelseweg 5 te Baardegem. Het onderzoek werd uitgevoerd naar aanleiding van de geplande aanleg van een woning en aanhorigheden, alsook de aanleg van een zwembad (en aanhorigheden).

Uit het landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat er binnen het onderzoeksgebied een aftopping heeft plaats gevonden van het originele bodemprofiel. Op de bodemtypekaart wordt gewag gemaakt van de aanwezigheid van een verbrokkelde B-horizont, maar deze werd slechts in afgetopte versie in twee boringen herkend. De overige boringen, die het grootste deel van het terrein dekken, gaven een A-C sequentie weer. Op basis van deze vaststellingen is verder archeologisch onderzoek met het oog op steentijdarcheologie dan ook weinig opportuun en zal dit niet leiden tot kennisvermeerdering. Dit betekent dat de voorgeschreven verkennende archeologische boringen en alle daaropvolgende stappen in functie van steentijdarcheologie vervallen. Wel kunnen er nog sporensites uit latere perioden bewaard zijn gebleven. Een proefsleuvenonderzoek volgde op het landschappelijk booronderzoek om hierover uitsluitsel te geven.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd de bodemopbouw, zoals vastgesteld tijdens het landschappelijke booronderzoek, bevestigd. Er werden echter weinig tot geen archeologisch relevante sporen aangetroffen. Enkele slecht bewaard, recent te dateren paalkuilen werden aangesneden, alsook een fragment van een greppel, een onderzijde van een leidingsleufje en een houtskoolmeiler (deze kon niet gedateerd worden).

Bijgevolg zou verder onderzoek van het terrein weinig tot geen kenniswinst opleveren en wordt dit niet als nuttig beschouwd.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel “§5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplecht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.