



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 689

Nota Kanaalstraat te Rieme
(Prov. Oost-Vlaanderen)
Programma van Maatregelen

VRANKEN JOLIEN



Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2021
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Janssens Niels
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba. ADEDE bvba is niet aansprakelijk voor eventuele schade voortvloeiend uit diens adviezen.

Inhoudsopgave

1	Gemotiveerd advies.....	- 4 -
2	Programma van maatregelen.....	- 6 -

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

De opdrachtgever plant korte omschrijving van de inplanting van een park met aanleg van speelheuvelds, paden, wadi en grachten.

In navolging van een archeologienota met uitgesteld traject (ID 11293)¹ werden landschappelijke boringen, verkennende archeologische boringen, waarderende archeologische boringen en proefsleuven in fase 1 van het projectgebied uitgevoerd.

Uit het landschappelijk booronderzoek blijkt dat de bodem binnen het onderzoeksgebied sterk overeenkomt met wat de bodemtypekaart voorspelde: matig droge zandbodem met duidelijke ijzer en/of humus B horizont. Bij 14 van de 16 boringen werd een B-horizont vastgesteld, waarvan 3 boringen een A/B-horizont bevatte. In deze boringen kon voornamelijk een Ap-B-C-sequentie waargenomen worden. De Ap-horizont, bestaande uit zwart zand vermengd met plantenwortels, gaat over naar een bruine B-horizont uit zand tussen 30 en 70 cm onder het maaiveld. Vervolgens is er een geleidelijke overgang naar de beige tot lichtgrijze C-horizont uit zand tussen 50 en 100 cm onder het maaiveld. Bij de 3 boringen met een A/B-horizont bestaat deze uit een zwart tot geelbruin zandig pakket met een dikte van ca. 50 cm. Over het algemeen kan gesteld worden dat de verwachte B-horizont effectief binnen het onderzoeksgebied aanwezig is.

Tijdens het verkennend archeologisch booronderzoek zijn er enkele indicatoren aangetroffen die op de aanwezigheid van een prehistorische vindplaats zouden kunnen wijzen. In het projectgebied werden een 10-tal positieve indicatoren (7 vuurstenen artefacten en 3 boringen met houtskoolfragmenten) aangetroffen waardoor er een zekere verwachting bestaat bij verder onderzoek. Ook indicatoren voor andere periodes zijn voorhanden, echter hierover valt moeilijk een uitspraak te doen wegens het fragmentaire karakter. Dit laatste diende onderzocht te worden met behulp van proefsleuven. Er werd dus verder onderzoek aanbevolen onder de vorm van waarderende boringen.

¹ <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/11293>

Tijdens het waarderend archeologisch booronderzoek werden geen bijkomende vuursteen(artefacten) of andere indicatoren ingezameld. Gezien tijdens zowel de verkennende als de waarderende boringen slechts 10 positieve indicatoren voorkwamen, kan men stellen dat het gaat om de aanwezigheid van off-site fenomenen. Daarenboven bleek dat de bodem niet overal volledig gaaf bewaard was. De resultaten van het waarderend archeologisch booronderzoek en de steentijdartefacten werden voorgelegd aan steentijd specialist David Janssens waarop werd besloten dat het potentieel op kennisvermeerdering te klein is om verder vervolgonderzoek – in de vorm van proefputten – te verantwoorden. Dit advies stamt vanuit het feit dat het mogelijk om een off site of low density site gaat.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden er 12 sporen geregistreerd: 7 kuilen, 4 greppels en 1 bomkrater. De aanwezige sporen konden wegens een gebrek aan dateerbare vondsten niet in de tijd geplaatst worden. Kaartmateriaal kon hierbij echter een uitkomst bieden. Eén greppel bleek aanwezig te zijn op enkele 19^{de}-eeuwse kaarten. Daarenboven kon ook een aanvullende reeks verstoringen hierop als greppel herkend worden. Daarnaast kwam op de luchtfoto van 1944, naast de reeds geregistreerde bomkrater, drie sterk verstoorde zones overeen met de bomkraterlocaties op de foto. Deze bomkraters werden door hun grote hoeveelheid aan puin en baksteenfragmenten vermoedelijk niet als dusdanig herkend. Tot slot werden de verschillende sporen geherinterpreteerd met behulp van het reeds vermelde kaartmateriaal. Er kon tijdens het onderzoek geen duidelijke archeologische site afgebakend worden.

Vervolgens kan besloten worden dat verder archeologisch onderzoek weinig opportuun is en enkel zal leiden tot beperkte kennisvermeerdering. Verder onderzoek zou zodus weinig archeologische meerwaarde kennen en ook vanuit kostenbatenperspectief niet te verantwoorden zijn. Bijgevolg acht ADEDE bvba voor dit onderzoeksgebied verder onderzoek niet noodzakelijk.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel “§5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplecht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.