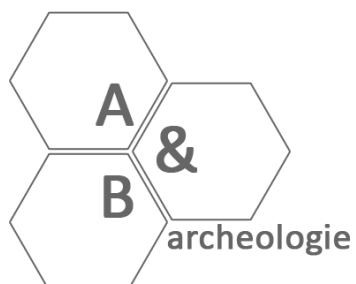


Nota Eeklo Stationsstraat 77-83

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE en Sander DEBRABANDERE

2-4-2021



Titel: Nota Eeklo Stationsstraat 77-83

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke en Sander Debrabandere

Projectcode bureauonderzoek: 2019K158

Bekrachtigde archeologienota: <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/13546>

Projectcode landschappelijke boringen: 2020I64

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2020I63

Intern projectnummer: 2021.152

Locatiegegevens: Oost-Vlaanderen, Eeklo, Stationsstraat 77-83

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 94152,95 en Y: 208392,29; X: 94393,37 en Y: 208506,31

Oppervlakte plangebied: ca. 8595m²

Advieszone: ca. 5235m²

Kadastergegevens: Eeklo, afdeling 1, sectie D, perceel 214D, 219K, 219L, 221G, 221H, 217X, 217T en 203W2 (zie figuur 11)

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog, veldwerkleider), Sander Debrabandere (assistent-archeoloog) en initiatiefnemer

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 2/04/2021

© Acke & Bracke bv, Damstraat 206A, 9180 Moerbeke. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vervaelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING	5
1.1. WETTELIJK KADER	5
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT	5
1.2.1. VRAAGSTELLING	5
1.2.2. RANDVOORWAARDEN	7
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	8
1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	8
1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	9
1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN	9
1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	9
1.3.5. SELECTIE BRONNEN	9
2. LANDSCHAPPELIJK BOORONDERZOEK	14
2.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	14
2.1.1. VRAAGSTELLING	14
2.1.2. RANDVOORWAARDEN	15
2.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	15
2.2. ASSESSMENT	16
2.2.1. LANDSCHAPPELIJKE RESULTATEN	16
2.2.2. ASSESSMENT VONDSTEN	19
2.2.3. ASSESSMENT STALEN	19
2.2.4. ASSESSMENT CONSERVATIE	19
2.2.5. DATERING EN INTERPRETATIE	19
2.3. SYNTHESE	20
2.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	20
2.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	20
3. PROEFSLEUVENONDERZOEK	22
3.1. AARDKUNDIGE OPBOUW	22
3.2. ASSESSMENT SPOREN	26
3.3. ASSESSMENT VONDSTEN	29
3.4. ASSESSMENT STALEN	29
3.5. ASSESSMENT CONSERVATIE	29
3.6. DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES	29
3.7. SYNTHESE	30
3.7.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	30
3.7.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	31
4. SAMENVATTING	32
5. BIBLIOGRAFIE	34

6. BIJLAGES **35**

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen te Eeklo Stationsstraat 77-83 (provincie Oost-Vlaanderen), gelegen binnen de afgebakende archeologische zone van de historische stadskern van Eeklo, waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen 300m² of meer bedraagt en de bodemingrepen groter zijn dan 100m², dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota¹ bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat landschappelijke boringen, en indien nodig verkennende en waarderende boringen, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen², horende bij de bekrachtigde archeologienota waren de volgende onderzoeksvragen opgenomen:

- Met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek:
 - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
 - Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
 - Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
 - Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?
- Met betrekking tot het verkennend archeologisch booronderzoek:
 - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied? Wijkt deze plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij het landschappelijk booronderzoek?
 - Zijn er aanwijzingen voor een steentijdsite?

¹ <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/13546>

² <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/13546>

- Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
 - Is een verder waarderend archeologisch booronderzoek noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de boorpunten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?
- Met betrekking tot het waarderend archeologisch booronderzoek:
 - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
 - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
 - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

- Met betrekking tot het proefputtenonderzoek in functie van steentijd artefactensites:
 - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
 - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?
 - Is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
- Met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek:
 - Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
 - Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
 - Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
 - Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
 - Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
 - Kan een archeologische site uitgesloten worden?
 - Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
 - Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

1.2.2. Randvoorwaarden

Grote delen van het projectgebied bleken niet onderzoekbaar (recht op doorgang, kelders, te behouden groen, buffers langsheen bestaande woningen, ...) of konden op basis van de geplande werken *in situ* behouden blijven (zone van de parking). Concreet gaat het hierbij om aanwezige kelders (ca. 136m²), te behouden aanplantingen in het noordelijke deel (ca. 796m²), te behouden bebouwing en parkeerplaatsen (ca. 2524m²). Daarnaast bleek voor de parking (ca. 1808m²) geen onderzoek nodig. De bodemingreep gaat hier immers niet dieper dan ca. 10cm en blijft beperkt tot het verwijderen en vernieuwen van de toplaag (asfalt). Bovendien bevindt de top van de C-horizont, niveau van het archeologisch vlak, zich een stuk dieper vanaf ca. 70cm onder het huidige maaiveldniveau. Ook toonde de boring ter hoogte van de parking een sterk verstoorde bodem aan tot minstens 90cm diepte. De bodemingreep vormt hier dus geen bedreiging. Ten opzichte van de bestaande gebouwen aan de Stationsstraat en de aanpalende woonerven aan de Garenstraat werd een bufferzone van ca. 5m gehouden (ca. 850m²) om eventuele verzakkingen te voorkomen. Als laatste diende de doorgang tussen de Garenstraat 12A en 14 behouden te blijven, aangezien deze toegang bood naar de achterliggende garages in de achtertuinen van die woningen. Uiteindelijk bleek zo, van de geadviseerde zone van ca. 5235m², slechts een 2000m² goed onderzoekbaar.

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door middel van landschappelijke boringen, eventueel gevolgd door archeologische boringen en proefputten, en een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op dinsdag 8 september 2021. Conform het programma van maatregelen horende bij de bureaustudie werden vijf boringen geplaatst. Slechts één van de vijf boorkolommen vertoont geen verstoring, waarbij een A(p)-C profiel werd vastgesteld (BP3), waarbij de C-horizont te vinden is op ca. 68cm onder het huidige maaiveld. De andere boringen vertonen diepgaande verstoorde lagen, waarbij enkel bij boorpunt 1 nog de C-horizont aangeboord werd op ca. 95cm. Op basis van het landschappelijk booronderzoek kan de kans op het aantreffen van *in situ* bewaarde steentijdsites zeer laag worden ingeschat. Er werd dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd. Wel diende nog een proefsleuvenonderzoek te worden uitgevoerd om enerzijds de kans op archeologisch erfgoed te bepalen en anderzijds ter validering van de verstoringsgraad en het bepalen van de omvang ervan. Dit vooronderzoek met ingreep in de bodem vond plaats op maandag 29 maart 2021. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van vier noord-zuid georiënteerde sleuven en een oost-west georiënteerde sleuf. De meest westelijke sleuf nam hierbij de volledige lengte van het projectgebied in. De oostelijke sleuven werden ingetekend tussen de te behouden parking en gebouwen. Uiteindelijk werd van dit plan afgeweken omdat bleek dat bij een groot deel van de parking enkel de toplaag verwijderd zou worden. Gezien het archeologisch vlak, de top van de C-horizont, zich op een diepte van ca. 68cm bevindt, vormt deze oppervlakkige bodemingreep geen bedreiging voor het archeologisch erfgoed. Uiteindelijk werd enkel de meest westelijke noord-zuid sleuf gegraven en het meest noordelijke deel van de parallelle sleuf. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden geen kijkvensters aangelegd omdat de sleuven op zich al een voldoende grote dekking hadden om een inschatting te maken van het archeologisch potentieel. Daarnaast bleek een groot deel van de aangelegde sleuven verstoord. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De zone van de geplande werken is ca. 5235m² groot, hiervan bleek slechts ca. 2000m² onderzoekbaar. Uiteindelijk werd ca. 245m² (12,2%) onderzocht door middel van proefsleuven. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Toch kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied, dat in dit geval negatief bleek te zijn. Een zeer groot deel van de sleuven bleek immers sterk tot zeer sterk verstoord.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf en elk kijkvenster werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond, en hier en daar werd een representatief deel uitgebreid om de aan- of afwezigheid van sporen te controleren. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Nikon COOLPIX W300. Er werden geen vondsten of stalen aangetroffen of ingezameld. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden drie referentieprofielen geplaatst, verspreid over het gehele terrein.

De proefsleuven werden laagsgewijs afgegraven en aangelegd op één archeologisch niveau, namelijk in de top van de C-horizont, op ca. 68cm onder het huidige maaiveldniveau. In het noorden bevond de C-horizont zich op ca. +8,80m TAW, in het oosten op ca. +8,23m TAW, in het zuiden op ca. +9,26m TAW, in het westen op ca. +8,18m TAW en centraal op ca. +8,18m TAW. Er is sprake van een lichte depressie centraal in het projectgebied.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op dinsdag 8 september 2021. Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op maandag 29 maart 2021. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Bekaert Grondwerken. Maarten Bracke trad op als erkend archeoloog, assistent-aardkundige en veldwerkleider, Sander Debrabandere als assistent-archeoloog. Een landmeter van MeetHet stond in voor de opmetingen met GPS-toestel, deze gegevens werden nadien verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door assistent-archeoloog Sander Debrabandere.

1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

1.3.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota³ van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

³ <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/13546>



Figuur 1 Zicht op de parking in het noordoosten waarvan enkel de toplaag vernieuwd zal worden.



Figuur 2 Zicht op de toplaag en onderfundering van de parking in het noordelijke deel van de onderzoekszone. Op de achtergrond de parking waarbij enkel de toplaag wordt verwijderd.



Figuur 3 Zicht vanuit het noorden op de parking (links) en het onderzoeksgebied (rechts) met aanpalende tuinmuren en bijgebouwen.



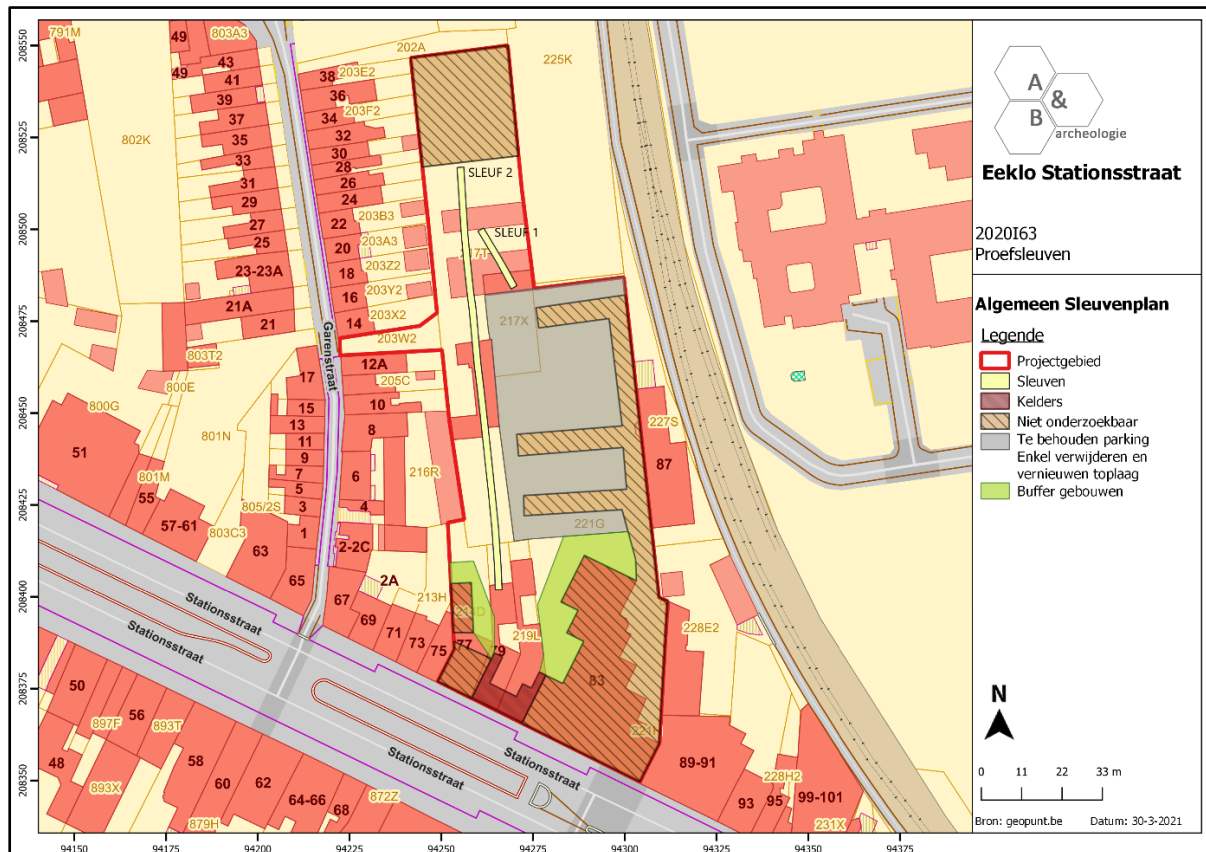
Figuur 4 Sfeerbeeld tijdens de sloopwerkzaamheden met op de voorgrond een met puin gevulde omvangrijke kelder.



Figuur 5 Detail keldergat opgevuld met bouwpuin.



Figuur 6 Zicht op het zuidelijk deel van het projectgebied, voor de sloop van de centrale gebouwen.



Figuur 7 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB, met aanduiding van de niet-onderzoekbare delen (bron: geopunt.be).

2. Landschappelijk booronderzoek

2.1. Beschrijvend gedeelte

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie werd het volgende opgenomen met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek: *‘Verspreid over het terrein worden 5 boringen uitgevoerd. Het staat de uitvoerder vrij of deze boringen manueel of machinaal worden geplaatst; de manier van boren primeert niet, wel het adequaat kunnen beantwoorden van de onderzoeksvragen is van belang. De vooropgestelde inplanting kan eveneens licht gewijzigd worden ten gevolge van de terreinomstandigheden en eventuele funderingen, obstakels, ... Indien dit zo is, dan wordt dit in de nota gemotiveerd door de erkende archeoloog die het verder vooronderzoek uitvoert. Indien er bodems met potentieel voor steentijdsites gedetecteerd worden (bijvoorbeeld een intacte podzolbodem) of steentijd arte- of ecofacten worden aangetroffen in de boringen, moet overgegaan worden naar verkennend archeologisch booronderzoek. Indien dit potentieel er niet is en er bijvoorbeeld geen afgedekte oude loopniveaus die dateren uit de steentijden bewaard zijn, kan overgegaan worden naar het proefsleuvenonderzoek. Indien uit deze boringen echter blijkt dat delen van het plangebied zodanig verstoord zijn dat er geen archeologische bodemarchief meer bewaard is, dan dienen alle verdere onderzoekstappen inclusief het proefsleuvenonderzoek niet uitgevoerd.’⁴*

2.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen⁵, horende bij de bekrachtigde archeologienota waren de volgende onderzoeksvragen opgenomen met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
- Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
- Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

⁴ <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/13546>.

⁵ <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/13546>.

2.1.2. Randvoorwaarden

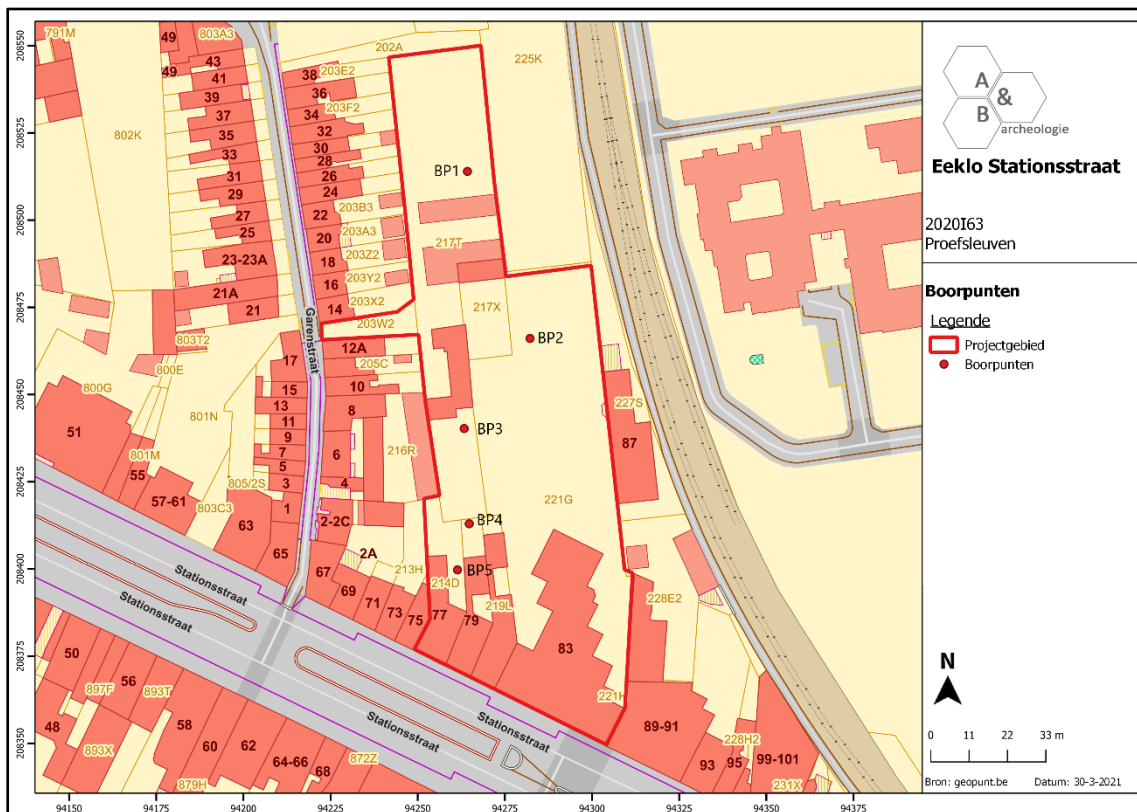
Niet van toepassing. Het onderzoek kon worden uitgevoerd onder gunstige omstandigheden, conform het programma van maatregelen van de bureaustudie.

2.1.3. Werkwijze en strategie

Uit het bureauonderzoek kwam naar voor dat landschappelijke boringen uitgevoerd dienden te worden om de aardkundige opbouw te onderzoeken, om na te gaan of er een paleobodem aanwezig is en om de verstoringsgraad binnen het plangebied te bepalen. Landschappelijk booronderzoek omvat immers de karting van de aard, topografie, morfologie en conservering van de ondergrond in functie van een reconstructie van de aardkundige opbouw binnen het projectgebied. Bij het onderzoek werd het programma van maatregelen horende bij de bekrachtigde archeologienota gevolgd en werden negen boringen uitgevoerd met een edelmanboor met diameter van 7cm.

Om een natuurgetrouwe doorsnede te bekomen van de relevante aanwezige aardkundige eenheden binnen het projectgebied in functie van de vraagstelling werd geboord tot minimum 30cm in de C-horizont. De boorprofielen werden gefotografeerd en beschreven per aardkundige eenheid.

Tijdens het booronderzoek werden geen sporen of vondsten aangetroffen. Bijgevolg is er geen nood aan conservatie. Er werden geen stalen genomen. Het veldwerk vond plaats op dinsdag 8 september 2020 en werd uitgevoerd door erkend archeoloog en assistent-aardkundige Maarten Bracke in goede weersomstandigheden.



Figuur 8 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk bodemonderzoek op het kadaster (bron: geopunt.be).

2.2. Assessment

2.2.1. Landschappelijke resultaten

De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek⁶.

Op de bodemkaart werd slechts één bodemtype aangeduid op het projectgebied, namelijk OB. Soms wordt het bodemprofiel door het ingrijpen van de mens gewijzigd of vernietigd (kunstmatige gronden). De bodems in de bebouwde zone (OB) zijn daar een voorbeeld van.

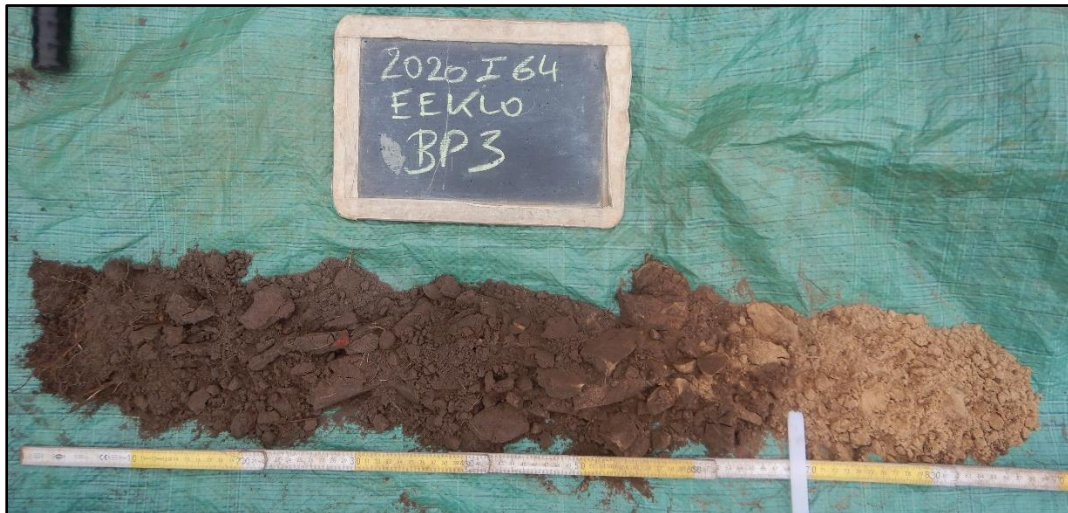
De aardkundige opbouw werd tijdens het landschappelijk bodemonderzoek vastgesteld door vijf handmatige boringen. Slechts één boring (BP3) was vrij van verstoring. Deze boring wordt gekenmerkt door een 68cm dikke bouwvoor opgebouwd uit een donkerbruingrijs zand. Hieronder bevindt zich de gelige C-horizont. Boorpunt 1 vertoont een verstoorde bodem en teelaarde tot 95cm. Op dat niveau werd de C-horizont aangeboord. De andere boorpunten kenmerken zich door sterk puinhoudende en/of vermengde lagen tot minstens 100cm (BP2 en 5) of werden gestaakt door ondoordringbaar puin (BP4). De vaststellingen lijken overeen te komen met de OB kartering op de bodemkaart, gezien het grootste deel van de boringen verstoringen aangeven.

Het landschappelijk booronderzoek toont aan dat sprake is van ofwel AC-profielen ofwel van diepgaande verstoringen waardoor de kans op het aantreffen van *in situ* steentijdsites zeer laag kan worden ingeschat. Er dient dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd te worden. Hoewel verschillende verstoorde zones aangeboord werden, is het mogelijk dat er nog archeologische sporen aanwezig zijn op plaatsen waar de C-horizont nog intact is. Om die reden wordt geadviseerd voor een verder sleuvenonderzoek om enerzijds het archeologisch potentieel te achterhalen en om anderzijds een validering te krijgen van de ruimtelijke omvang van de verstoringen.

Op basis van het booronderzoek kan gesteld worden dat binnen het plangebied voornamelijk matig droge zandbodems voorkomen, met een hoge verstoringsgraad. Er werd slechts één relevant archeologisch niveau aangeboord waarin sporen verwacht kunnen worden, namelijk de top van de C-horizont. Deze bevindt zich, indien onverstoord, op ca. 68cm onder het huidige maaiveldniveau.

⁶ <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/13546>.





Figuur 12 Boorprofiel 3 met Ap – C profiel.



Figuur 13 Boorprofiel 4 met verstoring.



Figuur 14 Boorprofiel 5 met verstoring.

2.2.2. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

2.2.3. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens de landschappelijke boringen.

2.2.4. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.2.5. Datering en interpretatie

De aardkundige opbouw werd tijdens het landschappelijk bodemonderzoek vastgesteld door vijf handmatige boringen. Slechts één boring (BP3) was vrij van verstoring. Deze boring wordt gekenmerkt door een 68cm dikke bouwvoor opgebouwd uit een donkerbruingrijs zand. Hieronder bevindt zich de gelige C-horizont. Boorpunt 1 vertoont een verstoorde bodem en teelaarde tot 95cm. Op dat niveau werd de C-horizont aangeboord. De andere boorpunten kenmerken zich door sterk puinhoudende en/of vermengde lagen tot minstens 100cm (BP2 en 5) of werden gestaakt door ondoordringbaar puin (BP4). De vaststellingen lijken overeen te komen met de OB kartering op de bodemkaart, gezien het grootste deel van de boringen verstoringen aangeven.

Het landschappelijk booronderzoek toont aan dat sprake is van ofwel AC-profielen ofwel van diepgaande verstoringen waardoor de kans op het aantreffen van *in situ* steentijdsites zeer laag kan worden ingeschat. Er dient dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd te worden. Hoewel verschillende verstoorde zones aangeboord werden, is het mogelijk dat er nog archeologische sporen aanwezig zijn op plaatsen waar de C-horizont nog intact is. Om die reden wordt geadviseerd voor een verder sleuvenonderzoek om enerzijds het archeologisch potentieel te achterhalen en om anderzijds een validering te krijgen van de ruimtelijke omvang van de verstoringen.

Op basis van het booronderzoek kan gesteld worden dat binnen het plangebied voornamelijk matig droge zandbodems voorkomen, met een hoge verstoringsgraad. Er werd slechts één relevant archeologisch niveau aangeboord waarin sporen verwacht kunnen worden, namelijk de top van de C-horizont. Deze bevindt zich, indien onverstoord, op ca. 68cm onder het huidige maaiveldniveau.

2.3. Synthese

2.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

In het bureauonderzoek werd een landschappelijk bodemonderzoek geadviseerd om de aardkundige opbouw van het plangebied na te gaan, om de bewaringskans van steentijd artefactensites te controleren en om de verstoringsgraad binnen het terrein vast te stellen.

Het landschappelijk booronderzoek toont aan dat sprake is van ofwel AC-profielen ofwel van diepgaande verstoringen waardoor de kans op het aantreffen van *in situ* steentijdsites zeer laag kan worden ingeschat. Er dient dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd te worden. Hoewel verschillende verstoorde zones aangeboord werden, is het mogelijk dat er nog archeologische sporen aanwezig zijn op plaatsen waar de C-horizont nog intact is. Om die reden wordt geadviseerd voor een verder sleuvenonderzoek om enerzijds het archeologisch potentieel te achterhalen en om anderzijds een validering te krijgen van de ruimtelijke omvang van de verstoringen.

Op basis van het booronderzoek kan gesteld worden dat binnen het plangebied voornamelijk matig droge zandbodems voorkomen, met een hoge verstoringsgraad. Er werd slechts één relevant archeologisch niveau aangeboord waarin sporen verwacht kunnen worden, namelijk de top van de C-horizont. Deze bevindt zich, indien onverstoord, op ca. 68cm onder het huidige maaiveldniveau. Gezien de landschappelijke boringen wordt een lage verwachting voor archeologische grondsporen vooropgesteld.

2.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?

De aardkundige opbouw werd tijdens het landschappelijk bodemonderzoek vastgesteld door vijf handmatige boringen. Slechts één boring (BP3) was vrij van verstoring. Deze boring wordt gekenmerkt door een 68cm dikke bouwvoor opgebouwd uit een donkerbruin zand. Hieronder bevindt zich de gelige C-horizont. Boorpunt 1 vertoont een verstoorde bodem en teelaarde tot 95cm. Op dat niveau werd de C-horizont aangeboord. De andere boorpunten kenmerken zich door sterk puinhoudende en/of vermengde lagen tot minstens 100cm (BP2 en 5) of werden gestaakt door ondoordringbaar puin (BP4). De vaststellingen lijken overeen te komen met de OB kartering op de bodemkaart, gezien het grootste deel van de boringen verstoringen aangeven.

- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?

Er werd slechts één archeologisch niveau vastgesteld, meer bepaald in de top van de C-horizont, op een diepte van ca. 68cm onder het huidige maaiveldniveau. Het archeologisch niveau blijkt op veel plaatsen echter vergraven en verstoord te zijn.

- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?

Het landschappelijk booronderzoek toont aan dat sprake is van ofwel AC-profielen ofwel van diepgaande verstoringen waardoor de kans op het aantreffen van *in situ* steentijdsites zeer laag

kan worden ingeschat. Er dient dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd te worden.

- Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?

Neen, verder archeologisch booronderzoek wordt niet opportuun geacht.

- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?

Hoewel verschillende verstoorde zones aangeboord werden, is het mogelijk dat er nog archeologische sporen aanwezig zijn op plaatsen waar de C-horizont nog intact is. Om die reden wordt geadviseerd voor een verder sleuvenonderzoek om enerzijds het archeologisch potentieel te achterhalen en om anderzijds een validering te krijgen van de ruimtelijke omvang van de verstoringen. Gezien de landschappelijke boringen wordt wel een lage verwachting voor archeologische grondsporen vooropgesteld.

- Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?

Ja, in de boringen kwam duidelijk naar voren dat sprake is van een sterke antropogene inmenging in de bodem. Om te controleren of dit over het gehele projectgebied het geval is, is een sleuvenonderzoek noodzakelijk.

- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

In situ behoud van de archeologische niveaus is mogelijk op de parkeerzone waar enkel de bovenste 10cm verwijderd en vernieuwd zal worden. Het archeologisch vlak, in de top van de C-horizont, zit een stuk dieper op ca. 68cm onder het huidige maaiveld. Deze wordt dus niet bedreigd door de geplande werken. Elders dient het sleuvenonderzoek uitgevoerd te worden, hoewel de verstoringsgraad hoog is en de verwachting voor grondsporen eerder laag.

3. Proefsleuvenonderzoek

3.1. Aardkundige opbouw

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd op het terrein vastgesteld door het aanleggen van drie bodemprofielen in sleuf 2. In het noorden bevindt zich profiel 1, centraal profiel 2 en in het zuiden profiel 3.

Op de bodemkaart staat het volledige projectgebied als OB gekarteerd. Soms wordt het bodemprofiel door het ingrijpen van de mens gewijzigd of vernietigd (kunstmatige gronden). De bodems in de bebouwde zone (OB) zijn daar een voorbeeld van.

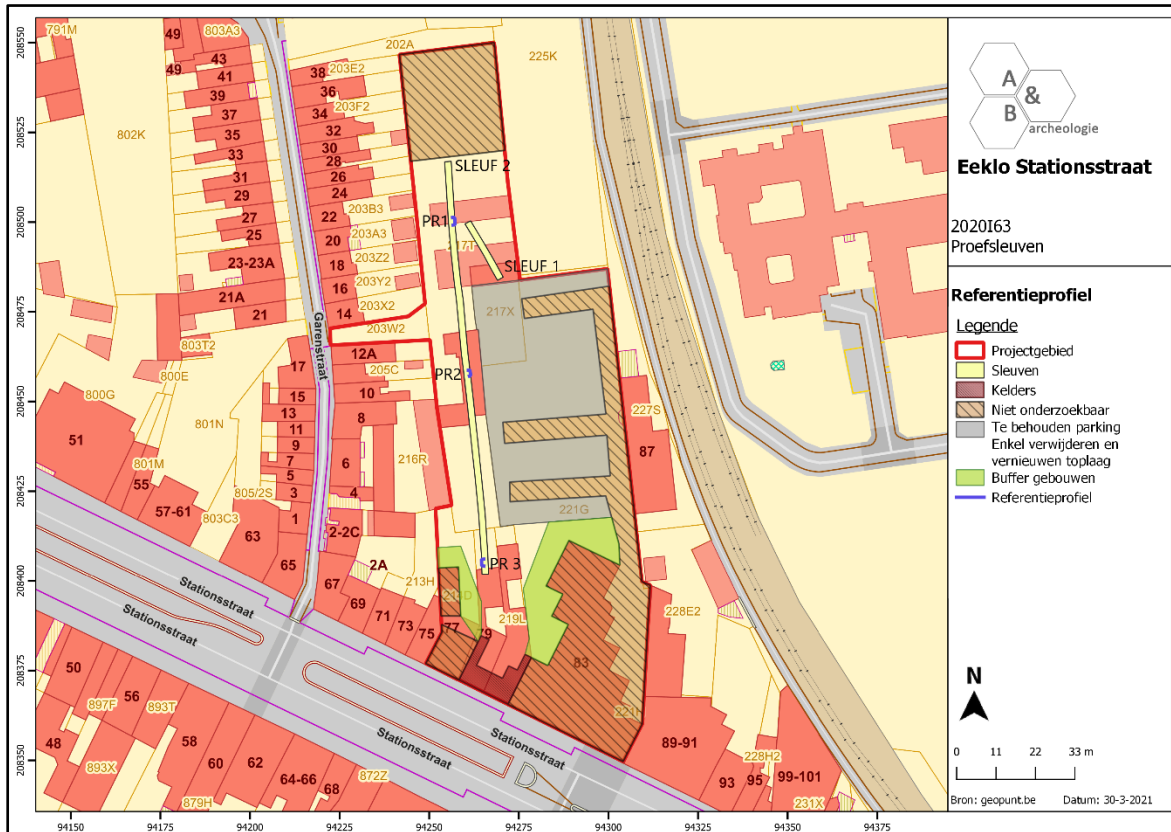
De geplaatste profielen bij het proefsleuvenonderzoek volgen de waarnemingen zoals vastgesteld bij het landschappelijk booronderzoek en bevestigen de hoge verstoringsgraad. De profielen 1 en 2 werden geplaatst in onverstoorde delen om zodoende een goed beeld te krijgen op de normale bodemopbouw. Profiel 3 in het zuiden toont de diepgaande verstoringen aan.

Profiel 1 bestaat bovenaan uit een laag van 50cm kiezels en steenslag. Tussen de 50 en 80cm bevindt zich de donkerbruine A(p) horizont. De gelige zandige C-horizont begint op ca. 80cm onder het huidige maaiveld.

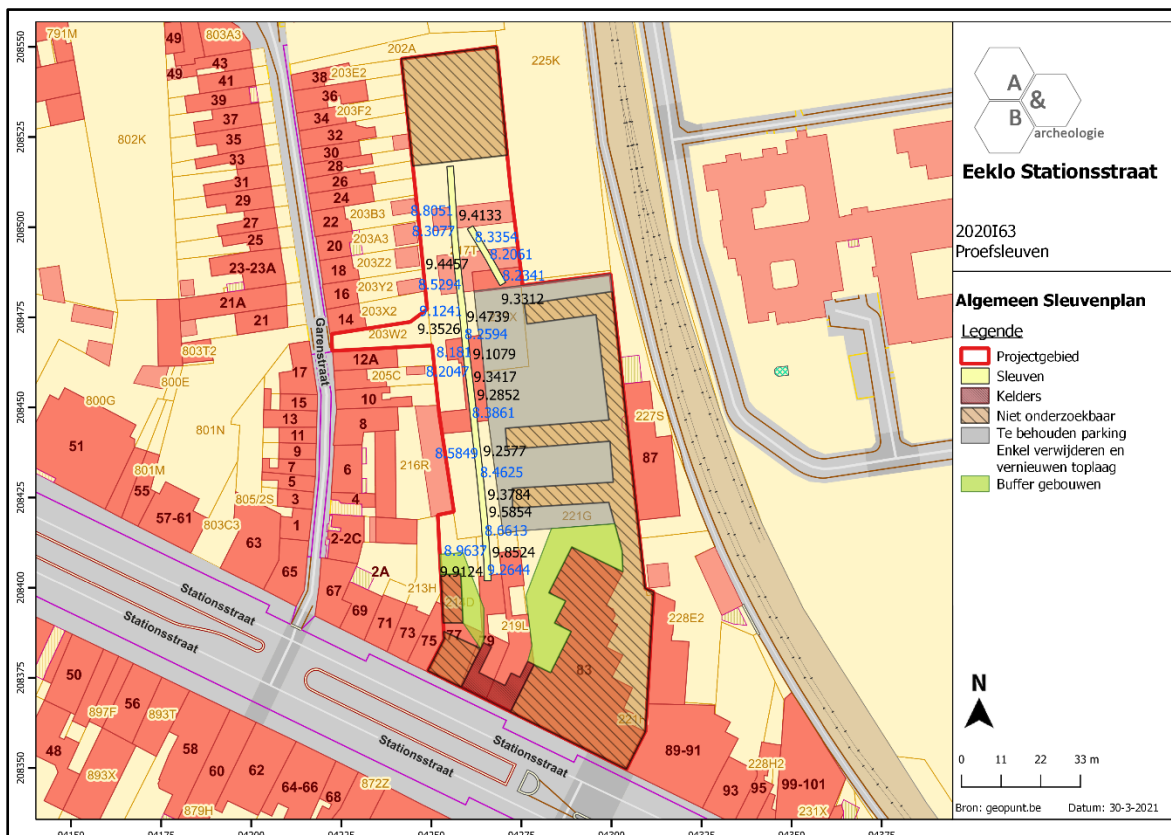
Bij profiel 2 is de bovenste 45cm verstoord. Tussen de 45 en 70/75cm vinden we de donkerbruine A(p) horizont gevolgd door de gelige zandige C-horizont op ca. 70/75cm onder het huidige maaiveld.

Profiel 3 situeert zich in het zuidelijke deel en toont duidelijk de diepgaande verstoringen aan. In dit geval werd een 150cm dik verstoord/vergraven pakket waargenomen gevolgd door de C-horizont.

De proefsleuven werden laagsgewijs afgegraven en aangelegd tot in de top van de C-horizont op een diepte van ca. 70cm, indien onverstoord, onder het huidige maaiveldniveau. In het noorden bevond de C-horizont zich op ca. +8,80m TAW, in het oosten op ca. +8,23m TAW, in het zuiden op ca. +9,26m TAW, in het westen op ca. +8,18m TAW en centraal op ca. +8,18m TAW. Er is sprake van een lichte depressie centraal in het projectgebied.



Figuur 15 Algemeen sleuvenplan met de locatie van de referentieprofielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 16 Algemeen sleuvenplan met hoogtes in TAW waarden (zwart: maaiveld; blauw: archeologisch vlak), geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 17 Profiel 1 in sleuf 2, in het noorden van het plangebied.



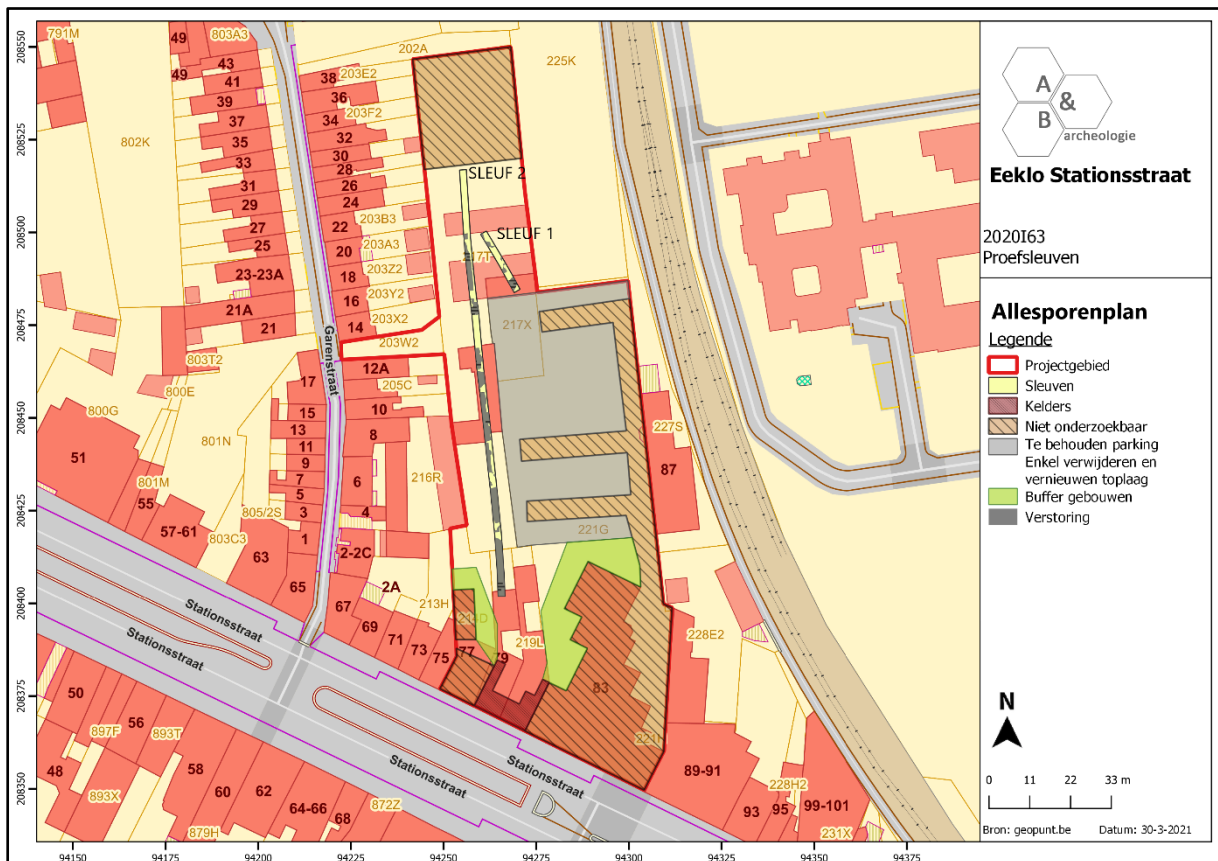
Figuur 18 Profiel 2 in sleuf 2, centraal in het plangebied.



Figuur 19 Profiel 3 in sleuf 2, in het zuiden van het plangebied.

3.2. Assessment sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen grondsporen geregistreerd. Een groot deel van de sleuven bleek sterk tot zeer sterk verstoord te zijn. In de onverstoorde delen werden bovendien ook geen relevante archeologische sporen waargenomen.



Figuur 20 Allesporenkaart, geprojecteerd op het huidige kadaster (bron: geopunt.be).



Figuur 21 Allesporenkaart, geprojecteerd op de orthofoto van 2020 (bron: geopunt.be).



Figuur 22 Verstoringen in sleuf 1.



Figuur 23 verstoringen in sleuf 2.



Figuur 24 Sferbeeld van metaaldetectie en verstoringen in sleuf 2.

3.3. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

3.4. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het proefsleuvenonderzoek gezien geen relevante contexten werden aangetroffen.

3.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

3.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases

Op basis van het bureauonderzoek⁷ werd een eerder hoge archeologische verwachting aan het projectgebied toegekend. Het is gelegen vlakbij de historische kern van Eeklo. Hier zijn nog maar weinig archeologische onderzoeken gebeurd, maar de stad ontwikkelde zich op een uiterst gunstige locatie, op een droge westoost georiënteerde zandrug die als een hogere opduiking afsteekt ten opzichte van de nattere zandgronden ten noorden en ten zuiden en die ongetwijfeld een aantrekkingspleister was voor menselijke bewoning en activiteit in het verleden. In vergelijkbare andere kleinere steden waar wel al archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden, zoals bijvoorbeeld Deinze, is het opvallend dat het archeologisch bodemarchief zich eerder ondiep onder het huidige maaiveld bevindt en dikwijls slechts uit 1 laag bestaat. Naar analogie hiermee, en rekening houdend met de perifere ligging ten opzichte van de stadskern van Eeklo en met de lange tijd onbebouwde situatie, zal er op het plangebied meer dan waarschijnlijk een beperkte stratigrafie aanwezig zijn en zullen eventuele archeologische sporen zich tamelijk ondiep onder het maaiveld bevinden. Op basis van deze gegevens bestaat de kans dat op het plangebied zowel steentijd artefactensites bewaard zijn, als sites met grondsporen uit diverse archeologische periodes.

Ondanks deze verwachtingen kwamen tijdens het proefsleuvenonderzoek geen sporen aan het licht. Het gebied kenmerkt zich, zoals ook reeds aangetoond door de landschappelijke boringen, door grootschalige en diepgaande verstoringen. Bovendien werden in de onverstoorde delen ook geen relevante sporen aangetroffen. Gezien de verstoringsgraad en de afwezigheid van sporen dient **geen verder archeologisch onderzoek** geadviseerd te worden.

⁷ <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/13546>

3.7. Synthese

3.7.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Ondanks de verwachtingen op basis van de bodemkundige en landschappelijke situering van het plangebied en op basis van het archeologisch kader kwamen tijdens het proefsleuvenonderzoek geen relevante sporen aanwezig. Het terrein kenmerkt zich door grootschalige en diepgaande verstoringen waarbij het eventuele archeologische erfgoed reeds vergraven werd. Daarnaast werden ook in de onverstoorde delen geen sporen aangetroffen. Er wordt bijgevolg **geen verder archeologisch onderzoek** geadviseerd binnen de grenzen van het plangebied.

3.7.2. Beantwoording onderzoeksvragen

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Neen, er werden geen sporen aangetroffen.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

Er is sprake van een hoge verstoringsgraad waarbij eventuele archeologische sporen reeds vergraven werden. Daarnaast werden ook in de onverstoorde delen geen relevante sporen aangetroffen.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Niet van toepassing.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Niet van toepassing.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Niet van toepassing.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Ja, er is geen archeologische site aanwezig binnen de grenzen van het plangebied.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

Er werden verschillende grootschalige en diepgaande verstoringen aangesneden tijdens het proefsleuvenonderzoek. De verstoringen situeren zich over nagenoeg het volledige plangebied. De kans op het aantreffen van archeologische sporen is bijgevolg laag te noemen.

- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Neen, er werden geen sporen aangetroffen. Er wordt bijgevolg geen verder archeologisch onderzoek geadviseerd binnen de grenzen van het plangebied.

4. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen te Eeklo Stationsstraat 77-83 (provincie Oost-Vlaanderen), gelegen binnen de afgebakende archeologische zone van de historische stadskern van Eeklo, waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen 300m² of meer bedraagt en de bodemingrepen groter zijn dan 100m², dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat landschappelijke boringen, en indien nodig verkennende en waarderende boringen, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op dinsdag 8 september 2021. Conform het programma van maatregelen horende bij de bureaustudie werden vijf boringen geplaatst. Slechts één van de vijf boorkolommen vertoont geen verstoring, waarbij een A(p)-C profiel werd vastgesteld (BP3), waarbij de C-horizont te vinden is op ca. 68cm onder het huidige maaiveld. De andere boringen vertonen diepgaande verstoorde lagen, waarbij enkel bij boorpunt 1 nog de C-horizont aangeboord werd op ca. 95cm. Op basis van het landschappelijk booronderzoek kan de kans op het aantreffen van in situ bewaarde steentijdsites zeer laag worden ingeschat. Er werd dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd. Wel diende nog een proefsleuvenonderzoek te worden uitgevoerd om enerzijds de kans op archeologisch erfgoed te bepalen en anderzijds ter validering van de verstoringsgraad en het bepalen van de omvang ervan. Dit vooronderzoek met ingreep in de bodem vond plaats op maandag 29 maart 2021.

De zone van de geplande werken is ca. 5235m² groot, hiervan bleek slechts ca. 2000m² onderzoekbaar. Uiteindelijk werd ca. 245m² (12,2%) onderzocht door middel van proefsleuven. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Toch kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied, dat in dit geval negatief bleek te zijn. Een zeer groot deel van de sleuven bleek immers sterk tot zeer sterk verstoord.

Op basis van het bureauonderzoek⁸ werd een eerder hoge archeologische verwachting aan het projectgebied toegekend. Het is gelegen vlakbij de historische kern van Eeklo. Hier zijn nog maar weinig archeologische onderzoeken gebeurd, maar de stad ontwikkelde zich op een uiterst gunstige locatie, op een droge westoost georiënteerde zandrug die als een hogere opduiking afsteekt ten opzichte van de nattere zandgronden ten noorden en ten zuiden en die ongetwijfeld een aantrekkingspleister was voor menselijke bewoning en activiteit in het verleden. In vergelijkbare andere kleinere steden waar wel al archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden, zoals bijvoorbeeld Deinze, is het opvallend dat het archeologisch bodemarchief zich eerder ondiep onder het huidige maaiveld bevindt en dikwijls slechts uit 1 laag bestaat. Naar analogie hiermee, en rekening houdend met de perifere ligging ten

⁸ <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/13546>

opzichte van de stadskern van Eeklo en met de lange tijd onbebouwde situatie, zal er op het plangebied meer dan waarschijnlijk een beperkte stratigrafie aanwezig zijn en zullen eventuele archeologische sporen zich tamelijk ondiep onder het maaiveld bevinden. Op basis van deze gegevens bestaat de kans dat op het plangebied zowel steentijd artefactensites bewaard zijn, als sites met grondsporen uit diverse archeologische periodes.

Ondanks de verwachtingen op basis van de bodemkundige en landschappelijke situering van het plangebied en op basis van het archeologisch kader kwamen tijdens het proefsleuvenonderzoek geen relevante sporen aanwezig. Het terrein kenmerkt zich door grootschalige en diepgaande verstoringen waarbij het eventuele archeologische erfgoed reeds vergraven werd. Daarnaast werden ook in de onverstoorde delen geen sporen aangetroffen. Er wordt bijgevolg **geen verder archeologisch onderzoek** geadviseerd binnen de grenzen van het plangebied.

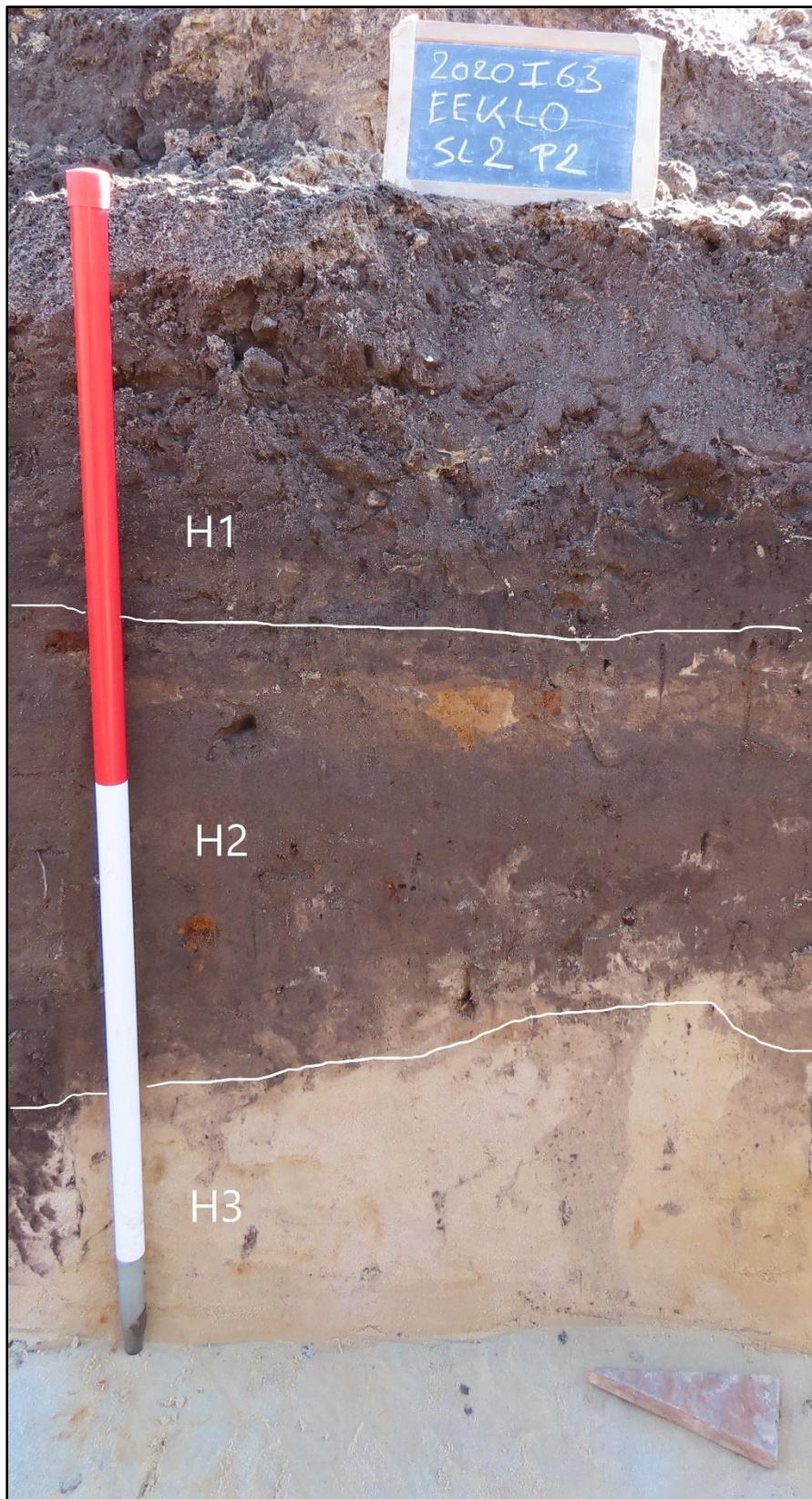
5. Bibliografie

- Acke B., Bracke M., 2019. *Archeologienota Eeklo Stationsstraat 77-83. Verslag van Resultaten*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2019. *Archeologienota Eeklo Stationsstraat 77-83. Programma van Maatregelen*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/>
- www.geopunt.be

6. Bijlages

- Referentieprofielen

Projectcode		2020I63		Coördinaten	X 94264.561; Y 208406.026		
Type onderzoek		Proefsleuven			X 94264.621; Y 208404.270		
Profielnummer		PR2		Hoogte	+8,96m TAW		
Oriëntatie		N-Z		Grondwater	niet bereikt		
Datum		30/03/2021		Classificatie	OB		
Weer		Zonnig, droog			Bebouwde zones		
Beschrijving		Maarten Bracke		Fotonr	25		
Landgebruik		Bebouwde zone		Plannr	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		Braakliggend					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Verstoring	0	45	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij regelmatig
H2	A(p)	45	70/75	Droog	Ja	Matig duidelijk	Vrij regelmatig
H3	C	70/75	-	Droog	Nee	/	/
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Zwart		Matig droog		Z	Zand	/	
Donkerbruin		Matig droog		Z	Zand	/	
Bruingeel		Matig droog		Z	Zand	/	



Figuur 25 Referentieprofiel 1 in sleuf 1.

- **Figurenlijst**

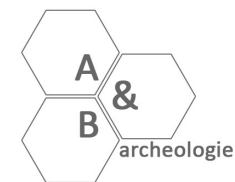
Figuur 1 Zicht op de parking in het noordoosten waarvan enkel de toplaag vernieuwd zal worden. ...	10
Figuur 2 Zicht op de toplaag en onderfundering van de parking in het noordelijke deel van de onderzoekszone. Op de achtergrond de parking waarbij enkel de toplaag wordt verwijderd.....	10
Figuur 3 Zicht vanuit het noorden op de parking (links) en het onderzoeksgebied (rechts) met aanpalende tuinmuren en bijgebouwen.....	11
Figuur 4 Sfeerbeeld tijdens de sloopwerkzaamheden met op de voorgrond een met puin gevulde omvangrijke kelder.	11
Figuur 5 Detail keldergat opgevuld met bouwpuin.	12
Figuur 6 Zicht op het zuidelijk deel van het projectgebied, voor de sloop van de centrale gebouwen.	12
Figuur 7 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB, met aanduiding van de niet-onderzoekbare delen (bron: geopunt.be).....	13
Figuur 8 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk bodemonderzoek op het kadaster (bron: geopunt.be).....	15
Figuur 9 Uitsnede van de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be).....	17
Figuur 10 Boorprofiel 1 met Ap – Ap/C – C bodemprofiel.	17
Figuur 11 Boorprofiel 2 met verstoring.....	17
Figuur 12 Boorprofiel 3 met Ap – C profiel.	18
Figuur 13 Boorprofiel 4 met verstoring.....	18
Figuur 14 Boorprofiel 5 met verstoring.....	18
Figuur 15 Algemeen sleuvenplan met de locatie van de referentieprofielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).....	23
Figuur 16 Algemeen sleuvenplan met hoogtes in TAW waarden (zwart: maaiveld; blauw: archeologisch vlak), geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	23
Figuur 17 Profiel 1 in sleuf 2, in het noorden van het plangebied.	24
Figuur 18 Profiel 2 in sleuf 2, centraal in het plangebied.	24
Figuur 19 Profiel 3 in sleuf 2, in het zuiden van het plangebied.	25
Figuur 21 Allesporenkaart, geprojecteerd op het huidige kadaster (bron: geopunt.be).	26
Figuur 22 Allesporenkaart, geprojecteerd op de orthofoto van 2020 (bron: geopunt.be).	27
Figuur 23 Verstoringen in sleuf 1.....	27
Figuur 24 verstoringen in sleuf 2.	28
Figuur 25 Sfeerbeeld van metaaldetectie en verstoringen in sleuf 2.	28
Figuur 25 Referentieprofiel 1 in sleuf 1.	36

- Plannenlijst

Plannummer	Type	Onderwerp	Schaal	Digitaal	Datum
1	Boorplan	Landschappelijke boringen	1:800	X	30/03/2021
2	Sleuvenplan	Allesporenkaart	1:800	X	30/03/2021

Projectcode	2020I64	Boortype	Edelmann
Type onderzoek	Landschappelijk booronderzoek	Diameter	7cm
Datum	8/09/2020	Boortechniek	Manueel
Weer	Bewolkt, droog	Boorgrid	spreiding
Landgebruik	bebouwde zone	Aantal boringen	5
Vegetatie	braakliggend, verharding, ...		

Boor- punt	x, y	TAW mv	Aardkundige eenheid		cm -mv		Methode beschrijving	Ondergrens			Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen	Interpretatie	Bodemtype		Plan	Foto
			nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid			symbool	beschrijving			Bodemkaart	Observatie		
1	X: 94264 Y: 208514	+9,40m TAW	1	A(p)	0	50	Droog	ja	vrij scherp	nvt	Donkerbruin	matig droog	Z	Zand	/	teelaarde	OB	OB	boorplan	10
			2	A(p)/C	50	95		ja	vrij scherp	nvt	bruin	matig droog	Z	Zand	/	mix teelaarde en C				
			3	C	95	-		nee	-	-	bruingeel	matig droog	Z	Zand	/	C-horizont				
2	X: 94282 Y: 208466	+9,10m TAW	1	Verstoring	0	100	Droog	Nee	-	nvt	donkerbruingrijs	matig droog	Z	Zand	Grof puin vanaf 90cm	Verstoring	OB	OB	boorplan	11
			2																	
			3																	
3	X: 94263 Y: 208440	+9,25m TAW	1	A(p)	0	68	Droog	ja	vrij scherp	nvt	donkerbruingrijs	matig droog	Z	Zand	/	teelaarde	OB	OB	boorplan	12
			2	C	68	-		Nee	-	nvt	gelig	matig droog	Z	Zand	/	C-horizont				
4	X: 94265 Y: 208413	+9,85m TAW	1	A(p)	0	35	Droog	ja	vrij scherp	nvt	donkerbruingrijs	matig droog	Z	Zand	/	teelaarde	OB	OB	boorplan	13
			2	Verstoring	35	-		Nee	-	nvt	-	matig droog	Z	Zand	Boring gestaakt op ondoordringbare puinlaag	Verstoring				
5	X: 94261 Y: 208400	+9,91m TAW	1	Verstoring	0	120	Droog	Nee	-	nvt	donkerbruingrijs	matig droog	Z	Zand	/	Verstoring	OB	OB	boorplan	14



Eeklo Stationsstraat

2020I63
Proefsleuven

Allesporenplan

Legende

- Projectgebied
- Sleuven
- Kelders
- Niet onderzoekbaar
- Te behouden parking
- Enkel verwijderen en vernieuwen toplaag
- Buffer gebouwen
- Verstoring



0 11 22 33 m

Bron: geopunt.be Datum: 30-3-2021

