



Archeologienota met beperkte samenstelling

Aalter, Kanaal Gent-Brugge ROC Aalter
Deel 2: Programma van Maatregelen

Inhoud

1	Administratieve gegevens	1
2	Gemotiveerd advies.....	2
2.1	Datering en interpretatie onderzoeksterrein	2
2.2	Waardering archeologische vindplaatsen	2
2.3	Impactbepaling	2
2.4	Bepalingen van de maatregelen	3
2.4.1	Kennispotentieel verder (voor)onderzoek	3
2.4.2	Volledigheid van het (voor)onderzoek	3

1 Administratieve gegevens

Algemeen

Naam site	Aalter, Kanaal Gent – Brugge ROC Aalter
Ligging	Woestijnepark, (Aalter) Aalter, Oost-Vlaanderen
Kadaster	Aalter, Afdeling 1, Sectie A, Percelen 750M, 748C
Projectnummer BAAC Vlaanderen	2020-0134
Reeds uitgevoerd vooronderzoek	Bureauonderzoek (2019K260)
Bewaarplaats archief	BAAC Vlaanderen

Actoren

Auteur	Tristan Minne
Betrokken actoren	N.V.T.
Betrokken derden	N.V.T.

Plangebied

Oppervlakte plangebied	28.573 m ²
Kartering gewestplan	16.820 m ²

2 Gemotiveerd advies

2.1 Datering en interpretatie onderzoeksterrein

Het bodembestand van het projectgebied is in het zuidelijke deel volledig verstoord door de aanleg van het kanaal. Het noordelijke deel van het plangebied ligt in GGA en werd reeds opgegraven. Het gebied gelegen tussen het kanaal en de GGA werd meermaals geroerd gedurende de afgelopen eeuwen. Dit door de aanleg en aanpassingen van de oever zelf, die ten noorden en parallel aan het kanaal loopt, alsook door de aanleg van het Woestijnepark en de brug over het kanaal in zuidoosten van het plangebied.

2.2 Waardering archeologische vindplaatsen

Aan de hand van de ligging van het plangebied dat enerzijds in een gebied waar geen archeologie meer te verwachten valt en anderzijds deel uitmaakt van een verstoorde zone, namelijk het kanaal Gent-Brugge, kan met zekerheid gezegd worden dat er geen archeologische waarden meer in het plangebied aanwezig zijn. De bodem in het oevergedeelte dat door de geplande werken zal worden verstoord werd reeds verschillende malen verstoord door aanpassingen in het verleden.

- Zo werd de oever een eerste maal verstoord bij de aanleg van het kanaal in de 17^e eeuw . Hierbij werd de oever al in ophoging aangelegd waarbij de moederbodem naar alle waarschijnlijkheid afgetopt werd.
- In de eeuwen die volgen is op de historische kaarten te zien dat de oever vaak heringericht wordt. Op de historische kaarten wordt een dijklichaam weergegeven waarbij er op de Vandermaelen kaart nog een wegenis en strook bos weergegeven is. De aanleg van dit dijklichaam en de latere herinrichting hiervan zal oudere sporen, als deze al aanwezig waren, reeds verstoord hebben, net zoals het originele dijklichaam dat opgeworpen werd bij de aanleg van het kanaal.
- Vanaf 2015 wordt de oever in het oosten verder verstoord door de aanleg van de brug over het kanaal. Nadien wordt het westen deels verstoord door de ontwikkeling van het naastgelegen perceel.

Daar waar niet met zekerheid kan gesteld worden of er een verstoring van het archeologische niveau heeft plaats gevonden kan aangetoond worden dat de moederbodem zich op 1m onder het maaiveld bevindt. Uit historische kaarten kan ook afgeleid worden dat hier zeker een ophoging heeft plaatsgevonden.

Op basis van de opgravingen kan een specifieke archeologische verwachting opgesteld worden. De sporen die aangetroffen zijn het dichtst bij de oever lagen gemiddeld op 70 cm – mv. De sporen waren hier iets dieper gelegen dan in de noordelijke zone. Een nabijgelegen boring ter hoogte van de kanaaloever, nabij het jaagpad gaf aan dat de top van de moederbodem gelegen is op 1 m – mv. Het vermoeden dat de oorspronkelijk bodemopbouw is hier zeer waarschijnlijk. De densiteit van de sporen nam bovendien sterk af richting het zuiden en de sporen die in het uiterste zuiden nog aangetroffen werden bestaan voornamelijk uit off-site fenomenen waarbij het gaat om greppelsystemen.

Concluderend kan gesteld worden dat er in de overblijvende oppervlakte geen bijkomende vermeerdering van kennis aanwezig is en dat er naar alle waarschijnlijkheid geen intact archeologisch niveau meer aanwezig is.

2.3 Impactbepaling

Voor de aanleg van het nieuwe kaaiplateau zal de bodem binnen het plangebied aanzienlijk verstoord worden. Het maaiveld in het noordelijke deel van het plangebied is relatief vlak en bevindt zich op + 10,5 m TAW. Naar het zuiden toe is plangebied lager gelegen op ca. + 9 m TAW. In Tabel 1 worden de maximale verstoringdiepte weergegeven per geplande ingreep. Voor alle geplande ingrepen en de verstoring die hierbij veroorzaakt zal worden dient rekening gehouden te worden met een buffer van 20 cm.

Tabel 1: Oppervlakten en maximale verstoringdiepte van geplande ingrepen.

<i>Geplande ingreep</i>	<i>Oppervlakte</i>	<i>Maximale Verstoringdiepte</i>
<i>Baggerwerken</i>	<i>8467 m²</i>	<i>+ 1,11 m TAW (ca. 9,4 m)</i>
<i>Kaaimuur</i>	<i>110 m²</i>	<i>- 5 m TAW (ca. 15,5 m)</i>

2.4 Bepalingen van de maatregelen

2.4.1 Kennispotentieel verder (voor)onderzoek

Verder onderzoek zal geen kennisvermeerdering opleveren aangezien het grootste deel van de ingrepen plaats zullen vinden in GGA zone die er kwam na een archeologische opgraving. De overige ingrepen zullen plaats vinden ter hoogte van het kanaal Gent-Brugge. In het uiterste zuiden van de opgraving, grenzend aan de kanaaloever in het plangebied, werden bovendien enkel off-site fenomenen aangetroffen en nam de densiteit van de sporen sterk af. Tijdens het bureauonderzoek kon meermaals een verstoring van de ondergrond in deze zone aangetoond worden. Verder onderzoek zou in de zone buiten GGA, m.n. de oeverzone van het plangebied, geen vermeerdering van kennis opleveren.

2.4.2 Volledigheid van het (voor)onderzoek

Concluderend kan gesteld worden dat na een studie over de archeologische historiek van het terrein, de historiek van het kanaal Gent-Brugge en de geplande werken, BAAC Vlaanderen de kans op het aantreffen van intacte archeologische waarden bij de uitvoering van de geplande werken onwaarschijnlijk acht. De geplande bodemingrepen situeren zich deels binnen het historisch en hedendaagse tracé van het kanaal Gent-Brugge en deels in de GGA. Hierdoor is het aantreffen van archeologisch relevante sporen uit elke tijdsperiode dan ook onbestaand. Verder onderzoek zou niet leiden tot kennisvermeerdering aangezien de ondergrond reeds volledig geroerd en opgegraven geweest is.

Op basis van een gebrek aan te behalen kenniswinst is vervolgonderzoek niet wenselijk, noch noodzakelijk en wordt dit bijgevolg niet door BAAC Vlaanderen geadviseerd. Volgens de Code van Goede Praktijk is de opdrachtgever echter wel verplicht om archeologische vondsten tijdens de werken te melden aan het Agentschap Onroerend Erfgoed.