

# **Gent – Kraankindersstraat**

**april 2021**

**J. VAN NUFFEL, L. MALFLIET, P. BILLEMONT & J. HOORNE**

**DL&H-Nota**

## Colofon

Project  
Gent Kraankindersstraat  
Nota  
Archeologienota ID 7844

Erkend Archeoloog:  
De Logi & Hoorne bv  
OE/ERK/Archeoloog/2015/00052  
Canadezenlaan 1A  
9991 Adegem  
BTW BE 0845.028.465 RPR Gent  
[www.dl-h.be](http://www.dl-h.be)

Auteurs:  
Jana Van Nuffel  
Lisa Malfliet  
Patsy Billemon  
Johan Hoorne

DL&H Archeologienota  
© 2021 – De Logi & Hoorne bv

Niets uit deze publicatie mag vermenigvuldigd worden, opgeslagen in geautomatiseerde gegevensbestanden en/of openbaar gemaakt worden onder enige vorm of wijze ook (digitaal, mechanisch, door fotokopie) zonder toestemming van De Logi & Hoorne bv

## Inhoud

DEEL 1: VERSLAG VAN RESULTATEN	5
Abstract	5
HOOFDSTUK 1: PROEFSLEUVENONDERZOEK	5
1. Beschrijvend gedeelte	5
1.1. Administratieve gegevens	5
1.2. Onderzoeksopdracht	7
1.2.1. Vraagstelling	7
1.2.2. Randvoorwaarden	7
1.3. Onderzoeksstrategie en -methode	7
1.3.1. Motivering	7
1.3.2. Onderzocht gebied in cijfers	8
1.3.3. Vondstselectie en staalname	8
1.3.4. Organisatie en gebruikte materialen	8
1.3.5. Motivering afwijkingen op voorziene strategie	9
1.3.6. Inbreng geconsulteerde specialisten en wetenschappelijk advies	9
2. Assessmentrapport	11
2.1. Methoden, technieken en criteria	11
2.2. Aardkundige opbouw	11
2.2.1. Aardkundige eenheden	11
2.2.2. Geomorfologie	11
2.3.1. Stratigrafische opbouw van de archeologische site	12
2.3.2. Het sporenbestand algemeen	12
2.3.2. Het sporenbestand algemeen	14
2.4. Assessment van de vondsten	14
2.5. Assessment van de stalen	14
2.6. Conservatie-assessment	14
2.7. Datering en interpretatie van het onderzochte gebied	15
2.8. Confrontatie met eerder uitgevoerd onderzoek	15
2.9. Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed	15
2.10. Synthese	16
2.11. Samenvatting	17
HOOFDSTUK 2: BIBLIOGRAFIE EN BIJLAGEN	18
1. Bibliografie	18
2. Bijlagen	18
2.1. Figurenlijst	18
2.2. Referentieprofiel	19
DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN	20
1. Gemotiveerd advies voor het al dan niet moeten nemen van maatregelen	20
1.1. Volledigheid uitgevoerde vooronderzoek	20
1.2. Afwezigheid van een archeologische site	20



## DEEL 1: VERSLAG VAN RESULTATEN

### Abstract

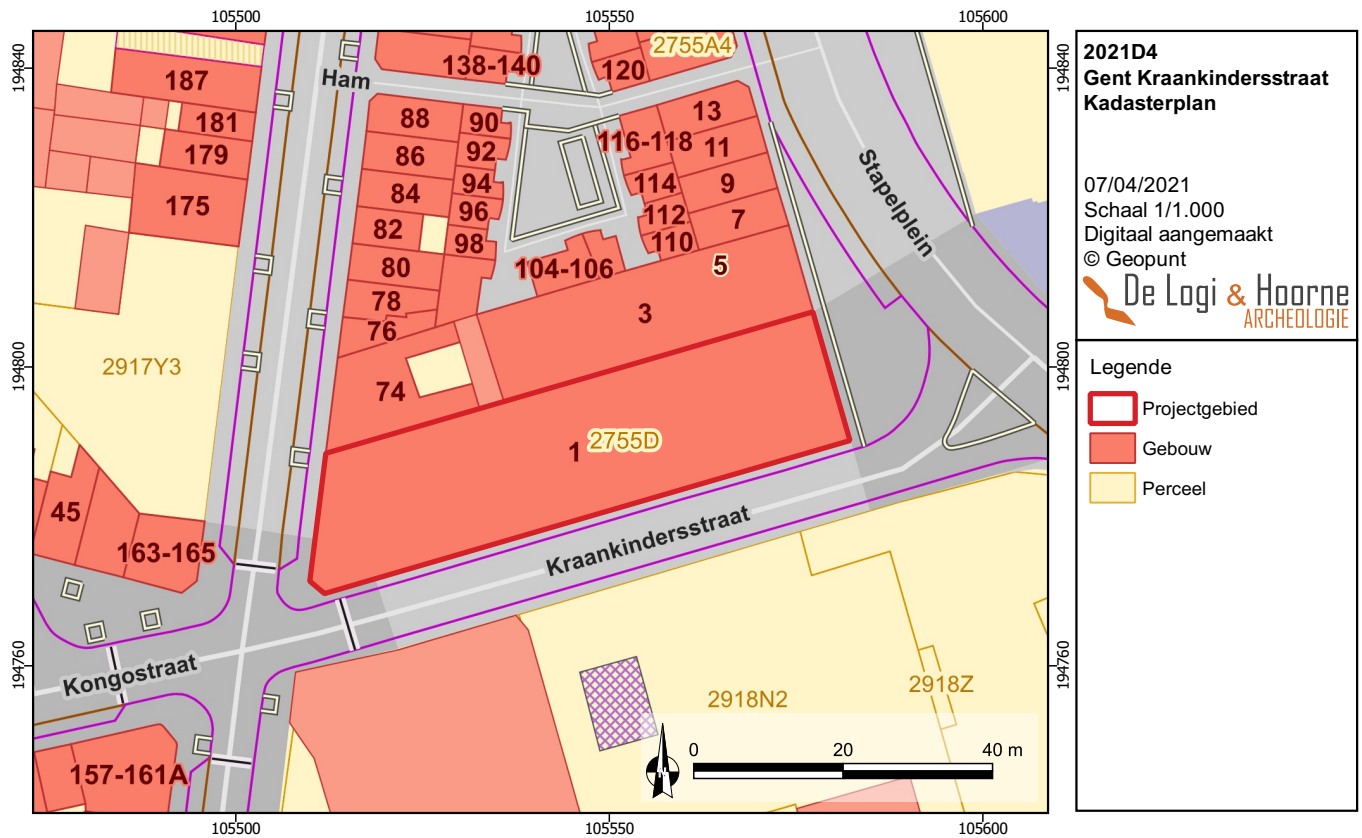
Op het perceel langs de Kraankindersstraat in Gent (Oost-Vlaanderen) wordt een nieuwbouw gepland waarvoor een omgevingsvergunning vereist is en waarvoor een archeologienota diende opgesteld te worden. De eerste fase hiervan — het bureauonderzoek — kon geen uitsluitsel bieden of er al dan niet een archeologische (artefacten)site binnen het projectgebied aanwezig was. Daarom werd een proefsleuvenonderzoek in uitgesteld traject geadviseerd. De aangetroffen recente verstoringen kunnen in verband worden gebracht met voormalige (recente) bebouwing die werd gesloopt in het kader van de geplande ontwikkeling. Op het terrein werden verder geen relevante archeologische sporen of vondsten aangetroffen omwille van de aanwezigheid van dense puinpakketten en een hoge grondwatertafel. Deze resultaten in combinatie met de lage verwachting op basis van het bureauonderzoek tonen aan dat eventueel archeologisch vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving geen potentieel tot kenniswinst biedt. Bijgevolg is bijkomend archeologisch onderzoek in het kader van deze ontwikkeling niet nodig.

## HOOFDSTUK 1: PROEFSLEUVENONDERZOEK

### 1. Beschrijvend gedeelte

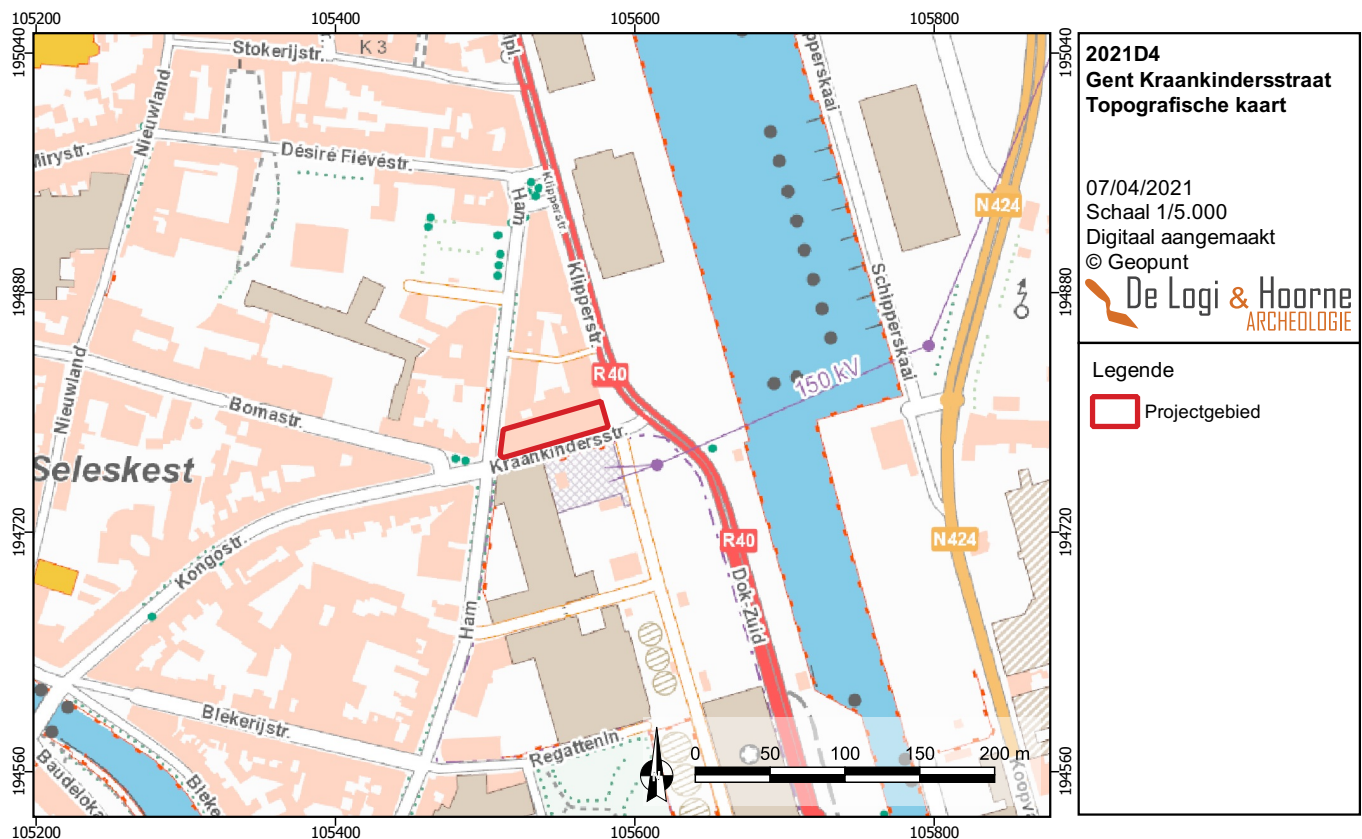
#### 1.1. Administratieve gegevens

Projectcode bureauonderzoek:	2021D4
Sitecode:	GEN-KRA-21
Nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan:	Niet van toepassing
Erkende archeoloog:	De Logi & Hoorne bv OE/ERK/Archeoloog/2015/00052
Locatie projectgebied:	Gent, Oost-Vlaanderen, Kraankindersstraat 1, tussen Ham, Klipperstraat en Stapelplein
Bounding box (Lambert 72):	punt 1: min. X: 105509,88; max. Y: 194769,65 punt 2: max. X: 105582,25; min. Y: 194807,44
Kadaster:	Gent, Afdeling 1, sectie A, nummer 2755d
Oppervlakte projectgebied:	1286,44m <sup>2</sup>
Oppervlakte perceel:	1286,44m <sup>2</sup>
Termijn uitvoering proefsleuven:	6 april 2021
Termijn uitvoering rapportage:	6 t.e.m. 8 april 2021
Betrokken actoren en specialisten:	Jana Van Nuffel (erkend archeoloog, veldwerkleider); Lisa Malfliet (assistent archeoloog); Arthur Nemry (assistent archeoloog); Patsy Billemon (aardkundige); Johan Hoorne (zaakvoerder erkend archeoloog, redactie)
Wetenschappelijke advisering:	Niet van toepassing
Kadasterkaart:	figuur 1
Topografische kaart:	figuur 2



Figuur 1: Kadasterkaart met aanduiding van het projectgebied (© Geopunt)

Figuur 2: Topografische kaart met aanduiding van het projectgebied (© Geopunt)



## 1.2. Onderzoeksopdracht

### 1.2.1. Vraagstelling

Dit proefsleuvenonderzoek heeft als doel het archeologisch potentieel van het projectgebied van 1286,44m<sup>2</sup> langs de Kraankindersstraat in Gent te bepalen. Na het afronden van het bureauonderzoek bleven een aantal onderzoeksvragen open, waarop dit onderzoek een antwoord moet formuleren. Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek moet afgewogen kunnen worden of verdere maatregelen in het kader van het archeologisch vooronderzoek nodig zijn, en welke deze zijn. Uiteindelijk moet dit bijdragen aan de finale afweging of voor een (deel van) het projectgebied al dan niet verdergezet onderzoek in de vorm van een archeologische opgraving noodzakelijk is, en of er mogelijkheden tot behoud *in situ* bestaan, en wat hiervoor de voorwaarden en vereisten zijn. Een dergelijke inschatting kan gebeuren na het beantwoorden van de volgende onderzoeksvragen:

- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?
- Waar ligt/lag de hoogste grondwaterspiegel?
- Zijn er nog intacte bodems aanwezig?
- In hoeverre is de oorspronkelijke bodem (sub)recent verstoord?
- Zijn steentijd artefacten aangetroffen binnen het onderzoeksgebied?
- Zijn archeologische sporen aanwezig binnen het onderzoeksgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in de ruimte en in de tijd?
- Wat is het type vindplaats (bewoning, begraving, ...), aanwezig binnen het onderzoeksgebied?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische sporen?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen materiële cultuur?
- Wat is de potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving?
- Is er mogelijkheid tot behoud *in situ* en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
- Indien behoud *in situ* van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?

### 1.2.2. Randvoorwaarden

Het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem kon pas worden uitgevoerd in uitgesteld traject, na het bekomen van de stedenbouwkundige vergunning en na de sloop en verwijdering van aanwezige bebouwing en verharding. Om een goede bewaring van het potentieel archeologische bodemarchief te bekomen, werden enkele voorwaarden opgelegd ter bescherming van het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed. Bij de sloop van de bebouwing mocht de impact van de sloopwerken op de bodem niet groter zijn dan de reeds toegediende schade, veroorzaakt bij de oorspronkelijke aanleg van deze gebouwen. Hetzelfde gold voor de aanwezige verhardingen. Deze dienden omzichtig verwijderd te worden, zonder verdere schade toe te brengen aan het bodemarchief. Wanneer binnen het projectgebied bomen verwijderd werden, moest de bovenkant afgezaagd worden en mag het terrein niet dieper dan 0,4m gefreesd worden.

## 1.3. Onderzoeksstrategie en -methode

### 1.3.1. Motivering

Voor de inplanting van de proefsleuven werd geopteerd om, zoals bepaald in de archeologienota voor het uitvoeren van archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem in uitgesteld traject één proefsleuf aan te leggen. Op die manier kon het projectgebied conform de Code van Goede Praktijk, onderzocht worden door middel van één proefsleuf over de volledige lengte van het betrokken perceel. In totaal omvatte het voorgestelde sleuvenplan een oppervlakte van 152,50m<sup>2</sup>.

Met dit proefsleuvenschema was voorzien minimaal 10% van de totale oppervlakte van het terrein te onderzoeken. Daarnaast diende maximaal 2,5% van het projectgebied onderzocht te worden door middel van kijkvensters en/of dwarssleuven. De inplanting van de kijkvensters werd tijdens het veldwerk bepaald op basis van de meest relevante sporen in de proefsleuven of — in geval van afwezigheid van archeologische sporen — op basis van de meest veelbelovende bodemopbouw. De aanleg gebeurde in functie van een optimale kenniswinst. Binnen dit proefsleuvenonderzoek werd geen bodemprofiel aangelegd omwille van veiligheidsredenen (zie hoofdstuk 1.3.5. Motivering afwijkingen op voorziene strategie).

De proefsleuven en bijhorende kijkvensters dienden conform de Code van Goede Praktijk aangelegd te worden met een graafmachine voorzien van rupsbanden en een tandeloze, 2m brede graafbak. Om de diepte van het archeologisch vlak te bepalen, dient de kraan steeds begeleid te worden door minstens één archeoloog en moeten alle verdere voorschriften uit de Code van Goede Praktijk gevolgd te worden.

### 1.3.2. Onderzocht gebied in cijfers

Voor het projectgebied werd uiteindelijk met de ene proefsleuf 140,40m<sup>2</sup>, ofwel 10,91% van het totale projectgebied onderzocht door de aanleg van proefsleuven. Er werden geen kijkvensters aangelegd (zie hoofdstuk 1.3.5. Motivering afwijkingen op voorziene strategie), omdat er afdoende duidelijkheid was ter inschatting van het archeologische potentieel van het projectgebied.

### 1.3.3. Vondstselectie en staalname

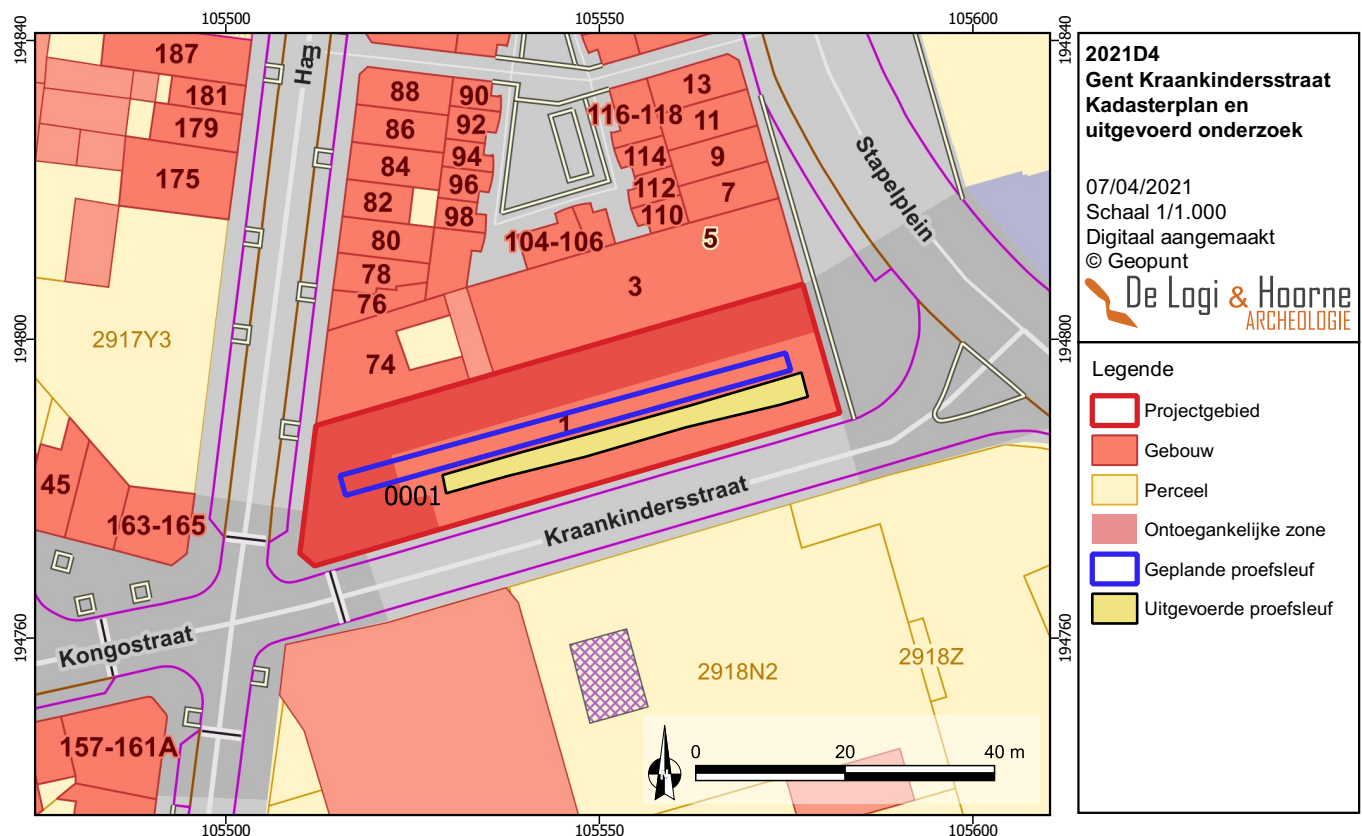
Gezien tijdens het onderzoek geen relevant archeologisch vondstmateriaal is aangetroffen, is er bijgevolg geen vondstselectie van toepassing. Tijdens het archeologisch vooronderzoek werd ervoor gekozen geen staalnames van de aangesneden sporen uit te voeren.

### 1.3.4. Organisatie en gebruikte materialen

Het vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven werd uitgevoerd op 6 april 2021 door Jana Van Nuffel, Arthur Nemry en Lisa Malfliet. Aardkundige Patsy Billemon bestudeerde na het beëindigen van het terreinwerk de bodemopbouw op basis van fotografische opnames van de sleuf.

Conform de code van Goede Praktijk en zoals vermeld in de archeologienota werd de aanleg van de proefsleuven en kijkvensters uitgevoerd met een graafmachine voorzien van rupsbanden en een tandeloze graafbak van 2m breed. De sporen zijn geregistreerd via een iPad in een interne databank van het type File Maker Pro 18, terwijl alle opmetingen op het terrein zijn uitgevoerd met een gps-toestel Trimble type R10 GNSS. Alle sporen die in de sleuven zijn aangetroffen, werden opgeschaafd, gefotografeerd, opgemeten met het gps-toestel en beschreven in een database.

Figuur 3: Kadasterkaart met aanduiding van de voorgestelde en uitgevoerde proefsleuf (© Geopunt)





De sporen kregen een uniek nummer dat is samengesteld uit het nummer van de proefsleuf (0001) gevolgd door een volgnummer per sleuf (01, 02...). Omwille van veiligheidsredenen kon geen bodemprofiel worden aangelegd tijdens het proefsleuvenonderzoek (zie hoofdstuk 1.3.5. Motivering afwijkingen op voorziene strategie). De randen van de proefsleuven, kijkvensters, hoogtes van maaiveld en archeologisch vlak zijn opgemeten met het gps-toestel. Daarna zijn het plangebied in het algemeen en de sporen in het bijzonder met een metaaldetector type ADX-150 van XP onderzocht op de aanwezigheid van metaalvondsten. Het metaaldetectieonderzoek tijdens het proefsleuvenonderzoek leverde geen relevante vondsten op. Alle andere registraties op het terrein en tijdens de verwerkingsfase gebeuren conform de Code van Goede Praktijk. Deze nota is een verslag van de bekomen resultaten

### **1.3.5. Motivering afwijkingen op voorziene strategie**

Tijdens het onderzoek werd, zoals gesteld in de archeologienota voor archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem en volgens de normen van de Code van de Goede Praktijk, geopteerd voor het aanleggen van 1 proefsleuf met een ONO-WZW oriëntatie door middel van een kraan met taneloze graafbak van 2m. De vooropgestelde oriëntatie bleef zo goed als ongewijzigd.

De sleuf werd echter zuidelijker ingepland dan vooropgesteld omdat er werkmateriaal (container, kraan) en puin van de projectontwikkelaar aanwezig was en er dus geen toegang was tot het volledige terrein. De sleuf meet ook slechts 50,05m in lengte in plaats van de geplande 61m. De zuidwestelijke zone van het terrein wordt gebruikt als toegangsweg voor werfverkeer en werd verder belemmerd door een geplaatste container. In totaal was ongeveer de helft van het terrein (631,96m<sup>2</sup> van de totale 1286,44m<sup>2</sup>, oftewel 49,12%) ontoegankelijk.

De breedte van de sleuf varieert tussen 2,5m en 3,4m zodat de totale onderzochte oppervlakte door de proefsleuf met 10,91% van het onderzoeksgebied wel de voorgestelde 10% behaalde. De onderzochte oppervlakte komt overeen met 21,45% van de toegankelijke zone. Gezien de aard van de vondsten en de werf werd ervoor geopteerd om geen kijkvenster aan te leggen gezien dit niet nodig bleek om tot een betrouwbare interpretatie van het projectgebied te komen.

Er werd geen bodemprofiel aangelegd tijdens dit proefsleuvenonderzoek. Bij het afgraven tot het archeologisch niveau bleek de bodem van het terrein te bestaan uit een laag puin van minimaal zo'n 1,50m dik. Dit bevestigde dus de bodemkartering (zie 2.2.1. Aardkundige eenheden). Daarbij maakten het diepe archeologisch niveau, het stuwend grondwater en de onstabiele wanden (puin) het onmogelijk de sleuf veilig te betreden en dus de bodemkunde te bestuderen. Het aanleggen van een bodemprofiel werd onveilig en dus onuitvoerbaar geacht.

Indien er tijdens het proefsleuvenonderzoek een goed bewaarde steentijd artefactensite werd aangesneden, diende vervolgens een waarderend booronderzoek te worden uitgevoerd in zones afgebakend op basis van de vaststellingen tijdens het proefsleuvenonderzoek. Het waarderend booronderzoek heeft als doel de diepte, spreiding, dichtheid, bewaringsgraad, datering en aard van de site(s) nader te bepalen. Echter, door de afwezigheid van indicaties van een goed bewaarde steentijd artefactensite, dienen geen waarderende archeologische boringen te worden uitgevoerd binnen het projectgebied.

### **1.3.6. Inbreng geconsulteerde specialisten en wetenschappelijk advies**

Omwille van veiligheidsredenen kon geen bodemprofiel worden aangelegd tijdens het proefsleuvenonderzoek (zie hoofdstuk 1.3.5. Motivering afwijkingen op voorziene strategie). De bodemopbouw is op basis van fotografische opnames van de sleuf wel bestudeerd door aardkundige Patsy Billemon.



Figuur 4: Overzicht van proefsleuf 0001 vanuit het oostnoordoosten

Figuur 5: Overzicht van proefsleuf 0001 vanuit het westzuidwesten



## 2. Assessmentrapport

### 2.1. Methoden, technieken en criteria

Dit assessmentrapport omvat alle informatie afkomstig uit het proefsleuvenonderzoek, met name al de relevante gegevens die met deze onderzoeksmethode over het projectgebied verzameld kunnen worden en bijdragen tot het gefundeerd inschatten van het archeologisch potentieel van het plangebied. Om dit laatste te bereiken worden de verzamelde gegevens met elkaar vergeleken, geconfronteerd en samengelegd. Vanuit dit assessment van het plangebied moet een goede motivering mogelijk zijn over de noodzaak en het nut van al dan niet verder te nemen maatregelen.

Voor het assessment van de vondsten wordt elke aangetroffen materiaalcategorie per spoor apart bekeken. Daarbij wordt een kwantificatie uitgevoerd en indien mogelijk een datering naar voor geschoven. Bij het bekijken van het materiaal wordt een onderscheid gemaakt tussen wat als vondstensemble of als uitzonderlijke vondsten moet worden beschreven. De beschrijving van de vondstensembles en de uitzonderlijke vondsten gebeurt conform aan de richtlijnen volgens de Code Van Goede Praktijk (11.3.2.2 Assessment van vondsten: vondstensembles en 11.3.2.3 Assessment van vondsten: uitzonderlijke vondsten).

Voor het assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren worden de aanwijzingen van de Code Van Goede Praktijk nageleefd (11.3.4. Assessment van sporen, sporencombinaties en archeologische structuren). Het assessment van de sporen houdt in dat op basis van alle verzamelde gegevens over de sporen, in combinatie met de assessmentrapporten van de vondsten en stalen, een inschatting wordt gemaakt over de tafonomie en de mogelijke functie van de sporen. De sporen, spoorcombinaties en structuren worden beschreven, hun bewaringstoestand, en typologische, chronologische en ruimtelijke indeling worden onderzocht en behandeld. Aan de hand van deze gegevens wordt per dateringsfase het potentieel aan kennisvermeerdering ingeschat en meegedeeld.

Alle aangemaakte gegevens — dit omvat deze archeologienota, de foto's, de figuren, de lijsten, de plannen kaarten en lagen in GIS — worden digitaal bewaard op minstens twee individuele dragers zodat ze bij vernietiging van één drager niet verloren zijn.

## 2.2. Aardkundige opbouw

### 2.2.1. Aardkundige eenheden

Het projectgebied wordt op de bodemkaart volledig gekarteerd binnen het bodemtype OB. Met deze classificatie worden gronden aangeduid waarvan het bodemprofiel door het ingrijpen van de mens vermoedelijk gewijzigd of vernietigd is (VAN RANST & SYS 2000:18). Dit werd bevestigd tijdens het proefsleuvenonderzoek. Het volledige pakket was antropogeen van aard en bestond uit een laag recent bouwpuin van minimaal zo'n 1,50m dik. Omwille van veiligheidsredenen kon geen bodemprofiel worden aangelegd. Als bodemprofiel (BP0101) werd daarom de zuidelijke rand van de proefsleuf gekozen. Een referentieprofiel met aanduiding van horizonten kan dus echter niet worden aangeleverd.

### 2.2.2. Geomorfologie

Met het proefsleuvenonderzoek werd geen nieuwe informatie betreffende de geomorfologie van het plangebied en omgeving toegevoegd aan wat via de bureaustudie gekend was (Archeologienota ID 7844, 2.4.1 Landschappelijke ligging van het onderzochte gebied).

## 2.3. Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

In dit onderdeel van het assessmentrapport volgt een beschrijving van de archeologische site aan de hand van het sporenbestand of, in geval van artefactensites en de stratigrafie.

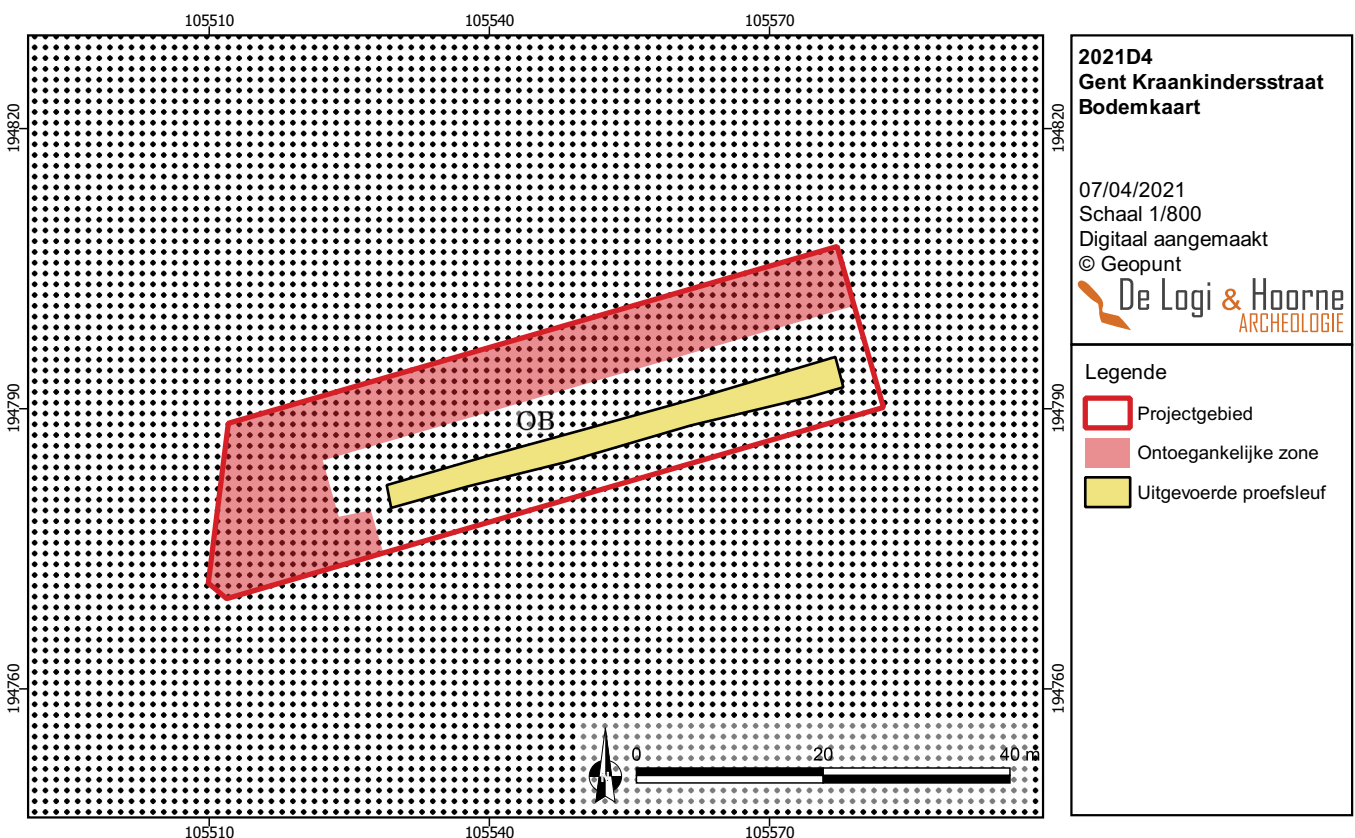
### 2.3.1. Stratigrafische opbouw van de archeologische site

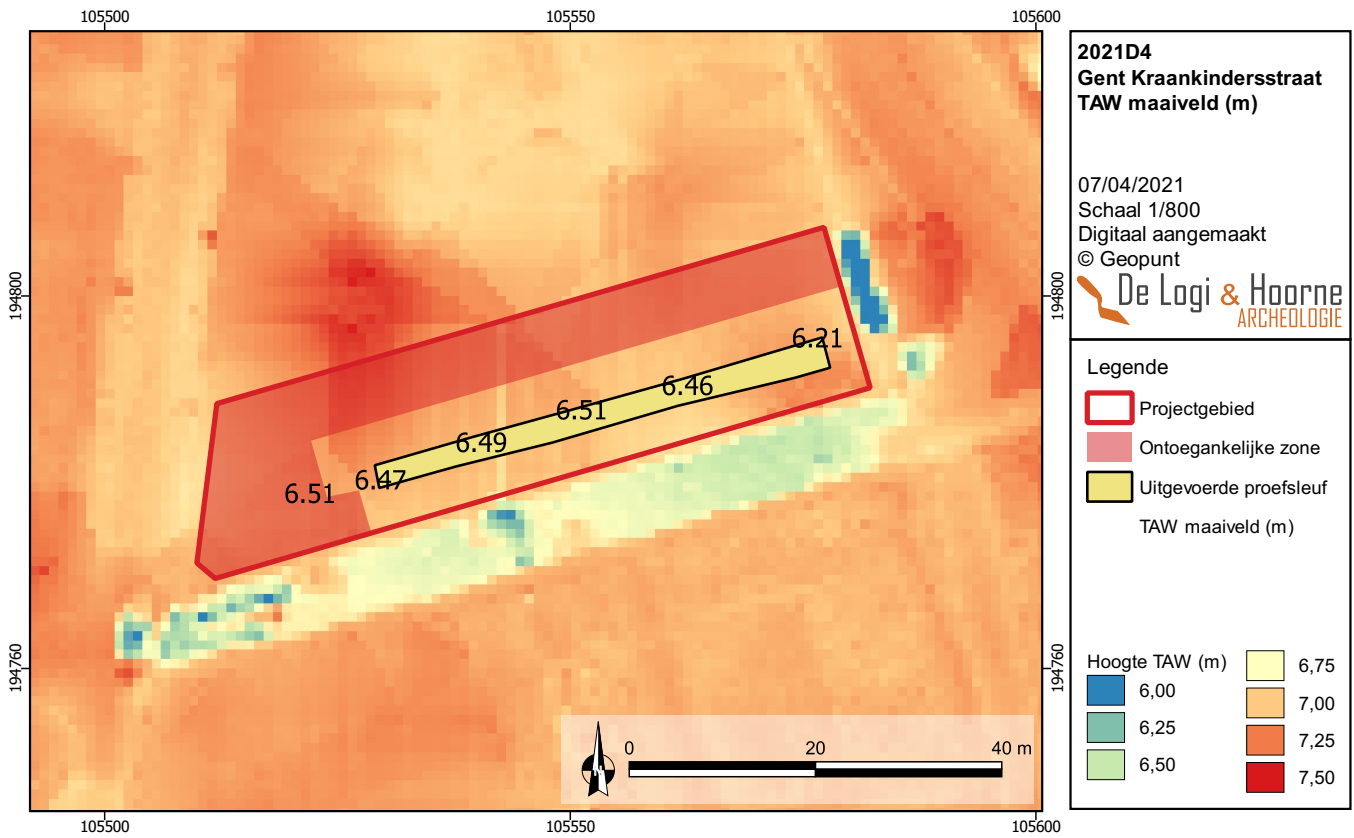
De archeologische site vertoont geen complexe verticale of horizontale stratigrafie en binnen het projectgebied zijn geen complexe sporen of complexe spoorcombinaties aangetroffen. Het archeologisch niveau is met 4,82m TAW het hoogst gelegen in het zuidwesten van het plangebied. Het laagstgelegen deel van het archeologisch vlak is gelegen in het noordoosten van het plangebied op 4,73m TAW. Het oppervlak van het maaiveld situeert zich tussen 6,21m en 6,51m TAW. Het archeologisch vlak en het maaiveld hellen af volgens dezelfde oriëntatie. Bij de aanleg van het archeologisch vlak werd gemiddeld zo'n 1,50m dikke laag puin afgegraven tot op het niveau dat opstuwend grondwater werd bereikt. Nergens in het projectgebied zijn de moederbodem of natuurlijke bodemvorming aangetroffen.

### 2.3.2. Het sporenbestand algemeen

In de sleuven en kijkvensters werden met het proefsleuvenonderzoek in totaal 2 sporen aangesneden die antropogeen en recent zijn van aard. Spoor 000101 is een recente fundering in het zuidoosten van het onderzoeksgebied die kan gelinkt worden aan de recente kelder van de recent gesloopte bebouwing vermeld in het bureauonderzoek (REYNS & FERKE 2018: 6). Spoor 000102 betreft de recente puinlaag die over heel de onderzochte oppervlakte aanwezig is. Er zijn geen oudere sporen aangetroffen binnen het onderzoeksgebied.

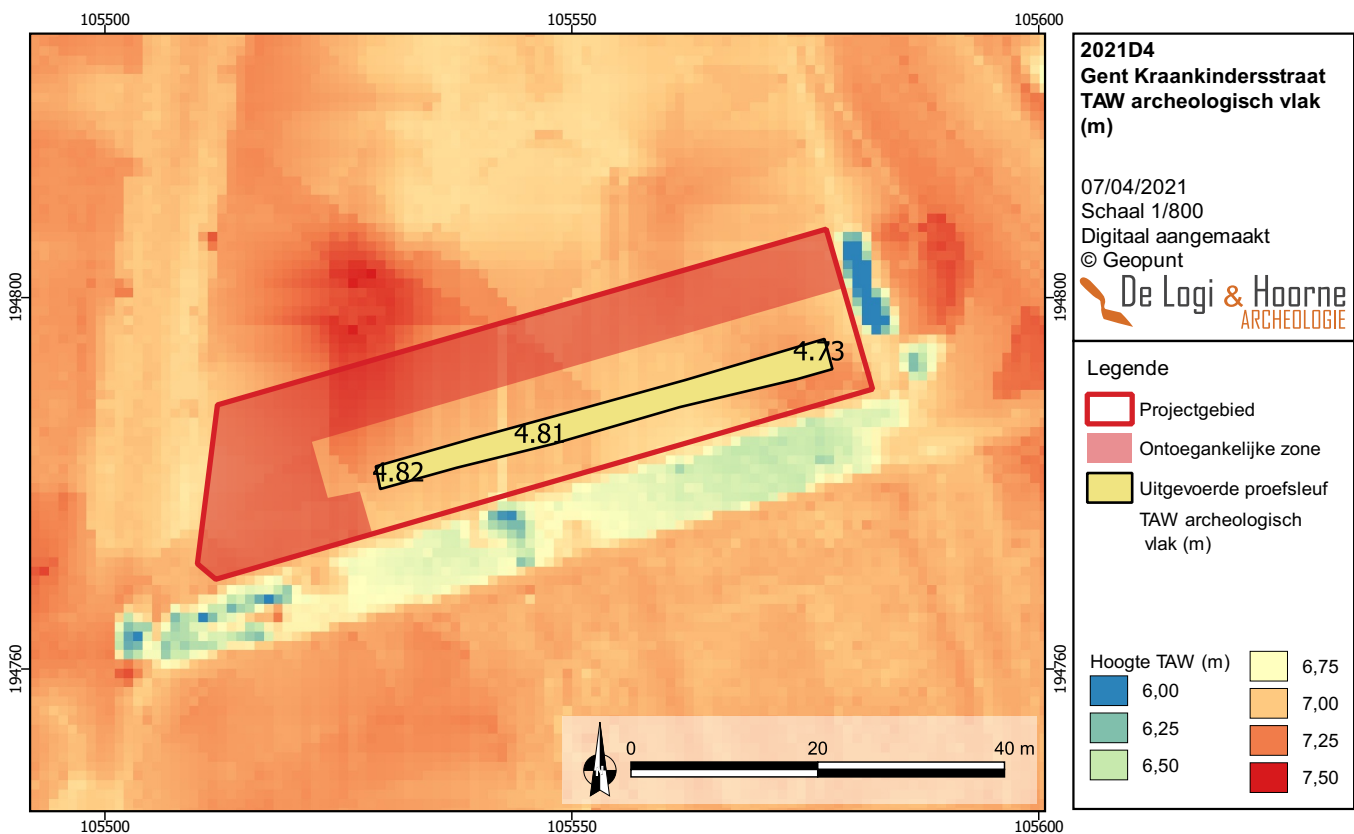
Figuur 6: Aanduiding van het projectgebied op de bodemkaart (© Geopunt)





Figuur 7: Aanduiding van de gemeten TAW-waarden van het maaiveld

Figuur 8: Aanduiding van de gemeten TAW-waarden van het archeologisch niveau



### 2.3.2. Het sporenbestand algemeen

In de sleuven en kijkvensters werden met het proefsleuvenonderzoek in totaal 2 sporen aangesneden die antropogeen en recent zijn van aard. Spoor 000101 is een recente fundering in het zuidoosten van het onderzoeksgebied die kan gelinkt worden aan de recente kelder van de recent gesloopte bebouwing vermeld in het bureauonderzoek (REYNS & FERKE 2018: 6). Spoor 000102 betreft de recente puinlaag die over heel de onderzochte oppervlakte aanwezig is. Er zijn geen oudere sporen aangetroffen binnen het onderzoeksgebied.

### 2.4. Assessment van de vondsten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen vondsten gerecupereerd. Bijgevolg worden in deze nota geen vondstensembles, losse vondsten of bijzondere vondsten besproken.

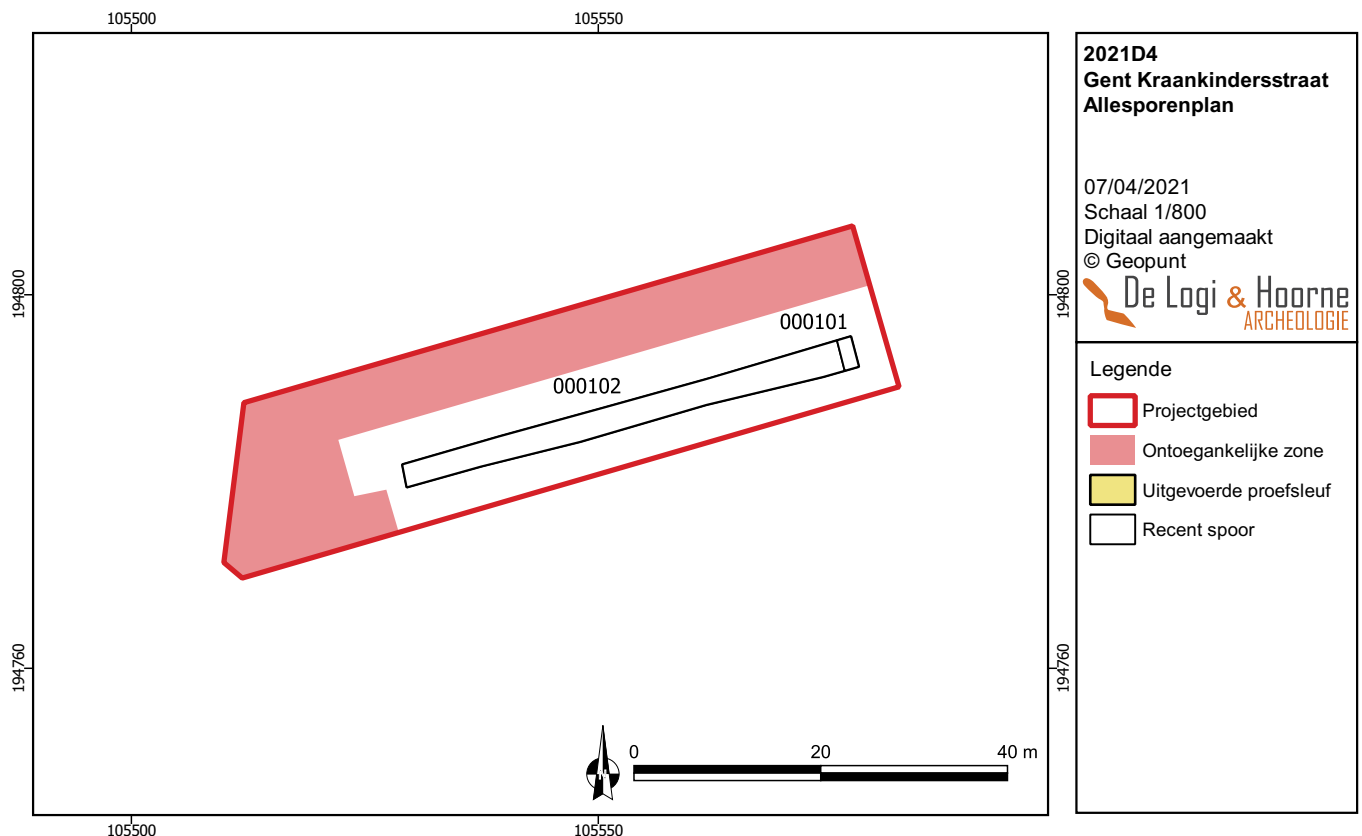
### 2.5. Assessment van de stalen

Wegens een gebrek aan relevante sporen werden gedurende het proefsleuvenonderzoek geen stalen ingezameld. Staalnames van de aangetroffen sporen zouden geen potentiële kenniswinst opleveren of helpen bij het beantwoorden van de onderzoeksvragen (zie deel 2 Verslag van resultaten; hoofdstuk 1: 1.2.1. Vraagstelling).

### 2.6. Conservatie-assessment

Het archief van het onderzoek zal bewaard worden bij De Logi & Hoorne bvba, Canadezenlaan 1A, 9991 Adegem. Alle aangemaakte gegevens — dit omvat deze archeologienota, de foto's, de figuren, de lijsten, de plannen kaarten en lagen in GIS — worden digitaal bewaard op minstens twee individuele dragers zodat ze bij vernietiging van één drager niet verloren zijn.

Figuur 9: Allesporenplan



## 2.7. Datering en interpretatie van het onderzochte gebied

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen relevante archeologische sporen of archeologische site aangetroffen. Op basis van de verzamelde gegevens tijdens het proefsleuvenonderzoek kan gesteld worden dat er binnen het plangebied enkel recente sporen (verstoringen) voorkomen. Het karakter van de sporen beperkt zich tot restanten (puin en fundering) van de voormalige recente bebouwing die werd afgebroken voor de aanvang van het proefsleuvenonderzoek. Op het hele terrein zijn geen indicaties gevonden voor de aanwezigheid van eventueel oudere periodes.

## 2.8. Confrontatie met eerder uitgevoerd onderzoek

Op basis van de voorgaande studie van geografische gegevens, archeologische vindplaatsen uit de directe omgeving, historische kaarten, luchtfoto's en toponiemen werd de kans op de aanwezigheid van archeologische sites klein ingeschat. De aan- of afwezigheid van archeologische sporen kon echter niet met zekerheid worden aangetoond tijdens de bureaustudie.

De resultaten van het proefsleuvenonderzoek leverden enkel recente verstoringen op. Ze zijn terug te voeren op gekende gebouwen die aanwezig waren in het onderzoeksgebied en werden gesloopt voor de aanvang van het proefsleuvenonderzoek. Tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem kon worden vastgesteld dat de aanwezige bodem overeenkomt met de gekarteerde bodemtypes op de beschikbare bodemkaarten. Het is dan ook duidelijk dat er geen relevante archeologische sporen werden aangetroffen, en dat het lage archeologische potentieel dan ook bevestigd werd.

## 2.9. Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed

Door de aanwezigheid van enkel recente verstoringen tot een minimale diepte van 1,50m onder het huidige oppervlak, het ontbreken van archeologisch relevante sporen en de zeer hoge grondwatertafel lijkt met dit proefsleuvenonderzoek de maximale kenniswinst voor het projectgebied behaald. Er wordt verder geen archeologisch erfgoed binnen dit projectgebied verwacht gezien op basis van de resultaten van dit onderzoek het gebied geen extra kennispotentieel meer te bieden heeft.

Figuur 10: Overzichtsfoto van sporen 000101 en 000102



## 2.10. Synthese

Op basis van het proefsleuvenonderzoek kunnen de onderzoeksvragen als volgt beantwoord worden:

- *Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?*

Er zijn geen relevante archeologische niveaus ontdekt tijdens het proefsleuvenonderzoek. De proefsleuf werd aangelegd tot op een diepte van gemiddeld zo'n 1,50m waar de vulling van de sleuf nog steeds uit puin bestond. Omwille van veiligheidsredenen en het stuwende grondwater, kon niet dieper worden gegraven dan dit niveau.

- *Waar ligt/lag de hoogste grondwaterspiegel?*

Op basis van het proefsleuvenonderzoek blijkt de grondwaterspiegel vrijwel gelijk te zijn binnen het onderzochte gebied. Vanaf gemiddeld zo'n 1,50m diepte komt stuwend grondwater voor.

- *Zijn er nog intacte bodems aanwezig?*

Bij de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek zijn geen intacte bodems aangetroffen binnen het onderzochte gebied.

- *In hoeverre is de oorspronkelijke bodem (sub)recent verstoord?*

De oorspronkelijke bodem is in heel het onderzochte gebied verstoord door (sub)recente ingrepen gelinkt aan bouwwerkzaamheden. Dit zorgt voor een laag bewaringspotentieel van het eventueel archeologisch erfgoed.

- *Zijn steentijd artefacten aangetroffen binnen het onderzoeksgebied?*

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen steentijdartefacten aangetroffen binnen het onderzoeksgebied.

- *Zijn archeologische sporen aanwezig binnen het onderzoeksgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in de ruimte en in de tijd?*

Het proefsleuvenonderzoek leverde enkel recente verstoringen op. Archeologisch relevante sporen zijn niet aangetroffen.

- *Wat is de potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving?*

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologisch relevante sporen ontdekt. Het onderzoek leverde enkel recente verstoringen op. Er werd vastgesteld dat de aanwezige OB-bodem overeenkomt met de gekarteerde bodemtypes op de Belgische bodemkaart. Gezien de geplande ontwikkelingen geen archeologische site zullen vernietigen, is het potentieel op kenniswinst bij een archeologisch vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving is zo goed als nihil, waardoor verder terreinonderzoek niet noodzakelijk of nuttig is.

Wegens een gebrek aan relevante archeologische sporen dienen de overige onderzoeksvragen zoals voorgesteld tijdens de melding en de vraagstelling (zie 1.2.1. Vraagstelling) niet beantwoord te worden.



## 2.11. Samenvatting

Op het perceel langs de Kraankindersstraat in Gent (Oost-Vlaanderen) met een oppervlakte van 1286,44m<sup>2</sup> wordt een nieuwbouw gepland waarvoor een omgevingsvergunning vereist is en waarvoor een archeologienota diende opgesteld te worden. De eerste fase hiervan — het bureauonderzoek — kon geen uitsluitel bieden of er al dan niet een archeologische (artefacten) site binnen het projectgebied aanwezig was. Er werd bijgevolg een proefsleuvenonderzoek in uitgesteld traject geadviseerd.

Het proefsleuvenonderzoek kon het archeologisch potentieel van het plangebied met de aanleg van 1 proefsleuf voldoende evalueren. Dit stemt overeen met 10,91% van het projectgebied. Na de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek blijkt dat het projectgebied geen archeologisch interessante sporen bevat, enkel recente verstoringen en 1 recente fundering van een kelder werden aangetroffen. Tijdens het vooronderzoek werd vastgesteld dat de aanwezige OB-bodem overeenkomt met de gekarteerde bodemtypes op de Belgische bodemkaart. Dit leidt tot de conclusie dat het plangebied bij een eventueel vervolgonderzoek geen verdere archeologische kenniswinst kan opleveren. Zodoende is het potentieel op kenniswinst bij een archeologisch vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving zo goed als nihil, waardoor verder terreinonderzoek niet noodzakelijk of nuttig is, gezien de geplande ontwikkelingen geen archeologische site zullen vernietigen.

## HOOFDSTUK 2: BIBLIOGRAFIE EN BIJLAGEN

### 1. Bibliografie

REYNS N., & FERKET R., 2018. *Archeologienota Gent – Kraankindersstraat. Rapporten van het archeologisch onderzoeksbureau All-Archeo bvba 594*, Temse.

VAN RANST E. & SYS C., 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1/20 000)*, UGent.

### 2. Bijlagen

#### 2.1. Figurenlijst

Figuur 1: Kadasterkaart met aanduiding van het projectgebied (© Geopunt)	6
Figuur 2: Topografische kaart met aanduiding van het projectgebied (© Geopunt)	6
Figuur 3: Kadasterkaart met aanduiding van de voorgestelde en uitgevoerde proefsleuf (© Geopunt)	8
Figuur 4: Overzicht van proefsleuf 0001 vanuit het oostnoordoosten	10
Figuur 5: Overzicht van proefsleuf 0001 vanuit het westzuidwesten	10
Figuur 6: Aanduiding van het projectgebied op de bodemkaart (© Geopunt)	12
Figuur 7: Aanduiding van de gemeten TAW-waarden van het maaiveld	13
Figuur 8: Aanduiding van de gemeten TAW-waarden van het archeologisch niveau	13
Figuur 9: Allesporenplan	14
Figuur 10: Overzichtsfoto van sporen 000101 en 000102	15

