

Archeologienota

Lubbeek – Bollenberg 56

Programma van Maatregelen

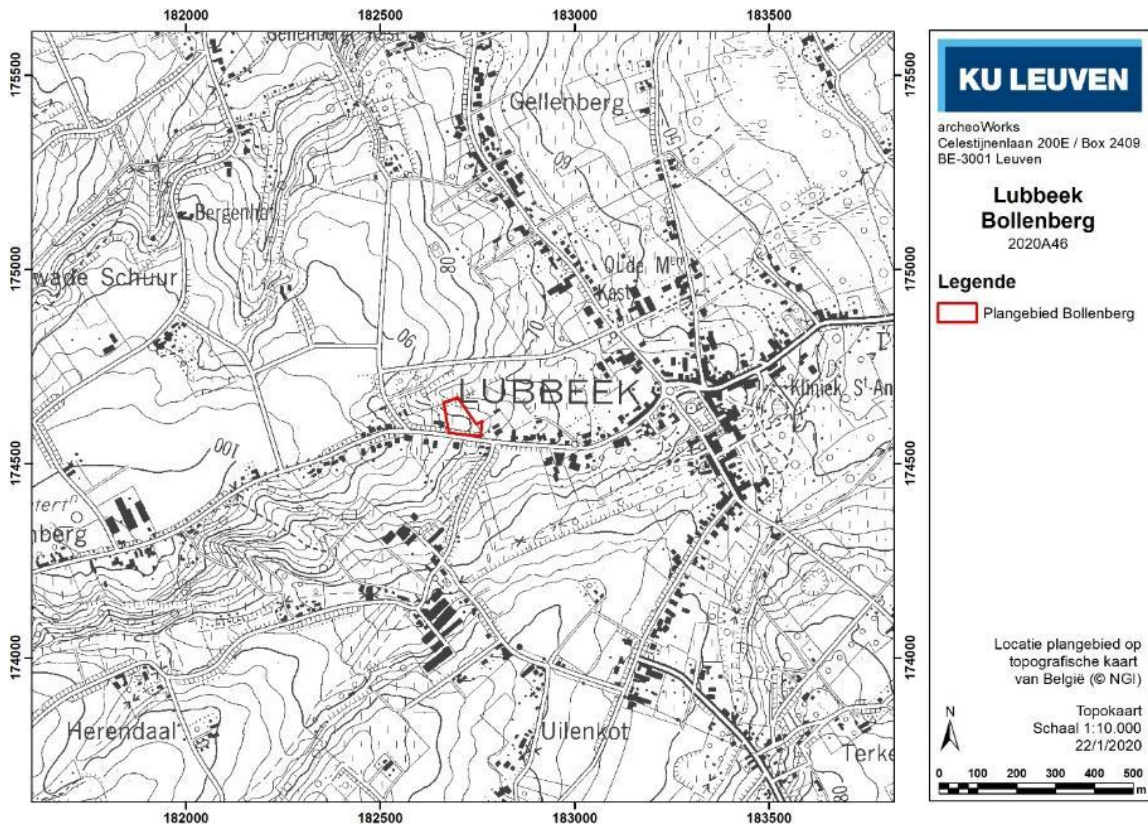


Johan Claeys

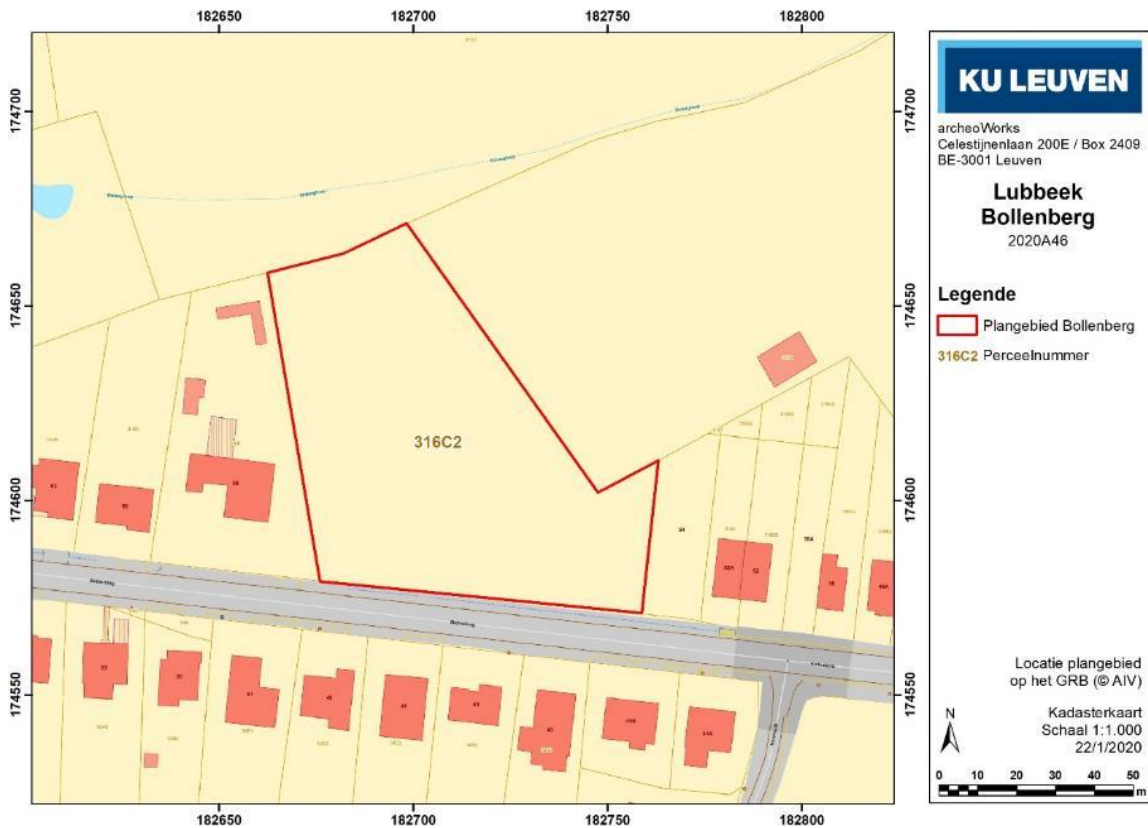
2021

1 Administratieve gegevens

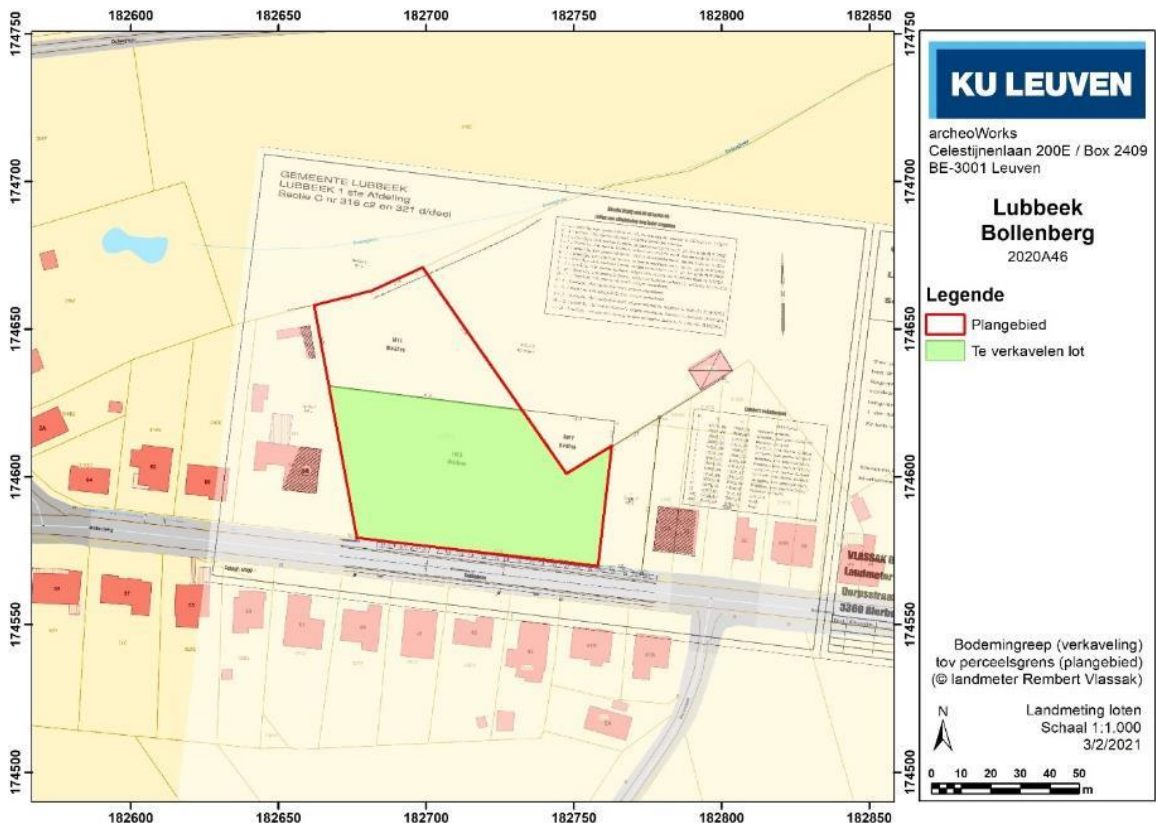
Projectcode:	<ul style="list-style-type: none">- Bureaustudie: 2020A46- Landschappelijk bodemonderzoek d.m.v. boringen: 2020E278- Proefsleuvenonderzoek: 2021B68
Betrokken actoren:	Johan Claeys (erkend archeoloog 2017/00180): projectleider
Locatie:	Perceel gelegen langs noordzijde Bollenberg (ten W van centrum van Lubbeek), tussen huisnummers 54 en 58; geen postadres
Lambert coördinaten:	<i>(Bounding box coördinaten – Lambert 72)</i> ZW: x = 182 662,60 m / y = 174 570,81 m NO: x = 182 762,93 m / y = 174 671,41 m
Topografische kaart:	Zie Figuur 1
Kadastrale gegevens:	Lubbeek / Afdeling 1 Lubbeek / Sectie C / Perceelnr. 316C2 Zie Figuur 2
Oppervlakte terrein:	Totale plangebied (perceel): 6.050 m ² Zone bodemingreep (verkaveling): 4.115 m ² Zie Figuur 3
Veldwerk:	<ul style="list-style-type: none">- Landschappelijk bodemonderzoek d.m.v. boringen: 13 mei 2020- Proefsleuvenonderzoek: 19 februari 2021



Figuur 1. Inplanting van het plangebied op de topografische kaart van België, schaal 1:10.000 (© NGI).



Figuur 2. Inplanting van het plangebied op de kadasterpercelen, zoals opgenomen in het GRB (© AIV).



Figuur 3. De opdeling van het perceel in loten (© landmeter Rembert Vlassak), geplot op het GRB (© AIV). Alleen het zuidelijke lot zal verkaveld worden, waardoor ook de geplande bodemingrepen zich tot die zone beperken

2 Samenvatting verslag van resultaten

Het plangebied betreft een te verkavelen perceel gelegen langs de Bollenberg, ten westen van het centrum van Lubbeek. Het bevindt zich niet binnen een beschermde archeologische site of erkende archeologische zone. De zuidelijke helft van het perceel, dat zich in de zone 'woongebied' bevindt, zal verkaveld worden. Dit lot heeft een oppervlakte van 4.115 m², waardoor de verkavelingsvergunning moet gepaard gaan met een in akte genomen archeologienota.

De bureaustudie kon uitwijzen dat er een goede kans bestaat voor de aanwezigheid van archeologisch relevante sporen binnen het plangebied. De landschappelijke kenmerken bieden geschikte omstandigheden voor menselijke aanwezigheid, zowel in de vorm van bewoning als andere activiteiten. Het plangebied bevindt zich op de oostelijke flank van een diestiaanheuvel (Bollenberg-Pellenberg). Onmiddellijk ten noorden bevindt zich de Dolaagloop. Het terrein is zacht glooiend, waarbij het effect van erosie een negatieve impact kan hebben op het bodemarchief. Er zijn geen archeologische vindplaatsen bekend binnen het plangebied, maar in de ruimere omgeving zijn sites uit het neolithicum en Romeinse tijd aangetroffen op terreinen met gelijkaardige landschappelijke kenmerken. Op basis van het historische kaartmateriaal kunnen we afleiden dat het plangebied de voorbije drie-vier eeuwen wellicht nooit bebouwd is geweest, maar voornamelijk in gebruik was als landbouwgrond.

Aanvullend werd een landschappelijk bodemonderzoek door middel van boringen en een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Uit beide onderzoeken kon worden afgeleid dat de lokale bodemopbouw eerder beantwoord aan het bodemtype Lcp dan aan de op de Bodemkaart gekarteerde Lca-bodemtypes. Duidelijk te onderscheiden E- en B-horizonten zijn niet aangetroffen in de boringen en bodemprofielen, maar wel een van oost naar west uitdunnend pakket colluvium. Lokaal bevinden er zich in de ondergrond tertiaire opduikingen op geringe diepte, tegenwoordig uitgevlakt door het afgezette colluvium. Op basis van het aan de bodem van het colluvium aangetroffen vondstmateriaal, is dit pakket zich beginnen afzetten op het eind van de late middeleeuwen of aan het begin van de nieuwe tijd. Wellicht is ook het plangebied zelf toendertijd – en sindsdien – onderhevig gebleven aan erosie.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn 11 verkleuringen gedocumenteerd. De geïdentificeerde sporen zijn met de (sub)recente landbouwactiviteiten te associëren. Het meeste vondstmateriaal is echter afkomstig uit de onderkant van het colluvium. Binnen dit vondstensemble bevinden er zich ook aardewerkscherven en fragmenten van bouw materiaal uit de Romeinse tijd. Deze vondsten zijn dus echter ook van hoger op de helling afgespoeld. Het kruispunt ten westen van het plangebied staat op oude kaarten bekend onder de toponiem *Tombe de Lubbeek*, die mogelijk verwijst naar een verdwenen Romeins grafveld (eventueel met nabijgelegen nederzetting). Binnen het plangebied zelf zijn er geen sporen aangetroffen die aan de Romeinse tijd toegeschreven kunnen worden, noch op basis van vondstmateriaal, noch op basis van stratigrafische positie (onder het colluvium).

Specifiek voor steentijdonderzoek geldt dat er in het beste geval slechts fragmentarisch sprake is van een goede bodembewaring. Daarnaast zijn er geen vondsten, sporen of paleobodems aangetroffen bij het veldwerk die te linken zijn aan de steentijden. Voor sporenarcheologie geldt dat het pakket colluvium in principe een goede buffer kan vormen voor oudere sporen, maar er is bij het proefsleuvenonderzoek geen enkel spoor aangetroffen dat met zekerheid dateert van voor de nieuwe tijd. De geïdentificeerde sporen zijn te plaatsen in de laatste eeuwen en wellicht te

linken aan het agrarische uitbaten van het perceel. De aanwezigheid van Romeins vondstmateriaal binnen het plangebied, weliswaar in een verspoelde context, biedt wel een extra argument om voor de aanpalende zones ten westen een hoge archeologische verwachting voor de Romeinse periode voorop te stellen.

Concluderend kan gesteld worden dat het onderzoek heeft aangetoond dat er binnen het plangebied geen aanwijzingen zijn teruggevonden voor de aanwezigheid van een behoudenswaardige vindplaats. Specifiek voor steentijdvindplaatsen geldt dat het terrein in het beste geval matige bewaaromstandigheden biedt. Er wordt geen verder archeologisch onderzoek geadviseerd en er wordt geen Programma van Maatregelen opgemaakt.

3 Programma van maatregelen

Het vooronderzoek, dat bestond uit een bureaustudie, een landschappelijk bodemonderzoek door middel van boringen en een proefsleuvenonderzoek, kon in afdoende mate aantonen dat er binnen het plangebied geen behoudenswaardige archeologische vindplaatsen te verwachten zijn. Op basis van de resultaten van het onderzoek konden de centrale onderzoeksvragen van deze archeologienota beantwoord worden (zie Verslag van Resultaten). Daardoor kunnen we op basis van het reeds gevoerde onderzoek een gemotiveerde uitspraak doen over het vervolgtraject (criterium 2 uit hoofdstuk 5.2 van de Code van Goede Praktijk).

Het advies luidt dat er geen verdere archeologische onderzoeksstappen ondernomen moeten worden. De verplichte melding van archeologische toevalsvondsten blijft van toepassing, zoals uiteengezet in § 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.