ONDERZOEK DOOR

HEMBYSE ARCHEOLOGIE :

site Evergem, Rabotstraat

HEMBYSE

Voorliggend document is een:

Historisch/archeologisch onderzoek	☐
Verslag van resultaten (archeologienota of nota)	☒
Aanvraag toelating vooronderzoek	☐
Aanvraag onderzoek i.k.v. wetenschappelijke vraagstelling	☐
Programma van Maatregelen (archeologienota of nota)	☐
Archeologierapport (vlakdekkende opgraving)	☐
Eindrapport (vlakdekkende opgraving)	☐
Privacyfiche (enkel AOE)	☐
Ander:	☐

©Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.

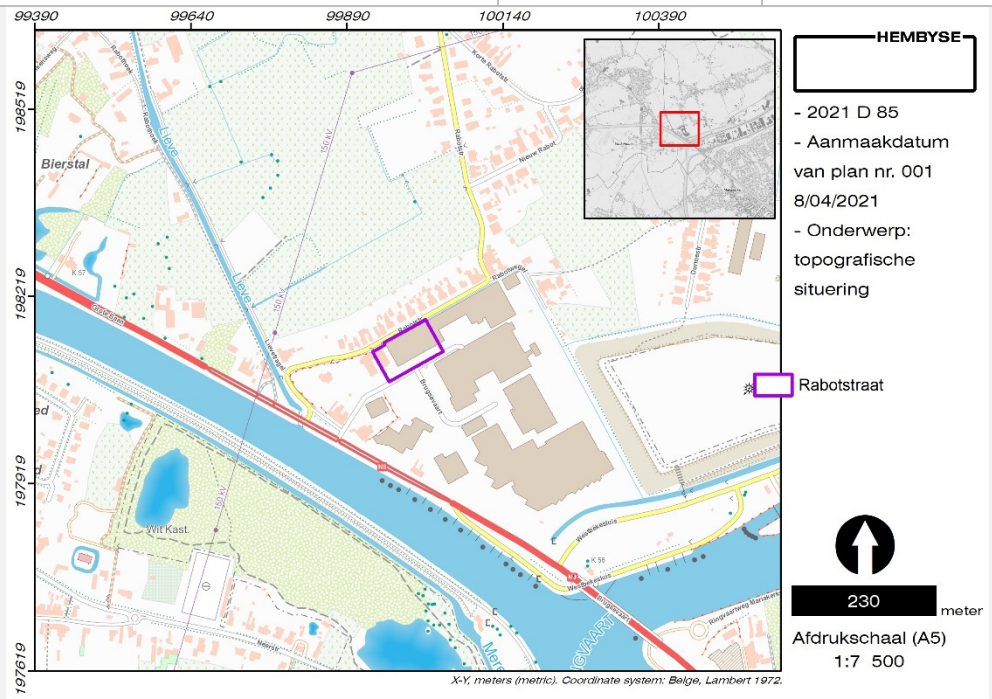
INHOUDSOPGAVE

1 Administratieve fiche ... 3
1.1 Situering van het onderzoeksgebied ... 3
1.2 Projectcodes of ID nummers ... 5
1.3 Betrokken actoren ... 5
1.4 Bewaring van de data ... 6
2 Staat van het onderzoeksgebied ... 8
2.1 Afbakening ... 8
2.2 Geplande toestand ... 8
2.2.1 Originele gewestplan ... 9
2.2.2 RUP/PRUP/BPA ? ... 10
2.2.3 Beschrijving geplande werken ... 10
2.2.3.1 Algemene beschrijving ... 10
2.2.3.2 Impact van de geplande werken ... 11
2.3 Bestaande toestand ... 11
2.3.1 Gekarteerd landgebruik ... 11
2.3.2 Gekarteerde bodembedekking ... 13
2.3.3 Plaatsbezoek ... 13
2.4 Het archeologietraject ... 18
2.4.1 Beslissingsboom ... 18
2.4.2 Onderzoeksopdracht ... 19
3 Dataset en waardering ... 21
3.1 Bestaande data ... 21
3.2 Ontbrekende data ... 22
3.3 Waardering ... 23
4 Literatuuroverzicht ... 25
4.1 Naslagwerken ... 25
4.2 Online bronnen ... 26
5 Lijst van figuren ... 27

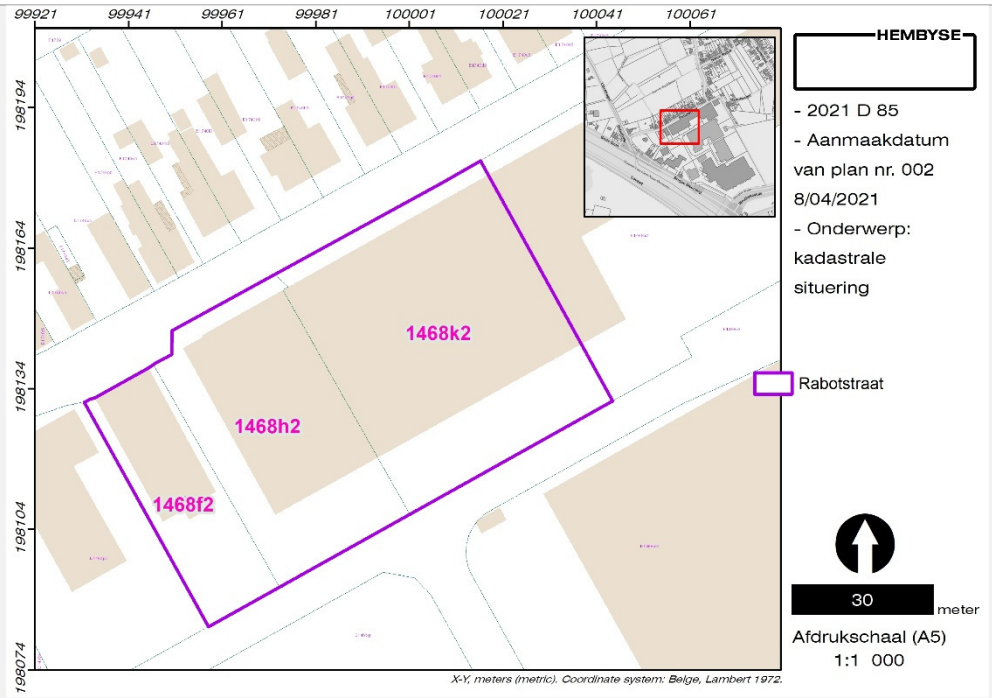
1 Administratieve fiche

1.1 Situering van het onderzoeksgebied

Gewest	Vlaams Gewest	
Gemeente	Evergem	
Deelgemeente	n.v.t.	
Straat en straatnummer	Rabotstraat	
Lambert 72-coördinaten	ZW	X: 99958,041/Y: 198083,395
	NO	X: 100015,985/Y: 198182,349
Oppervlakte	5715,825 m²	0,57 ha
Oppervlakte bodemingreep	5380,825 m²	0,54 ha



Kadastrale situering	Afdeling	2
	Sectie	E
	Percelen	1468f2; 1468h2; 1468k2



Datum van toekenning van de onderzoeksopdracht aan Hembyse bv	24 maart 2021
Situering van de opdracht binnen het archeologietraject	Archeologienota met beperkte samenstelling
Wettelijk kader	Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014.
Opgemaakt volgens :	De Code van Goede Praktijk (hierna: CGP) voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en voor het gebruik van metaaldetectoren, werd op 11 december 2015 door de bevoegde minister vastgesteld. Sinds 1 april 2016 vervangt de Code van Goede Praktijk definitief de archeologische Minimumnormen. Sinds 1 april 2019 geldt versie 4.0 van de Code.
Duur van de opdracht	3 werkdagen
Kostprijs van de opdracht (enkel zichtbaar in privacyfiche)	

1.2 Projectcodes of ID nummers

	Projectcode	ID nummer
Bureaustudie	2021 D 85	
Landschappelijke boringen		
Verkennende boringen		
Waarderende boringen		
Prospectie met ingreep in de bodem		
Opgraving		
Interne projectsigle Hembyse BV	EVE-RAB	

1.3 Betrokken actoren

Erkend archeoloog (rechtspersoon)	Hembyse BV (OE/ER/Archeoloog/2017/00193)	
Erkend archeoloog (natuurlijk persoon)	Bart De Smaele (OE/ERK/Archeoloog/2015/00070)	
Veldwerkleider	Bart De Smaele	
Assistent-archeoloog/archeologen		
Aardkundige, assistent-aardkundige	Hadewijch Pieters (OE/ERK/Archeoloog/2017/00168)	
Conservator		
Natuurwetenschapper		
Geofysicus		
Materiaaldeskundige		
Fysisch-antropoloog		
Andere (regio)specialisten		
Initiatiefnemer (enkel zichtbaar in de privacyfiche)		
	Privaatrechtelijk	☒
	Publiekrechtelijk	☐

Omgevingsvergunning:	Verkaveling van gronden (verkaveling)	☐
	Verkaveling van gronden (afsplitsing)	☐
	Stedenbouwkundige handelingen (slopen)	☒
	Stedenbouwkundige handelingen (bouwen)	☒
Bevoegde overheid	Vlaamse Overheid, Agentschap Onroerend Erfgoed	
	Werkgebied WA1	

1.4 Bewaring van de data

Plaats en jaar van uitgave	Gentbrugge, 2021
Wettelijk depot	ISSN 2566-2732
Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie, volgnummer:	177
Bibliografische referentie	De Smaele B. & Pieters H., 2021. *Archeologienota voor de nieuwbouw van een bedrijfsverzamelgebouw aan de Rabotstraat te Evergem,* Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 177, Gentbrugge.
Bewaring van archief en ruwe data	Hembyse BV Vogelhoekstraat 25A 9050 Gentbrugge
Zakelijkrechthouder van het archeologisch ensemble (enkel zichtbaar in de privacyfiche)	

Bewaring archeologisch ensemble	n.v.t.
Gebruiker van het archeologisch ensemble	n.v.t.
Bevoegde IOED/OEGemeente	IOED Meetjesland
Bevoegd Onroerend Erfgoeddepot (definitieve bewaarplaats van het archeologisch ensemble)	Provinciaal Erfgoedcentrum Ename

2 Staat van het onderzoeksgebied

2.1 Afbakening

Na het toekennen van de uitvoering van de onderzoeksopdracht aan Hembyse Archeologie is de eerste stap het bepalen van de exacte afbakening waarbinnen het desbetreffende onderzoek dient te worden uitgevoerd. De cartografische weergave daarvan kan worden teruggevonden in de administratieve fiche. De werkelijke staat (niet alleen stoffelijk, maar ook wat betreft eigendom, pachtovereenkomsten, uitvoeringstermijnen, financiële implicaties, enz.) van het onderzoeksgebied is immers één van de parameters op basis waarvan het correcte archeologietraject wordt bepaald (zie verder).
Het onderzoeksgebied is een (op kaart) afgebakend geheel, waarbij de afbakening op basis van een aantal parameters gebeurd is. Het onderzoek spitst zich toe op alle data binnen dit afgebakende geheel, maar in functie van de specifieke data-assessment (bijvoorbeeld landschappelijke of historische data) worden ook gegevens buiten dit geheel in rekening gebracht.
Het onderzoeksgebied is middels een polygoon (shapefile: *.shp-bestandsformaat, opgemaakt het GIS-platform ArcGIS), afgebakend op basis van de kadastrale kaart en/of het GRB, tenzij anders beschreven.

Terminologie: het is belangrijk om te weten dat:

- het “onderzoeksgebied” is het specifieke geheel binnen deze afbakening.
- de “onderzoekszone” is het ruimere regionale kader waarbinnen data ingezameld wordt, dit kader varieert van onderzoeksgebied tot onderzoeksgebied.
- het “projectgebied” is het deel van het “onderzoeksgebied” waarbinnen de initiatiefnemer de geplande werken wil laten plaatsvinden.

Deze terminologie wordt niet gespecifieerd in de CGP en is dus niet bindend.

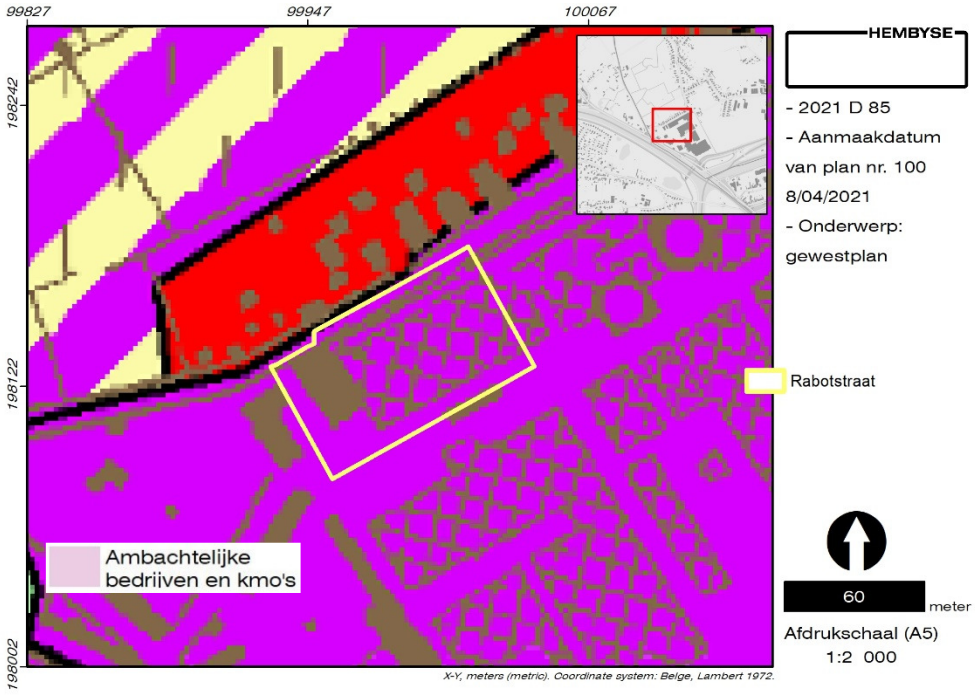
2.2 Geplande toestand

Binnen dit afgebakende onderzoeksgebied wordt een nieuwe ontwikkeling gepland, die gebonden is aan een omgevingsvergunning voor het

verkavelen van gronden of voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen. De mogelijkheden tot ontwikkeling van een welbepaald gebied zijn beperkt door de ruimtelijke verordenende plannen, die vanaf de jaren 1960 van de 20e eeuw opgemaakt zijn om de ongebreidelde aanwas van gebouwen en de inname van de open ruimte te structureren.
In 1962 werd via de "Wet op de Stedebouw" beslist tot de opmaak van een nationaal plan, streekplannen en gewestplannen. De gewestplannen zouden waar nodig aangepast en verder gedetailleerd kunnen worden door algemene plannen van aanleg (APA) en bijzondere plannen van aanleg (BPA). Er werden 48 afzonderlijke plangewesten aangewezen en hoewel meestal wordt gesproken over “het gewestplan”, bestaat het in realiteit dus uit verschillende deelplannen, die elk afzonderlijk werden goedgekeurd tussen 1976 en 1980.

2.2.1 Originele gewestplan

Het onderzoeksgebied bevindt zich volgens het Gewestplan “Gentse en Kanaalzone” binnen een gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO’s.



Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van het gewestplan.

Het onderzoeksgebied maakt deel uit van een groter geheel van bedrijven langs de Ringvaart.
Het gewestplan is een verouderd planningsinstrument dat van kracht is op die plekken waar het niet vervangen werd door een nieuwer plan. De meest

recente gewestplannen dateren van het jaar 2000. Hierna zijn de bestemmingen van het gewestplan op vele plaatsen gewijzigd door de opmaak van ruimtelijke en provinciale uitvoeringsplannen en bijzondere plannen van aanleg.

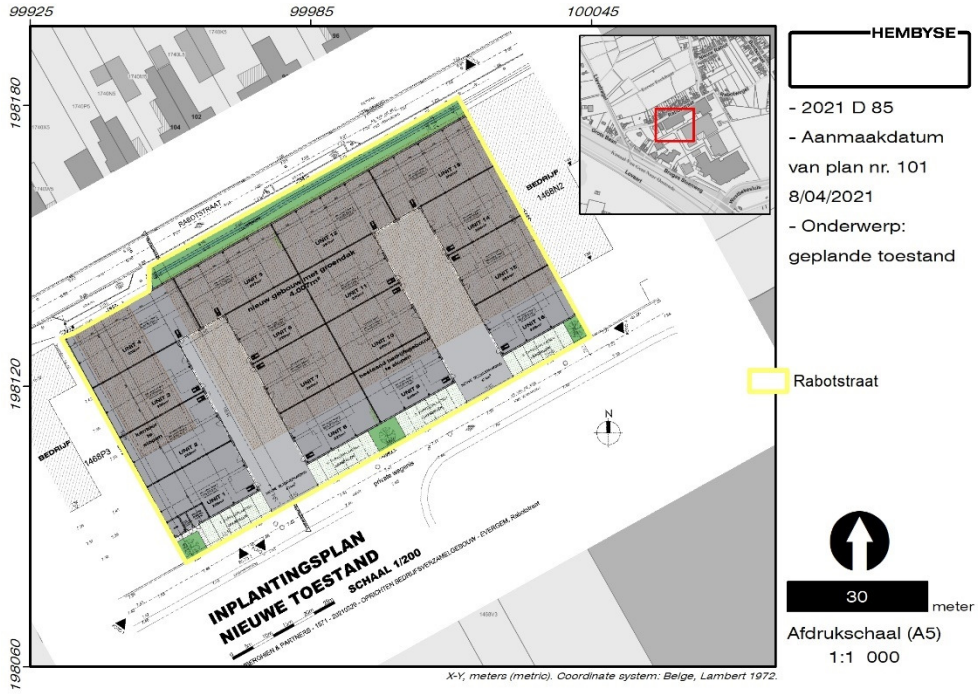
2.2.2 RUP/PRUP/BPA ?

Het digitaal beschikbare gewestplan is echter enkel geschikt voor een gebruik op middenschalig niveau. In het verleden werden bestemmingsplannen aangemaakt om het oude gewestplan te verfijnen. Voor het huidige onderzoeksgebied is er geen RUP of BPA opgemaakt. Bijgevolg blijft de oorspronkelijke bestemming voor ambachtelijke bedrijven en KMO van toepassing.

2.2.3 Beschrijving geplande werken

2.2.3.1 Algemene beschrijving

In het kader van de ruimtelijke bestemming van het onderzoeksgebied wenst de initiatiefnemer (zie privacyfiche, enkel te raadplegen door het Agentschap Onroerend Erfgoed, nvdr.) de bestaande bedrijfsgebouwen te slopen en nieuwe bedrijfsverzamelgebouwen op te richten. Hiervoor is een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen vereist.



Figuur 2. Inplantingsplan van de geplande toestand.

Gedetailleerde plannen en snedes van de bestaande en geplande toestand, aangeleverd door de initiatiefnemer, kunnen in de bijlage worden teruggevonden.
De geplande werken maken niettemin de opmaak van een archeologienota, die deel uitmaakt van de omgevingsvergunning, noodzakelijk.

2.2.3.2 Impact van de geplande werken

De volledige sloop van de bestaande gebouwen impliceert een verstoring die weinig verschilt van de reeds bestaande verstoringen van de bodem. De bouw van de nieuwe bedrijfsgebouwen geschiedt door middel van het plaatsen van funderingszolen, betonverhardingen en het bouwen van kantoorunits met alle moderne voorzieningen. Het geheel wordt voorzien van een groendak. Aan de zuidoostelijke zijde (waar nu spoorwegrails en nutsvoorzieningen liggen) worden parkeerplaatsen met een waterdoorlatende verharding voorzien. In het noorden maakt een gracht langs de Rabotstraat deel uit van het onderzoeksgebied, maar in de geplande toestand worden hier geen werken voorzien, de gracht en de talud blijven behouden, dit op een oppervlakte van 335m².

2.3 Bestaande toestand

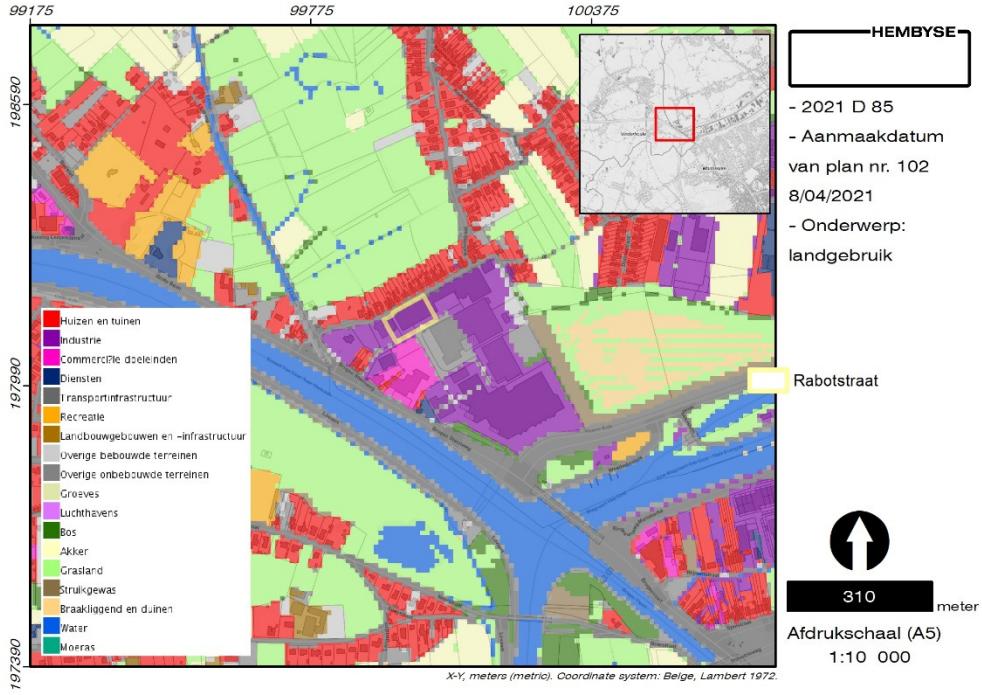
De gekarteerde bestaande toestand van het onderzoeksgebied is niet alleen een vereist onderdeel van de archeologienota, maar is ook het uitgangspunt voor het bepalen van het correcte archeologietraject. De stoffelijke eigenschappen van het onderzoeksgebied bepalen de meerdere of mindere mate waarin een volledig archeologisch onderzoek mogelijk is. Om de bestaande toestand vast te stellen, dient in eerste instantie kaartmateriaal te worden geraadpleegd, maar indien mogelijk ook het afstappen van het terrein te worden uitgevoerd.

2.3.1 Gekarteerd landgebruik

De huidige stoffelijke situatie van het onderzoeksgebied dient te worden onderzocht om het archeologietraject correct te bepalen. Met andere woorden: welke impact heeft het huidige (meest recente kartering is 2016) bodemgebruik op het archeologietraject ?

Het onderzoeksgebied bevindt zich binnen een bestaande KMO-zone ten noordwesten van de Ringvaart en ten oosten van de N9 van Gent naar Eeklo.

Deze situatie kan worden afgelezen uit het gekarteerde landgebruik.

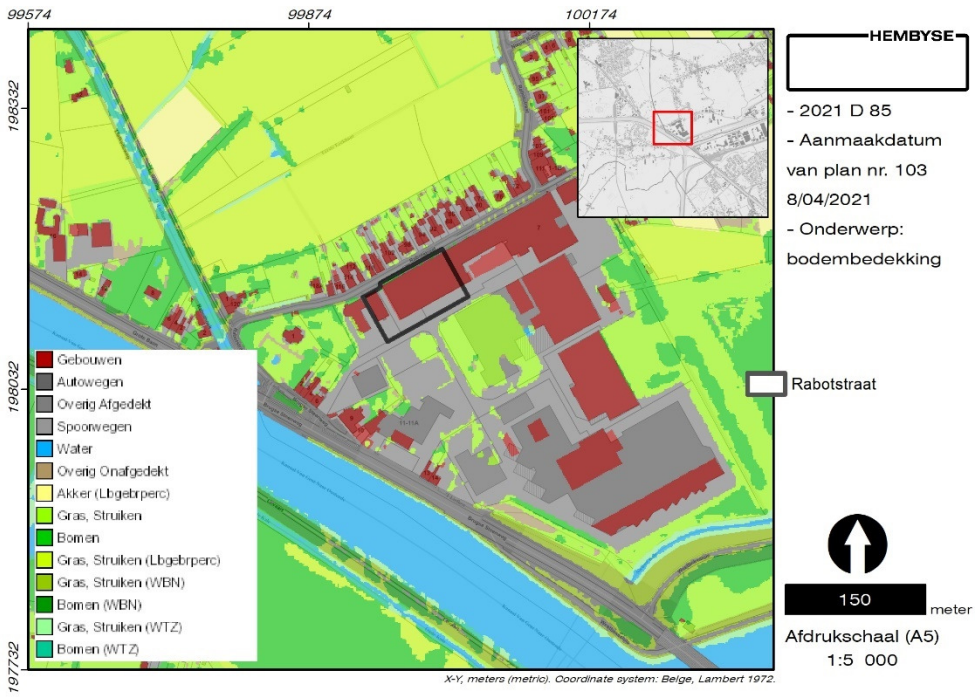


Figuur 3. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van het bodemgebruiksbestand/landgebruik van de regio.

Het onderzoeksgebied is volledig gekarteerd als “Industrie”, dit komt volledig overeen met de bestaande toestand (cf. infra). De impact op het archeologietraject is in eerste instantie dat het gebied niet beschikbaar zou zijn voor een prospectie (cf. infra), indien noodzakelijk. Dit landgebruik komt ten dele terug op de bodembedekkingskaart voor Vlaanderen.

2.3.2 Gekarteerde bodembedekking

Op de bodembedekkingskaart is de 21e-eeuwse situatie grafisch weergegeven, weliswaar op een meer gedetailleerde en bijgevolg meer accurate manier. Deze kaart geeft weer op welke manier de bodem afgedekt is.



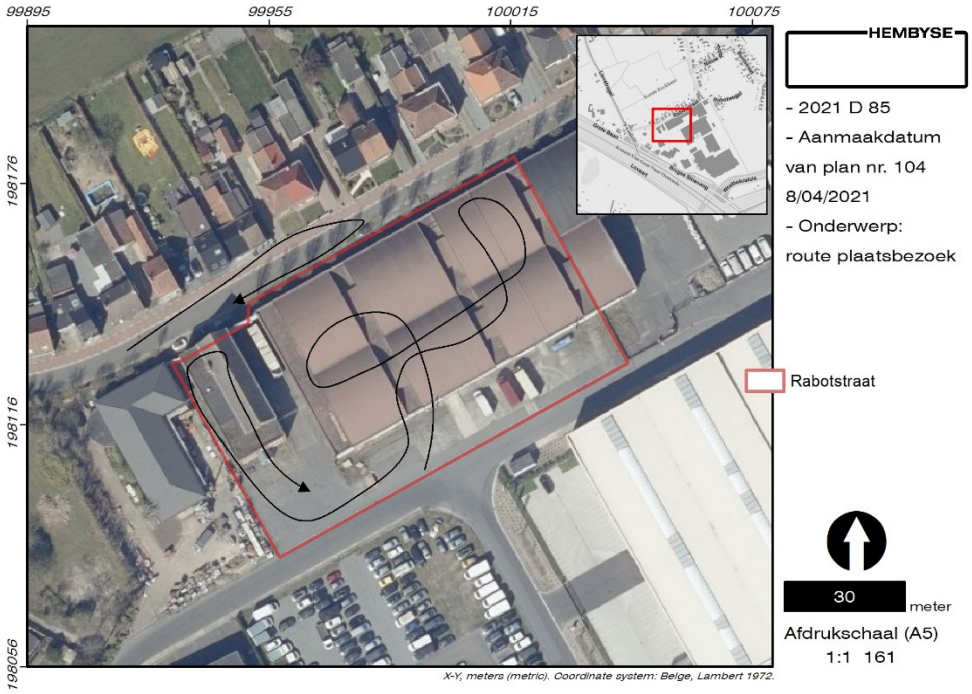
Figuur 4. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van het bodembedekkingsbestand.

Het onderzoeksgebied is volledig gekarteerd als zijnde bedekt door gebouwen en een afgedekte bodem (verharding).

2.3.3 Plaatsbezoek

Op 2 april 2021 werd een plaatsbezoek (zie bijlage voor alle foto's van het plaatsbezoek) op de site uitgevoerd, met als doel een controle van de gekarteerde structuren binnen het onderzoeksgebied. Het onderzoeksgebied bestaat in essentie uit twee delen, namelijk het westelijke kantoorgebouw en de oostelijke loodsen. Het oostelijke deel was op het moment van het plaatsbezoek nog in gebruik als distributiecentrum voor een meubelwinkel, het westelijke kantoorgebouw was leegstaand. Het westelijke kantoorgebouw bestaat uit een volume uit de late 19e of begin 20e eeuw en een inkom uit de periode 1945-1950 (op basis van de

bakstenen). Op basis van de herinneringsplaat op het gebouw ten westen van het huidige onderzoeksgebied, dateren deze gebouwen uit 1946.



Figuur 5. Route van het plaatsbezoek ten opzichte van de meest recente luchtfoto.

Het meest noordelijke deel van het kantoorgebouw bleek onderkelderd te zijn, met een combinatie van een kelder/technische ruimte en een kruipruimte.

Figuur 6. Zicht op het westelijke kantoorgebouw. Onder: kelder en kruipruimte.

Bij het betreden van de kantoren bleek de vloer te bestaan uit plankenvloeren, waarbij de aanwezigheid van de onderliggende kruipruimte kon worden gevoeld/gehoord. Met uitzondering van de meer recente inkompartij is het volledige gebouw vermoedelijk onderkelderd of ten minste voorzien van een kruipruimte, zoals deze vanuit de kelder kon worden waargenomen. Het is een mogelijkheid dat het gebouw voorzien was van kelders, maar dat deze bij de wijziging naar een kantoorgebouw tot kruipruimten zijn gedegradeerd.

Het oostelijke deel van het onderzoeksgebied bestaat uit loodsen met vrij kenmerkende daken in een korfboogstructuur. De loodsen bestaan uit een dragende structuur van betonnen pijlers op ondergrondse zolen. De betonverharding binnenin de loodsen is opvallend recent en bestaat uit gladde beton. Binnenin de loodsen ligt een afvoersysteem van regen- en afvalwater, te herkennen aan de aanwezigheid van putdeksels (binnenin het gebouw). Deze putdeksels geven toegang tot buizen van 40 centimeter diameter.

Figuur 7. Zicht op de binnenzijde van de loodsen.

Het vloerniveau van de loodsen ligt iets hoger dan het straatniveau. Tussen het openbaar domein en de loodsen zelf is een parkeerzone aanwezig, waar in een betonverharding nog rails van een nu obsoleet systeem voor aanvoer van goederen zichtbaar was.

Figuur 8. Zicht op de restanten van rails tussen de loodsen en de parkeerzone.

Ten noorden van de loodsen is langs de Rabotstraat een gracht aanwezig, die in gebruik is als een open riool.
In het oosten palen de loodsen aan zeer gelijkaardige gebouwen, wat doet vermoeden dat deze oorspronkelijk deel uitmaakten van een groter geheel van dergelijke loodsen.

ARCHEOLOGISCHE RELEVANTIE:

Het onderzoeksgebied bestaat uit sterk verouderde bedrijfsgebouwen, waarbij reeds een aanzienlijke bodemverstoring is aangebracht. Het gaat om kelders, funderingen, kruipruimten, funderingszolen en betonverhardingen. De archeologische verwachting is zeer laag tot onbestaand.

2.4 Het archeologietraject

2.4.1 Beslissingsboom

Op basis van voorgaande parameters kan het archeologietraject worden bepaald. Dit gebeurt op basis van de "*Beslissingsboom voor verplicht archeologisch onderzoek bij het aanvragen of verlenen van vergunningen*". In dit geval zijn de "*Criteria bij een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen*" van toepassing:

Er is een omgevingsvergunning vereist/met vergunningsplichtige bodemingreep/niet in GGA/niet binnen gabarit lijninfrastructuur/niet binnen beschermde archeologische site/in VAZ/perceelsoppervlakte is groter dan 300m²/vergunningsplichtige bodemingreep is groter dan 100m²/geen lijninfrastructuur en aanhorigheden/buiten bestaand gabarit

- ⇨ **Een archeologienota is noodzakelijk**

De opmaak van de noodzakelijke archeologienota kan ofwel in een regulier, ofwel in een uitgesteld archeologietraject gebeuren.

Het reguliere archeologietraject bestaat uit 1. een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem en indien noodzakelijk 2. een vooronderzoek met ingreep in de bodem.

1. Een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem bestaat uit een bureauonderzoek en indien noodzakelijk niet-intrusief vooronderzoek op terrein (terreininspectie, controleboringen, ...).
2. Een vooronderzoek met ingreep in de bodem bestaat uit één of meerdere intrusieve vooronderzoeken.

Op basis van de bestaande toestand is het mogelijk om een archeologienota met beperkte samenstelling op te maken, op basis van het criterium (doorslaggevende aspect) dat met aantoonbare zekerheid aangeeft dat:

- er met hoge waarschijnlijkheid geen archeologisch erfgoed aanwezig is op het onderzochte terrein, of;
- de toekomstige werken met hoge waarschijnlijkheid geen verstoring zullen veroorzaken aan het eventueel aanwezige archeologische erfgoed, of;
- verder onderzoek van het terrein in het kader van de toekomstige werken met hoge waarschijnlijkheid niet zou leiden tot nuttige kenniswinst en er dus geen verdere maatregelen nodig zijn.

Op basis hiervan kan ook de huidige onderzoeksopdracht worden gedefinieerd.

2.4.2 Onderzoeksopdracht

Op basis van het afgebakende archeologietraject en de situering binnen dit archeologietraject is de huidige opdracht voor de onderzoekers van Hembyse Archeologie het opmaken van:

Bureaustudie/historisch onderzoek	☒
Landschappelijke boringen	☐
Verkennende en waarderende boringen	☐
Proefput in functie van steentijdsites	☐
Metaaldetectie/geofysisch onderzoek	☐
Veldkartering	☐
Proefsleuven/proefputtenonderzoek	☐
Vlakdekkende opgraving	☐
Andere: controleboringen	☐

Dit onderzoek of de combinatie van onderzoeken is een assessment van data, dat leidt tot een archeologische waardering van het onderzoeksgebied en een confrontatie met de geplande werken, waardoor een programma van maatregelen kan worden opgemaakt.

Het bereiken van dit onderzoeksdoel, het genereren van data en het opleveren van de onderzoeksdata, gebeurt strikt volgens het door AOE uitgestippeld methodologisch kader. Het archeologisch onderzoek in zijn geheel, hier benoemd als de “onderzoeksopdracht”, dient te voldoen aan het kader van basisvoorschriften die in de Code van Goede Praktijk (verder: CGP) zijn beschreven. De *“CGP voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren”* wordt gaandeweg aangepast en vernieuwd, waarbij dient te worden vermeld dat in dit dossier gebruikt gemaakt wordt van de vigerende versie van de CGP op het moment van gunning van de opdracht, tenzij anders beschreven.

Conform de CGP worden ook onderzoeksvragen geformuleerd, die in de waardering van het onderzoeksgebied en de daarbinnen al dan niet aangetroffen archeologische sites, worden beantwoord.
In functie van een archeologienota met beperkte samenstelling is er slechts één onderzoeksvraag:

1. *Wat zijn de doorslaggevende elementen die aantonen dat de opmaak van een archeologienota met beperkte samenstelling zinvol is ?*

Zoals altijd is de theorie eenvoudiger dan de praktijk en in die zin is een afwijking op de theorie ook het meest interessante. De CGP document is immers opgesteld om een realistisch werkinstrument te zijn waarop afwijkingen mogelijk moeten zijn. De meeste afwijkingen blijken pas noodzakelijk tijdens de uitvoering van een prospectie met ingreep in de bodem, er moet dus steeds een “speelruimte” tussen de theorie en de praktijk indachtig worden gehouden. Alle afwijkingen ten opzichte van de Code van Goede Praktijk, de geldende wettelijke basis voor het uitvoeren van archeologisch onderzoek in Vlaanderen, moeten echter wel worden gemeld en gemotiveerd.

	JA	NEE
Zijn er in het huidige onderzoek afwijkingen op de CGP noodzakelijk geweest ?	☐	☒

Motiveer indien nodig:

Opgelet: data die niet relevant zijn voor de waardering van het huidige onderzoeksgebied worden niet in dit dossier opgenomen, tenzij anders vermeld.

3 Dataset en waardering

3.1 Bestaande data

Het archeologietraject bestaat uit een aantal onderzoeksmethodes, waarvan is afgewogen of deze “mogelijk” (uitvoerbaar), “nuttig” (archeologisch relevant), “schadelijk” (schadelijk voor het archeologisch bodemarchief) en noodzakelijk (noodzakelijk voor de waardering van het archeologisch kennispotentieel) zijn.
Op basis van het uitgevoerde traject kunnen de reeds toegepaste methodes worden getoetst.

Bureauonderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☒	☒	☐	☒	☐

toelichting
Het bureauonderzoek heeft duidelijke aanwijzingen geboden voor de afwezigheid van archeologische sites.

Controleboringen	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☐	☒	☐	☐	☐

toelichting
Gezien de staat van het gebied is dit niet mogelijk. Gezien de kennis van de bestaande bebouwing is dit niet noodzakelijk en zou enkel de verstoring van de bodem bevestigd worden.

Dit leidt tot de vraag: zijn deze methodes voldoende zodat een inschatting van het archeologisch kennispotentieel en een waardering van de eventueel reeds gekende archeologische sporen mogelijk zijn ?

Antwoord:	JA	☒	NEE	☐

Indien de dataset volledig is, kan deze aan de geplande werken worden getoetst en kan een beslissing genomen worden over de impact van de geplande werken.

Indien de dataset onvolledig is, worden in de volgende hoofdstukken verdere maatregelen getoetst.

3.2 Ontbrekende data

Indien de dataset onvolledig is, dient een afweging te worden gemaakt van mogelijke onderzoeksmethoden om de dataset te vervolledigen. Dit is dezelfde afweging als van de reeds toegepaste onderzoeksmethoden:

Geofysisch onderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☐	☐	☐	☐	☐

toelichting
Het onderzoeksgebied is volledig bebouwd.

Landschappelijke boringen	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☐	☐	☐	☐	☐

toelichting
Er zijn geen aanwijzingen dat er onder de bebouwing, de verhardingen en de vervuilingen van de bodem nog archeologisch waardevolle bodems aanwezig zijn. Het oorspronkelijke akkerland is volledig verstoord en op minder dan 1 meter onder het maaiveld zou de Pleistocene bodem reeds aanwezig moeten zijn (zie ook het onderzoek van Acke et. al, 2019).

Prospectie met ingreep in de bodem ifv sporensites (proefsleuven, proefputten)	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☐	☐	☐	☐	☐

toelichting
Er is geen verwachting naar de bewaring van grondsporen.

Vlakdekkende opgraving	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☐	☐	☐	☐	☐

toelichting
Niet noodzakelijk.

Indien één of meerdere onderzoeksmethodes **noodzakelijk** zijn voor het vervolledigen van de archeologische dataset, worden deze in het programma van maatregelen besproken.

Te nemen maatregelen:	JA	☐	NEE	☒

Korte omschrijving:
Vrijgave van het terrein.

3.3 Waardering

Indien een inschatting van het archeologisch kennispotentieel en een waardering van de archeologische sporen mogelijk is, kan ook een waardering van de site worden gedaan.
Indien een inschatting van het archeologisch kennispotentieel niet mogelijk is (onvoldoende data), dient de waardering te worden uitgesteld tot de dataset vervolledigd is.

Indien de site geen archeologisch kennispotentieel of potentieel op aanzienlijke archeologische kenniswinst bevat (door een totaal gebrek aan archeologische sporen en structuren), dan is de waarde van de site vanuit archeologisch standpunt uiteraard nul. Indien de site een aantal sporen en structuren bevat, dient het potentieel aan archeologische kenniswinst/kennisvermeerdering afgewogen te worden aan zowel de geplande werken als de maatschappelijke en economische investering die noodzakelijk is voor het bewaren van het archeologisch kennispotentieel.

Conform de CGP worden ook onderzoeksvragen geformuleerd, die in de waardering van het onderzoeksgebied en de daarbinnen al dan niet aangetroffen archeologische sites, worden beantwoord.
In functie van een archeologienota met beperkte samenstelling is er slechts één onderzoeksvraag:

2. *Wat zijn de doorslaggevende elementen die aantonen dat de opmaak van een archeologienota met beperkte samenstelling zinvol is ?*

Van west naar oost bestaat het onderzoeksgebied uit

- **een (ingekokerde of heden verlegde) beek (Eerste Eeckhout)**
- **een onderkelderd kantoorgebouw uit 1890 met een gedeeltelijk onderkelderde uitbreiding uit 1946**
- **loodsen uit 1946 op de plaats van gesloopte gebouwen uit 1890**
- **een spoorlijntje naar een reeds gesloopt gebouw uit 1890**
- **betonverharding en rioleringen uit de periode 2003-2007, op de plaats van reeds bestaande verhardingen**

De site is waarschijnlijk ook zwaar vervuild en de geplande werken reiken niet dieper in de bodem dan de bestaande gebouwen. Er kan met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid worden gesteld dat het onderzoeksgebied, dat slechts 5700m² groot is, geen archeologisch kennispotentieel meer bevat.

4 Literatuuroverzicht

4.1 Naslagwerken

Acke B., Bracke M. & Fonteyn P., 2019. *Archeologienota Evergem Rabotwegel*, A&B Archeologie, Moerbeke-Waas.

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021: *Fabriek van rubberen producten* [online] https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/33772 (Geraadpleegd op 09-04-2021).

Antrop M., 2002. *Traditionele landschappen van het Vlaamse Gewest, Versie 6.1*, opgemaakt door de Vakgroep Geografie van de UGent.

Borremans M., 2015. *Geologie van Vlaanderen*, Academia Press, Gent.

Code Van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0.

Gysseling M., 1960. *Toponymisch woordenboek van België, Nederland, Luxemburg, Noord-Frankrijk en West-Duitsland (vóór 1226)*.

Vandeputte O., 1995. *Gids voor Vlaanderen. Toeristische en culturele gids van de Vlaamse gemeenten*, Uitgeverij Lannoo, Tielt.

Van Ranst E. & Sys C.. 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Universiteit Gent, Gent.

Van Zijverden W. & De Moor J., 2014. *Het groot profielenboek; Fysische geografie voor archeologen*, Leiden.

VMM, 2008. *Grondwater in Vlaanderen: het Centraal Vlaams Systeem*, Vlaamse Milieumaatschappij, Aalst.

4.2 Online bronnen

http://www.geopunt.be/
https://www.dov.vlaanderen.be/
https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/
https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/
https://cai.onroerenderfgoed.be/
http://uurl.kbr.be
https://www.cartesius.be/
http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE
https://geoplannen.omgeving.vlaanderen.be/roviewer/?t=7&m=1&category=2
www.geologievannederland.nl
https://persblog.be/entrepreneur-bergougnan-veel-voeten-in-de-vervuilde-aarde/

5 Lijst van figuren

Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van het gewestplan. 9
Figuur 2. Inplantingsplan van de geplande toestand. 10
Figuur 3. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van het bodemgebruiksbestand/landgebruik van de regio. 12
Figuur 4. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van het bodembedekkingsbestand. 13
Figuur 5. Route van het plaatsbezoek ten opzichte van de meest recente luchtfoto. 14
Figuur 6. Zicht op het westelijke kantoorgebouw. Onder: kelder en kruipruimte. 15
Figuur 7. Zicht op de binnenzijde van de loodsen. 16
Figuur 8. Zicht op de restanten van rails tussen de loodsen en de parkeerzone. 17

Hembyse Archeologie is een handelsnaam van de in 2017 opgerichte vennootschap Hembyse BV.	
Maatschappelijke zetel:	*Vogelhoekstraat 25A, 9050 Gentbrugge*
BTW:	*BE 0677.720.687*
IBAN:	*BE25890214307282*
BIC:	*VDSP BE 91*
Telefoon:	*0032 472 89 97 66*
E-mail:	*info@hembyse.net*
Website:	*www.hembyse.net*
Sociale media:	*https://www.facebook.com/HembyseArcheologie/*