

Nota

Verslag van resultaten Verkenkend booronderzoek

HERNE SCHEIBEEKSTRAAT (prov. Vlaams-Brabant)

Auteur: Siel Leemans

Projectcode: 202E149

Projectcode:	2020E149
Naam erkende archeoloog:	Monument Vandekerckhove
Erkenningsnummer:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00031
Locatiegegevens:	Herne Scheibeekstraat (zie plan in bijlage 1 en 2)
Lambertcoördinaten onderzoeksgebied:	X: 126153, Y: 158593 X: 126257, Y: 158525 X: 126228, Y: 158454 X: 126103, Y: 158520
Kadastergegevens:	Herne, afdeling 1, sectie A, perceel 26d (zie plan in bijlage 1)
Topografische kaart:	Zie plan in bijlage 3
Begindatum onderzoek:	18/02/2021
Einddatum onderzoek:	19/02/2021
Relevante termen thesauri:	Steentijd, verkennend booronderzoek, Herne
Betrokken actoren:	Siel Leemans (projectleider, archeoloog), Kylian Verhaevert (archeoloog), Jana Bas (assistent archeoloog)
Betrokken actoren buiten het project:	/
Contact:	info@monument.be; T: +32 51 31 60 80

0. INHOUDSTAFEL

0. INHOUDSTAFEL	3
1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	4
1.1. WETTELIJK KADER.....	4
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT	5
1.2.1. Vraagstelling.....	5
1.2.2. Randvoorwaarden.....	5
1.2.3. Bestaande toestand en geplande werken.....	5
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE.....	7
1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie	7
1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek	8
1.3.3. Gebruikt materiaal.....	9
1.3.4. Motivering eventueel afwijkende methodiek	10
1.3.5. Inbreng specialisten	10
1.3.6. Algemene wetenschappelijke advisering.....	10
2. ASSESSMENTRAPPORT	11
2.1. BODEMKUNDIGE OMSCHRIJVING VAN HET PLANGEBIED	11
2.1.1. Bodemkundige observaties- het booronderzoek	11
2.1.2. Confrontatie bodemkundige observaties met het bureauonderzoek en het landschappelijk booronderzoek.....	15
2.2. ARCHEOLOGISCHE INDICATOREN	16
2.3. SYNTHESE	21
2.3.1. Verwachtingspatroon.....	21
2.3.2. Afweging verder vooronderzoek	21
2.4. BEANTWOORDING VAN DE ONDERZOEKSVRAGEN	22
3. SAMENVATTING	24
4. BIBLIOGRAFIE	25
4.1. LITERATUUR	25
4.2. INTERNETBRONNEN.....	25
5. BIJLAGEN	26

1. BESCHRIJVEND GEDEELTE

1.1. Wettelijk kader

Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden te Herne ScheibEEKstraat, waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag.

Binnen het traject van de opgemaakte archeologienota (2020B285, ID 16518)¹ werd reeds een landschappelijk booronderzoek (2020E117)² uitgevoerd. Het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem, met name het landschappelijk booronderzoek kon de afwezigheid van een archeologische site niet staven. De archeologienota adviseerde daarom in uitgesteld traject de uitvoering van een verkennend booronderzoek en een proefsleuvenonderzoek. Onderhavig verslag is de neerslag van de resultaten van het verkennend booronderzoek. Het doel van het onderzoek is om te achterhalen of er op het terrein één of meerdere sites aanwezig zijn en te bepalen welke maatregelen dienen te worden genomen voorafgaand aan de ontwikkeling van het projectgebied.

¹ DEMEULEMEESTER L. 2020a.

² LEGRAND P., DEMEULEMEESTER L. 2020.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

Specifiek kunnen bij het verkennend booronderzoek volgende onderzoeksvragen gesteld worden³:

- Zijn er mobiele (prehistorische) artefacten aanwezig? Zo ja, uit welke periode stammen deze?
- Zijn er andere indicatoren (houtskool, aardewerk, al dan niet verbrand bot, verkoolde zaden en vruchten...) die kunnen wijzen op de aanwezigheid van een steentijdsite? Zo ja, om welke indicatoren gaat het?
- Is er sprake van concentraties met een hoge densiteit aan mobiele artefacten? Is het mogelijk deze af te bakenen?
- Met welke bodemhorizont(en) worden de indicatoren geassocieerd?
- Is er sprake van de aanwezigheid van één of meerdere prehistorische sites? Zo ja, welke is de bewaringstoestand van deze sites?
- Kan worden uitgesloten dat er voor de periodes volgend op de prehistorie een archeologische site aanwezig is binnen het projectgebied?

1.2.2. Randvoorwaarden

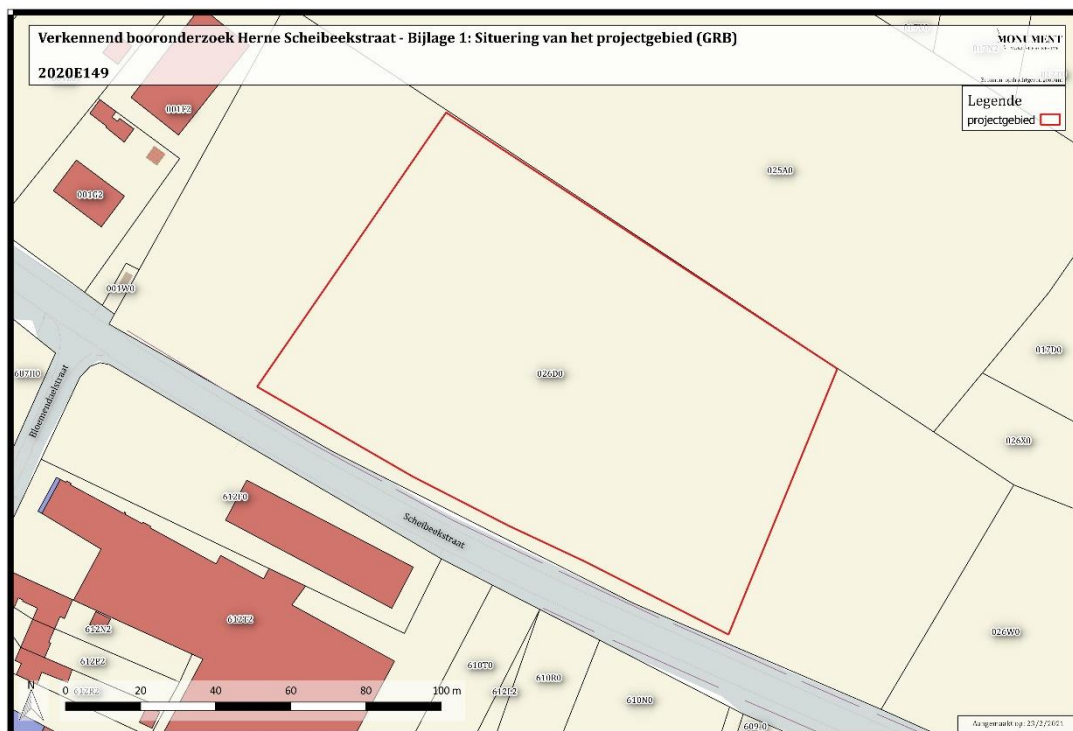
Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de methodiek zoals beschreven in de Code van de Goede Praktijk.

1.2.3. Bestaande toestand en geplande werken⁴

Het projectgebied (Figuur 1 en Figuur 2) heeft een oppervlakte van ca. 11044 m² groot en is tot op heden in gebruik als akkerland. De geplande werken bestaan uit de aanleg van een KMO-zone, de site zal opgedeeld worden in 5 percelen voor kleine bedrijven. Er wordt een wegnis met bijhorende nutsleidingen en een aantal bovengrondse parkeerplaatsen voorzien. Gezien de dieptes van de geplande werken nog niet gekend zijn wordt rekening gehouden met een maximale verstoring door de geplande werken van 3 meter onder het bestaande maaiveld, dit voor het volledige projectgebied.

³ DEMEULEMEESTER L. 2020b.

⁴ DEMEULEMEESTER L. 2020a.



Figuur 1: Situering van het projectgebied (GRB) (bron: geopunt.be).



Figuur 2: Situering van het projectgebied op de orthofoto, middenschalig, winteropnamen, kleur, meest, recent, Vlaanderen (bron: geopunt.be).

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. *Motivering onderzoeksstrategie*

In het traject van de archeologienota (2020B285, ID 16518)⁵ werden reeds 18 landschappelijke boringen (2020E117)⁶ uitgezet binnen het projectgebied. Uit deze boringen kon geconcludeerd worden dat er op het grootste deel van het projectgebied een intacte en bewaarde bodemopbouw aanwezig is. Ter hoogte van enkele boringen werden sporen van een mogelijks colluviaal pakket waargenomen, dit kan wijzen op een postdepositionele transportatie van sedimenten en kan dus uitgesloten worden van verder vooronderzoek met betrekking tot steentijd. Een beperkte zone (ter hoogte van zeven uitgevoerde landschappelijke boringen) toont een hoog potentieel voor het aantreffen van een steentijdsite en werd geselecteerd voor verder archeologisch verkennend booronderzoek.

Het verkennend booronderzoek werd uitgevoerd door middel van een Edelmanboor met een diameter van 15 cm in een gelijkbenig driehoeksgrid van 10 x 12 m. De registratie van de bodemopbouw gebeurde zoals bij het landschappelijk booronderzoek. De opgeboorde boorstalen worden nat gezeefd op maaswijdte 1 mm en door een steentijdspecialist onderzocht op archeologische indicatoren (vuursteen, houtskool, al dan niet verbrand bot, aardewerk, macroresten van zaden en vruchten enz.). Hierbij gaat het om indicatoren zoals lithisch materiaal, handgevormd aardewerk, houtskool, verbrand bot en verbrande/verkoolde macroresten van zaden en vruchten (zoals hazelnootschelpen). Een positief boorpunt wordt bepaald door de aanwezigheid van minstens één lithisch artefact. Dit is namelijk de enige directe indicatie (met uitzondering van verkoolde hazelnootschelpen; zie verder) voor een aanwezige steentijdsite, zeker als ze niet verbrand/verkoold zijn. Dit wil zeggen dat de boorlocaties met dergelijke resten (macro en bot) pas een goede indicatie geven voor steentijd wanneer er ook een lithisch artefact bij is aangeboord. Een uitzondering hierop zijn verkoolde hazelnootschelpen. Deze zijn tijdens het mesolithicum intensief ontgonnen en worden daarom als een directe indicatie voor steentijd beschouwd. Bij een positief boorpunt wordt geadviseerd om in de zone van de boorlocatie waarderende archeologische boringen uit te zetten. Alle registraties gebeurden conform de bepalingen uit de Code van de Goede Praktijk.

⁵ DEMEULEMEESTER L. 2020a.

⁶ LEGRAND P., DEMEULEMEESTER L. 2020.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

Het veldwerk werd uitgevoerd door archeologen Siel Leemans, Kylian Verhaevert en Jana Bas op 18 en 19 februari 2021.

Alle boorprofielen werden geregistreerd en gefotografeerd. Bulkstalen werden genomen per aardkundige eenheid, hierbij werd B-horizont ingezameld met een overgangszone van 20 cm tussen de A-horizont en C-horizont.



Figuur 3: Zicht op het projectgebied.

1.3.3. Gebruikt materiaal

Bij het terreinwerk werd gebruik gemaakt van een Edelmanboor met diameter 15 cm. De locatie van de boringen werd met een GPS uitgezet. Het uitzeven van de verschillende horizonten gebeurde na het afronden van de veldfase. De boorprofielen werden gefotografeerd en beschreven. De foto's werden genomen met een Nikon van het type Coolpix waterproof 18m/59ft Shockproof 2m 6.6ft met optical zoom 4.3-21.5mm 1:2.8. Op alle foto's is een schaallat en een fotobordje aanwezig. Op dit bordje staat de projectcode (HESC21 – 2020E149) en het volgnummer van de boring (Figuur 4). In bijlage 8 van dit verslag is de volledige fotolijst terug te vinden.



Figuur 4: Voorbeeld van een geregistreerde boring (B24) op het terrein.

1.3.4. Motivering eventueel afwijkende methodiek

Niet van toepassing.

1.3.5. Inbreng specialisten

Aardkundige Pierre Legrand gaf advies bij de bodemopbouw.

1.3.6. Algemene wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

2. ASSESSMENTRAPPORT

2.1. Bodemkundige omschrijving van het plangebied

Herne (Vlaams-Brabant) is gelegen in het Pajottenland, op een glooiend gebied tussen de rivieren Dender en Zenne. Het projectgebied is gelegen op een licht hoger gelegen gebied in de nabijheid van de interfluvia van twee zijrivieren van de Mark, met name het interfluvium van de Schiebeek en de Mark en deze van de Arebeek en de Mark. Op de bodemkaart staat het projectgebied gekarteerd als een vochtige zandleembodem van het type Acp(c) of Aca1; respectievelijk kenmerkend voor valleigebieden en hellingen. De Acp-depressie zijn colluviale bodems met gleyverschijnselen waarbij de B-horizont op een wisselende diepte kan voorkomen door gevolgen van erosie.⁷

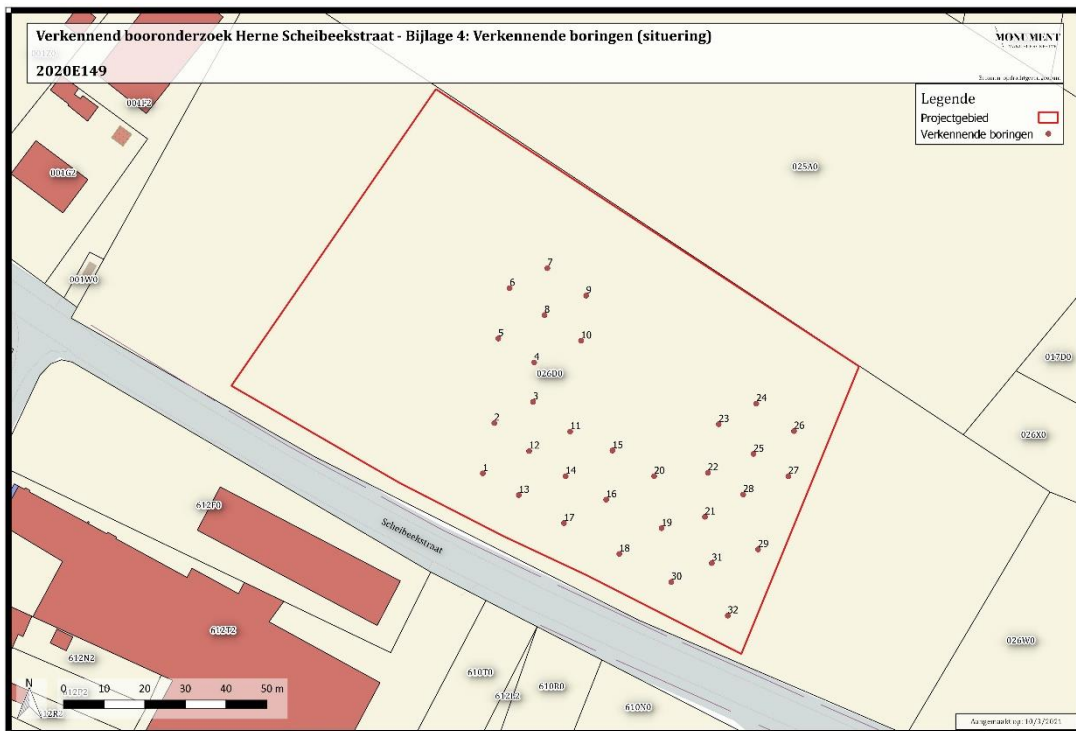
Via de landschappelijke boringen werd de hierboven beschreven bodemclassificatie verder uitgewerkt. De ondergrond – ter hoogte van het projectgebied – bestaat uit het Lid van Gembloux (onder het Lid van Brabant) en is uit Weichseliaanse eolische afzettingen samengesteld.⁸

2.1.1. Bodemkundige observaties- het booronderzoek

Een totaal van 32 boringen werden uitgezet op het terrein, alle boringen werden uitgevoerd zoals voorzien. Deze boringen werden gefotografeerd en beschreven op het terrein, waarna een monster werd genomen van de relevante aardkundige eenheden.

⁷ <http://www.geopunt.be>

⁸ LEGRAND P., DEMEULEMEESTER L. 2020.



Figuur 5: Situering van de verkennende boringen.

Het verkennend booronderzoek bracht twee verschillende bodemsequenties aan het licht die representatief zijn voor meerdere boringen, deze worden per type besproken.

Type 1 (Figuur 6): Dit type bestaat vanaf het maaiveld uit een Ap-horizont met wortels tot een gemiddelde diepte van 0,30 m-mv. Eronder volgt een Bw-horizont tot een gemiddelde diepte van 0,70 m-mv. De laatste eenheid kan als de C-horizont beschouwd worden. De C-horizont kan sporen vertonen van oxidatie en/of reductie wegens schommelingen van het grondwaterstand. Dit type is te herkennen bij boringen B1, B2, B3, B11, B12, B13, B14, B15, B16, B17, B18, B19, B20, B21, B22, B23, B24, B25, B26, B27, B28, B29, B30, B31, B32.

Type 2 (Figuur 7): Eerst is er vanaf het maaiveld een Ap-horizont met wortels tot een diepte van ca. 0,40 m-mv. Eronder volgt een Bw-horizont tot een diepte van 0,95 m- mv. De laatste eenheid bestaat uit de C-horizont. Deze Bw-horizont kan mogelijks als een colluviaal pakket geïnterpreteerd worden. De laatste eenheid kan als de C-horizont beschouwd worden. Dit type kwam voor bij boringen B4, B5, B6, B7, B8, B9 en B10.

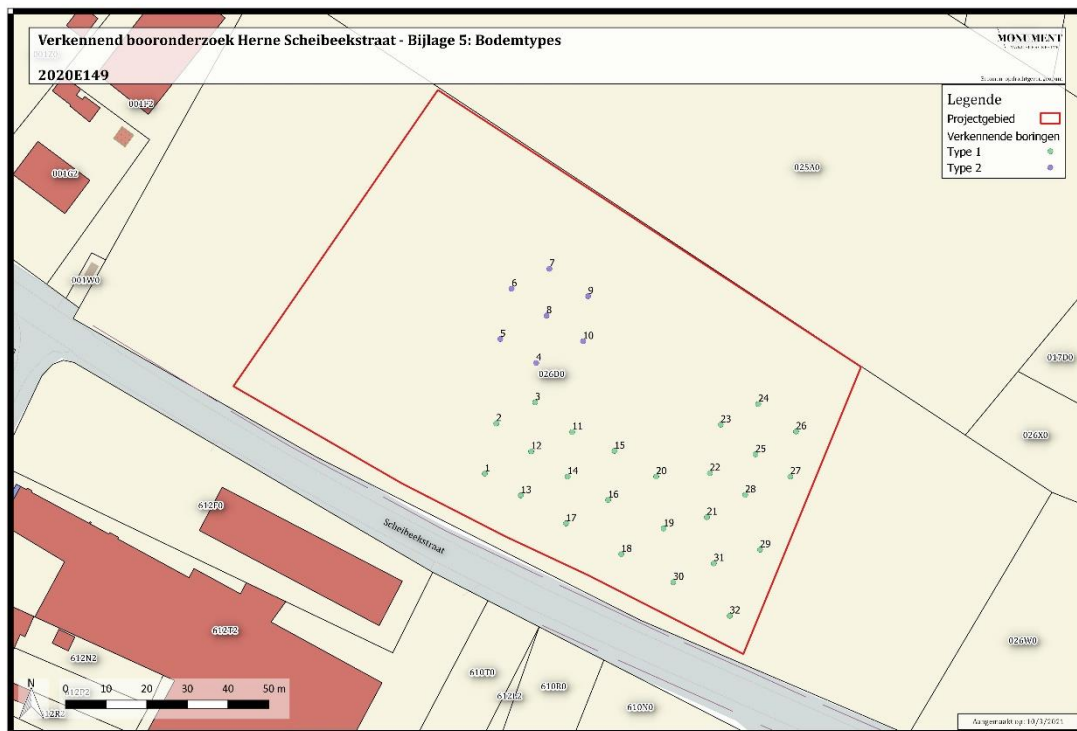


Figuur 6: Boring B26, type 1.



Figuur 7: Boring B7, type 2.

Globaal kan geconcludeerd worden dat er op het volledige projectgebied een intact bodemprofiel aanwezig was met een Ap-,Bw-,C- sequentie. Doorheen het plangebied werd een lichte tot zware zandleembodem vastgesteld. De Ap horizont heeft een gemiddelde dikte van 0,30 m -mv terwijl de B-horizont gemiddeld 0,40 m -mv dik is; lokaal is deze slechts 0,20 m -mv dik.



Figuur 8: Bodemtype per boring (bron: geopunt.be).

2.1.2. Confrontatie bodemkundige observaties met het bureauonderzoek en het landschappelijk booronderzoek

Uit de **bureaustudie** (2020B285)⁹ bleek dat het projectgebied gekarteerd was als een vochtige zandleembodem (type Acp(c) of Aca1), het **landschappelijk booronderzoek** (2020E117)¹⁰ bevestigde dit en bracht een gedetailleerdere specificatie van de bodem naar voren. Het projectgebied heeft een intacte bodemopbouw en is opgedeeld in twee zones, enerzijds deze met een Ap-, Bw, E-, Bh-, C- horizonten en sterk beïnvloed door de aanwezigheid van een bovenliggend colluviaal pakket. Anderzijds de zone met een A-, Bw- en C-horizont, waarbinnen het verkennend booronderzoek werd uitgevoerd.

Deze bevindingen komen overeen met de waarnemingen tijdens het verkennend booronderzoek. Er werd eveneens een Ap-, Bw- en C-horizont aangetroffen en een vochtige zandleembodem vastgesteld, doch bestond die plaatselijk eerder uit zware zandleem.

⁹ DEMEULEMEESTER L. 2020a.

¹⁰ LEGRAND P., DEMEULEMEESTER L. 2020.

2.2. Archeologische indicatoren

Een totaal van 57 bulkstalen afkomstig van 32 boringen werden nat gezeefd op 1 mm en onderzocht op archeologische indicatoren die kunnen wijzen op een steentijdartefactensite. Per boorstaal werden verschillende materiaalcategorieën uitgeselecteerd naar aanwezigheid van weinig (E), regelmatig (R) tot veel (V) (zie bijlage 6).

AE	Boring	Diepte (m-mv)	INR	A w	B	V b	S c	M s	M	Gl	L	S x	H k	H	N s	B k	T	Z & V	H n
39	1	0,3-0,5	17									E			E	E			
40	1	0,5-0,7	7									E			E	E			
57	2	0,25-0,5	25							E		R	E	E	E	R			
55	3	0,3-0,5	54									R	E		R	R			
56	3	0,5-0,7	37							E		E	E		E	E			
53	4	0,3-0,6	43		E							R	R		R	R			
54	4	0,6-0,9	12									E	E		E	E			
51	5	0,3-0,55	45									E	E		R	R			
52	5	0,55-0,8	34									E	E		E	E			
45	6	0,35-0,6	44									R	R		R	E			
46	6	0,6-0,9	16									E	E		E	E		E	
43	7	0,4-0,7	32									R	R		R	R			
44	7	0,7-0,95	42									R	R		R	R			
47	8	0,3-0,5	26									R	R		R	R			
48	8	0,5-0,8	39									E	E		E	E			
41	9	0,4-0,7	19									E	E		E	E			
42	9	0,7-0,9	29									R	R		E	E			
49	10	0,3-0,55	38									E	E		R	R			
50	10	0,55-0,8	23									E	E		E	E			
35	11	0,3-0,5	36									E	E		R	R			
36	11	0,5-0,7	3	E	E							E	E		E	E			
37	12	0,3-0,5	24		E							R	E		E	R			
38	12	0,5-0,7	21									E	E		E	E			
31	13	0,25-0,45	46		E							E	E		E	E			
32	14	0,2-0,4	33							E		R	R		R	R		E	
33	14	0,4-0,6	52									R	E		R	E			
34	15	0,25-0,55	22									E	E		E	E			
27	16	0,3-0,5	13									E	E		E	E			
28	16	0,5-0,7	11									E	E		E	E			
29	17	0,3-0,5	28									E	E		R	R			
30	17	0,5-0,7	30				E												
22	18	0,3-0,6	56									E	E		E	E			

AE	Boring	Diepte (m-mv)	INR	A w	B	V b	S c	M s	M	Gl	L	S x	H k	H	N s	B k	T	Z & V	H n
23	19	0,3-0,5	6		E							E	E	E	E	R			
24	19	0,5-0,7	20				E					E				E			
25	20	0,3-0,5	47									E	E		E	E			
26	20	0,5-0,7	40				E					E	E		R	E			
14	21	0,3- 0,55	55									E	E		R	E			
12	22	0,3-0,5	41									R	R		R	R			
13	22	0,5-0,7	8										E		E	R			
5	23	0,3-0,5	14									E	E	E	E	E			
6	23	0,5-0,7	57									R	R		R	R			
3	24	0,2-0,4	18									E	E		E	R			
4	24	0,4-0,6	9		E							E	E		E	E			
7	25	0,2-0,5	48			E						R	R		R	R			
8	25	0,5-0,7	31				E					E	E		E	E			
1	26	0,28- 0,5	35		E							R	E		R	R			
2	26	0,5-0,7	5		E							E	E		E	E			
9	27	0,3-0,5	1									E		E	R	R			
10	27	0,5-0,7	27				E					R	R		R	E			
11	28	0,3-0,5	15					E				E	E		E	R			
15	29	0,4-0,6	51				E					E	E		R	E			
21	30	0,35- 0,55	49	E									E		R	R			
18	31	0,3-0,5	50	E	E							E	E		R	R			
19	31	0,5-0,7	58									E	E		E	E			
20	31	0,7-0,9	10										E		R				
16	32	0,3-0,5	2									E	E	E	R	R			
17	32	0,5-0,7	53									E	E		E	E			
Legende		Aw= aardewerk; B= bot; Vb= visbot; Sc= schelpen/slakken; Ms= metaalslakken/sintels; M = metaal (objecten); Gl = glas; L = leer; Silex = Sx; H=hout; Hk= houtskool; Ns= natuursteen; Bk= baksteen, T= (dak)tegels; Z&V= zaden en vruchten; Hn= hazelnoot																	

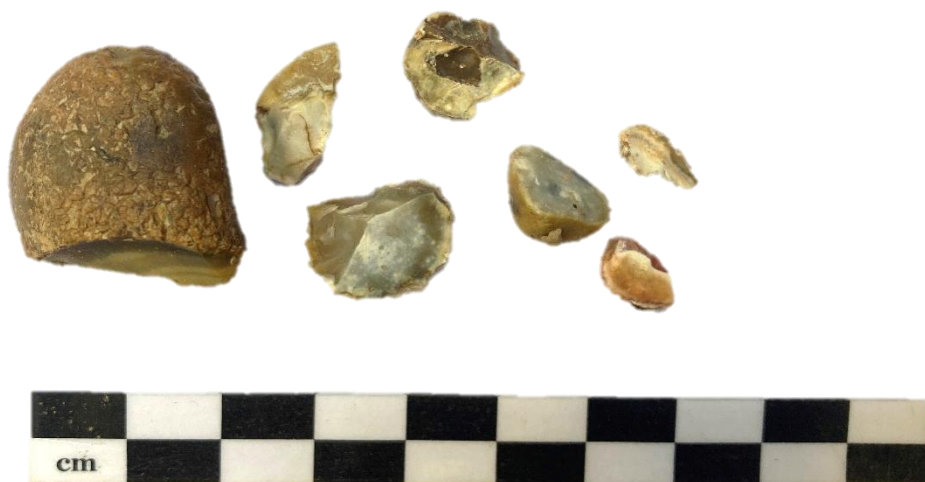
Na analyse van de boorstalen werd in bijna elke boring silex van natuurlijke oorsprong, houtskool, natuursteen en baksteen aangetroffen. In enkele boringen werd eveneens aardewerk, baksteen, dierlijk bot (meer specifiek visbot), schelp, metaal(slakken), glas, hout en zaden en vruchten. Uit verschillende boringen werden na een eerste triage enkele archeologische indicatoren ingezameld en elk een individueel inventarisnummer toegekend, met name: aardewerk (N=1), houtskool (N=7), silex (N=22), dierlijk bot (N=6), glas (N=2), metaal (N=2) en plantaardig materiaal (N=2) (zie Figuur 9, Figuur 10, Figuur 11, Figuur 12, Figuur 13 en Figuur 14). Na verdere analyse bleek enkel één stuk aardewerk een relevante archeologische indicator, met name het fragment aardewerk uit boring 11 (INR 3). De overige indicatoren waren recent of natuurlijk van aard, er werden dus geen archeologische indicatoren gerelateerd aan een steentijdartefactensite aangetroffen.



Figuur 9: Metaal (B29, INR 63).



Figuur 10: Dierlijk bot (B25, INR 66).



Figuur 11: Silex (B17, INR 69).



Figuur 12: Silex (B21, INR 61).



Figuur 13: Silex (B23, INR 65).

Ter hoogte van boring 11 werd aardewerk ingezameld (INR 4, zie Figuur 14). Het gaat hierbij over één rood geglazuurd aardewerk. Dit aardewerk is een aanwijzing voor potentiële menselijke aanwezigheid binnen het projectgebied vanaf de middeleeuwen.



Figuur 14: Aardewerk (B11, INR 4).

2.3. Synthese

2.3.1. Verwachtingspatroon

Op basis van het voorgaande assessment kan volgend verwachtingspatroon naar voor geschoven worden:

- De verkennende boringen hebben gewezen op een intacte bodemopbouw over het volledige projectgebied. Er werd een Ap-, Bw-, C- horizont vastgesteld, net zoals tijdens het eerder uitgevoerde landschappelijk booronderzoek (2020B285).
- Er werden verschillende potentiële indicatoren aangetroffen zoals fragmenten silex, aardewerk, houtskool, dierlijk bot, glas, metaal en plantaardig materiaal. Bij nadere analyse bleek het grotendeels echter te gaan om materiaal te gaan die natuurlijk van oorsprong zijn of recent gedateerd kunnen worden.
- De aangetroffen silexen bleken na verdere analyse van natuurlijke oorsprong te zijn. Er konden dus geen indicatoren voor een steentijdsite worden aangetroffen.
- Het fragment aardewerk betreft middeleeuws of recenter aardewerk, waardoor er mogelijks potentieel is op een sporensite uit deze periode.
- Alle bovenstaande factoren wijzen op een zeer lage verwachting voor de aanwezigheid van een steentijdsite. Een verder traject met het oog op het detecteren van een steentijdartefactensite is dus niet aangewezen.

2.3.2. Afweging verder vooronderzoek

Er konden geen directe indicatoren voor de aanwezigheid van een steentijdartefactensite herkend worden. Bijgevolg is het niet noodzakelijk om verder vooronderzoek met betrekking tot een steentijdartefactensite uit te voeren.

Om na te gaan of er archeologisch relevante grondsporen van latere periodes (metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen) aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied, dient verder onderzoek door middel van proefsleuven op het onderzoeksgebied plaats te vinden. Deze proefsleuven dienen uitgevoerd te worden zoals beschreven in het programma van maatregelen van de in akte genomen archeologienota (2020B285, ID 16518)¹¹.

¹¹ DEMEULEMEESTER L. 2020a.

2.4. Beantwoording van de onderzoeksvragen

Op basis van het bureauonderzoek kunnen de onderzoeksvragen als volgt beantwoord worden:

- **Zijn er mobiele (prehistorische) artefacten aanwezig? Zo ja, uit welke periode stammen deze?**

Er zijn geen mobiele prehistorische artefacten aanwezig.

- **Zijn er andere indicatoren (houtskool, aardewerk, al dan niet verbrand bot, verkoolde zaden en vruchten...) die kunnen wijzen op de aanwezigheid van een steentijdsite? Zo ja, om welke indicatoren gaat het?**

Ja. Uit verschillende boringen werden na een eerste triage enkele archeologische indicatoren ingezameld, met name: aardewerk (N=1), houtskool (N=7), silex (N=22), dierlijk bot (N=6), glas (N=2), metaal (N=2) en plantaardig materiaal (N=2). Bij nadere analyse bleek het grotendeels echter te gaan om materiaal te gaan die natuurlijk van oorsprong zijn of zeer recent gedateerd kunnen worden.

Kleine houtskoolpartikels konden bijna uit zo goed als alle boorstalen ingezameld worden. Het fragment aardewerk (B11) betreft middeleeuws of recenter aardewerk, waardoor er mogelijks potentieel is op een sporensite uit deze periode. Er werd mogelijks in twee boringen een klein fragment verbrand bot (B4 en B19) aangetroffen, echter is deze interpretatie voor discussie vatbaar. Er werden geen verkoolde zaden en vruchten aangetroffen.

Er werden geen directe indicatoren voor de aanwezigheid van een steentijdartefactensite (litische artefacten of verkoolde hazelnootschelpen) aangetroffen. Het gaat hier om individuele indicatoren, er wordt dus weinig betekenis aan gegeven in functie van menselijke aanwezigheid in de steentijden.

- **Is er sprake van concentraties met een hoge dichtheid aan mobiele artefacten? Is het mogelijk deze af te bakenen?**

Nee.

- **Met welke bodemhorizont(en) worden de indicatoren geassocieerd?**

Er werden geen mobiele artefacten aangetroffen.

- **Is er sprake van de aanwezigheid van één of meerdere prehistorische sites? Zo ja, welke is de bewaringstoestand van deze sites?**

Nee.

- **Kan worden uitgesloten dat er voor de periodes volgend op de prehistorie een archeologische site aanwezig is binnen het projectgebied?**

Om na te gaan of er archeologisch relevante grondsporen van latere periodes (metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen) aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied, dient verder onderzoek door middel van proefsleuven op het onderzoeksgebied plaats te vinden. Deze proefsleuven dienen uitgevoerd te worden zoals beschreven in het programma van maatregelen van de in akte genomen archeologienota (2020B285, ID 16518)¹².

¹² DEMEULEMEESTER L. 2020a.

3. SAMENVATTING

In het kader van een geplande omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden te Herne Scheibeeckstraat diende een archeologienota opgesteld te worden, waarbij een archeologische evaluatie wordt gemaakt van het projectgebied. Er wordt nagegaan of er zich een archeologische site op het terrein kan bevinden en of deze door de geplande werken al dan niet bedreigd wordt.

Binnen het traject van de opgemaakte archeologienota (2020B285, ID 16518)¹³ werd reeds een landschappelijk booronderzoek (2020E117)¹⁴ uitgevoerd. Dit vooronderzoek zonder ingreep in de bodem kon de afwezigheid van een archeologische site niet staven; een verkennend booronderzoek en proefsleuvenonderzoek werd aanbevolen.

De verkennende boringen hebben gewezen op een intact bodemprofiel met een Ap-,Bw-,C-sequentie. Doorheen het plangebied werd een lichte tot zware zandleembodem vastgesteld. De Ap-horizont heeft een gemiddelde dikte van 0,30 m -mv terwijl de B-horizont gemiddeld 0,40 m -mv dik is, net zoals vastgesteld tijdens het eerder uitgevoerde landschappelijk booronderzoek (2020B285).

Er werden geen directe indicatoren voor de aanwezigheid van een steentijdartefactensite (litische artefacten of verkoolde hazelnootschelpen) aangetroffen. Bijgevolg is het niet aangewezen om verder onderzoek met betrekking tot steentijd uit te voeren.

Om na te gaan of er archeologisch relevante grondsporen van latere periodes (metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen) aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied, dient wel verder onderzoek doormiddel van proefsleuven op het onderzoeksgebied plaats te vinden. Deze proefsleuven dienen uitgevoerd te worden zoals beschreven in het programma van maatregelen van de in akte genomen archeologienota (2020B285, ID 16518)¹⁵.

¹³ DEMEULEMEESTER L. 2020a.

¹⁴ LEGRAND P., DEMEULEMEESTER L. 2020.

¹⁵ DEMEULEMEESTER L. 2020a.

4. BIBLIOGRAFIE

4.1. Literatuur

- DEMEULEMEESTER L. 2020a. Archeologienota Herne Scheibeeckstraat (prov. Vlaams-Brabant). Verslag van resultaten bureauonderzoek. Monument Vandekerckhove nv, Ingelmunster.
- DEMEULEMEESTER L. 2020b. Archeologienota Herne Scheibeeckstraat (prov. Vlaams-Brabant). Programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem. Monument Vandekerckhove nv, Ingelmunster.
- LEGRAND P., DEMEULEMEESTER L. 2020. Herne Scheibeeckstraat (prov. Vlaams-Brabant). Verslag van resultaten landschappelijk booronderzoek. Monument Vandekerckhove nv, Ingelmunster.

4.2. Internetbronnen

- <https://www.dov.vlaanderen.be/>
- <https://www.geopunt.be>
- <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/16518>

5. BIJLAGEN

Bijlage 1 – Situering van het projectgebied (GRB)

Bijlage 2 – Situering van het projectgebied op de orthofoto

Bijlage 3 – Topografische kaart met aanduiding van het projectgebied

Bijlage 4 – Verkennend booronderzoek, boringen geprojecteerd op het GRB

Bijlage 5 – Bodemtype per boring

Bijlage 6 – Lijst met archeologische indicatoren

Bijlage 7 – Inventarislijst

Bijlage 8 – Fotolijst

Meer informatie is tevens beschikbaar via het digitale registratiesysteem:

<http://monarcheo.be/web/monument/archeologie/home/home?globals=%7B%22ProjectId%22%3A%22d7674444-979e-4d77-b2ea-ac3300eb4464%22%7D>