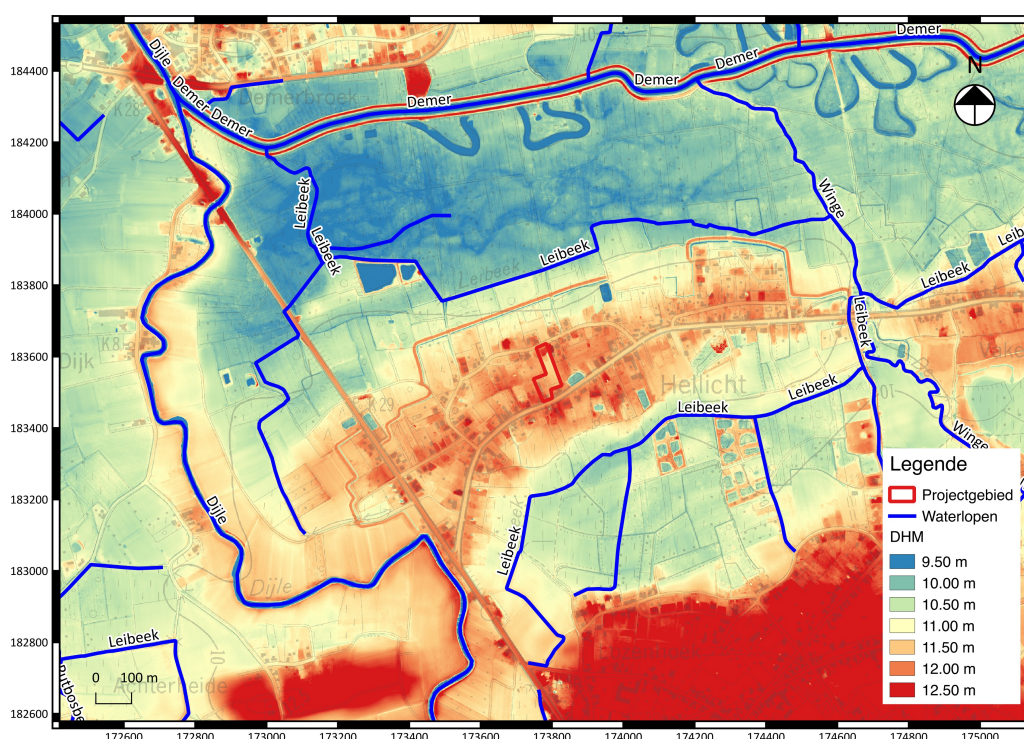


Archeologienota: Het archeologisch vooronderzoek aan de Hellichtstraat te Rotselaar



Annelies De Raymaecker
 Marjolein van der Waa

Tienen, 2017
 Studiebureau Archeologie bvba

Archeologienota: Het archeologisch vooronderzoek aan de Hellichtstraat te Rotselaar

**Annelies De Raymaeker
Marjolein van der Waa**

**Tienen, 2017
Studiebureau Archeologie bvba**



Colofon

Archeologienota: Het archeologisch vooronderzoek aan de Hellichtstraat te Rotselaar
--

Initiatiefnemer:	Durabrik NV
Projectleiding:	Annelies De Raymaeker
Erkend archeoloog:	Annelies De Raymaeker
Auteurs:	Annelies De Raymaeker, Marjolein van der Waa
Foto's en tekeningen:	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

Studiebureau Archeologie bvba
Bietenweg 20
3300 Tienen
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2017, Studiebureau Archeologie bvba

Inhoudstafel

Inhoudstafel	p. 1
Hoofdstuk 1 Bureauonderzoek	p. 2
1.1 Beschrijvend gedeelte	p. 2
1.1.1 Administratieve gegevens	p. 2
1.1.2 Archeologische voorkennis	p. 5
1.1.3 Onderzoeksopdracht	p. 5
Vraagstelling	p. 6
Randvoorwaarden	p. 6
Beschrijving geplande werken	p. 6
<i>Huidige situatie</i>	p. 7
<i>Geplande werken</i>	p. 8
1.1.4 Werkwijze en motivering bronselectie	p. 11
1.2 Assessmentrapport	p. 11
1.2.1 Landschappelijke ligging van het projectgebied	p. 17
1.2.2 Historische beschrijving van het projectgebied	p. 19
1.2.3 Archeologisch kader van het projectgebied	p. 24
1.2.3.1 <i>Vastgestelde archeologische zones</i>	p. 25
1.2.3.2 <i>Gebieden "geen archeologisch erfgoed"</i>	p. 25
1.2.3.3 <i>Beschermde archeologische sites</i>	p. 25
1.2.4 Archeologische verwachting (datering en interpretatie)	p. 27
1.2.5 Synthese en beantwoording onderzoeksvragen	p. 28
1.3 Samenvatting bureauonderzoek	p. 30
1.3.1 Samenvatting gespecialiseerd publiek	p. 30
1.3.2 Samenvatting niet-gespecialiseerd publiek	p. 30
Hoofdstuk 2 Programma van maatregelen	p. 31
2.1 Administratieve gegevens	p. 31
2.2 Gemotiveerd advies	p. 33
2.3 Programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem/opgraving	p. 34
2.3.1 Aanleiding van het vooronderzoek	p. 34
2.3.2 Resultaten van het bureauonderzoek	p. 34
2.3.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen	p. 35
2.3.4 Onderzoeksmethode en -strategie	p. 36
2.3.5 Onderzoekstechnieken	p. 38
Landschappelijk booronderzoek: techniek en motivatie	p. 38
Proefsleuvenonderzoek: techniek en motivatie	p. 39
Verkenkend archeologisch booronderzoek: techniek en motivatie	p. 39
Waarderen archeologisch booronderzoek: techniek en motivatie	p. 39
2.3.6 Voorziene afwijkingen van de Code Goede Praktijk	p. 41
Bibliografie	p. 42
Bijlagen	
Bijlage 1: Verkavelingsplan	p. 43

Hoofdstuk 2 Programma van Maatregelen

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode:	2017A232
Aanleiding:	De opgemaakte archeologienota kadert in een geplande verkavelingsaanvraag voor de bouw van diverse woongelegenheden met bijbehorende wegenis met in totaal een oppervlakte van ca. 6179 m ² . Daarmee valt de vergunningsaanvraag binnen de aanvragen waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen 3000 m ² of meer bedraagt (Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, het Onroerendergoedbesluit van 16 mei 2014 en de Code van Goede Praktijk).
Erkend archeoloog:	Annelies De Raymaeker OE/ERK/Archeoloog/2015/00148, Studiebureau Archeologie bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00002
Locatie:	Rotselaar, Hellichtstraat (fig. 2.1) Bounding box: punt 1: x=173748, y=183474 punt 2: x= 173828, y=183637 Rotselaar, Afd. 1, Sectie B, percelen 489M, 494B, 494C
Periode uitvoering:	6-01-2016 t/m 24-01-2016
Relevante termen ³² :	Bureauonderzoek, Kempen, plaggendek
Bebouwde zones:	Binnen de begrenzing van het projectgebied bevinden zich enkele gebouwen (zie fig. 2.2). Het overgrote deel blijft echter onbebouwd.

³² Thesaurus: <https://inventaris.onroerendergoed.be/thesaurus>

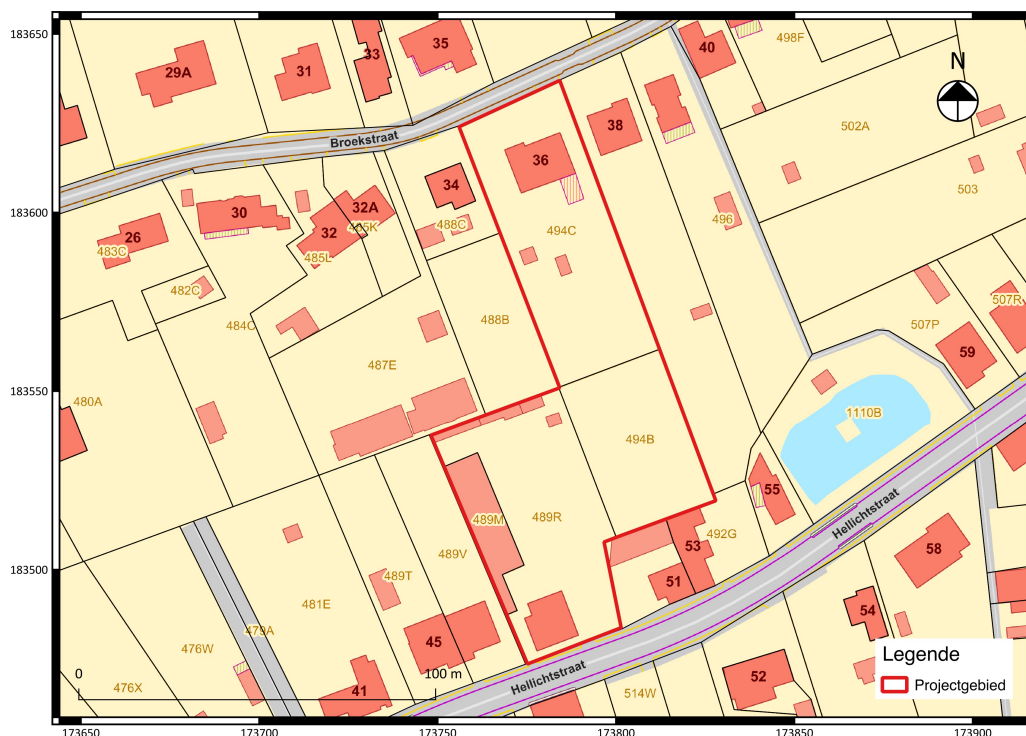


Fig. 2.1: Uittreksel van het kadastrale plan met situering van het projectgebied (©CADGIS).



Fig. 2.2: Recente luchtfoto met daarop de huidige terreincondities aangeduid.

2.2 Gemotiveerd advies

Op basis van het tot nu toe uitgevoerde archeologische vooronderzoek – bestaande uit een bureauonderzoek en een landschappelijk booronderzoek – dient gewezen te worden op de noodzaak van de uitvoering van verder archeologisch onderzoek. De aan- of afwezigheid van een archeologische vindplaats kan op dit moment niet met zekerheid worden aangetoond.

Momenteel is verder **archeologisch vervolgonderzoek echter niet mogelijk** omdat het terrein momenteel nog niet in eigendom is van de initiatiefnemer. Dit creëert een **juridische onmogelijkheid** voor het uitvoeren van archeologisch vervolgonderzoek met ingreep in de bodem.

Landschappelijk booronderzoek – waarvoor technisch gezien geen ingreep in de bodem hoeft plaatsvinden – is **niet gewenst** op de percelen die nog niet in eigendom zijn. Daarnaast staat er nog bebouwing op de percelen, waarvoor een sloopvergunning nodig is die opgenomen wordt in de huidige te bekomen vergunning. Er zullen geen gelijkmatig verspreide boringen over het hele terrein kunnen worden gezet. Hierdoor zal het beoogde doel – het karteren van de aanwezige bodemeenheden om te evalueren of er sprake is van een intacte bodemopbouw over het hele onderzoeksgebied - van een landschappelijk booronderzoek niet worden bereikt. Hierbij dient specifiek te worden vermeld dat de huidige bebouwing enkel bovengronds gesloopt mag worden, dit ter bescherming van het archeologisch vlak. Hetzelfde geldt voor het eventueel rooien van de aanwezige bomen.

Aldus bestaat een **juridische onmogelijkheid en onwenselijkheid** voor het uitvoeren van archeologisch vervolgonderzoek voor dit terrein op dit moment. Op basis van alle bovengenoemde redenen zal een **programma van maatregelen in uitgesteld traject** worden opgesteld³³.

Uit de data van het bureauonderzoek kan worden opgemaakt dat voor het onderzoeksterrein archeologisch relevante waarden kunnen worden verwacht uit de steentijd tot en met de (post)middeleeuwse periode. Op het terrein zijn in historische tijden verscheidene bewoningssporen zichtbaar. Er zijn geen bewijzen voor grootschalige recente verstoringen, hoewel de bodemconditie in functie van de bewaringstoestand van eventuele archeologische relictten op dit moment onvoldoende kan worden ingeschat. Zo is uit naburig uitgevoerd bodemkundig onderzoek in een vergelijkbare landschappelijke context gebleken dat het verwachte plaggendek (op basis van de bodemkaart) niet aanwezig was. Echter in het geval van een intacte bodemopbouw is het potentieel op kenniswinst hoog, gezien het feit dat eventuele (pre)historische vindplaatsen zullen kunnen bijdragen aan een regionaal wetenschappelijk kader voor de bewoningsgeschiedenis van de gemeente Rotselaar.

³³ Zoals omschreven in het Erfgoeddecreet 2013, 5.4.7 “Procedure bij de onmogelijkheid of de onwenselijkheid om voorafgaand aan het aanvragen van de vergunning een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren”.

2.3 Programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem

2.3.1 Aanleiding van het vooronderzoek³⁴

Op het terrein van 0,6 hectare plant de initiatiefnemer de verkaveling voor 13 aaneengesloten bouwloten voor eengezinswoningen met bijbehorende wegenis, nutsleidingen, groenaanleg en waterafvoer. Er zullen echter geen diepe graafwerkzaamheden plaatsvinden; de maximale uitgraafdiepte wordt (voor de funderingen van de huizen) geschat op -80 cm onder het maaiveld. De te bekomen vergunning betreft een verkavelingswijziging voorafgaand aan de bouwvergunning en de geplande werken bevinden zich dan ook nog in de ontwerpfase.

2.3.2 Resultaten van het bureauonderzoek

De aanwezigheid van een plaggendek volgens de bodemkaart, met daaronder een mogelijke podzol, maakt dat dit terrein een verhoogde bewaringskans heeft voor *in situ* steentijdsites. Daarnaast vormt het plangebied een aantrekkelijk bewoningslandschap van een hoger gelegen reliëf vlakbij de riviervalleien van de Demer in het noorden en de Dijle in het westen. Echter, naburig uitgevoerd archeologisch (en bodemkundig) onderzoek in een vergelijkbare landschappelijke context (op de top van hetzelfde reliëf), heeft aangetoond dat het verwachte plaggendek daar niet aanwezig was. Men beargumenteert in dit rapport uit 2014 een vermoeden dat mogelijk de volledige heuvel is “afgetopt” tijdens landbouwwerken. Puur op basis van een bureauonderzoek is echter niet vast te stellen of dit ook geldt voor het huidige terrein. De verwachting voor de aanwezigheid van *in situ* prehistorische waarden wordt op basis hiervan als middelhoog en niet als hoog ingeschat.

Een opgraving vlakbij (“Rotselaar – Winterdijk”) leverde verscheidene bewoningssporen uit onder andere de IJzertijd op. Binnen een straal van 1 km bevinden zich daar bovenop nog eens vijf meldingen van IJzertijdrelicten, waarvan sommige tijdens archeologisch onderzoek werden aangetroffen. Boringen in de westelijk aangrenzende tuin van het plangebied hebben daarnaast verschillende fragmenten handgevormd aardewerk opgeleverd. De verwachting voor de trefkans op waarden uit de metaaltijden is daardoor als hoog beargumenteerd. Wegens de bovengenoemde redenen kan echter nog niet met zekerheid uitspraken worden gedaan over de bewaringsconditie van eventuele sporen.

Op basis van cartografische bronnen wordt verder nog een middelhoge verwachting voor de Middeleeuwen en een hoge verwachting voor relicten uit de Nieuwe en Nieuwste tijd geformuleerd.

Het archeologisch kennispotentieel is hoog (mits er een goede bodemgesteldheid aanwezig is), aangezien de mogelijke archeologische vindplaatsen kunnen bijdragen aan een beter wetenschappelijk begrip aan de bewoningsgeschiedenis en het landgebruik van de regio Rotselaar in het verleden.

³⁴ Voor een gedetailleerde en met plannen geïllustreerde omschrijving van de geplande werken, zie paragraaf 1.1.3 *Beschrijving van de geplande werken*.

2.3.4 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

De doelstelling van dit uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem betreft het formuleren van uitspraken omtrent de aan- of afwezigheid van één of meerdere archeologische vindplaatsen en de inschatting van het potentieel op archeologische kennisvermeerdering.

De volgende onderzoeksvragen zijn hierbij van belang:

- Welke zijn de waargenomen bodemhorizonten (beschrijving en duiding)?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact? Is er sprake van een plaggenbodem *sensu stricto*?
- Op welke diepte(s) bevind(e)t(n) zich het archeologisch vlak?
- Zijn er tekenen van erosie? Zo ja, betreft het een antropogene of natuurlijke erosie of een combinatie van beiden?
- Wat is de relatie tot de bodem en de eventuele archeologische sporen?
- Zijn er archeologische sporen en/of vondstenconcentraties aanwezig binnen de grenzen van het vergunningsgebied en zo ja, wat is de afbakening hiervan in ruimte en tijd?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Wat is de aard en datering van de aanwezige archeologische sporen?
- Naar welke activiteit of soort site verwijzen de sporen?
- Zijn er sporen uit één of meerdere periodes aanwezig?
- Is verder archeologisch onderzoek nodig? Zo ja, welke zones komen in aanmerking voor vervolgonderzoek?

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek en landschappelijkbooronderzoek konden geen volledig verstoorde zones zonder relevante archeologische waarden worden vastgesteld. **Daarom is het volledige plangebied geselecteerd voor verder onderzoek.**

De onderzoeksdoelen zijn bereikt indien aan de hand van de stapsgewijs uit te voeren onderzoeksmethodes op deze vragen afdoende antwoord kan worden gegeven.

Het vooronderzoek in zijn geheel kan als volledig worden beschouwd als er voldoende informatie is gegenereerd om:

- een te bekrachtigen nota op te maken die de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site afdoende staft.
- een te bekrachtigen nota op te maken die het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering afdoende staft.
- een te bekrachtigen nota op te maken die de onmogelijkheid voor een behoud *in situ* staft en een plan van aanpak hiervoor biedt.
- een te bekrachtigen nota op te maken die de mogelijkheid voor een behoud *in situ* staft en een plan van aanpak hiervoor biedt.

2.3.4 Onderzoeksmethode en -strategie

De keuzes van de methodes voor verder vooronderzoek en het wel/of niet uitvoeren van deze onderzoeken, worden gebaseerd op de volgende vier criteria:

- 1° is het MOGELIJK deze methode toe te passen op dit terrein (ook kosten-batenanalyse)?
- 2° is het NUTTIG deze methode toe te passen op dit terrein?
- 3° is het overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief om de methode toe te passen op het terrein?
- 4° is het NOODZAKELIJK om deze methode toe te passen op dit terrein (ook kosten-batenanalyse)?

In eerste instantie wordt de oppertuimte van de diverse methoden voor vooronderzoek zonder ingreep in de bodem afgewogen.

Methode	Opportuun	Motivering
Landschappelijk booronderzoek	Ja	Het is zinvol of nuttig om in de toekomst een verkenning van de lithostratigrafische opbouw van het terrein uit te voeren door middel van een landschappelijk booronderzoek. De resultaten van het onderzoek kunnen een antwoord verschaffen op de mate waarin het terrein verstoord is en in hoeverre er nog kennispotentieel te behalen valt bij een eventueel vervolgonderzoek met ingreep in de bodem. In deze fase is het echter niet mogelijk en niet wenselijk om een dergelijk onderzoek op te starten. Het terrein is nog niet in eigendom van de initiatiefnemer en is momenteel voor een deel bebouwd. Bijkomstig zal er op dit moment niet kunnen worden ingeschat wat de (verstorende) invloed van de recente bebouwing is geweest op het bodemarchief en het nu al uitvoeren van een landschappelijk booronderzoek is niet gewenst door de huidige eigenaren.
Landschappelijke profielputten	Nee	Aangezien de bovengenoemde vraagstellingen beantwoord kunnen worden aan de hand van een landschappelijk booronderzoek is het niet noodzakelijk om deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-baten).
Geofysisch onderzoek	Nee	Het is niet nuttig om deze methode toe te passen. Geofysisch onderzoek is niet aangewezen omdat dit geen gegevens met betrekking tot de chronologie van de eventueel gedetecteerde fenomenen kan opleveren. Deze methode is vooral nuttig op terreinen waar ondergrondse lineaire bodemsporen en (muurwerk)constructies met hoge graad van zekerheid worden verwacht op basis van het bureauonderzoek, wat hier niet het geval is.
Veldkartering	Nee	Het is niet nuttig om deze onderzoeksmethode toe te passen. Het terrein is voor een groot deel bedekt met lage begroeiing, bomen, tuinbouw of grasland. Ook bevinden zich enkele woonhuizen op het terrein. Hieruit volgt een slechte visibiliteit voor het grootste deel van het terrein, waardoor resultaten uit een dergelijk onderzoek niet accuraat of precies zullen zijn. Deze methode wordt dan ook onnutig geacht voor dit terrein.

Vervolgens wordt de oppertuimte van de diverse methoden voor vooronderzoek met ingreep in de bodem afgewogen.

Methode	Opportuu	Motivering
Verkennd archeologisch booronderzoek	Ja/Nee	Indien bij het landschappelijk booronderzoek resten wel de resten van een paleobodem (podzol onder plaggenbodem) worden aangetroffen, wordt overgegaan tot een verkennd archeologisch booronderzoek ³⁵ . Dit heeft als doel het opsporen van mogelijke <i>in situ</i> archeologische artefactensites. Wanneer er geen paleobodem wordt aangetroffen bij het landschappelijk booronderzoek kan onmiddellijk worden overgegaan tot het trekken van proefsleuven ³⁶ .
Waarderend archeologisch booronderzoek	Ja/Nee	Indien tijdens het verkennd archeologisch booronderzoek lithische artefacten worden aangetroffen, wordt overgegaan tot deze methode. Deze methode heeft als doel een reeds opgespoorde site door middel van boringen te evalueren en geeft in functie daarvan een zone af te baken voor een (steentijd)opgraving.
Proefputten in functie van steentijd artefactensites	Nee	Deze methode is in het geval van een reeds aangetroffen site niet wenselijk, gezien het verhoogde versturende effect proefputten hebben op <i>in situ</i> steentijdsites. Boringen gaan daarnaast sneller, zijn goedkoper en geven eveneens gegevens over de landschappelijke bodemopbouw, aanwezigheid en afbakening van eventuele steentijdsites.
Proefsleuven en/of proefputten	Ja/Nee	Het is wenselijk om deze methode toe te passen op het terrein indien uit de voorgaande onderzoeken een potentieel tot kennisvermeerdering blijkt door de uitvoering van dit onderzoek. Ook wanneer een door middel van archeologische boringen gelokaliseerde steentijdsite zich niet over het hele terrein lijkt uit te strekken, zullen er proefsleuven worden getrokken over het resterende oppervlak om mogelijk aanwezige sites met bodemsporen op te sporen en af te baken. Op dit moment in de vergunningsprocedure is dit vervolgonderzoek met ingreep in de bodem echter nog niet mogelijk. Om beter ruimtelijk inzicht toe te laten is het nodig een groter percentage van het terrein (12,5%) te onderzoeken dan de voorgaande onderzoeksmethoden, wat resulteert in een grotere schadelijke impact op het bodemarchief. Deze methode is echter niet overdreven schadelijk te noemen. Ondanks de grotere schadelijke impact op het bodemarchief is deze onderzoeksmethode nodig om verdere uitspraken te kunnen doen over de eventuele aanwezigheid van een archeologische site op het terrein.

³⁵ In overeenstemming met de Code Goede Praktijk 8.4.

³⁶ In overeenstemming met de Code Goede Praktijk 8.6.

Op basis van de bovenstaande afwegingen wordt een vervolgonderzoek in **uitgesteld traject** geadviseerd dat zal worden uitgevoerd nadat het volledige projectgebied in handen is van de initiatiefnemer, wat ook na het verkrijgen van de verkavelingsvergunning zal zijn. Na het verkrijgen van de sloopvergunning en verkavelingsvergunning, dienen de aanwezige bebouwing en bomen **bovengronds verwijderd** te worden. Hetzelfde geldt voor het verwijderen van eventueel aanwezige verhardingen. Wanneer dit is gebeurd en het volledige terrein beschikbaar en toegankelijk is voor vervolgonderzoek, kan het uitgestelde traject van start gaan. Deze werkwijze, waarbij alle benodigde onderzoeksmethoden achter elkaar worden uitgevoerd, is het snelst en meest efficiënt voor de opdrachtgever en zal **kosten-batengewijs** het meeste opleveren.

Het uitgestelde traject begint met een **landschappelijk booronderzoek** ter evaluatie van het ganse terrein in functie van de intactheid van de bodem en de attestatie van een intact paleo-bodemvormingsproces (podzol). Als er bij het landschappelijk booronderzoek echter wordt vastgesteld dat er geen potentieel op kenniswinst bestaat, kan het terrein worden vrijgegeven voor vervolgonderzoek.

Wanneer bij het landschappelijk booronderzoek daadwerkelijk een plag met daaronder een intacte paleobodem (podzol) wordt aangetroffen, dienen er **verkennende archeologische boringen** plaats te vinden om dergelijke pedogenetische zones af te bakenen en eventuele steentijdsites op te sporen. Er wordt geadviseerd om niet te werken met proefputten aangezien deze een grotere versturende impact hebben op mogelijke aanwezige sites en omdat boringen sneller gaan en dus goedkoper zijn.

Indien er na de landschappelijke boringen geen speciale indicaties voor de aanwezigheid van een steentijdsite worden vastgesteld, maar wel wordt geoordeeld dat er genoeg kennispotentieel bestaat voor de andere historische perioden, kan na het landschappelijk booronderzoek direct worden overgegaan tot het trekken van **proefsleuven** voor het opsporen van mogelijke archeologische (sporen) sitecomplexen.

Wanneer er bij het verkennend archeologisch booronderzoek lithische artefacten (of andere prehistorische artefacten) worden opgeboord, en er dus is vastgesteld dat er een prehistorische archeologische site aanwezig is op het onderzoeksterrein, zal deze site ruimtelijk worden afgebakend door middel van een **waarderend archeologisch booronderzoek**. Wanneer een door middel van archeologische boringen gelokaliseerde steentijdsite zich niet over het hele terrein lijkt uit te strekken, zullen er proefsleuven worden getrokken over het resterende oppervlak om mogelijke aanwezige sites met bodemsporen op te sporen.

3.3.5 Onderzoekstechnieken

Landschappelijk booronderzoek: techniek en motivatie

Het landschappelijk booronderzoek wordt conform de Code van Goede Praktijk³⁷ uitgevoerd. Er wordt in een verspringend driehoeksgrid van 50 op 50 m boringen voorgesteld op het terrein (fig. 2.3), hoewel een dergelijk grid niet verplicht is en kan worden aangepast in functie van de evaluatie van de bodemgesteldheid. Deze dekking werd (naast tevens gehanteerde dekkingen in een grid van 25, 30 of 40 m op 30 m) ook voorheen conventioneel gehanteerd bij landschappelijke boringen. Indien op basis van de boorresultaten echter niet duidelijk is of er al dan niet een mogelijk bewaarde onderliggende paleobodem aanwezig is of tot op welke hoogte het terrein precies is verstoord, kan het grid alsnog verdicht worden naar een grid van 25, 30 of 25 m op 30 m tot deze vraagstelling uitgeklaard is. Omwille

³⁷ In overeenstemming met de Code Goede Praktijk 7.3.2.

van praktische reden zoals het voorkomen van zand en de mogelijkheid van de aanwezigheid van puin in de ondergrond wordt geopteerd voor het gebruik van een Edelmanboor met een diameter van 7 cm.

Proefsleuvenonderzoek: techniek en motivatie

De sleuven worden aangelegd volgens de Code van Goede Praktijk hoofdstuk 8.6. Omwille van de praktische reden zoals het werken evenwijdig aan de langste perceelsgrens en haaks op het aanwezige reliëf, wordt geopteerd voor de aanleg van 5 sleuven met een NW-ZO oriëntatie (fig. 2.5). Omwille van praktische aspecten zoals snelheid en efficiëntie wordt geopteerd voor 2 m brede, parallelle proefsleuven met een tussenafstand die niet meer dan 15 m van middenpunt tot middenpunt bedraagt. Mogelijk aanwezige sporen in zandgronden zijn doorgaans zeer goed leesbaar, zodat hiervoor niet op 4 m brede sleuven moet teruggevallen worden. De sleuven worden aangelegd tot op de archeologisch relevante vlakken. De dekkingsgraad van 12,5 % volgens conventies wordt conform de Code Goede Praktijk opgesplitst in 10 % sleuven en 2,5 % kijkvensters.

Verkennd archeologisch booronderzoek: techniek en motivatie

Het verkennend archeologisch booronderzoek wordt uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk (8.4). Het grid wordt verdicht tot 10 x 12 m in een verspringend driehoeksgrid (fig. 2.4) om op die manier potentieel bewaarde steentijdsites in kaart te brengen. Voor het karteren van dergelijke lithische artefactensites dient een Edelmanboor met boorkop van minimaal 10 cm doorsnede gehanteerd te worden. Het opgeboorde sediment wordt gezeefd overeenkomstig de bepalingen van de Code Goede Praktijk, met, in geval van steentijd artefacten sites, een zeef met maaswijdte van maximaal 2 millimeter.

Waarderend archeologisch booronderzoek: techniek en motivatie

Het waarderend archeologisch booronderzoek wordt uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk (8.5). Bij het archeologisch booronderzoek wordt het grid op een gerichte manier verdicht met extra boringen (grid van 5 op 6 m) om de omvang en begrenzing van de concentratie te kunnen evalueren. Bij het karteren van artefactensites wordt een Edelmanboor met een boorkop met een diameter van 15 cm gebruikt.

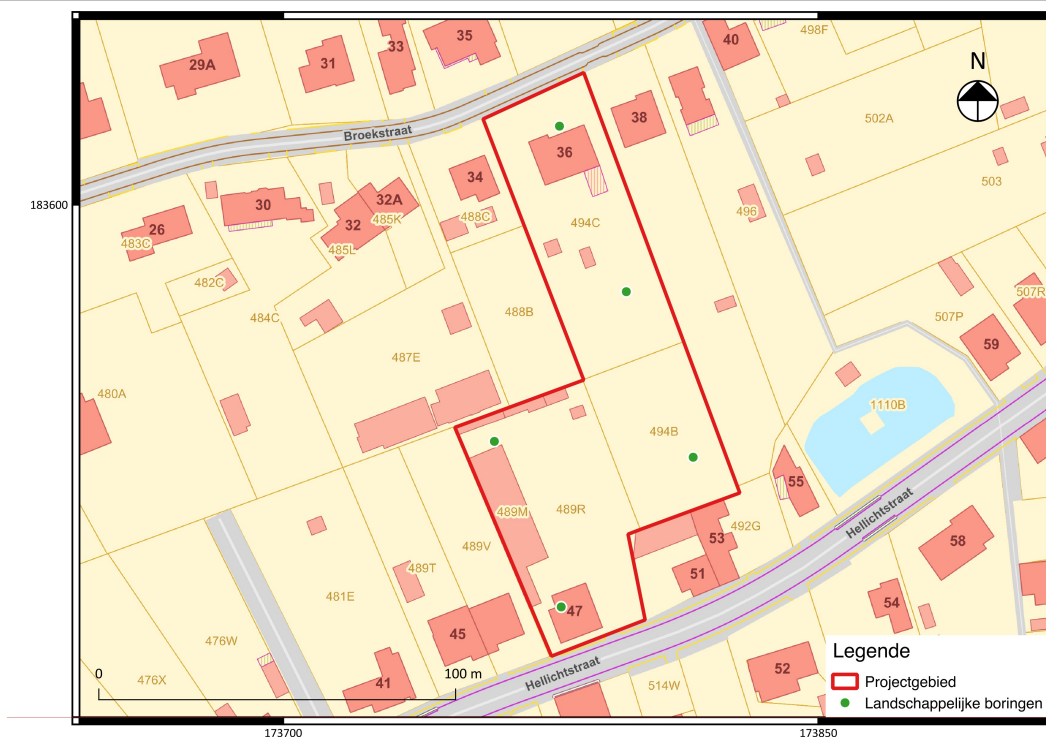


Fig. 2.3: Voorstel tot inplanting landschappelijke boringen

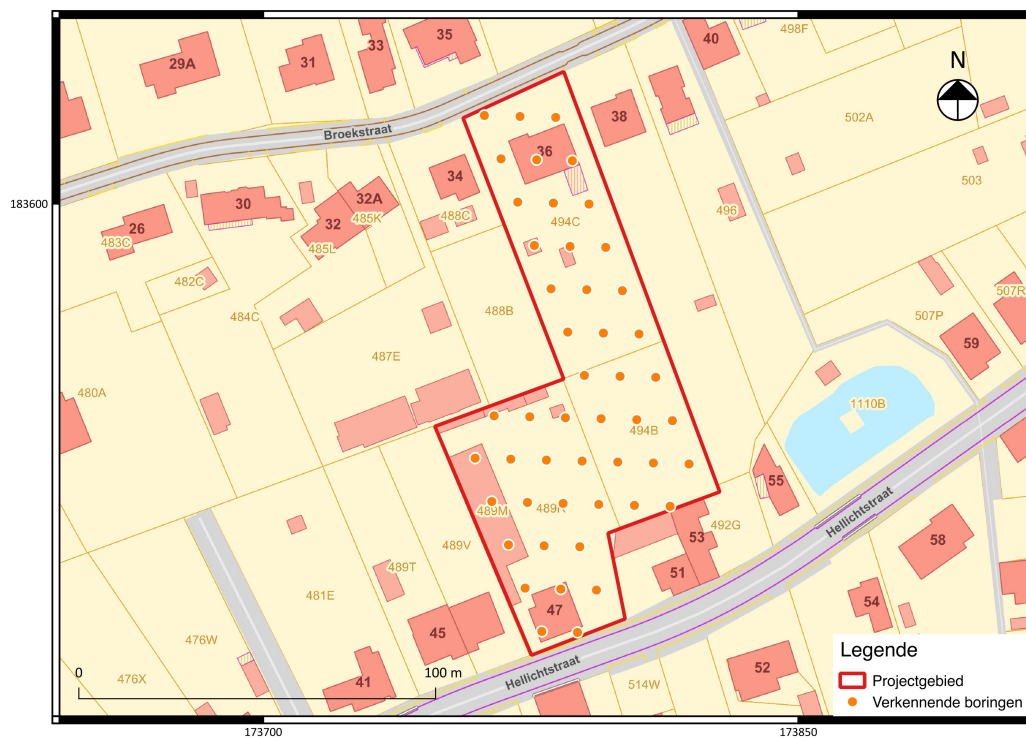


Fig. 2.4: Voorstel tot inplanting verkennende boringen

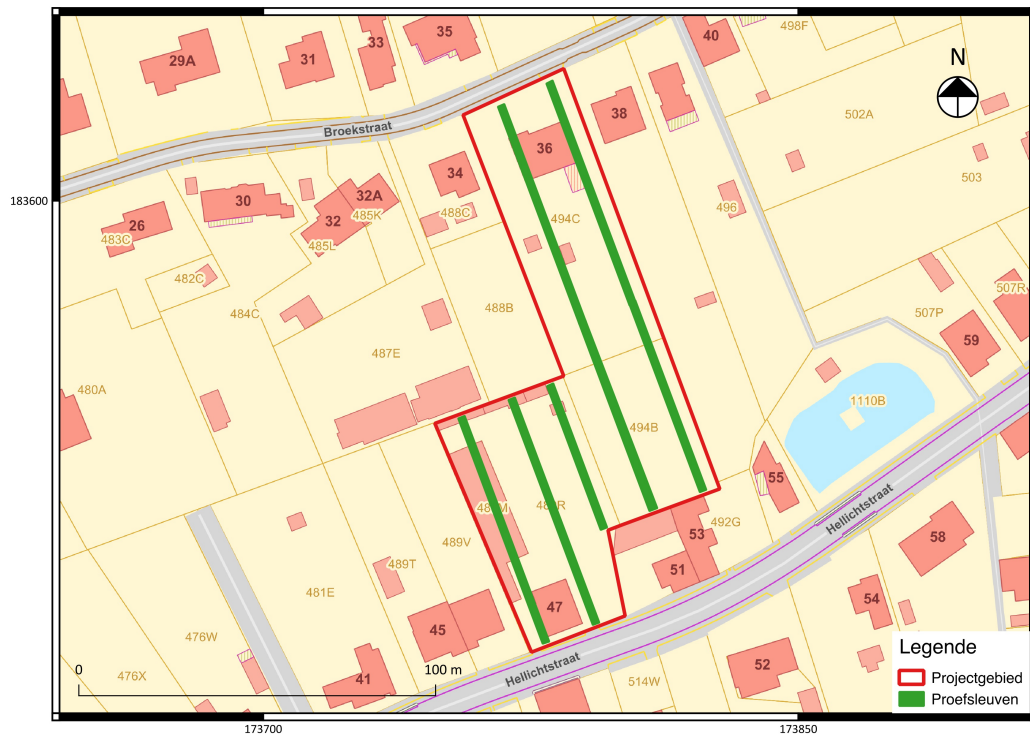


Fig. 2.5: Voorstel tot inplanting proefsleuven

2.3.6 Voorziene afwijkingen van de Code Goede Praktijk

Niet van toepassing.

Bibliografie

Literatuur:

BAEYENS L. 1960. Verklarende tekst bij het kaartblad Rotselaar 74E. Gent: Centrum voor Bodemkartering.

BOGEMANS F. 1988. Thematische kwartairgeologische voorstellingen als toepassings-modellen in de economische ontwikkeling. Brussel: doctoraatsverhandeling.

BOGEMANS F. 1993. Quaternary geological mapping on basis of sedimentary properties in the eastern branch of the Flemish Valley. Toelichtende verhandeling voor de Geologische en Mijnkaarten van België 45.

Bogemans F. EN VAN MOLLE M. 2007. Toelichting bij de Quartairgeologische kaart 24 Kaartblad Aarschot. V.O.D.N.R.

CLAESEN J. EN DEVROE A. 2014. "Archeologische prospectie met ingreep in de bodem. Rotselaar – Broekstraat." Archebo-rapport 2014/03.

HACQUART A. EN TAVERNIER R. 1946. "Excursions géologiques en Campine." *Bull. Soc. Belge de Géol.* 55. 452-478.

ONROEREND ERFGOED. *Begrippenlijst Landschap.*

SEVENANTS W. EN MAGERMAN K. 2016. Archeologienota Rotselaar Zilverwit (prov. Vlaams-Brabant). Projectcode 2016I150.

Websites:

<https://geo.onroenderfoed.be>

<https://cai.onroenderfgoed.be>

<https://onderzoeksbalans.onroenderfgoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>

www.dov.vlaanderen.be

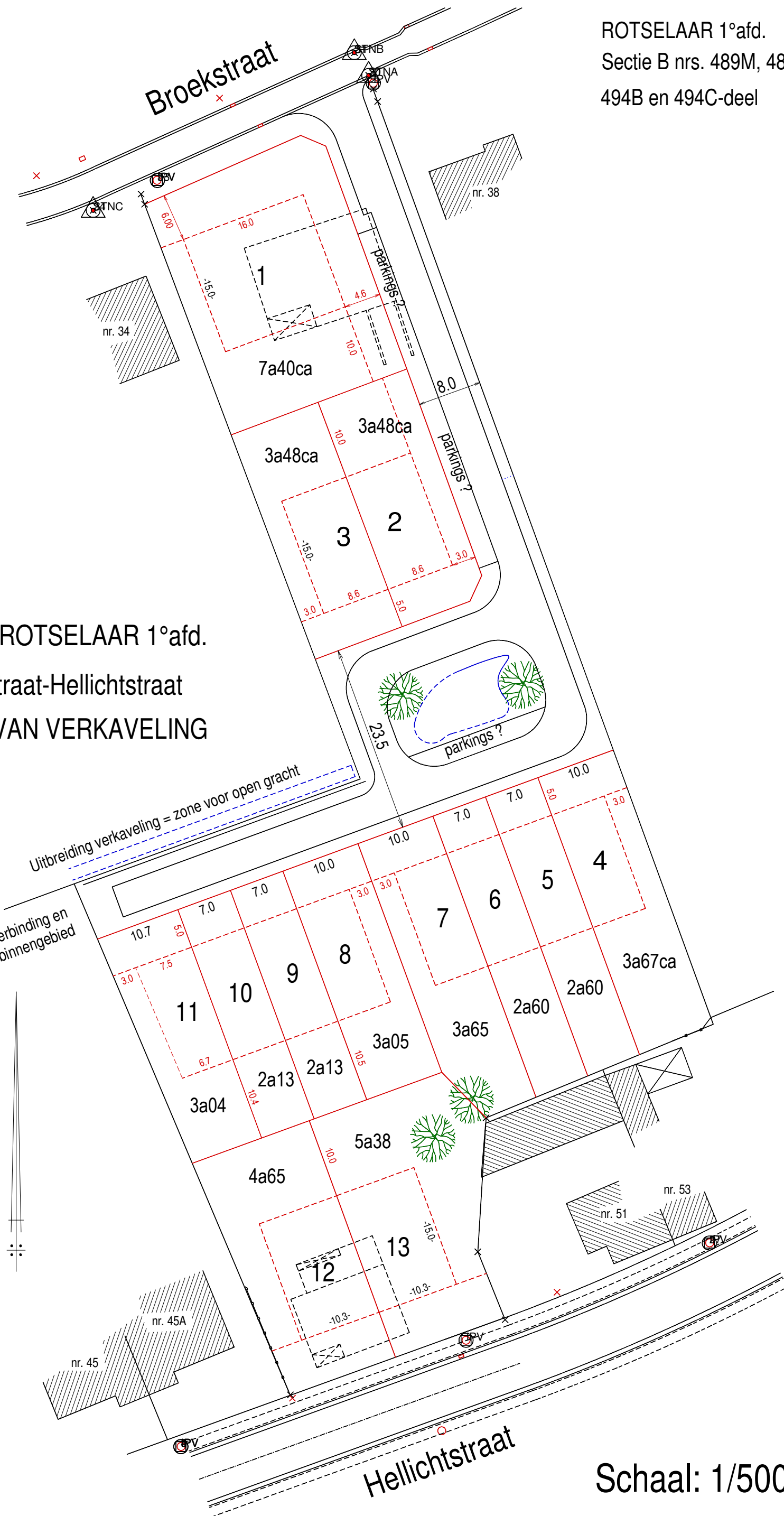
www.geopunt.be

Bijlage 1 : Verkavelingsplan

ROTSELAAR 1^oafd.
Sectie B nrs. 489M, 489R,
494B en 494C-deel

gemeente ROTSELAAR 1^oafd.
Broekstraat-Hellichtstraat
ONTWERP VAN VERKAVELING

Uitbreiding verkaveling = zone voor open gracht
voorzien verbinding en
ontsluiting binnengebied



Schaal: 1/500