



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 699

Archeologienota Industrieweg Te Erpe - Mere (Oost-Vlaanderen)

JANSSENS DAVID



Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2021
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Janssens David
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba. ADEDE bvba is niet aansprakelijk voor eventuele schade voortvloeiend uit diens adviezen.

Inhoudsopgave

1	Gemotiveerd advies.....	- 4 -
1.1	Aanwezigheid van een archeologische site.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
1.2	Potentieel op kenniswinst	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
1.3	Impactbepaling.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
1.4	Volledigheid van het onderzoek.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
1.5	Bepaling van maatregelen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
1.6	Keuze van vervolgonderzoek.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2	Programma van maatregelen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.1	Administratieve gegevens	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.2	Aanleiding van het vooronderzoek	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.3	Vraagstelling en onderzoeksdoelen	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.4	Onderzoeksstrategie en -methodes	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.5	Afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.6	Randvoorwaarden	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3	Lijst van figuren	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

In het kader van de aanvraag van een omgevingsvergunning voor een projectgebied gelegen aan de Industrierweg en de Oudenaardsesteenweg te Erpe-Mere, werd door ADEDE BVBA een bureaustudie uitgevoerd in het kader van het opstellen van een archeologienota voor een omgevingsvergunningsaanvraag voor stedenbouwkundige handelingen.

Het doel van dit onderzoek is driedelig. Allereerst wordt op basis van de beschikbare informatie nagegaan of er archeologische resten te verwachten zijn op het terrein. Vervolgens wordt nagegaan hoe goed deze archeologische resten bewaard zijn en in hoeverre ze bedreigd zijn door de geplande bouwwerken. Ten slotte wordt nagegaan wat het potentieel tot kennisvermeerdering is. Op basis van beschikbare en geraadpleegde bronnenmateriaal kon binnen het bureauonderzoek de aan-of afwezigheid van een archeologische site of relevante archeologische overblijfselen binnen de contouren van het onderzoeksgebied niet met zekerheid worden aangetoond. Wel is het mogelijk een archeologische verwachting naar voor te schuiven ten einde een antwoord te kunnen bieden op de gestelde onderzoeksvragen.

Uit de landschappelijke situering van het projectgebied en de reeds gekende archeologische waarden voor de gemeente Erpe-Mere – waarbij in het verleden verscheidene silexobjecten werden gevonden – kunnen we een zekere verwachting voor steentijden naar voor schuiven. De nabijheid van de Ter Erpenbeek (ca. 350 meter ten oosten), lijkt er op te wijzen dat dit gebied een potentieel heeft naar steentijdvondsten, al lijkt deze zich vooral te situeren op de meer zuidelijke delen, daar steentijdnederzettingen zich doorgaans op gradiëntzones vestigden, iets verder weg van de waterloop (om wateroverlast tegen te gaan). Er dient echter opgemerkt te worden dat het volledige projectgebied doorheen de jaren werd ontwikkeld ten gevolge van de toenemende bedrijvenactiviteit, met ondergrondse nutsvoorzieningen en rioleringswerken evenals de (her)aanleg van de vijver). Dit heeft zonder enige twijfel gezorgd voor belangrijke bodemverstoringen, wat de verwachting naar steentijdvondsten uiterst negatief beïnvloedt.

Ook voor Romeinse nederzettingssporen lijkt er een zekere kans te bestaan, maar ook hier lijkt de ontwikkeling van het projectgebied deze verwachting enigszins te beperken.

Inzake middeleeuwse en vroegmoderne sporen heeft dit bureauonderzoek weinig elementen kunnen opdiepen. Aan de hand van de achttiende-eeuwse kaarten, hebben we wel kunnen vaststellen dat

het volledige projectgebied en diens omgeving binnen een agrarische omgeving gelegen was. Mogelijkse oudere sporen kunnen hierdoor goed bewaard zijn.

Echter zullen de geplande werken plaatsvinden in het noorden van het plangebied, een zone die ongetwijfeld ingrepen gekend heeft in het recente verleden, zoals onder meer de aangelegde vijver. De ontwikkeling van de regio is pas begonnen eind de 20^e eeuw maar heeft ingrepen binnen de contouren gekend. Bijkomend zullen de werken plaatsvinden boven en rond deze vijver waardoor een uiterst beperkte (ca. 920m²) zone in aanmerking komt met reeds gekende geroerde elementen. Het versnipperde beeld dat hierdoor ontstaat leidt er toe het archeologische kennisvermeerderingspotentieel bij verder onderzoek als heel beperkt te beschouwen.

Samenvattend kan gesteld worden dat ADEDE bv in dit geval van mening is dat verder archeologisch onderzoek niet nodig is. De ontwikkeling van het projectgebied heeft zonder enige twijfel voor een bijzonder sterke verstoring van de ondergrond binnen het projectgebied gezorgd binnen een zone die beperkt is in oppervlakte. In het geval dat er al eventuele archeologische sporen zouden worden aangetroffen, zullen deze enkel een uiterst versnipperd beeld geven en niet eenduidig te interpreteren zijn. ADEDE bv is in dit dossier van mening dat de kosten-batenanalyse voor verder onderzoek uiterst negatief uitdraait en dat een eventuele kenniswinst uiterst gering zou zijn. ADEDE adviseert dan ook het projectgebied archeologisch vrij te geven ter uitvoering van de geplande werken.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel “§5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplecht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.