Archeologienota: Het archeologisch vooronderzoek aan de J. Vaertenacademie te Beerse



Vanessa Vander Ginst
Maarten Smeets

Kessel-Lo, 2017
Studiebureau Archeologie bvba

Archeologienota: Het archeologisch vooronderzoek aan de J. Vaertenacademie te Beerse

Vanessa Vander Ginst
Maarten Smeets

Kessel-Lo, 2017
Studiebureau Archeologie bvba

Colofon

Archeologienota: Het archeologisch vooronderzoek aan de J. Vaertenacademie te Beerse

Initiatiefnemers:	**Gemeente Beerse**
Projectleiding:	Maarten Smeets
Erkend archeoloog:	Vanessa Vander Ginst
Auteurs:	Vanessa Vander Ginst
Foto's en tekeningen:	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

Studiebureau Archeologie bvba
Bietenweg 20
3300 Tienen
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2017, Studiebureau Archeologie bvba

Inhoudstafel

Inhoudstafel p.1

Hoofdstuk 1 Bureauonderzoek p.2
1.1 Beschrijvend gedeelte p.2
1.1.1 Administratieve gegevens p.2
1.1.2 Archeologische voorkennis p.4
1.1.3 Onderzoeksopdracht p.5
1.1.4 Beschrijving geplande werken p.6
1.1.5 Werkwijze p.9
1.2 Assessmentrapport p.10
1.2.1 Landschappelijke ligging van het projectgebied p.10
1.2.2 Historische beschrijving van het projectgebied p.15
1.2.3 Archeologisch kader van het projectgebied p.21
1.2.4 Datering en interpretatie van het onderzochte gebied p.22
1.2.5 Synthese p.23
1.2.6 Samenvatting voor een gespecialiseerd publiek p.23
1.2.7 Samenvatting voor een niet gespecialiseerd publiek p.23

Hoofdstuk 2 Programma van maatregelen p.24
2.1 Administratieve gegevens p.24
2.2 Gemotiveerd advies p.24
2.3 Programma van maatregelen p.25

Bibliografie p.26

Bijlagen p.27

Hoofdstuk 2 Programma van maatregelen

2.1 Administratieve gegevens

Initiatiefnemer: Gemeente Beerse

Locatie: Beerse, Boudewijnstraat (fig. 2.1)
Beerse, Afd.1 sectie A, 407V2
Bounding box: punt 1: x= 183759, y= 223626
punt 2: x= 183816, y= 223720

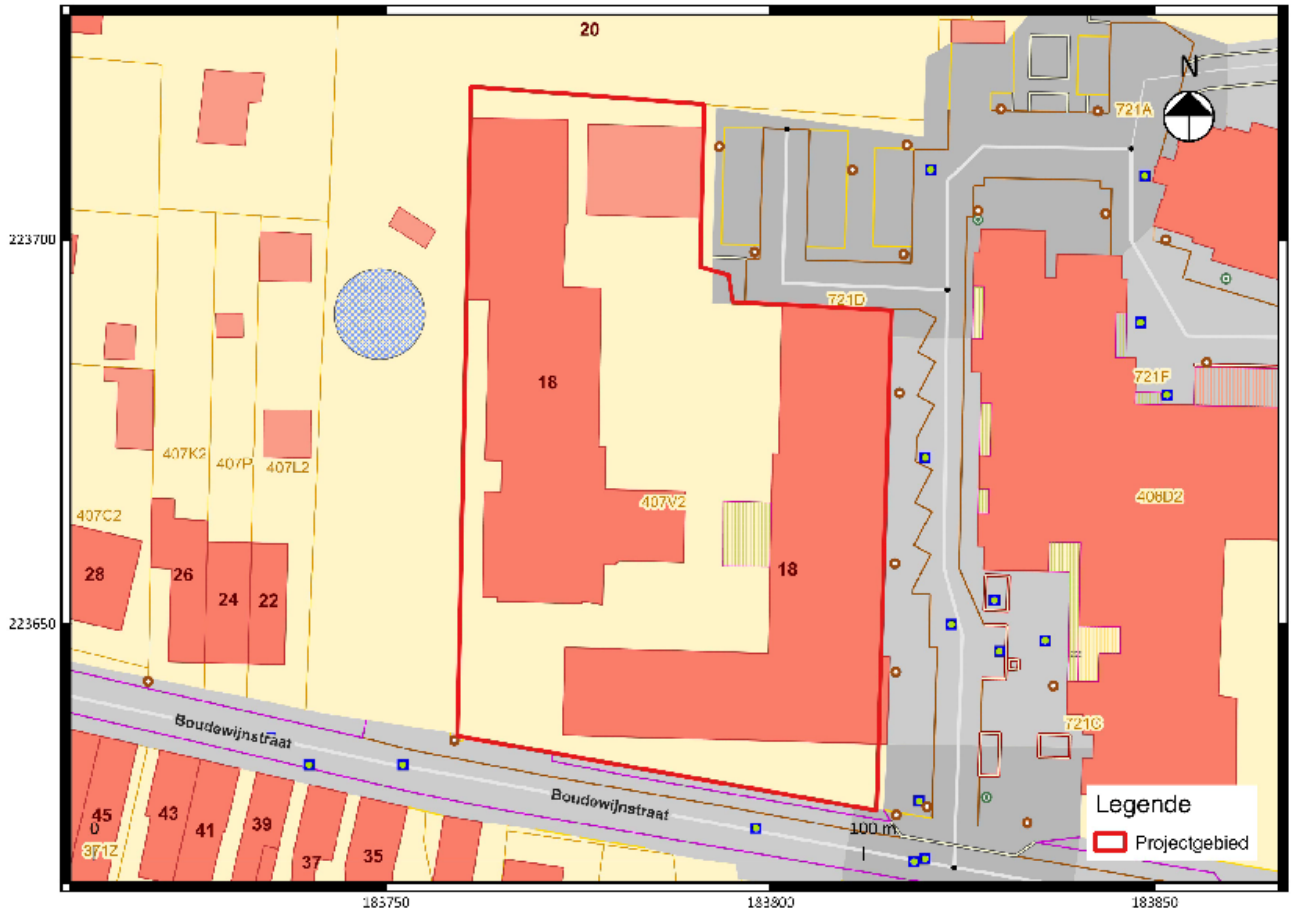


Fig. 2.1: Uittreksel van het kadasterplan met situering van het projectgebied (rood) (©CADGIS).

2.2 Gemotiveerd advies

De archeologienota wordt opgesteld naar aanleiding van de heraanleg van een bestaande speelplaats tot speelplaats en parking.
Op basis van het uitgevoerde vooronderzoek, bestaande uit een bureauonderzoek, kon worden vastgesteld dat het projectgebied landschappelijk gunstig ligt op een verhevenheid in de nabijheid van de Laakbeek en de Grote Beek.

Op basis van de beschikbare en geraadpleegde cartografische bronnen kan worden vastgesteld dat het projectgebied allicht tot in 1971 onbebouwd is gebleven.
Aan de hand van de gegevens uit de Centrale Archeologische Inventaris kan worden vastgesteld dat het projectgebied zich in een potentieel interessante zone ligt. In de nabije omgeving zijn namelijk verschillende interessante archeologische sites aangetroffen, gaande van de prehistorische periode tot de late middeleeuwen.

Aan de hand van de volgende vragen kan een afweging gemaakt worden over het nut van een mogelijke archeologische interventie.

- Is het mogelijk deze methode toe te passen op dit terrein?
- Is het nuttig deze methode toe te passen op dit terrein?
- Is het overdreven schadelijk voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein?
- Is het noodzakelijk deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)?

Een mogelijke archeologische interventie, naar aanleiding van de heraanleg van de bestaande speelplaats aan de Vaertenacademie te Beerse is niet nuttig. Er wordt namelijk slechts ca. 3 cm bijkomend afgegraven. Aan de hand van sonderingen (boringen), uitgevoerd door Erfgoed Noorderkempen, blijkt dat het archeologisch vlak zich op ca. 80 cm onder maaiveld bevindt. Noch de huidige, noch de toekomstige verstoring zullen dus tot op het archeologische niveau reiken, met uitzondering van de beperkte ingrepen als regenwaterput en riolering.
De potentiele kenniswinst op de relatief kleine oppervlakte van de riolering en de regenwaterput weegt echter niet op tegen de vertraging en de kosten die een mogelijke archeologische interventie met zich zou meebrengen. Een kosten-batenanalyse draait bijgevolg negatief uit.
Bovendien kan het schadelijk zijn aangezien de kans bestaat dat bij graafwerken de bestaande nutsleidingen geraakt worden.
Hieruit volgt dat er geen programma van maatregelen voor een archeologisch onderzoek werd opgesteld.

2.3 Programma van maatregelen

Er werd geen programma van maatregelen opgesteld aangezien er geen verdere archeologische onderzoeken voor dit projectgebied geadviseerd worden.