

**Programma van maatregelen
Groot-Bijgaarden (Dilbeek) - Brusselstraat**

Alice-Jan Hellinx en Jef Kennis

Bornem
2021

Gemotiveerd advies

Er werd een landschappelijk booronderzoek (projectcode: 2020H39) en een proefsleuvenonderzoek (projectcode: 2021E51) uitgevoerd, dat aangeeft dat er geen bijkomend archeologisch onderzoek meer nodig geacht wordt in het kader van de geplande vergunningsaanvraag.

Het bureauonderzoek kon de aan- of afwezigheid van een archeologische vindplaats niet met zekerheid aantonen. De kans op het aantreffen van archeologische sporen is niet onbestaande. Het terrein bevindt zich in een gradiëntzone op de zuidoostelijke flank van een heuvelrug die afloopt naar de Molenbeek. Historische kaarten en luchtfoto's geven aan dat het terrein lang gebruikt werd als akker- en/of grasland. Pas vanaf het begin van de 20^{ste} eeuw verschijnt de eerste bebouwing.

Op basis van de gekende archeologische waarden in de omgeving werd rekening gehouden met het mogelijke voorkomen van sporen uit de steentijd, de metaaltijden, de Romeinse tijd en de middeleeuwen. Gezien het archeologisch potentieel van het terrein, de onduidelijkheid met betrekking tot de bewaringstoestand van het bodemarchief en de negatieve impact van de geplande werken op het bodemarchief, kwamen we tot het besluit dat bijkomend archeologisch vooronderzoek nodig was.

Daarop werd een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd. Daarbij werd vastgesteld dat het bodemarchief matig tot slecht bewaard is. Nergens werden oudere natuurlijke aardkundige eenheden aangetroffen. Op basis van de vastgestelde bewaring van de natuurlijke aardkundige eenheden op het terrein bleek er geen sprake van potentieel op goed bewaarde steentijd artefactensites op het terrein is. Een verkennend archeologisch booronderzoek in functie van verder onderzoek naar steentijdartefacten is bijgevolg niet aangewezen.

Voor de verharde en bebouwde zones zijn er aanwijzingen voor het vergraven van het bodemarchief. Hier worden geen relevante archeologische sporen meer verwacht. Verder onderzoek in deze zone zal kosten-baten weinig kenniswinst opleveren. De vastgestelde bewaring van de natuurlijke aardkundige eenheden op basis van de bodemprofielen is in het noordwestelijke deel van het terrein wel voldoende goed om nog relevante archeologische sporen te verwachten. Verder onderzoek in functie van archeologische sporen was aangewezen in een zone van ca. 1780 m².

Tot slot werd nog een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd om na te gaan of op het terrein relevante archeologische sporen aanwezig zijn. Het proefsleuvenonderzoek gaf aan dat op het terrein enkel archeologische sporen aanwezig zijn in de vorm van verstoringen en een funderingsmuur uit de nieuwste tijd. Ze zijn te relateren aan de recente bebouwing. Het uitgevoerde archeologische vooronderzoek kon daarmee voldoende aantonen dat er geen relevante archeologische vindplaats aanwezig is op het terrein. Daarom worden geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht in het kader van de geplande werken.

Omwille van de afwezigheid van potentieel op kennisvermeerdering worden de punten 7° en 8° van de Code van Goede Praktijk 12.5.1.3 niet uitgewerkt.

Naar aanleiding van het uitgevoerde archeologische vooronderzoek zijn geen verdere maatregelen vereist. Daarom wordt geen programma van maatregelen opgemaakt.