



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 210

Archeologienota Casino, Middelkerke
(Prov. West-Vlaanderen)
Programma van Maatregelen

JANSSENS NIELS, CLAEYS SIMON, JANSSENS DAVID, VAN DEN
BERGHE KATRIEN, VAN WETTER SEBASTIEN & HOREMANS



Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2021
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Janssens Niels & Janssens David
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba. ADEDE bvba is niet aansprakelijk voor eventuele schade voortvloeiend uit diens adviezen.

Inhoudsopgave

1	Gemotiveerd advies.....	- 4 -
2	Programma van maatregelen.....	- 5 -

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

De opdrachtgever plant de bouw van een nieuw casino met bijhorende parking op de locatie van het oude casino en de zeedijk.

Bureauonderzoek heeft uitgewezen dat er wel degelijk een archeologische verwachting is wat betreft de directe en ruimere regio van het projectgebied. Desondanks is de verwachting voor het projectgebied zelf eerder laag. De unieke inplanting van de site, m.n. een tot voorbij de vloedlijn reikende uitstulping van de opgehoogde zeedijk, laat vermoeden dat binnen het projectgebied geen archeologische sporen meer te vinden zijn of dat deze zijn afgedekt door de dijkophoging.

De geplande werken zijn niet van dien aard dat ze niet dieper dan het ophogingspakket zullen reiken en dus eventuele archeologische sporen die zich daaronder zouden bevinden niet verstoren. Anderzijds zijn binnen het plangebied wel mogelijk nog waardevolle resten aanwezig van een Duits ondergronds verbidingsnetwerk tussen verschillende verdedigingswerken uit de Tweede Wereldoorlog.

Tijdens het landschappelijke bodemonderzoek ter hoogte van de geplande parkeergarage (8m diep ten opzichte van maaiveld) kon vastgesteld worden dat er voornamelijk een gewoeld duinzand te vinden is tot en met 8,5m onder het bestaande maaiveld. Slechts op één locatie kon een natuurlijke kleilaag aangesneden worden en ook deze was gelegen onder de maximale te verstoren diepte van 8m. Het lijkt dus erg zeker dat mogelijk eronder nog aanwezige, archeologisch relevante lagen niet zullen geraakt worden bij de diepst geplande werken.

Tijdens het proefputtenonderzoek konden drie structuren met zekerheid in de tweede wereldoorlog geplaatst worden, namelijk twee ondergrondse schuilplaatsen type Regelbau 502 en één fragment van de eertijds aanwezige dubbele observatiebunker. De schuilplaatsen bleken erg goed bewaard te zijn, de observatiebunker was dan weer in veel slechtere staat.

Via historische documentatie weten we dat het overgrote deel van de Duitse structuren uit wereldoorlog II reeds in 1945 werden “opgeruimd”.

Hierop volgend werd een 3D opmeting uitgevoerd van één van deze bunkers. ADEDE heeft hiermee een volledige registratie van het aanwezige archeologische ensemble uitgevoerd en de afwezigheid van de overige verwachte structuren leidt er ons toe te besluiten dat de maximale kenniswinst van het onderzoeksgebied bereikt is. Er werden immers geen indicaties gevonden dat vroeger te dateren sporen nog kunnen aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied. In tegendeel zelfs, er blijkt een zeer dik pakket gewoeld duinzand aanwezig te zijn dat tot minstens 640cm onder het bestaande maaiveld reikt (en vermoedelijk nog veel dieper). Tijdens het landschappelijke bodemonderzoek kon gezien worden dat dit duinzand op de overgrote meerderheid van het gebied aanwezig is tot op een diepte van minstens 8,5m.

Omwille van deze redenen, adviseert ADEDE geen verder onderzoek.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel “§5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplecht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.