



Ruben Willaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Bruggestraat (Ichtegem, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2021D386
Mei 2021

NOTA
DEEL 1: VERSLAG VAN RESULTATEN

PROEFSLEUVENONDERZOEK



Colofon

Bekrachtigde archeologienota in uitgesteld traject: **ID 14233**

Auteur: Jeroen Vanhercke

Grondplannen: Yelmer Debouck

Nummer van het wettelijk depot: /

Naam en erkenningsnummer van de erkende archeoloog:

Ruben Willaert NV OE/ERK/Archeoloog/2015/00069

Ruben Willaert nv

Ten Briele 14 bus 15

8200 Sint-Michiels-Brugge

© Ruben Willaert nv, Sint-Michiels-Brugge, 2021

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert nv.

Ruben Willaert nv aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1	Resultaten proefsleuvenonderzoek	7
1.1	Projectomschrijving	7
1.1.1	Administratieve gegevens	7
1.1.2	Onderzoeksopdracht	9
1.1.2.1	Onderzoekskader	9
1.1.2.2	Onderzoeksvragen	10
1.1.2.3	Randvoorwaarden.....	11
1.1.3	Uitvoering onderzoek	11
1.1.3.1	Actoren en wetenschappelijke begeleiding.....	11
1.1.3.2	Chronologie.....	11
1.1.3.3	Strategie	11
1.1.3.4	Methode en organisatie.....	14
1.2	Assessmentrapport	18
1.2.1	Beschrijving projectgebied	18
1.2.1.1	Ligging en gebruik	18
1.2.1.2	Landschappelijke context.....	18
1.2.2	Aardkundige opbouw	19
1.2.2.1	Geologie	19
1.2.2.2	Bodem	19
1.2.3	Stratigrafische opbouw van de site	19
1.2.3.1	Oppervlak.....	19
1.2.3.2	Referentieprofielen.....	21
1.2.3.3	Conclusie	22
1.2.4	Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren ..	23
1.2.4.1	Algemeen	23
1.2.5	Assessment van de vondsten	26
1.2.6	Assessment van de stalen.....	26
1.2.7	Conservatie-assessment	26
1.2.8	Interpretatie van de resultaten, synthese en datering	26
1.2.9	Confrontatie resultaten met voorgaande onderzoeksfases	26
1.2.10	Verwachting archeologisch erfgoed	26
1.3	Beantwoording van de onderzoeksvragen	26
1.4	Samenvatting.....	29
2	Bibliografie	30
3	Bijlagen.....	31
3.1	Lijst met gebruikte afkortingen	31
3.2	Sporenlijst.....	32
3.3	Vondsten- en monsterlijst	32



3.4	Fotolijst.....	32
3.5	Referentieprofiel.....	34
3.6	Dagrapport.....	35



FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België.....	8
Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadasternummers.....	8
Figuur 3: Voorstel proefsleuven uit het programma van maatregelen.	13
Figuur 4: Sleuvenplan Fases 2 & 3 weergegeven op de GRB-basiskaart.....	13
Figuur 5: Oosten van het terrein voor de aanvang van het onderzoek.	15
Figuur 6: Nog gebruikte woning binnen de zone van Fase 3.	15
Figuur 7: Zuiden van het projectgebied.....	16
Figuur 8: Sleuven in het westen van het projectgebied.....	16
Figuur 9: Sleuven in het zuidwesten van het projectgebied.	17
Figuur 10: Sleuven in het oosten van het projectgebied.	17
Figuur 11: Projectgebied en sporen weergegeven op het DHMV, met aanduiding van de waterlopen.....	20
Figuur 12: Sleuvenplan met aanduiding van maaiveld- en vlakhoogtes.....	20
Figuur 14: Sleuvenplan weergegeven op de bodemkaart, met aanduiding van de profielen.	21
Figuur 15: Profielput 3.....	22
Figuur 16: Sleuf 2 en S1.	23
Figuur 17: Sleuf 1.....	24
Figuur 18: Sleuf 3.....	24
Figuur 19: Sleuf 4.....	24
Figuur 20: Sleuf 5.	24
Figuur 21: Sporenplan Fases 2 & 3 weergegeven op de GRB-basiskaart.....	25
Figuur 22: Sporenplan van het volledige projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart.	25



TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens proefsleuvenonderzoek.	7
Tabel 2 Overzicht oppervlaktes proefsleuven (m ²) en percentages.	12



1 Resultaten proefsleuvenonderzoek

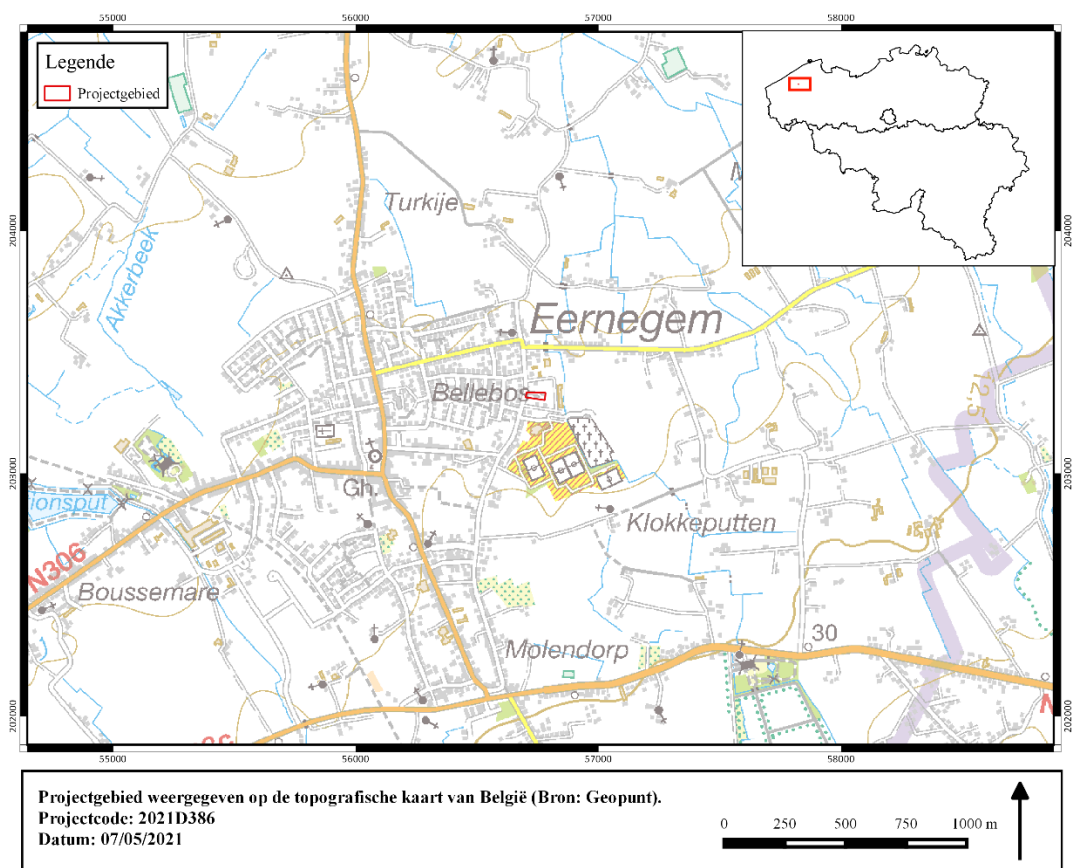
1.1 Projectomschrijving

1.1.1 Administratieve gegevens

Tabel 1: Administratieve gegevens proefsleuvenonderzoek.

a) Archeologienota	ID 14233	
b) Projectcode bureauonderzoek	2019F59	
c) Projectcode landschappelijk bodemonderzoek	2020A36	
d) Projectcode proefsleuvenonderzoek Fase 1	2020C319	
e) Projectcode proefsleuvenonderzoek Fases 2 & 3	2021D386	
f) Interne projectcode	ICBR-21	
g) Naam en erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Ruben Willaert nv OE/ERK/Archeoloog/2015/00069	
h) De locatie van het vooronderzoek Zie Figuur 1	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Ichtegem
	Deelgemeente	Eernegem
	Postcode	8480
	Adres	Bruggestraat 110 A
	Toponiem	Bruggestraat
	Bounding box (Lambert 72)	X _{min} = 56679 Y _{min} = 203282 X _{max} = 56834 Y _{max} = 203389
i) Kadastrale gegevens Zie Figuur 2	Ichtegem, Afdeling 2, Sectie D, nrs. 327c, 327e, 327f, 328e.	
j) Actoren en specialisten (Ruben Willaert nv)	Jeroen Vanhercke Yelmer Debouck	Archeoloog/veldwerkleider Archeoloog/GPS
k) Wetenschappelijke advisering	/	/
l) Agentschap Onroerend Erfgoed	Sander De Ketelaere Sam De Decker	Erfgoedconsulent Erfgoedconsulent
m) Uitvoeringsdatum veldwerk	05/05/2021	
n) Oppervlakte plangebied	6006 m ²	
o) Oppervlakte Fase 1	3980 m ²	
p) Onderzochte oppervlakte Fase 1	408 m ² (10,2 %)	
q) Oppervlakte Fases 2 & 3	962 m ² + 1063 m ² = 2025 m ²	
r) Onderzochte oppervlakte Fases 2 & 3	218 m ² (10,8 %)	
s) Advies voor vervolgonderzoek	Geen (zie Programma van Maatregelen)	





1.1.2 Onderzoeksopdracht

1.1.2.1 Onderzoekskader

De aanleiding van het onderzoek is de geplande realisatie van een aantal nieuwe verhuurloodsen over een gecombineerde oppervlakte van ca. 2830 m². Deze loodsen zullen bestaan uit verschillende *units* en zullen ingericht worden middels een vloerplaat en sleuffunderingen. Rondom de te realiseren loodsen wordt nieuwe verharding aangelegd die zal functioneren als wegenis en parkeergelegenheid. In het oostelijk deel van het perceel wordt een wadi gerealiseerd met een diepte van 65 cm-mv. De geplande werken omvatten ook de aanleg van nieuwe riolering. Rekening houdende met de omvang van de geplande werken en het hiermee gepaard gaande werfverkeer en werfinrichting kan uitgegaan worden van een integrale verstoring van het terrein. Het potentieel aanwezige bodemarchief wordt daarmee bedreigd. Naar aanleiding van deze geplande ingrepen werd in 2019 een archeologienota opgemaakt door Ruben Willaert nv (**ID 14233**).

Het onderzoeksterrein situeert zich volgens het gewestplan in een zone die bestemd is als industriegebied. Het bevindt zich noch binnen een vastgestelde archeologische zone, noch binnen een archeologische site en evenmin binnen een zone waar geen archeologie te verwachten valt. De archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van een geplande stedenbouwkundige vergunningsaanvraag waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 5000 m² of meer beslaat.

De fase van het onderzoekstraject die hieronder besproken wordt (projectcode: **2021D386**), bouwt verder op het bureauonderzoek en het bijhorende programma van maatregelen (projectcode: **2019F59**), het landschappelijk bodemonderzoek (projectcode: **2020A36**) en de eerste fase van het proefsleuvenonderzoek (projectcode: **2020C319**).

Om juridische redenen wenste de opdrachtgever het onderzoek namelijk in 3 fases uit te voeren. FASE 1 had een oppervlakte van 3980 m², Fase 2 heeft een oppervlakte van 962 m² en Fase 3 heeft een oppervlakte van 1063 m². Huidig rapport behandelt **Fases 2 en 3**. Fase 1 werd al besproken in een rapport uit 2020¹.

Het proefsleuvenonderzoek was noodzakelijk om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen nagaan. Het doel van de archeologische terreininventarisatie was het maken van een archeologische evaluatie van de projectlocatie, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein. De gekende archeologische waarden binnen de grenzen van het projectgebied wezen op de mogelijke aanwezigheid van grondvaste sporen die zichtbaar zijn onder de bouwvoor.

Een prospectie met ingreep in de bodem op het terrein was effectief mogelijk op het terrein en de meest geschikte manier om archeologische resten in kaart te brengen, met beperkte schade aan eventueel aanwezige relictten. Het was ook noodzakelijk, gezien het feit dat de geplande werken een ingreep in de bodem impliceren waarbij *in-situ* bewaring onmogelijk is.

¹ Verdegem 2020.



1.1.2.2 Onderzoeksvragen

Bij het uitvoeren en uitwerken van de archeologische prospectie was het van belang dat minstens onderstaande vragen beantwoord werden. Ze werden geformuleerd het in programma van maatregelen. Als er op basis van de resultaten nog bijkomende onderzoeksvragen gesteld konden worden tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem, dienden deze ook gesteld en beantwoord te worden. De antwoorden zullen in het assessmentrapport aan bod komen. In hoofdstuk 1.3 worden de vragen nogmaals van een beknopt antwoord voorzien.

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?
- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?
- Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen?
- Op welke diepte bevindt zich het archeologisch leesbare niveau? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? Wat is de omvang? Hoeveel niveaus zijn er? Wat is het geschatte aantal individuen?
- Kunnen de archeologische resten in verband gebracht worden met de zuidelijk gelegen hoeve?
- Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?
- Hoe verhouden de waarnemingen zich tot de cartografische gegevens en de gekende vindplaatsen in de omgeving?
- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud *in situ* mogelijk)?
- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
 - o Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?



1.1.2.3 Randvoorwaarden

De archeologienota werd opgesteld met een uitgesteld vooronderzoek. Daarbij werd een nota aangeleverd op basis van het bureauonderzoek. Vooraleer de prospectie met ingreep in de bodem kon plaatsvinden, dienden bebouwing en verhardingen verwijderd te worden conform de sloopwaarden opgenomen in het programma van maatregelen.

De archeologische werkzaamheden van het proefsleuvenonderzoek speelden zich af binnen het kader dat gecreëerd wordt door de Code van Goede Praktijk. Het programma van maatregelen kon echter niet volledig gevolgd worden (zie verder).

1.1.3 Uitvoering onderzoek

1.1.3.1 Actoren en wetenschappelijke begeleiding

Het archeologisch onderzoek werd uitgevoerd door archeologen van Ruben Willaert nv, vertegenwoordigd door Jeroen Vanhercke (archeoloog/veldwerkleider), Yelmer Debouck (archeoloog/GPS). De grondwerken werden uitgevoerd door een firma die de opdrachtgever gecontacteerd had.

De erfgoedconsulenten van het Agentschap Onroerend Erfgoed zijn Sander De Ketelaere en Sam De Decker.

1.1.3.2 Chronologie

Vóór de aanvang van het terreinwerk werden de nodige leidingplannen opgevraagd. Daarnaast werd een melding gedaan van het terreinwerk bij het Agentschap Onroerend Erfgoed.

Het onderzoek vond plaats van woensdag 5 mei 2021. Er werd gestart in het oosten van het projectgebied (de nummers van de sleuven geven de volgorde weer). Nadat het archeologische terreinwerk er op zat, konden de sleuven eventueel gedicht worden. Deze beslissing werd overgelaten aan de opdrachtgever. De uitwerking en rapportage zijn van start gegaan op dinsdag 25 mei 2021.

1.1.3.3 Strategie

De inplanting van de proefsleuven werd vastgelegd in het programma van maatregelen van het bureauonderzoek en kon slechts gedeeltelijk aangehouden worden. Het terrein werd geëvalueerd door middel van vijf proefsleuven (of werkputten). Er werden door het ontbreken van archeologisch relevante sporen geen kijkvensters aangelegd.

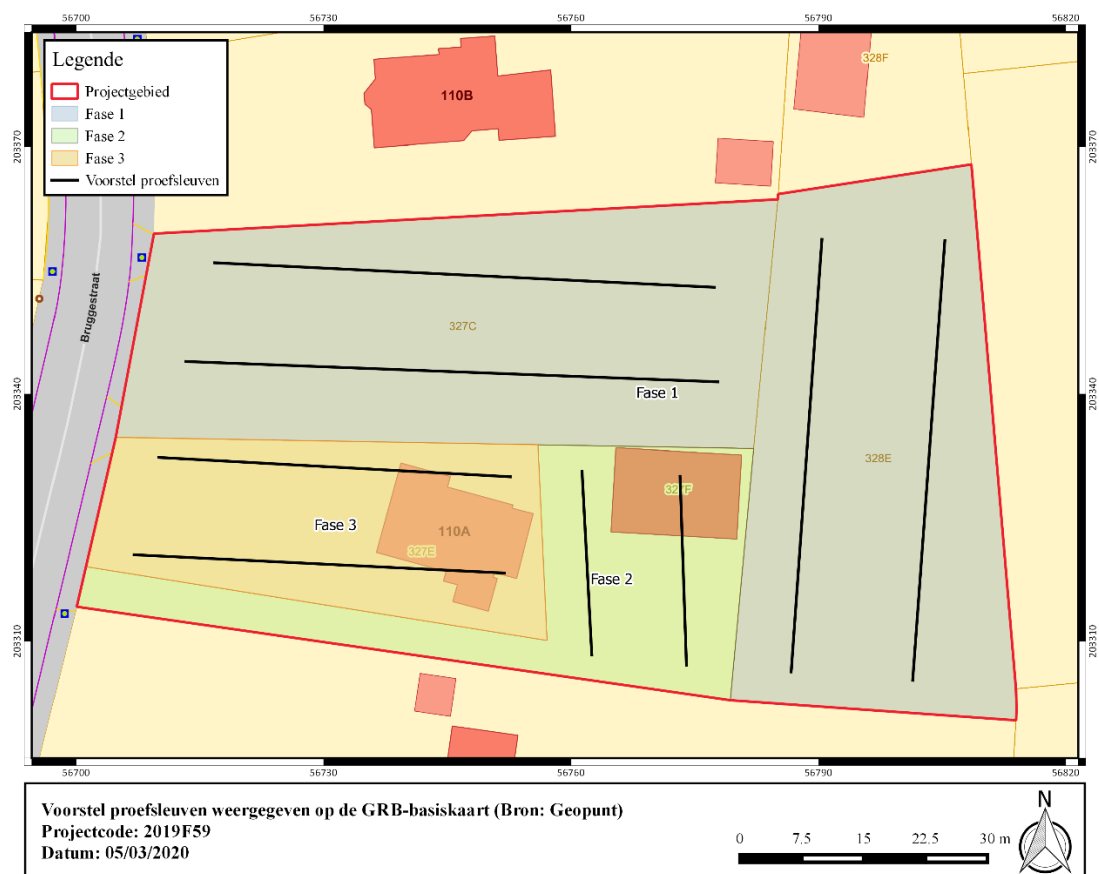
De aangelegde proefsleuven en kijkvensters waren in totaal goed voor een oppervlakte van 218 m². Daarmee werd 10,8 % van het onderzoeksgebied van 2025 m² archeologisch onderzocht. Door aanwezigheid van vegetatie en leidingen in het westen van het projectgebied en de centraal gelegen woning konden niet alle sleuven aangelegd worden zoals ze aanvankelijk uitgetekend waren. De bestaande woning nam een oppervlakte van 197 m². Aangezien de beschikbare oppervlakte genoeg was om het beoogde percentage te onderzoeken, werd beslist de sleuven iets anders aan te leggen. De voorziene sleuven in de zone van Fase 3 werden vervangen door twee korte sleuven met een noord-zuidoriëntatie en



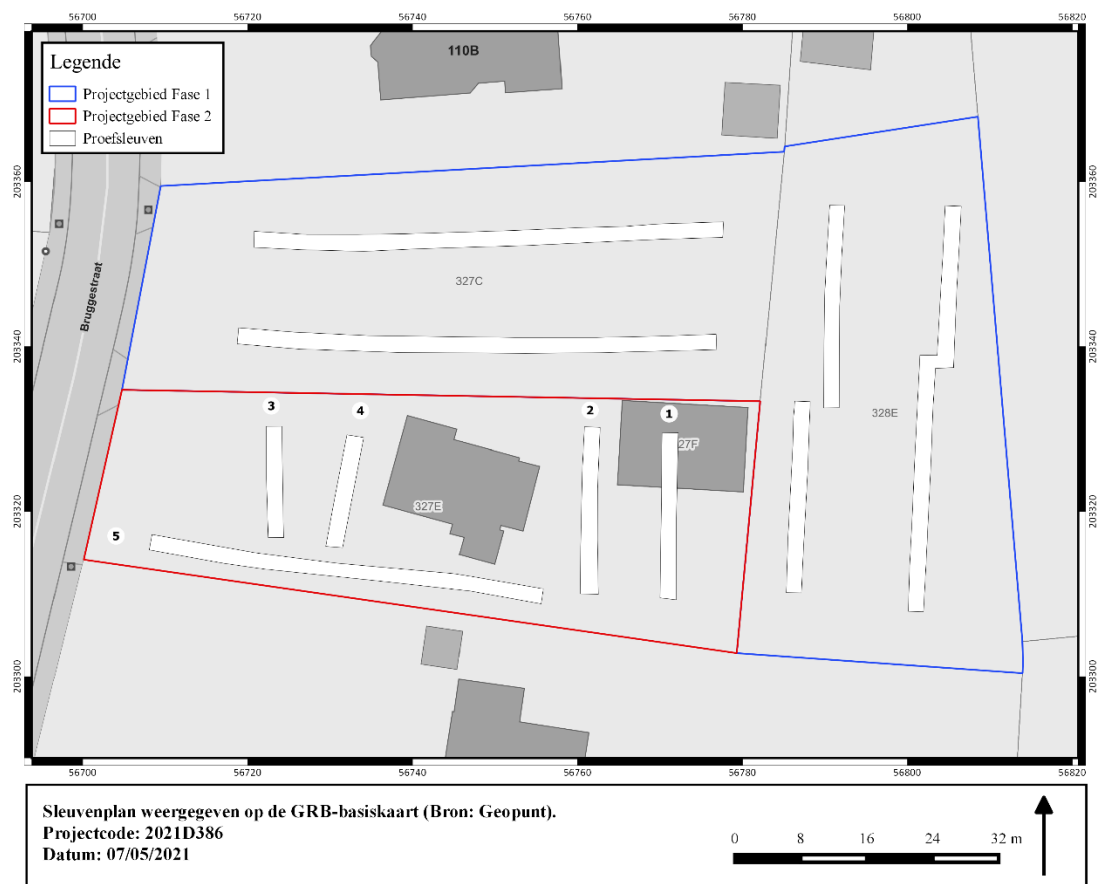
één sleuf met een oost-west oriëntatie. Op die manier kon het grootste deel van deze zone toch onderzocht worden. Tijdens het terreinwerk bleek al snel dat het niet onderzoeken van de zone waar de woning op staat een ander beeld zou opleveren. Daarom werd de wijziging in strategie aangehouden en in dit rapport besproken. De onderzoeksvragen konden effectief beantwoord worden en er kon een inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel op het terrein.

Tabel 2 Overzicht oppervlaktes proefsleuven (m²) en percentages.

	Opp. in m ²	Opp. procentueel
Oppervlakte projectgebied Fases 2 & 3	2025	100
Oppervlakte proefsleuf 1	38	1,88
Oppervlakte proefsleuf 2	40	1,98
Oppervlakte proefsleuf 3	26	1,28
Oppervlakte proefsleuf 4	28	1,38
Oppervlakte proefsleuf 5	86	4,25
Totale oppervlakte sleuven	218	10,77



Figuur 3: Voorstel proefsleuven uit het programma van maatregelen².



Figuur 4: Sleuvenplan Fases 2 & 3 weergegeven op de GRB-basiskaart.



1.1.3.4 Methode en organisatie

1.1.3.4.1 Terreinwerk

Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage van het proefsleuvenonderzoek volgden de methodiek die beschreven is in de Code van Goede Praktijk en respecteren de aanbevelingen uit het programma van maatregelen.

De locatie van de proefsleuven werd eerst uitgezet aan de hand van een GPS-toestel. De proefsleuven waren op voorhand parallel uitgetekend met een tussenafstand van 15 m (as op as) en een breedte van 2 m. De proefsleuven werden vervolgens aangelegd met een rupskraan van 27 ton (Caterpillar 325 FL). De graafbak had een platte rand van 2 m breed. Onder aanwezigheid van de veldwerkleider werd laagsgewijs verdiept tot op het archeologisch leesbare niveau. De sporen werden opgeschaafd, ingekrast, genummerd, gefotografeerd en ingemeten met het GPS-toestel (Trimble R6). Met datzelfde toestel werden ook de sleufwand, de hoogtes van het maaiveld en de hoogtes van het archeologisch vlak geregistreerd. In elke proefsleuf werd door middel van een profielput het bodemprofiel geregistreerd (d.m.v. foto, tekening en beschrijving). De profielputten werden eveneens ingemeten. De spreiding was van die aard dat elk deel van het terrein vertegenwoordigd was. De foto's werden genomen met een Nikon COOLPIX AW120 camera die verbonden was met een GETAC-tablet. De dimensies en oriëntatie werden aangeduid met een noordpijl en schaalbalk. De foto's werden opgeslagen op de tablet en later voorzien van een digitaal fotobord (met vermelding van projectcodes, datum, vlak- en spoornummer). Daarnaast waren er voorgedrukte vondstenkaartjes beschikbaar met onderstaande gegevens.

Projectcode: 2021D386 ICBR-21	VNR (vondstnummer)	Ruben Willaert restauratie & archeologie
Put:		
Vlak:		
Spoor:	Soort:	
Profiel:	Verzamelwijze:	
Laag:	Datum:	

Na het aanleggen van de proefsleuven werden ze nog eens gecontroleerd op sporen en vondstmateriaal. Door het ontbreken van archeologische sporen en de recente datering van de ingemeten waarnemingen (zie verder) werd besloten om niet te couperen.

1.1.3.4.2 Verwerking

Na het terreinwerk werden de meetresultaten verwerkt tot een grondplan in QGIS. Ook foto's, tekeningen en beschrijvingen werden gecatalogeerd, onderzocht en geïnterpreteerd. De resultaten werden vergeleken met de reeds beschikbare informatie uit het bureauonderzoek en Fase 1 van het proefsleuvenonderzoek. Op basis van deze gegevens werden de onderzoeksvragen beantwoord en kon een advies tot verder onderzoek geformuleerd worden.

² Van Goidsenhoven 2020.





Figuur 5: Oosten van het terrein voor de aanvang van het onderzoek.



Figuur 6: Nog gebruikte woning binnen de zone van Fase 3.



Figuur 7: Zuiden van het projectgebied.



Figuur 8: Sleuven in het westen van het projectgebied.



Figuur 9: Sleuven in het zuidwesten van het projectgebied.



Figuur 10: Sleuven in het oosten van het projectgebied.



1.2 Assessmentrapport

Het assessmentrapport geeft de informatie weer die verzameld werd tijdens het proefsleuvenonderzoek. Dit omvat informatie omtrent de bodem, stratigrafie, archeologische sporen en archeologisch vondstmateriaal. Deze gegevens werden beschreven, waar mogelijk gedateerd, vergeleken en gesynthetiseerd om tot een inschatting te komen van het archeologisch potentieel van het gebied. Het al dan niet nemen van verdere maatregelen kan vervolgens onderbouwd worden op basis van deze gegevens en de resultaten van Fase 1.

1.2.1 Beschrijving projectgebied

1.2.1.1 Ligging en gebruik

De totale oppervlakte van het plangebied bedraagt ca. 6006 m². Fases 2 en 3 beslaan 2025 m² van het volledige terrein. Op heden is daarvan ca. 197 m² bebouwd. Deze bebouwing betreft een alleenstaande woning. De nabijgelegen loods met een oppervlakte van ca. 156 m² was afgebroken vóór de aanvang van het onderzoek. Het oostelijke deel van het terrein is in gebruik als grasland met vegetatie langs de straatkant. Ter hoogte van de onderzoekzone van Fase 1, die in 2020 uitgevoerd werd, bestaat de ondergrond uit steenslag.

1.2.1.2 Landschappelijke context³

Het plangebied is landschappelijk gelegen in de zandstreek buiten de Vlaamse Vallei. Specifieker situeert het plangebied zich in het sublandschap Houtland. Nabij het grondgebied van Gistel en Oudenburg gaat het landschap over naar de regio van de Kustpolders. Ten zuiden van het plangebied ligt een zwak golvend gebied dat behoort tot het Plateau van Wijnendale, met maximale hoogtes tot 46 m TAW. Het hydrografisch stelsel wordt gevormd door de beken die de zuidelijke opduikingen van het tertiair substraat (zoals het Plateau van Wijnendale) ontwateren. De beekstelsels van de Koolveldbeek/Palingbeek/Blekerijbeek-Trogbeek, de Engelbeek, aansluitend op de Waterstraatbeek/Moerbeek, het Vaardijkgeleed, de Kalsijdebeek en de Aletebeek/Ichtegembeek komen ofwel rechtstreeks, ofwel via de Bourgognevaart, terecht in de Moerdijkbeek-Moerdijkvaart.

Het plangebied is gelegen op een hoogte van 8.5 tot 9.3 m TAW. Centraal binnen het plangebied situeert zich een hoger gelegen zone (tot 9.3 m TAW), in het zuidoostelijk deel situeert zich een rechthoekige lager gelegen zone (tot 8.6 m TAW). Het overige deel van het plangebied is relatief vlak met hoogte die schommelt tussen de 8.7 – 8.9 m TAW. Het microreliëf doet een zekere mate van ophoging/afgraving in het verleden vermoeden. Op basis van de bureaustudie kan de mate van ophoging en afgraving ter hoogte van het terrein niet bepaald worden.

Het plangebied is gelegen op de noordelijke helling van het Plateau van Wijnendale richting een relatief vlak landschap. Ca. 3 km ten noorden van het plangebied loopt de west-oost georiënteerde dekzandrug van Gistel over Brugge richting Maldegem. Hydrografisch is het plangebied gelegen in het Ijzerbekken, deelbekken Gistel-Ambacht.

³ Zie Willaert & Heirman 2020.

1.2.2 Aardkundige opbouw

1.2.2.1 Geologie⁴

Qua tertiaire lithostratigrafie bevindt het projectgebied zich in de Formatie van Tielt, die bestaat uit marien fijn zand dat naar onderen toe overgaat in een zeer-fijnzandige grove silt. Deze sedimenten werden afgezet tijdens het Ieperiaan (56,0 Ma - 47,8 Ma). Het Lid van Egem maakt deel uit van deze formatie wordt gekarteerd op de locatie van het onderzoeksgebied. Het bestaat uit glimmer- en glauconiethoudend zeer fijn zand dat grover wordt naar boven toe.

Het projectgebied is daarnaast gelegen in het Quartair Type 3. Dit type bestaat uit fluviatiele afzettingen van het Weichseliaan met daarboven eolische afzettingen van het Weichseliaan tot mogelijk het Vroeg-Holoceen (zand tot zandleem). Er kunnen hellingafzettingen ook van het Quartair voorkomen.

1.2.2.2 Bodem⁵

Op de bodemkaart van Vlaanderen worden binnen de contouren van het plangebied twee bodemtypes gekarteerd.

Het bodemtype **Zbg** is een droge niet gleyige zandbodem met een duidelijke ijzer en/of humus B horizont. Deze gronden zijn komen voor in vlakke streken die niet excessief ontwaterd zijn.

Het bodemtype **ZcG** is een matig droge zandbodem. De bovengrond is donker bruingrijs, goed humeus en 30 tot 60 cm dik. De Podzol B is 20 tot 30 cm dik en verbrokken in harde concretionen. De roestverschijnselen beginnen tussen 60 en 90 cm.

1.2.3 Stratigrafische opbouw van de site

1.2.3.1 Oppervlak

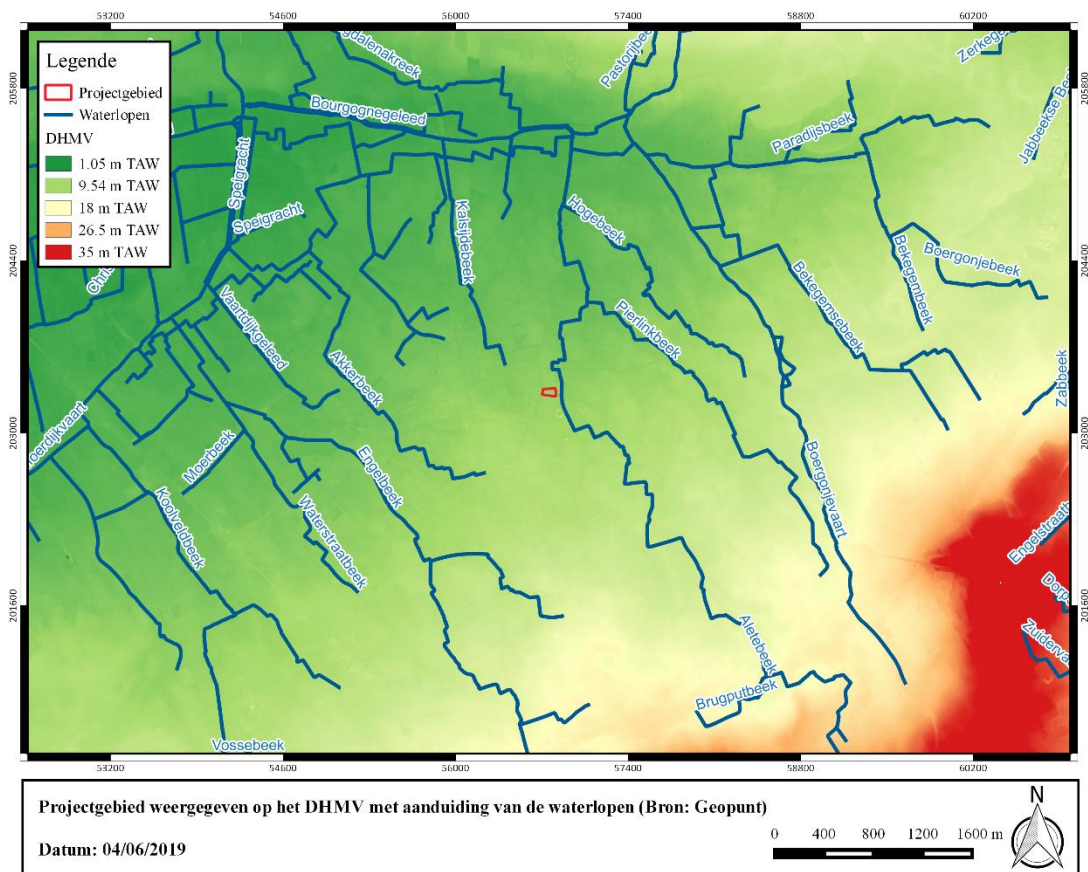
De hoogte van het maaiveld lag tussen 9,09 m TAW en 8,75 m TAW. Het laagste punt bevond zich op de locatie van de afgebroken loods. Het archeologisch leesbare niveau bevond zich tussen 7,99 m TAW en 8,62 m TAW.

De locatie heeft een eenduidige stratigrafie. De sporen waren bewaard en zichtbaar in de Bs horizont en de moederbodem, op een diepte van 50 tot 70 cm onder het maaiveld.

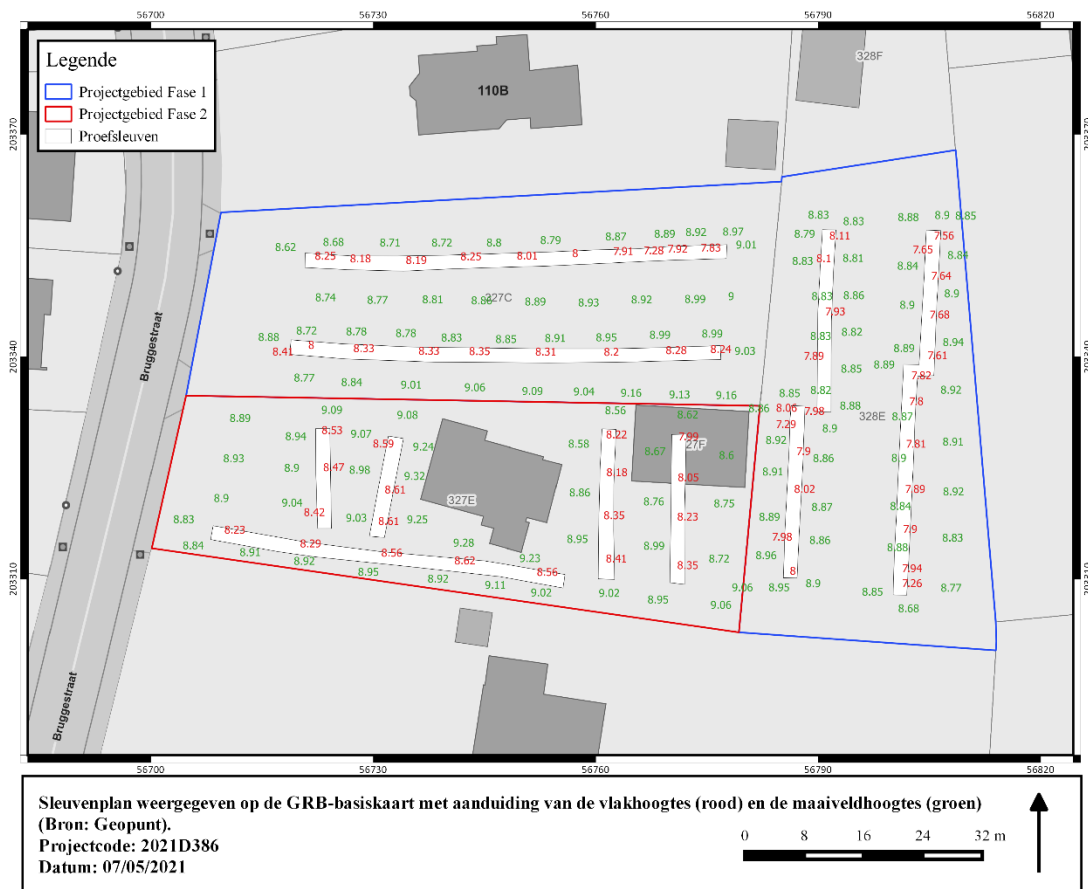
⁴ Ibid.

⁵ Ibid.





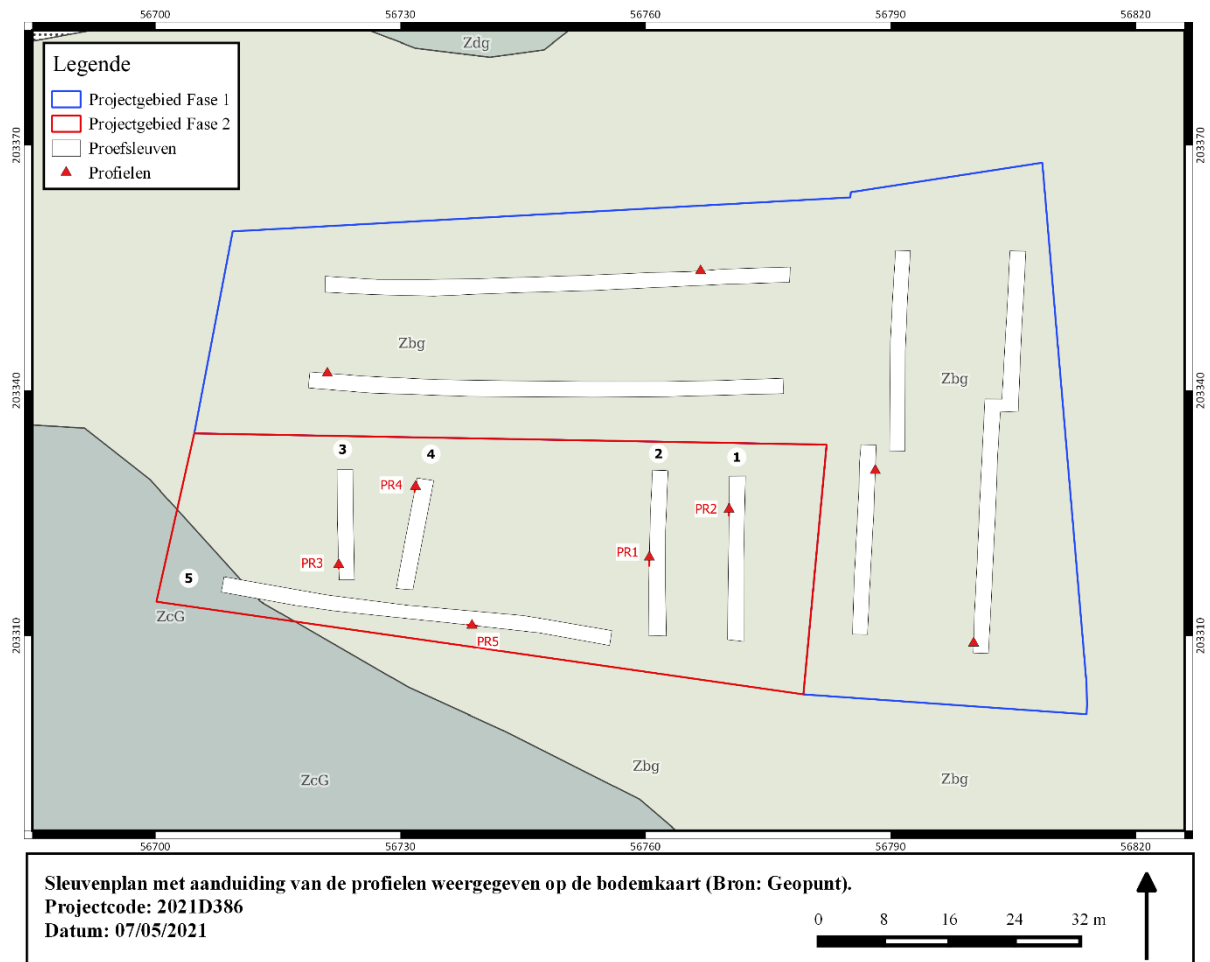
Figuur 11: Projectgebied en sporen weergegeven op het DHMV, met aanduiding van de waterlopen⁶.



Figuur 12: Sleuvenplan met aanduiding van maaiveld- en vlakhoogtes.

1.2.3.2 Referentieprofielen

Er werden tijdens deze fase vijf profielputten aangelegd om de bodemopbouw in kaart te brengen. Ze werden in een geschrinkt patroon aangelegd om voldoende informatie over het volledige terrein te verzamelen. Er kunnen twee profielputten gebruikt worden om de bodemopbouw binnen het projectgebied van Fases 2 en 3 te beschrijven.



Figuur 13: Sleuvenplan weergegeven op de bodemkaart, met aanduiding van de profielen.

⁶ Willaert 2020.





Figuur 14: Profielput 3.

1.2.3.2.1 Profielput 3

In de derde profielput, die zich in het zuiden van het projectgebied bevond, werden twee bodemhorizonten waargenomen. De hoogte van het maaiveld bedroeg er 11,72 m TAW. De ploeglaag (Ap) was grijs en kruimelig met een dikte van 50 cm. Onder de ploeglaag bevond zich een restant van de B horizon, waar ijzerneerslag zichtbaar was (Bhs: 50-67 cm –mv). Daaronder werd de oranje tot beige zandige moederbodem waargenomen (C, 67-85 cm –mv), die lichte gleyverschijnselen bevatte. De vastgestelde bodem kan omschreven worden als **Zcg**, een matig droge zandbodem met harde ijzerconcreties in de B horizon.

1.2.3.3 Conclusie

De observaties met betrekking tot de opbouw en samenstelling van de bodem sluiten aan bij de informatie die tijdens het landschappelijk bodemonderzoek en de eerste fase van het proefsleuvenonderzoek verzameld werd. In het zuidwesten van het projectgebied lijkt er een iets betere bewaring van het bodemprofiel te zijn, met ook enkele zones waar een restant van een uitlogingshorizont te zien is. De zone met de gesloopte loods heeft nog net een restje Bs horizon. Het niveau waarop archeologische sporen zichtbaar zijn, bevond zich net onder de ploeglaag, in de B(h)s horizon, tussen 50 en 70 cm onder het maaiveld.

1.2.4 Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

1.2.4.1 Algemeen

Tijdens de terreinevaluatie werd één individueel spoornummer gebruikt voor een mogelijk archeologisch spoor, namelijk een gracht. S1 was een noord-zuid georiënteerde gracht die over de volledige lengte van sleuf 2 werd vastgesteld. Het spoor had een donkergrijze en tamelijk homogene vulling. Centraal in de proefsleuf was een aftakking van dit spoor te zien. De aflijning, vulling en de kleine restanten baksteenmateriaal die zichtbaar waren, plaatsen het spoor in de moderne periode. Bovendien bevindt het spoor zich in het verlengde van een waarneming uit Fase 1 die als recent bestempeld werd. Daarnaast werden zes recente verstoringen (waaronder uitbraaksporen, uitgebroken en bestaande leidingen) aangeduid en gegroepeerd genummerd onder S999.



ICBR-21 - 2021D386 - SLEUF 2 - S1 - 05/05/2021

Figuur 15: Sleuf 2 en S1.



ICBR-21 - 2021D386 - SLEUF 1 - 05/05/2021

Figuur 16: Sleuf 1.



ICBR-21 - 2021D386 - SLEUF 3 - 05/05/2021

Figuur 17: Sleuf 3.



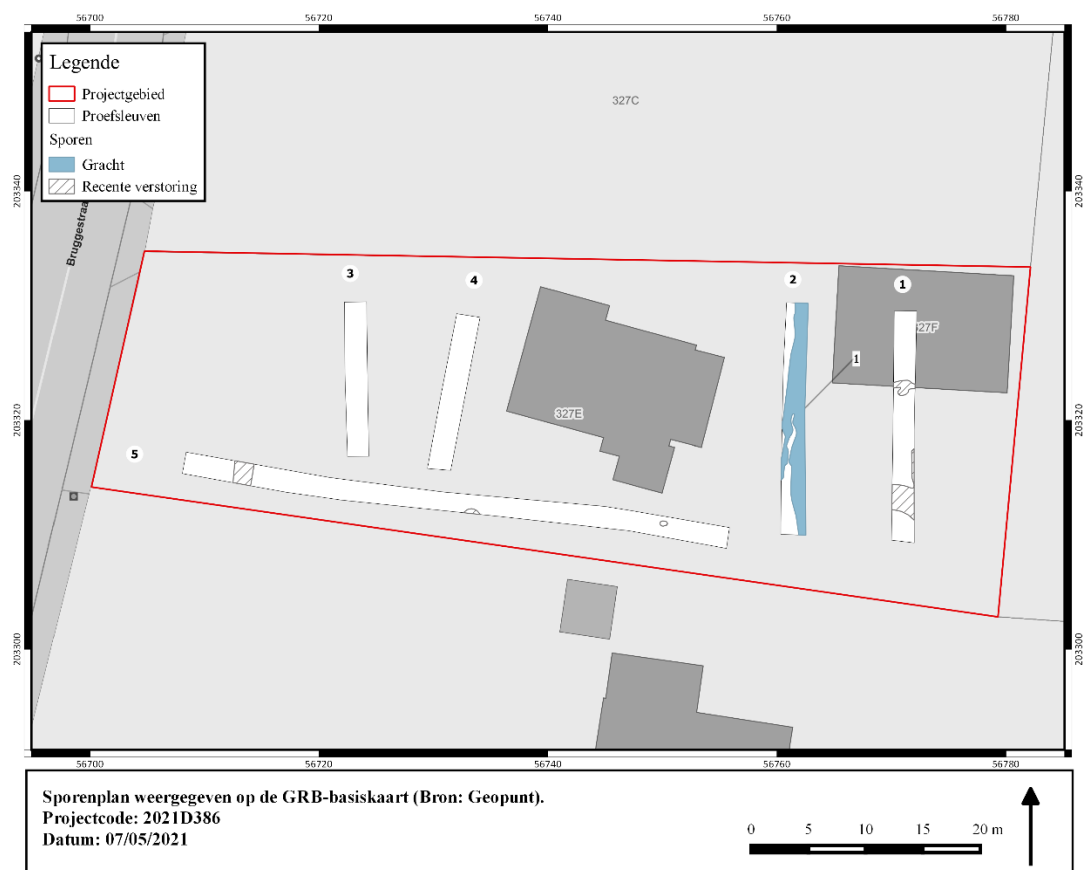
ICBR-21 - 2021D386 - SLEUF 4 - 05/05/2021

Figuur 18: Sleuf 4.

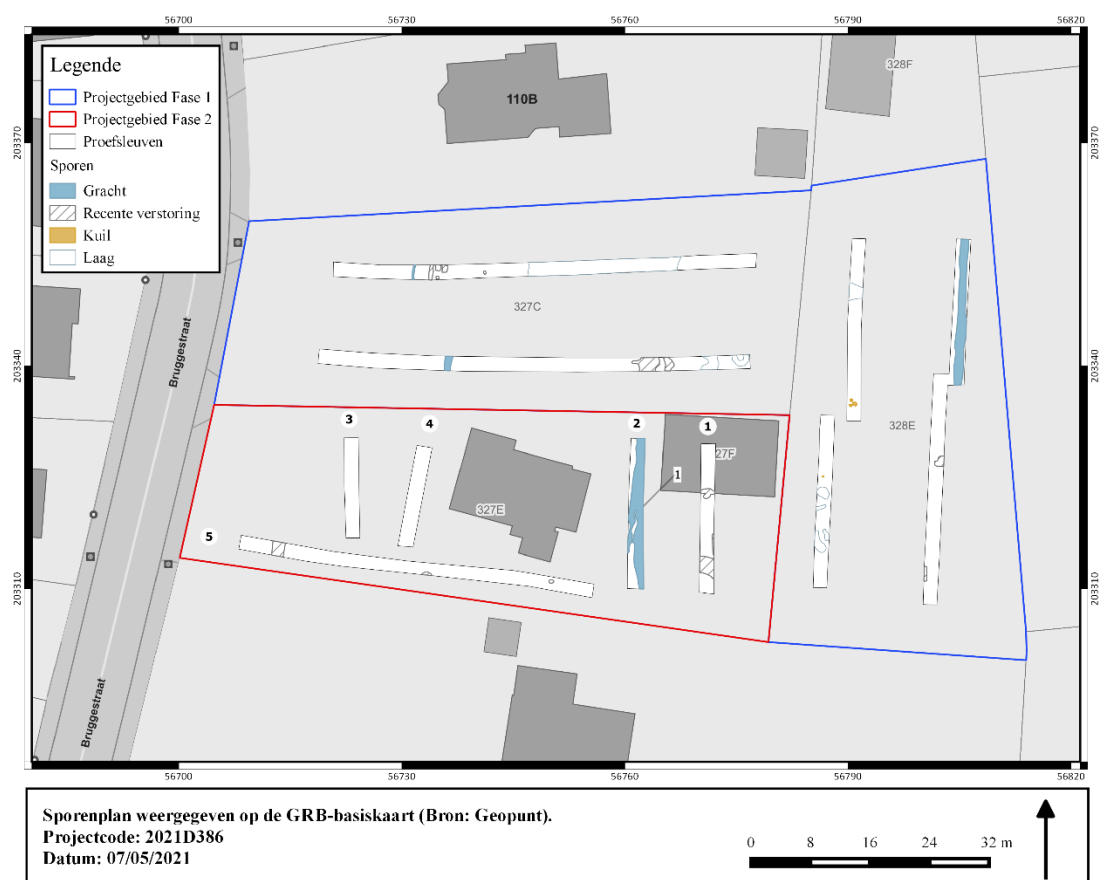


ICBR-21 - 2021D386 - SLEUF 5 - 05/05/2021

Figuur 19: Sleuf 5.



Figuur 20: Sporenplan Fases 2 & 3 weergegeven op de GRB-basiskaart.



Figuur 21: Sporenplan van het volledige projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart.



1.2.5 Assessment van de vondsten

Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

1.2.6 Assessment van de stalen

Er werden geen stalen genomen.

1.2.7 Conservatie-assessment

Alle gegevens die gegenereerd zijn tijdens het onderzoek, zullen digitaal bewaard worden bij Ruben Willaert nv.

1.2.8 Interpretatie van de resultaten, synthese en datering

Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetoond dat in een deel van het projectgebied het archeologisch leesbare niveau nog bewaard was onder de ploeglaag. De aangetroffen sporen bestonden uit echter alleen uit verstoringen die in de 20^{ste} en 21^{ste} eeuw gedateerd kunnen worden. Er werden geen sporen uit oudere perioden aangetroffen.

1.2.9 Confrontatie resultaten met voorgaande onderzoeksfases

In het bureauonderzoek werd op basis van het landschappelijk kader en enkele gekende archeologische waarnemingen een zekere trefkans geformuleerd inzake vondsten- en sporenarcheologie. Aan de hand van het landschappelijk bodemonderzoek kon de kans op bewaarde artefactensites uit de steentijden als heel laag ingeschat worden. Grondvaste resten konden daarentegen wel bewaard zijn in de moederbodem, zoals ook aangetoond tijdens de eerste fase van het proefsleuvenonderzoek. De fases die in dit rapport besproken worden sluiten aan bij de eerder uitgevoerde onderzoeken en wijzen niet op de aanwezigheid van archeologisch erfgoed binnen de grenzen van het projectgebied.

1.2.10 Verwachting archeologisch erfgoed

In de 10,8 % van het onderzoeksgebied dat tijdens deze fases van het proefsleuvenonderzoek onderzocht werd, kwamen geen archeologische sporen aan het licht. Er is enkel sprake van sporen of verstoringen uit 20^{ste} en 21^{ste} eeuw. De resultaten kunnen als representatief worden gezien voor de rest van de oppervlakte (89,2 %). Gecombineerd met de gegevens uit Fase 1, waarin 10,2 % werd onderzocht, kon uiteindelijk 10,4 % van het volledige terrein van 6006 m² aan de archeologische prospectie onderworpen worden. De gegevens die de proefsleuvenonderzoeken hebben opgeleverd, leiden tot een extreem lage verwachting naar waardevol archeologisch erfgoed binnen de contouren van het projectgebied.

1.3 Beantwoording van de onderzoeksvragen

De onderzoeksvragen werden in het assessmentrapport behandeld. Hieronder worden ze nog eens van een bondig antwoord voorzien.

- **Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?**



De waargenomen bodemhorizonten bestaan uit de ploeglaag, een B horizont met ijzerneerslag en nog een restant humusaanrijking en de moederbodem (A/B/C profiel). Tijdens het landschappelijk bodemonderzoek werden gelijkaardige vaststellingen gedaan, hoewel de B(h)s minder duidelijk af te lezen was.

- **In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?**
Er was slechts een deel van de bodemopbouw nog intact. Onder de ploeglaag was nog een deel van de B(h)s horizont te zien met daaronder de moederbodem. Er waren kleine verstoringen aanwezig. Op de rand van sleuf 1 werd een groter uitbraakspoor aangetroffen.
- **Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen?**
Er waren bodemsporen aanwezig. Ze zijn antropogeen en van een geringe ouderdom. Ze werden geïnterpreteerd als recente (20^{ste}- en 21^{ste}-eeuwse) verstoringen.
- **Op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?**
Het archeologisch leesbare niveau bevond zich op 50 tot 70 cm onder het maaiveld. Er was slechts één sporenniveau.
- **Wat is de bewaringstoestand van de antropogene sporen?**
De bewaringstoestand van de sporen/verstoringen was tamelijk goed aangezien ze een heel jonge ouderdom hadden.
- **Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?**
Er kon geen duidelijke link gelegd worden tussen de bodemkundige gegevens en het ontbreken van archeologische sporen.
- **Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?**
Er werden te weinig gegevens verzameld om een nuttig antwoord te kunnen formuleren op deze vraag. De relatie tussen de bodem en het landschap was al gekend uit de gegevens van het bureauonderzoek.
- **Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?**
Er werden geen archeologisch relevante sporen, structuren of ruimtelijke verbanden tussen sporen waargenomen.
- **Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?**
Er werden geen archeologisch vondstmateriaal aangetroffen.
- **Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?**
Er werden geen archeologische fenomenen waargenomen.



- **Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?**
Er zijn geen aanwijzingen gevonden voor het bestaan van een erf of nederzetting.
- **Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? Wat is de omvang? Hoeveel niveaus? Geschatte aantal individuen?**
Er zijn geen aanwijzingen gevonden voor het bestaan van een funeraire ruimte.
- **Kunnen archeologische resten in verband gebracht worden met de zuidelijk gelegen hoeve?**
Er werden geen archeologische resten aangetroffen die in verband kunnen gebracht worden met de hoeve.
- **Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?**
De beperkte gegevens bieden nauwelijks geen op de kennis rond de lokale en regionale geschiedenis.
- **Hoe verhouden de waarnemingen zich tot de cartografische gegevens en de gekende vindplaatsen in de ruime omgeving?**
Er werden geen archeologisch waardevolle waarnemingen geregistreerd.
- **Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?**
Niet van toepassing. Zie Deel 2: Programma van Maatregelen.
- **Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:**
 - **Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?**
Niet van toepassing. Zie Deel 2: Programma van Maatregelen.
 - **Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?**
Niet van toepassing. Zie Deel 2: Programma van Maatregelen.
 - **Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?**
Niet van toepassing. Zie Deel 2: Programma van Maatregelen.
 - **Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?**
Niet van toepassing. Zie Deel 2: Programma van Maatregelen.

1.4 Samenvatting

De aanleiding van het onderzoek is de geplande realisatie van een aantal nieuwe verhuurloodsen over een gecombineerde oppervlakte van ca. 2830 m². Deze loodsen zullen bestaan uit verschillende *units* en zullen ingericht worden middels een vloerplaat en sleuffunderingen. Rondom de te realiseren loodsen wordt nieuwe verharding aangelegd die zal functioneren als wegenis en parkeergelegenheid. In het oostelijk deel van het perceel wordt een wadi gerealiseerd met een diepte van 65 cm-mv. De geplande werken omvatten ook de aanleg van nieuwe riolering. Rekening houdende met de omvang van de geplande werken en het hiermee gepaard gaande werfverkeer en werfinrichting kan uitgegaan worden van een integrale verstoring van het terrein. Het potentieel aanwezige bodemarchief wordt daarmee bedreigd. Naar aanleiding van deze geplande ingrepen werd in 2019 een archeologienota opgemaakt door Ruben Willaert nv (**ID 14233**).

Het onderzoeksterrein situeert zich volgens het gewestplan in een zone die bestemd is als industriegebied. Het bevindt zich noch binnen een vastgestelde archeologische zone, noch binnen een archeologische site en evenmin binnen een zone waar geen archeologie te verwachten valt. De archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van een geplande stedenbouwkundige vergunningsaanvraag waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 5000 m² of meer beslaat.

De fase van het onderzoekstraject die hieronder besproken wordt (projectcode: **2021D386**), bouwt verder op het bureauonderzoek en het bijhorende programma van maatregelen (projectcode: **2019F59**), het landschappelijk bodemonderzoek (projectcode: **2020A36**) en de eerste fase van het proefsleuvenonderzoek (projectcode: **2020C319**).

Om juridische redenen wenste de opdrachtgever het onderzoek namelijk in 3 fases uit te voeren. Fase 1 had een oppervlakte van 3980 m², Fase 2 heeft een oppervlakte van 962 m² en Fase 3 heeft een oppervlakte van 1063 m². Het huidige rapport behandelde **Fases 2 en 3**. Fase 1 werd al besproken in een rapport uit 2020.

De vooronderzoeken leidden, omwille van de kans op bewaarde grondvaste resten, tot een laatste vooronderzoek met ingreep in de bodem. Dit was noodzakelijk om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen nagaan. Het doel van de archeologische terreininventarisatie was het maken van een archeologische evaluatie van de projectlocatie, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein. De gekende archeologische waarden binnen de grenzen van het projectgebied wezen op de mogelijke aanwezigheid van grondvaste sporen die zichtbaar zijn onder de bouwvoor.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden vijf sleuven aangelegd, waarmee een oppervlakte van 218 m² werd onderzocht (10,8% van Fases 2 en 3). Opgeteld met Fase 1 werd in totaal werd 10,4 % van het volledige projectgebied van 6006 m² onderzocht. De onderzoeken hebben aangetoond dat binnen het projectgebied het archeologisch leesbare niveau nog bewaard is onder de ploeglaag. De aangetroffen sporen bestaan uit verstoringen en zijn archeologisch weinig relevant. Ze zijn te dateren in de 20ste tot 21^{ste} eeuw. Deze gegevens wijzen op een afwezigheid van waardevol archeologisch erfgoed binnen de contouren van het projectgebied.



2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

Van Goidsenhoven W. 2020: *Bruggestraat (Ichtegem, West-Vlaanderen). Archeologienota. Bureauonderzoek (Fase 0) Deel 2: Programma van maatregelen*. Ruben Willaert nv. Brugge.

Verdegem S. 2020: *Bruggestraat (Ichtegem, West-Vlaanderen). Nota. Vooronderzoek met ingreep in de bodem. Deel 1: Verslag van resultaten*. Ruben Willaert nv. Brugge.

Verdegem S. 2020: *Bruggestraat (Ichtegem, West-Vlaanderen). Nota. Vooronderzoek met ingreep in de bodem. Deel 2: Programma van maatregelen*. Ruben Willaert nv. Brugge.

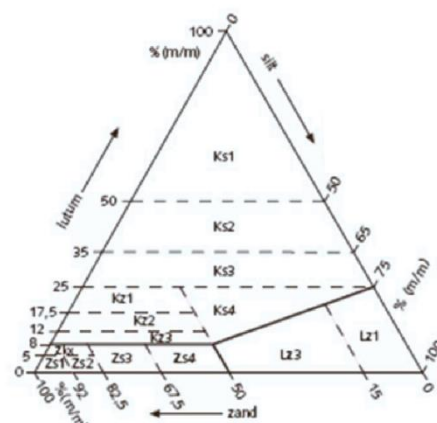
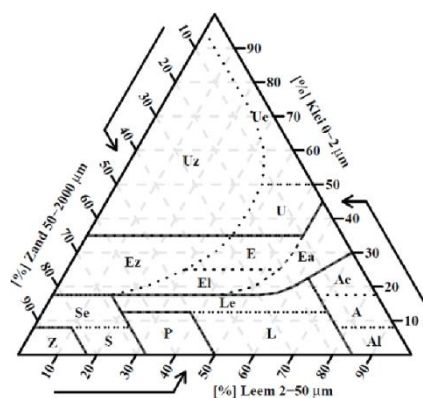
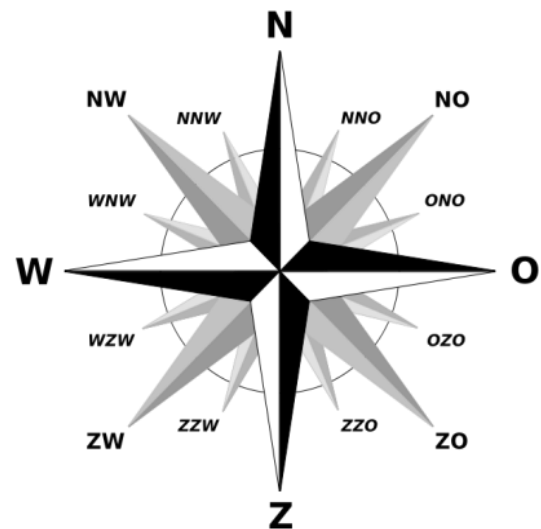
Willaert A., Van Goidsenhoven W. & Thys C. 2019: *Bruggestraat (Ichtegem, West-Vlaanderen). Archeologienota. Bureauonderzoek (Fase 0). Deel 1: Resultaten van het bureauonderzoek*. Ruben Willaert nv. Brugge.

3 Bijlagen

3.1 Lijst met gebruikte afkortingen

Divers	
S	spoor
PR	profiel
WP	werkput
KV	kijkvenster
VNR	vondstnummer

Aard spoor	
GR	gracht of greppel
REC	recente versterking



Figuren: Windroos (boven rechts), de Belgische textuurdriehoek (onder links) en de Nederlandse textuurdriehoek (onder rechts).



3.2 Sporenlijst

PUTNR	VLAKNR	SPOORNR	AARDSPoor	VULLINGNR	HOOFDKLEUR	TEXTUUR	GEVLEKT	INSLUITSEL	Z
1 + 5	1	999	REC	1	GR	ZAND	HETEROGEEN		8,06
1	1	2	GR	1	GR	ZAND	HETEROGEEN		8,31

3.3 Vondsten- en monsterlijst

VONDSTNR	PUTNR	VLAKNR	SPOORNR	VULLING	INHOUD	VERZAMEL- WIJZE
-	-	-	-	-	-	-

3.4 Fotolijst

BESTAND	SOORT	PUTNR	VLAKNR	SPOORNR	PROFIELNR	OPMERKING
ICBR-21_P1_PR2_637558026328295725.jpeg	PR	1			2	
ICBR-21_P1_PR2_637558026319649154.jpeg	PR	1			2	
ICBR-21_P1_V1_637558008532573784.jpeg	OV	1	1			Overzicht sleuf 1
ICBR-21_P1_V1_637558008526793884.jpeg	OV	1	1			Overzicht sleuf 1
ICBR-21_P1_V1_637558008521170203.jpeg	OV	1	1			Overzicht sleuf 1
ICBR-21_P1_V1_637558008515390293.jpeg	OV	1	1			Overzicht sleuf 1
ICBR-21_P1_V1_637558008508674272.jpeg	OV	1	1			Overzicht sleuf 1
ICBR-21_P2_PR1_637558023448269266.jpeg	PR	2			1	
ICBR-21_P2_PR1_637558023440594830.jpeg	PR	2			1	
ICBR-21_P2_PR1_637558023432996857.jpeg	PR	2			1	
ICBR-21_P2_SP1_637558020662069886.jpeg	DE	2	1	1		
ICBR-21_P2_V1_637558014720044134.jpeg	OV	2	1			Overzicht sleuf 2
ICBR-21_P2_V1_637558014712534052.jpeg	OV	2	1			Overzicht sleuf 2
ICBR-21_P2_V1_637558014704816052.jpeg	OV	2	1			Overzicht sleuf 2
ICBR-21_P2_V1_637558014690639123.jpeg	OV	2	1			Overzicht sleuf 2
ICBR-21_P2_V1_637558014682269429.jpeg	OV	2	1			Overzicht sleuf 2
ICBR-21_P3_PR3_637558062476431092.jpeg	PR	3			3	
ICBR-21_P3_PR3_637558062462418222.jpeg	PR	3			3	



ICBR-21_P3_V1_637558036658650656.jpeg	OV	3	1			Overzicht sleuf 2
ICBR-21_P3_V1_637558036652860233.jpeg	OV	3	1			Overzicht sleuf 2
ICBR-21_P3_V1_637558036645319956.jpeg	OV	3	1			Overzicht sleuf 2
ICBR-21_P4_V1_637558040869458442.jpeg	OV	4	1			
ICBR-21_P4_V1_637558040862897763.jpeg	OV	4	1			
ICBR-21_P4_V1_637558040856961645.jpeg	OV	4	1			
ICBR-21_P4_V1_637558040851086664.jpeg	OV	4	1			
ICBR-21_P4_PR4_637558039967413582.jpeg	PR	4			4	
ICBR-21_P4_PR4_637558039961321554.jpeg	PR	4			4	
ICBR-21_P5_V1_637558061406997813.jpeg	OV	5	1			Overzicht sleuf 5
ICBR-21_P5_V1_637558061401218193.jpeg	OV	5	1			Overzicht sleuf 5
ICBR-21_P5_V1_637558061395438064.jpeg	OV	5	1			Overzicht sleuf 5
ICBR-21_P5_V1_637558061389189466.jpeg	OV	5	1			Overzicht sleuf 5
ICBR-21_P5_V1_637558061377942124.jpeg	OV	5	1			Overzicht sleuf 5
ICBR-21_P5_V1_637558061366382288.jpeg	OV	5	1			Overzicht sleuf 5
ICBR-21_P5_V1_637558061360758616.jpeg	OV	5	1			Overzicht sleuf 5
ICBR-21_P5_V1_637558061354822504.jpeg	OV	5	1			Overzicht sleuf 5
ICBR-21_P5_V1_637558061348877797.jpeg	OV	5	1			Overzicht sleuf 5
ICBR-21_P5_PR5_637558055599431200.jpeg	PR	5			5	
ICBR-21_P5_PR5_637558055593577617.jpeg	PR	5			5	
ICBR-21_P5_PR5_637558055579642490.jpeg	PR	5			5	
ICBR-21_Sfeer_OVERZICHT SLEUVEN_637558069109539462.jpeg	SF					OVERZICHT SLEUVEN
ICBR-21_Sfeer_OVERZICHT SLEUVEN_637558069095168504.jpeg	SF					OVERZICHT SLEUVEN
ICBR-21_Sfeer_OVERZICHT SLEUVEN_637558069089856558.jpeg	SF					OVERZICHT SLEUVEN
ICBR-21_Sfeer_OVERZICHT SLEUVEN_637558069084076655.jpeg	SF					OVERZICHT SLEUVEN
ICBR-21_Sfeer_Huidige toestand terrein_637558000578685064.jpeg	SF					Huidige toestand terrein
ICBR-21_Sfeer_Huidige toestand terrein_637558000573351117.jpeg	SF					Huidige toestand terrein
ICBR-21_Sfeer_Huidige toestand terrein_637558000567856643.jpeg	SF					Huidige toestand terrein
ICBR-21_Sfeer_Huidige toestand terrein_637558000562210425.jpeg	SF					Huidige toestand terrein
ICBR-21_Sfeer_Huidige toestand terrein_637558000556844338.jpeg	SF					Huidige toestand terrein
ICBR-21_Sfeer_Huidige toestand terrein_637558000551355596.jpeg	SF					Huidige toestand terrein
ICBR-21_Sfeer_Huidige toestand terrein_637558000545328108.jpeg	SF					Huidige toestand terrein
ICBR-21_Sfeer_Huidige toestand terrein_637558000539048878.jpeg	SF					Huidige toestand terrein
ICBR-21_Sfeer_Huidige toestand terrein_637558000533895273.jpeg	SF					Huidige toestand terrein
ICBR-21_Sfeer_Huidige toestand terrein_637558000527445828.jpeg	SF					Huidige toestand terrein
ICBR-21_Sfeer_Huidige toestand terrein_637558000521667990.jpeg	SF					Huidige toestand terrein
ICBR-21_Sfeer_Huidige toestand terrein_637558000515050716.jpeg	SF					Huidige toestand terrein



3.5 Referentieprofiel



ICBR-21 - 2021D386 - SLEUF 5 - PR05 - 05/05/2021

Project	Projectcode	Profielnummer	Datum	Type Onderzoek	Omstandigheden	Naam Uitvoerder					
Bruggestraat 110A	2021D386	profielput 4	05/05/2021	proefsleuven	zon, droog	Jeroen Vanhercke					
Bepaling van de bodemtype (Lambertcoördinaat (in m TA)											
PR05	56722.016	203316.482	9.03								
bodentype											
code	beschrijving	interpretatie	Landgebruik	Vegetatie	Fotonummer	Kaartnummer	diepte actuele grondwaterafstel (cm)				
Zsg	natig droge zandbodem met verbrokkelde ijzer en/of humus b horizon		gazon	gras	PR05	zie Profielen	ongekend				
nummer aardkundige	benaming aardkundige	begindiepte (cm)	einddiepte (cm)	ondergrens bereikt?	nat-vochtig-droog	textuur	kleur visueel	fenomenen - processen	grensduidelijkheid ondergrens	grensregelmatigheid ondergrens	andere relevante observaties
1	Ap	0	50	ja	droog	zand	grijs	ploeglaag	duidelijk	recht	
2	Bhs	50	67	ja	droog	zand	bruinroest	ijzereerslag/humusaanrijking	diffuus	golvend	
3	Cg	67	85	nee	droog	zand	beigeloranje	gleu	/	/	

3.6 Dagrappport

Project: Bruggestraat Ichtegem	
Projectcode Agentschap Onroerend Erfgoed	2021D386
Projectcode Ruben Willaert nv	ICBR-21
Duur van het project: 05/05/2021	
Naam rapporteerder: Jeroen Vanhercke	
Locatie werkzaamheden: Bruggestraat 110 A 8480 Eernegem (Ichtegem) Perceel D327e	

Aanwezige personen en organisaties	
Ruben Willaert nv	
Jeroen Vanhercke	Archeoloog/veldwerkleider
Yelmer Debouck	Archeoloog/GPS
Kraanfirma	
-	Kraanman

1	Datum: 24/04/2021	8u-12u
Aanwezigen	Jeroen Vanhercke Yelmer Debouck Kraanman Opdrachtgever	
Omstandigheden	's morgens: zon, bewolkt	
Archeologische werkzaamheden	Uitzetten van de geplande sleuven, foto's van terrein. Aanleg vlak in sleuven 1 t.e.m. 5, met telkens een profielput. Alle aangelegde vlakken registreren (beschrijven, inmeten, fotograferen). Eén spoor genummerd, geen vondsten verzameld. Overzichtsfoto's van sleuven.	
Interpretaties & keuzes	Begin oostelijke sleuf. Onder Ap: Bhs horizont. Diepte ca. 40-50 cm. Geen sporen, alleen verstoringen (put, leiding). Sleuf 2-5: zelfde beeld als sleuf 1. S1: recente gracht. Laatste spoornummer: 1. VNR: /. Huis nog niet gesloopt, zal in gebruik blijven. Twee sleuven van fase 2 gewoon kunnen aanleggen. Sleuven van fase 3 gewijzigd om vrije zone toch al te kunnen onderzoeken. Oppervlakte van huis zelf nog verwaarloosbaar t.o.v. geheel	

