

© 2021 – Goed in erfgoed Comm. V.

Niets uit deze publicatie mag vermenigvuldigd worden, opgeslagen in geautomatiseerde gegevensbestanden en/of openbaar gemaakt worden onder enige vorm of wijze ook (digitaal, mechanisch, door fotokopie) zonder toestemming van Goed in erfgoed Comm. V.

Goed in erfgoed Comm. V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Inhoud

1. Beschrijvend gedeelte	3
1.1. Administratieve gegevens.....	3
1.2. Aanleiding vooronderzoek.....	4
1.3. Resultaten bureauonderzoek.....	4
2. Gemotiveerd advies	4
2.1 volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	4
2.2 aanwezigheid en waardering van een archeologische site.....	4
2.3 Impactbepaling van de geplande werken	4
2.4 Potentieel tot kennisvermeerdering.....	5
3. Programma van Maatregelen	6

1. Beschrijvend gedeelte

1.1. Administratieve gegevens

Administratieve gegevens	
<i>Initiatiefnemer</i>	NAL INVEST BV Nieuwebosstraat 5 9000 GENT
<i>Projectcode</i>	2021E339
<i>Projectcode gekoppelde archeologienota</i>	nvt
<i>ID gekoppelde archeologienota</i>	nvt
<i>Sitecode</i>	GE-KOP-2021
<i>Nummer van het wettelijk depot of buitenlands equivalent hiervan</i>	nvt
<i>Erkend archeoloog</i>	Herremans Davy - OE/ERK/Archeoloog/2017/00166
Situering	
<i>Locatie projectgebied</i>	Kortrijksepoortstraat 80-82, 9000 Gent
<i>Bounding box</i>	3.720380294, 51.046148843 3.723125217, 51.045273446
<i>Oppervlakte percelen</i>	841.50 m ²
<i>Kadaster</i>	Menen, 2de Afdeling, Sectie A nr° 949 g en 950 d
<i>Termijn onderzoek</i>	17/05/2021-31/05/2021
<i>Thesauri Inventaris Onroerend Erfgoed</i>	Bureauonderzoek
<i>Topografische kaart</i>	Verslag van Resultaten, figuur 1
<i>Kadasterkaart</i>	Verslag van Resultaten, figuur 1
Voorkennis archeologie	
<i>Archeologisch monument</i>	Nee, verslag van Resultaten, figuur 1
<i>Archeologische zone</i>	Ja, Historische stadskern Gent, Verslag van Resultaten, figuur 1
<i>Waarneming archeologie</i>	Niet, Verslag van Resultaten, figuur 1
<i>Kaart geen archeologie(CGA)</i>	Nee, Verslag van Resultaten, figuur 1
<i>Archeologienota of nota</i>	Nee, Verslag van Resultaten, figuur 1
<i>Eindrapport archeologie</i>	Nee, Verslag van Resultaten, figuur 1
Andere erfgoedinventarissen	Nee, verslag van Resultaten, figuur 1

1.2. Aanleiding vooronderzoek

Zie Verslag van Resultaten, § 1.2.1.

1.3. Resultaten bureauonderzoek

Zie deel 2, Verslag van Resultaten §2

2. Gemotiveerd advies

2.1 volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

De voorgelegde archeologienota betreft de neerslag van een archeologisch vooronderzoek op basis van bureauonderzoek. Hiermee wordt het archeologisch vooronderzoek als volledig beschouwd.

2.2 aanwezigheid en waardering van een archeologische site

De projectzone biedt vooral potentieel op het aantreffen van bewoningssporen van de middeleeuwen en later. Uit het historische kaartmateriaal blijkt dat de historische bewoning in en rond het projectgebied zich in de eerste plaats situeerde langs de Kortrijksepoortstraat één van de belangrijke uitvalswegen van de historische stad. Voor de percelen in kwestie lijkt de achterliggende zone richting Leie weinig occupatie en/of bebouwing te hebben gekend behoudens de bestaande 20^{ste} eeuwse achterbouw met kelders.

De bewaringstoestand van eventueel archeologisch erfgoed in het projectgebied is slecht. De meest intensieve versterking kwam er in de 20^{ste} eeuw met de aanleg van het huidige gebouwenbestand. Het optrekken van de constructies en vooral de aanleg van de kelders hadden zondermeer hun impact. Hoewel we een ook historische ophoging van de percelen mogen verwachten, zeker langs de kant van de Leie, staat deze ophoging niet in verhouding met deze ingrijpende historische afgraving. De afgraving impliceert de integrale vernieling van het bodemarchief en eventueel aanwezig archeologisch erfgoed. In de tuin werd het terrein na afgraven bijkomend genivelleerd.

2.3 Impactbepaling van de geplande werken

De impact van de geplande werd in detail beschreven in § 1.3. Als geplande werken met impact op de bodem gelden:

Geplande werken	Impact op bodem
<i>Sloop</i>	De afbraak beperkt zich tot het maaiveld; geen bijkomende afgravingen gepland

<p><i>Aanleg patio</i></p>	<p>Aanleg van een nieuw waterafvoerstelsel</p> <p>Aanleg van een regenwaterput van 10.000 liter en een aantal controleputten</p> <p>Aanleg van een infiltratievoorziening van zo'n 8 m² met inbouwdiepte van 90 cm</p>
<p><i>Inrichting woonéénheden</i></p>	<p>Het skelet van de bestaande structuur blijft in gebruik. Een nieuwe vloerplaat (+/- 40 cm in opbouw) met vorstranden (+/-80 cm) wordt aangebracht ter vervanging van de bestaande vloerplaat</p> <p>De verdiepte kelder langs de rivieroever (niveau -2) wordt gedeeltelijk 1.5 m verdiept tot op niveau -3 (+/- - 950 cm onder straatniveau) in functie van de inrichting van de woningen.</p>
<p><i>Inrichting kantoorruimte.</i></p>	<p>Het verlagen van het vloerpeil van de bestaande kelder op niveau -1 met zo'n 30 cm (van -295 cm tov van straatniveau tot op een diepte van -340 cm tov straatniveau) in functie van meer vrije gebruikshoogte</p>

De impact op eventueel archeologisch erfgoed is evenwel klein gezien de historische afgraving van de helling in functie van de aanwezige kelders en de bijkomende verstoring door andere constructiewerken in het verleden.

2.4 Potentieel tot kennisvermeerdering

Het potentieel op kennisvermeerdering is klein tot zeer klein: de verstoring van het bodemarchief door antropogene activiteiten is groot. De impact van de geplande werken beperkt zich verticaal en horizontaal grotendeels tot de contouren van de historisch verstoorte zones en de historische afgraving en verstoring. De eerder verspreide en lokale ingrepen die dieper verstoren (bv. in functie van uitdieping kelders) bieden slechts een beperkte kans op de nodige ruimtelijke inzichten om tot kennisvermeerdering te komen. Globaal genomen is het potentieel op kennisvermeerdering klein tot zeer klein.

3. Programma van Maatregelen

Bovenstaand gemotiveerd advies gaat er vanuit dat het potentieel tot kennisvermeerdering laag is en dat daardoor verder archeologisch onderzoek kosten-baten niet aangewezen lijkt. Er dient dus geen programma van maatregelen te worden opgesteld.