



Smeestersstraat & Kanunnik van Beygaerdenlaan 'De Tank' te Opglabbeek

Programma van Maatregelen



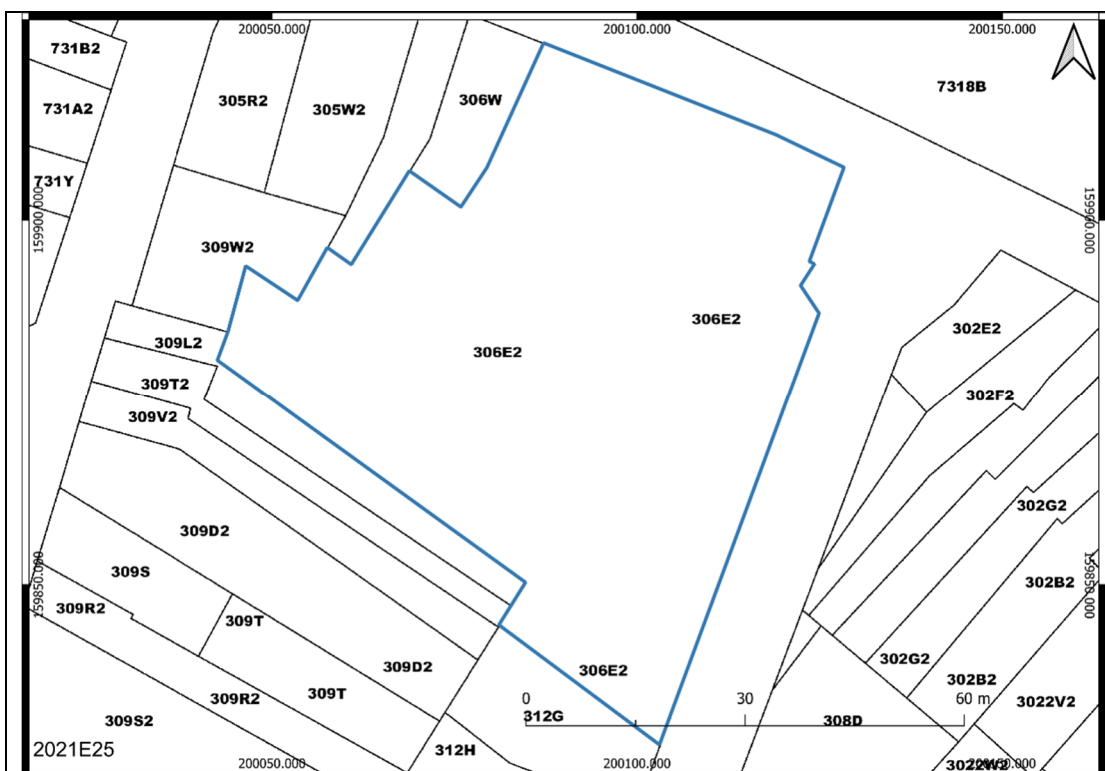
1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave	1
2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave	2
2.1 Administratieve gegevens	2
2.2 Gemotiveerd Advies	4
2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	4
2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site	5
2.2.3 Waardering van de archeologische site	6
2.2.4 Impactbepaling	6
2.2.5 Bepaling van de maatregelen	7

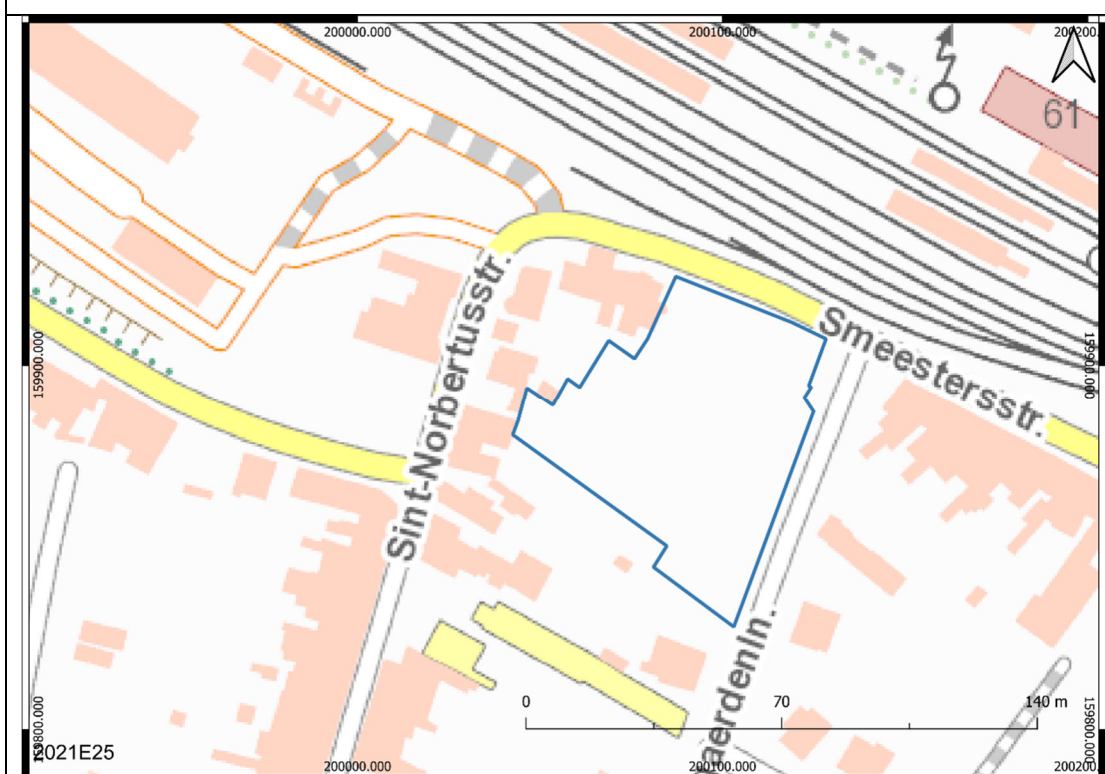
2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode	2021 E 140 (bureauonderzoek) 2021 E 141 (landschappelijk booronderzoek)
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkeningsnummer erkend archeoloog	De Nutte Glenn (OE/ERK/Archeoloog/2015/00055), Dorpsstraat 60, 3650 DILSEN-STOKKEM
Provincie	Limburg
Gemeente	Landen
Deelgemeente	Landen
Plaats	Smeestersstraat & Kanunnik van Beygaerdenlaan
Toponiem	n.v.t.
Bounding Box	X: 200128 Y: 159924 X: 200043 Y: 159828
Kadastrale gegevens	Gemeente: Landen Afdeling: 1 Sectie: B Nrs.: 306e2
Kadasterkaart	



Topografische kaart



Oppervlakte
onderzoeksgebied

4 237 m²

Oppervlakte bodemingrepen	4 237 m ²
Datum uitvoering	13/05/2021 tot en met 17/05/2021
Thesaurus	Bureauonderzoek, eolische processen, bodems met kleinspoeling, paleolithicum, mesolithicum, neolithicum, metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen, nieuwe tijd, nieuwste tijd.
CvGP versie	4.0
Geraadpleegde regio- en/of periodespecialisten & wetenschappelijk advisering	n.v.t.
Omgevingsvergunning	Stedenbouwkundig

2.2 Gemotiveerd Advies

2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is zowel een archeologisch bureauonderzoek opgesteld als een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd.

Op basis van bovenstaande onderzoeken werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota was het inzetten van landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek zijn er voldoende gegevens voorhanden om te staven dat geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek worden geadviseerd.

Op basis van het bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied.

2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Momenteel is er voornamelijk enkel een verwachting opgesteld, de aanwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden. Verder onderzoek is noodzakelijk om te bepalen of een archeologische site (nog) aanwezig is.

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek geldt voor nederzettingen en/of sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het midden van de 18^e eeuw eerder maximaal een middelhoge archeologische verwachting.

2.2.3 Waardering van de archeologische site

Indien archeologische resten toch effectief aanwezig zouden zijn, wordt het “waarderingsaspect” betreffende de gaafheid en conservering als volgt ingeschat op basis van het bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek:

Het landschappelijke booronderzoek heeft aangetoond dat op basis van de bodemopbouw het weinig waarschijnlijk wordt geacht dat zonaal met zekerheid (boringen 1 -2) intacte en goed geconserveerde intacte vindplaatsen van landbouwers zich nog situeren binnen het plangebied.

Ter hoogte van de boringen 3-5 is dit onbekend. Echter dit is naar alle waarschijnlijkheid eveneens onthoofd en niet meer aanwezig (?). Indien toch nog aanwezig, dan situeert zich dit dieper dan de toekomstige maximale uitgravingdiepte.

2.2.4 Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.7. *Geplande werken en hun bodemingrepen* van het bijhorende bureauonderzoek.

De werken zullen geen toekomstige verstorende impact vertonen op het aanwezige archeologische relevante niveau.

Ter hoogte van de ondergrondse parkeerkelder zal men voornamelijk graven tot een diepte van 3,4 m en zonaal zelfs 3,9 m betreffende de funderingszolen.

Op basis van het landschappelijk booronderzoek kan men stellen dat het eventuele nog aanwezige archeologisch relevante niveau zich zonaal veel dieper situeert dan de maximale uitgravingsdiepte, inclusief een 25 à 30 cm dikke buffer onder de maximale verstoringsdiepte én zonaal totaal niet meer bewaard is gebleven omwille van de hellingserosie.

De rest van het plangebied zal maximaal 30 à 50 cm verstoord worden ten behoeve van omgevingsaanleg. Deze specifieke werken nemen plaats in sub-recente ophogingspakketten van 70 à 165 cm dik.

Er worden dan ook geen eventuele aanwezige sites van landbouwers (niet meer) bedreigd in het kader van onderhavige stedenbouwkundige aanvraag.

2.2.5 Bepaling van de maatregelen.

Gezien de aard van de toekomstige werkzaamheden én de vastgestelde diepere diepteligging van het archeologische relevante niveau en/of de natuurlijke onthoofding van het archeologische relevante niveau door hellingserosie is bijgevolg de afweging gemaakt om een vrijgave te realiseren voor verder archeologisch (vervolg)onderzoek.

Met andere woorden er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.