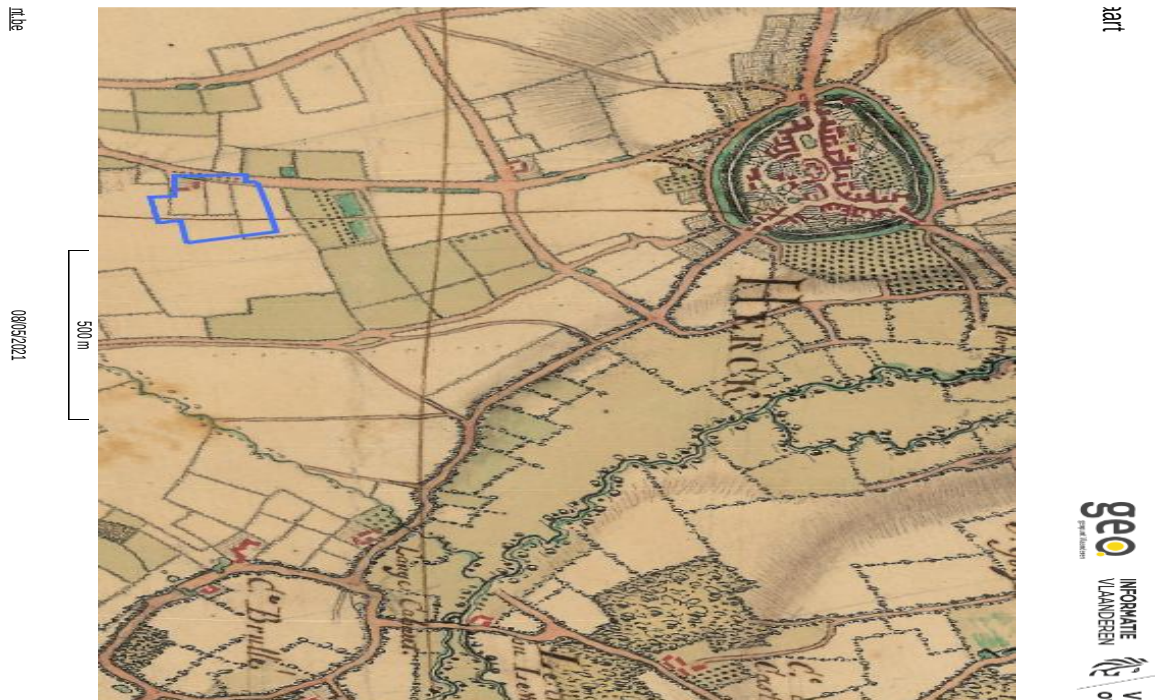


Archeologienota Herk-de-Stad – Pikkeleerstraat (2021E26)

DEEL 2: Programma van Maatregelen toegevoegd aan het Verslag van Resultaten uit
bureauonderzoek

Archeologienota Herk-de-Stad – Pikkeleerstraat (2021E26)

DEEL 2: Programma van Maatregelen toegevoegd aan het Verslag van Resultaten
uit bureauonderzoek



PeCoARCHEO-rapport 30

Titelblad: Plangebied geprojecteerd op de mid 18^{de} eeuwse Villaretkaart (1745-1748) (bron: geopunt.be)

© 2021 PeCoARCHEO
Strijdersstraat 47
3000 Leuven
0477/326669
petercosyns@hotmail.com

NUR 682
PeCoARCHEO-rapport 30

Wettelijk depot: D/2021/14.778/07

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de uitgever.

ADMINISTRATIEVE FICHE

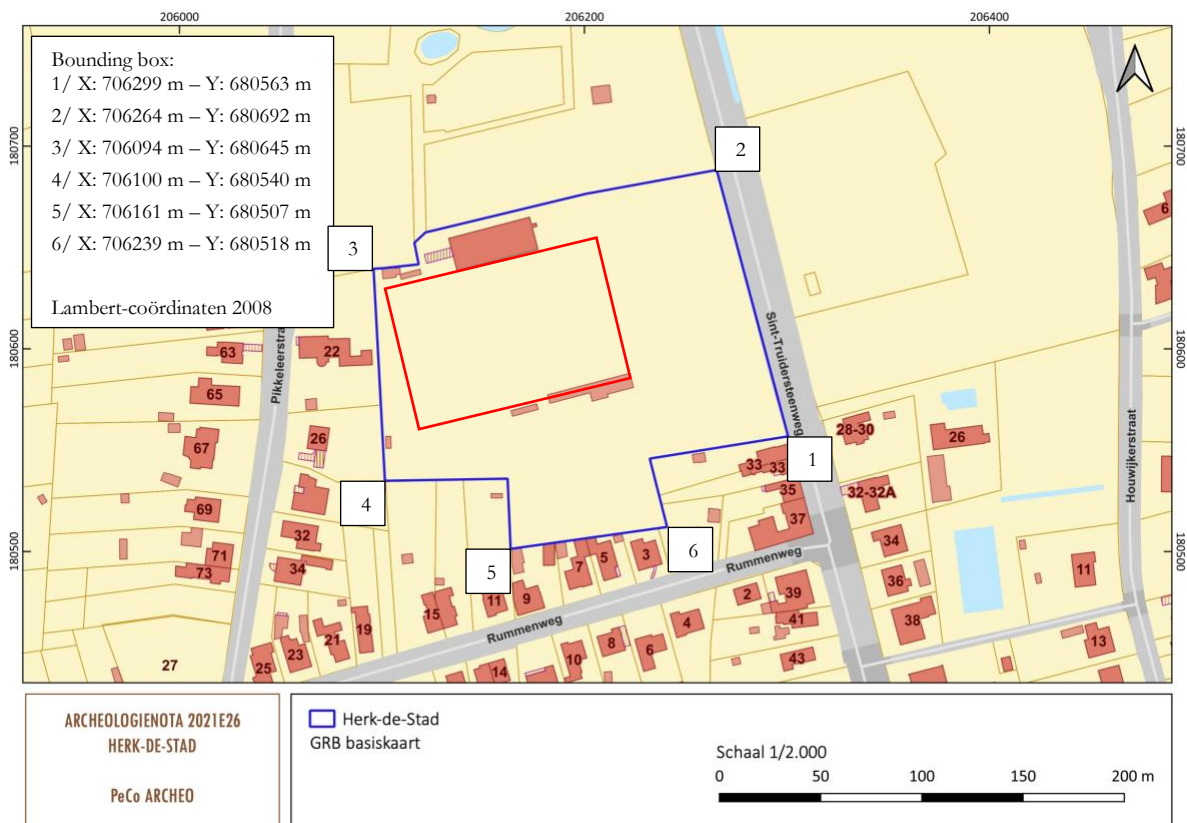
Opdrachtgever	Vzw K. Herk-De-Stad F.C. Markt 8 Bus 2 3540 Herk-De-Stad BTW nr. BE 419.215.885			
Aannemer	NVT			
Architectenbureau	NVT			
Project	Kunstgrasveld K. Herk-De-Stad F.C.			
Postadres	Pikkeleerstraat ZN, 3540 Herk-de-Stad			
Gemeente	Herk-de-Stad			
Provincie	Limburg			
Kadastrale gegevens	Herk-de-Stad 1ste Afd./Sectie C/Perceel 105C2			
Coördinaten	Bounding box	WGS84	Web Mercator	Lambert72
	ZO-hoek	50°55'57,26"NB - 5°10'10,80"OL	575 484,65 m - 6 609 375,34 m	206 300,84 m - 180 556,44 m
	NO-hoek	50°56'01,52"NB - 5°10'09,09"OL	575 431,65 m - 6 609 584,42 m	206 265,95 m - 180 687,75 m
	ZW-hoek	50°55'56,62"NB - 5°10'00,67"OL	575 171,28 m - 6 609 343,77 m	206 103,18 m - 180 534,42 m
	NW-hoek	50°56'00,03"NB - 5°10'00,36"OL	575 161,73 m - 6 609 510,97 m	206 096,01 m - 180 639,66 m
	Capakey	71024C0105/00C002		
Autorisatie	Peter Cosyns OE/ERK/Archeoloog/2019/00009			
Auteur	Peter Cosyns			
Onderzoekstermijn	mei 2021			
Trefwoorden	Archeologienota, bureauonderzoek, Herk-de-Stad, De Bleuk, Haspengouws zandleemgebied			

INHOUDSTAFEL

<i>Administratieve fiche</i>	4
<i>Inhoudstafel</i>	6
1. Introductie	7
2. Aanleiding vooronderzoek	8
3. Besluit van het bureauonderzoek	9
4. Advies voor wenselijke maatregelen	13
5. Mogelijk vervolgtraject	14
6. Onderzoeksstrategie, onderzoeksmethode en -technieken	14
7. Kostenraming en geschatte duur van de voorgestelde maatregelen	14
8. Lijst van figuren	15
9. Referenties	15

1. INTRODUCTIE

Deze bureaustudie is opgemaakt op vraag van opdrachtgever, voetbalclub K. Herk-de-Stad FC, die wenst het bestaand grasvoetbalveld 'A-terrein' te verbouwen tot een kunstgrasveld (Figuur 1, rode kader). Dit terrein is gesitueerd binnen kadastraal perceel 105C2 ter hoogte van de Pikkeleerstraat en de Sint-Truidersteenweg (N716) in de gemeente Herk-de-Stad. Op het Gewestplan is staat dit perceel grotendeels bleekblauw ingekleurd (Figuur 2), wat slaat op "gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen" (code 0200). Het projectgebied doet dienst als sportinfrastructuur en omvat een aantal voetbalvelden en aan voetbal gerelateerde infrastructuur waaronder tribunes, kleedkamers, kantine, materiaal kamers.

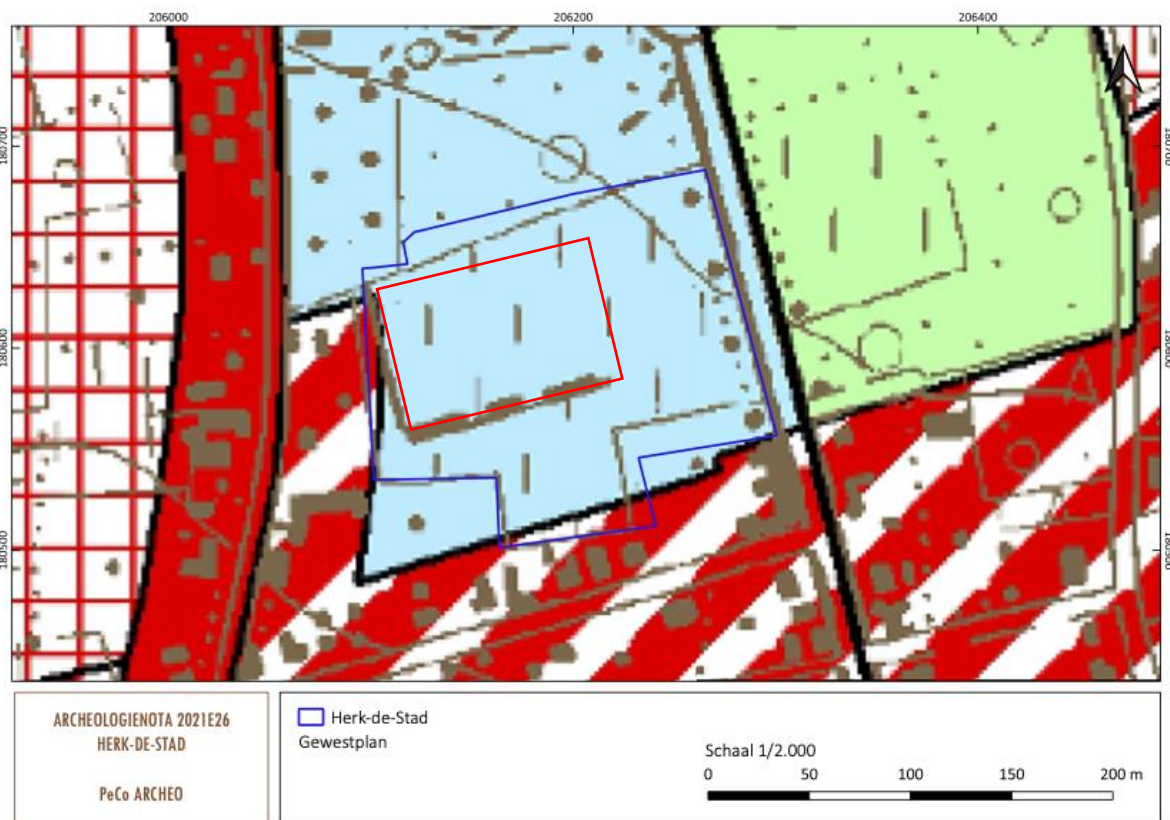


Figuur 1: Plangebied geprojecteerd op de GRB-kaart + *bounding box* met eigenlijke projectgebied in rode kader (bron: geopunt.be)

Omdat de opdrachtgever een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen moet aanvragen in functie van de verbouwingswerken van het grasvoetbalveld tot een kunstgrasveld, dient een aktename inzake archeologie toegevoegd te worden aangezien het plangebied een oppervlakte van meer dan 3.000 m² bestrijkt en de ingreep in de bodem 1.000 m² overschrijdt zoals omschreven in artikel 5.4.2.3 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 van de Vlaamse Overheid (versie 01/04/2019).

In het Verslag van Resultaten (deel 1) zijn alle mogelijke bronnen geraadpleegd om het archeologische potentieel van het terrein af te toetsen op basis van de beschikbare gegevens. In het Programma van Maatregelen (deel 2, dit deel) zijn de verzamelde gegevens kritisch geëvalueerd in functie van het archeologisch vervolgtraject of een directe vrijgave. Via een bevraging naar wenselijkheid, nut en noodzaak van een verdergezet archeologisch traject kon een gemotiveerd advies geformuleerd worden.

Voor verdere praktische informatie betreffende gegevens over het plangebied kan worden verwezen naar het Verslag van Resultaten (deel 1).



Figuur 2: Plangebied geprojecteerd op de Gewestkaart met eigenlijke projectgebied in rode kader (bron: geopunt.be)

2. AANLEIDING VOORONDERZOEK

Omdat de opdrachtgever ter hoogte van de Pikkeleerstraat en de Sint-Truidersteenweg (N716) in de gemeente Herk-de-Stad een bestaand grasvoetbalveld, A-terrein, wenst te verbouwen tot een kunstgrasveld is een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd in functie van een aanvraagdossier voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen (zie deel 1, p.7-11, Figuren 3 & 4).

De geplande werkzaamheden beperken zich tot het A-terrein waar al eerder een drainagesysteem is aangebracht voor de aanleg van een grasveld in de jaren 1960. De aanleg ervan resulteerde in een verstoring van de bodem tot op een diepte van 0,80 m -Mv. Het huidige drainagesysteem is ondertussen bijna 60 jaar oud en vermoedelijk functioneert het op veel plaatsen niet meer naar behoren. Toch is ervoor geopteerd om de huidige drainagebuizen niet te verwijderen omdat het nieuw aan te leggen fijnmaziger drainagesysteem voor het kunstgrasveld minder diep zal aangelegd worden. De geplande graafwerkzaamheden zullen ervoor zorgen dat een extra bufferzone van 0,25-0,30 m ontstaat ten opzichte van de moederbodem.

Aansluitend wordt een betonnen pad van 1 m breed voorzien rondom het voetbalveld, maar dit beperkt zich haast volledig tot het vervangen van de bestaande betonnen paden langs het voetbalveld. Ook zullen er zones zijn waar het betonnen pad niet kan aangelegd worden omdat het stadion met tribunes, kantine en kleedkamers aan de noordzijde van het terrein en de tribunes aan de zuidzijde geen ruimte bieden voor een pad.

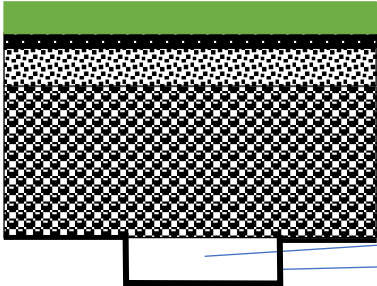
Tenslotte is er de afgegraven humeuze grond die van het A-terrein naar het ernaast liggende B-terrein overgebracht wordt. Omdat er geen functiewijziging is van het terrein en het hier gaat om een beperkte reliëfwijziging binnen de voorgeschreven inperkingen dient dit terrein niet mee opgenomen te worden binnen de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen.

3. BESLUIT VAN HET BUREAUONDERZOEK

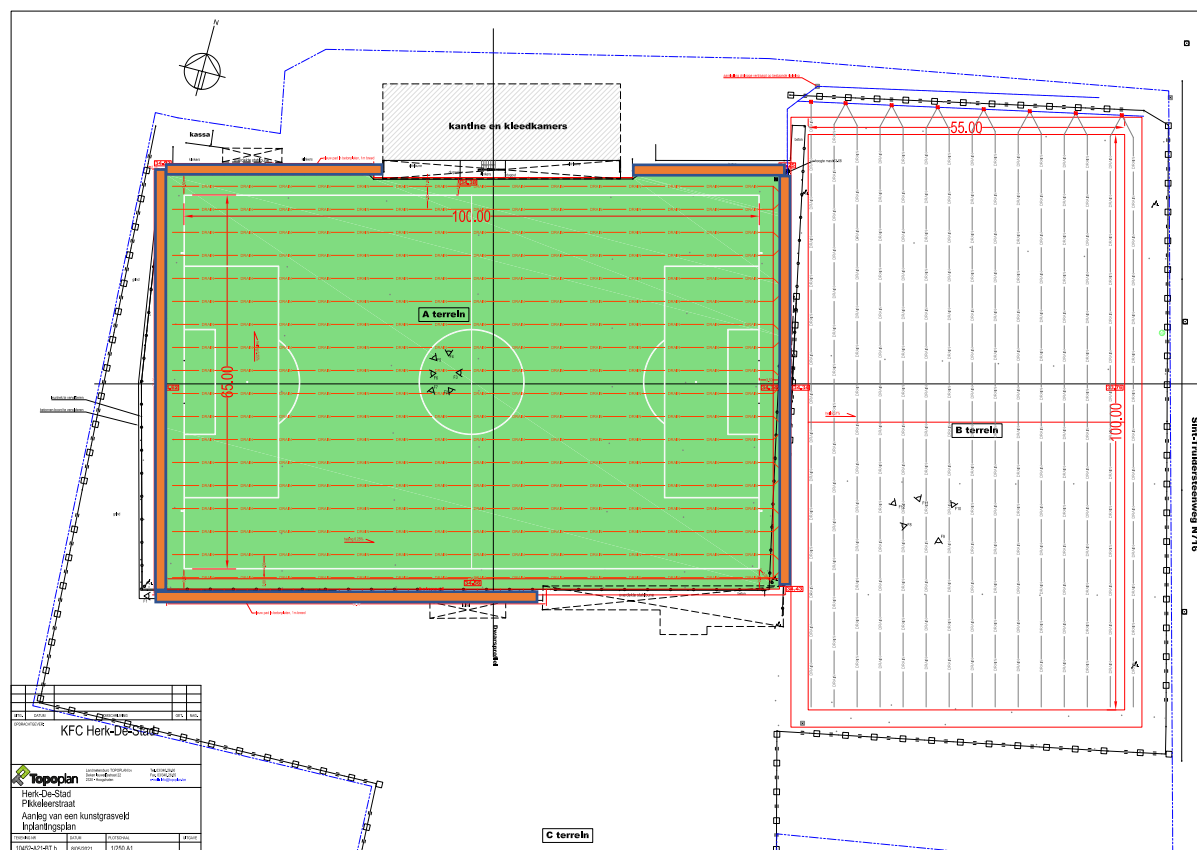
- *Wat is de impact van de geplande bouwwerkzaamheden?*

De aanleg van het kunstgrasveld voorziet meerdere lagen met een maximale verstoring van 0,38 m (Tabel 1).

Tabel 1: Profieloverzicht van de opbouw van het kunstgrasveld (verhoudingsgewijs op schaal 1:10)

Profiel	Gelaagdheid opbouw kunstgrasveld	Dikte
	Kunstgras (met zandbalast en invulling met kurkfragmenten)	42 mm
	Shockpath (sporttechnische onderlaag)	20 mm
	Lavalaag M2b	50 mm
	Betonpuin 20/40	200 mm
	Veld drainage met PP-ombulling	65 mm
	Geotextiel	3 mm
	TOTAAL	315 mm/ 380 mm

Aangezien de aanleg van een kunstgrasveld veeleer een ophoging is, blijft de ingreep in de bodem minimaal. Wel dient het terrein eerst gecorrigeerd te worden door het oppervlak te nivelleren omdat het terrein op dit ogenblik een niveauverschil vertoont van 0,65 m tussen de zuidrand en de lagergelegen noordrand. Bijgevolg zal vooral de zuidelijke helft afgegraven worden tot een maximale diepte van 0,56 m. Voor de noordelijke helft moet maximaal 0,30 m afgegraven worden met aan de noordelijke rand zelfs geen noodzaak om grond te verwijderen. Daarna wordt het vlak met 0,38 m opgehoogd bovenop een geotextiel (Tabel 1).



Figuur 3: Inplantingsplan kunstgrasveld met aanduiding van de betonnen paden (oranje stroken) (bron: Topoplan)

Op basis van controleboringen is duidelijk geworden dat de moederbodem zich bevindt op minimum 1,05 m onder het huidige maaiveld. Naast een pakket recente antropogene lagen ligt er ook nog een pakket *colluvium*-afzettingen bovenop de moederbodem waardoor het (hier laag ingeschatte) archeologisch potentieel op geen enkel moment zal worden verstoord/vernietigd.

De afgegraven grond blijft binnen het projectgebied omdat de zwarte teelaarde zal benut worden om het B-terrein te verrijken van humeuze grond. Die aangevoerde grond zal ook benut worden om het B-terrein te egaliseren, maar beperkt blijven.

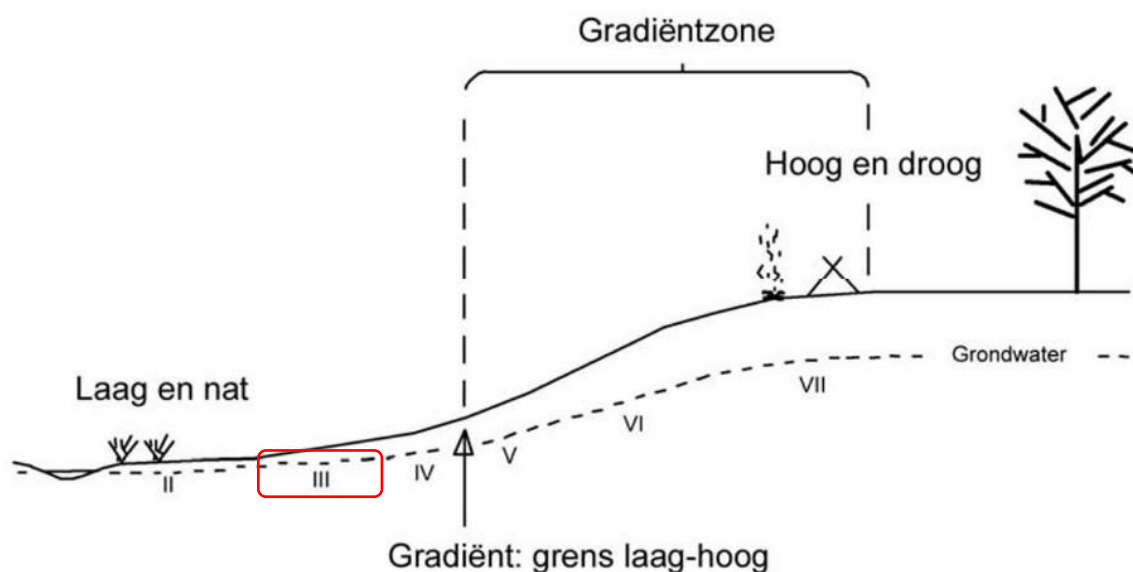
In functie van het betonnen pad zal een 273,5 m lang tracé van 1 m breed uitgegraven worden in verschillende stroken tot een diepte van 0,30 m (Figuur 3): 74 m langs de westelijke zijde, 71,5 m langs de oostelijke zijde, 26 m en 36 m langs de noordelijke zijde (links en rechts van het stadion) en ten slotte 66 m langs de zuidzijde.

Alle voorziene ingrepen hebben invloed op slechts een beperkt deel van het ganse plangebied: 7.977,5 m² op een totale oppervlakte van 26.559,62 m² oftewel een 30%. Bovendien zal de impact van de grondwerken gelimiteerd blijven tot lokaal 0,56 m -Mv maar gemiddeld tot 0,30 m. Rekening houdend met de verstoring van de bodem tot een diepte van 0,80 m voor de aanleg van het eerste drainagesysteem en de minimale diepte van de moederbodem op 1,05 m (onder een halve meter *colluvium*) bieden de werken **geen enkel vooruitzicht op een zinvolle archeologische interventie**.

- *Wat zijn de beschikbare archeologische en historische gegevens en welke bestaande indicaties leveren informatie over het archeologische potentieel van het plangebied aan de Pikkeleerstraat?*

Er zijn geen archeologische of historische gegevens beschikbaar die indicaties opleveren over het archeologisch potentieel binnen het plangebied aan de Pikkeleerstraat.

Oude kaarten uit de 18^{de} eeuw geven wel aan dat grenzend aan het plangebied een hoeve is gesitueerd aan de zuidwestrand. Er zouden bijgevolg binnen het terrein sporen van agrarische activiteiten kunnen aangetroffen worden uit de nieuwe tijd zonder het potentieel van late middeleeuwen uit te sluiten. Die sporen zullen gezien de afstand van het A terrein tot de hoeve vermoedelijk hoofdzakelijk beperkt blijven tot perceelsgreppels en drainagegreppels.



Figuur 4: Schematisch overzicht van de gradiëntzone met aanduiding van locatie van het projectgebied (rode kader) (bron: Verhoeven *et al.* 2010, p.87, fig.33)

Een eventuele aanwezigheid van steentijd artefactensites kan **zo goed als volledig uitgesloten** worden aangezien het terrein buiten de gradiëntzone is gelegen in zone III (Figuur 4). Met uitzondering van een losse vondst lithisch materiaal tijdens veldkartering eind jaren 1980 ter hoogte van de Keiberg is er binnen de CAI geen vondstmelding gedaan met betrekking tot de aanwezigheid van steentijd artefacten in de omgeving van het projectgebied aan de Pikkeleerstraat.

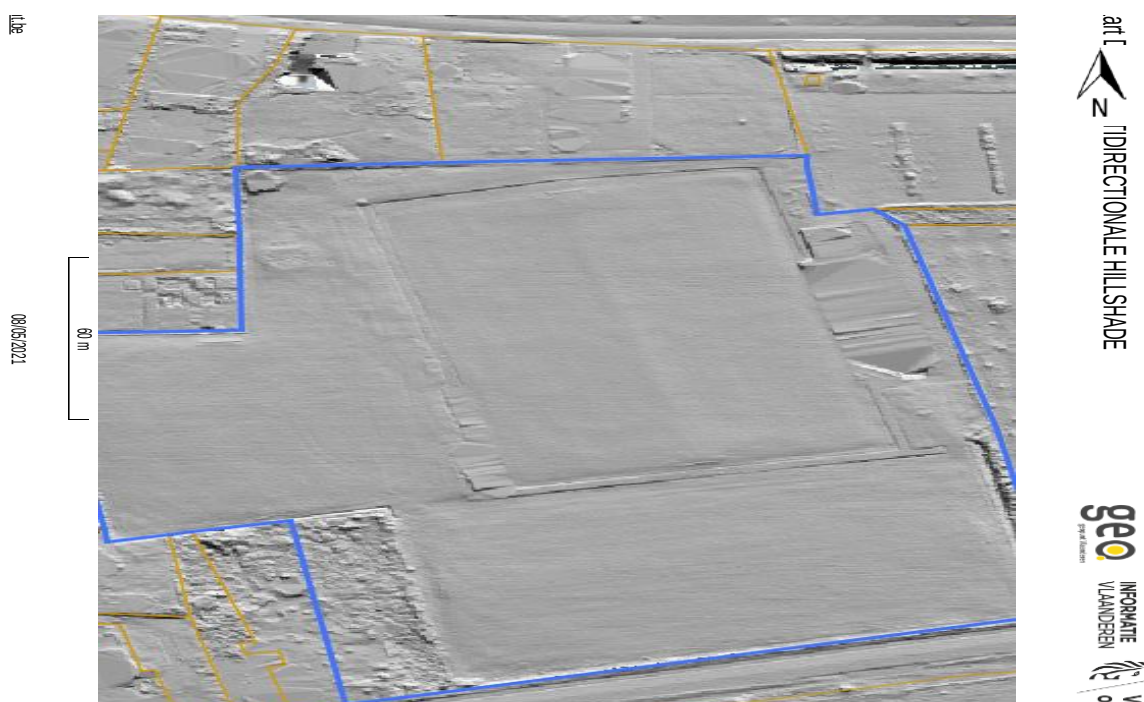
Qua neolithicum, metaaltijd en Romeinse tijd lijkt het iets zuidwestelijker gelegen heuvelplateau Keiberg een pertinentere locatie te zijn dan het slecht gedraineerde natte vlak de Bleuk.

Qua vroege middeleeuwen lijkt het zuidelijker gelegen Oppum dan weer meer voor de hand liggend.

Met andere woorden, het projectgebied geeft over de hele lijn een zeer laag potentieel op het vinden van archeologische sporen van menselijke activiteiten. Een archeologisch vervolgtraject ter hoogte van het plangebied aan de Pikkeleerstraat is bijgevolg **niet nuttig**.

- *Zijn er aanwijzingen die aangeven dat de bodem (lokaal) verstoord is?*

Het voetbalcomplex van K. Herk FC is na de oprichting in 1949 geleidelijk uitgebreid met voetbalvelden, parkeerplaatsen, stadion en andere faciliteiten (tribunes voor de bezoekers, kleedruimtes met toiletten en douches, kantine, materiaalopslagplaatsen), is de bodem binnen dit gebied na WOII stelselmatig verstoord. Maar ook de regelmatige verbouwingswerken of uitbreidingswerken van de bestaande infrastructuur hebben een zekere impact gehad op de bodem. In jaren 1960 is bij de aanleg van het A-terrein een drainagesysteem geplaatst voor een goede afwatering bij zware regenval. Die werkzaamheden hebben een impact gehad op het bodemprofiel aangezien de aanleg van dit drainagesysteem ervoor gezorgd heeft dat de bodem lokaal tot een diepte van 0,80 m -Mv is verstoord met greppels voor de aanleg van de drainagebuizen. De controleboringen geven dit ook aan met verstoringen tot een diepte van minimaal 0,55 m en maximaal 0,80-0,85 m. Het is niet uitgesloten dat de moederbodem eveneens op ca. 1,05 m diepte ligt ter hoogte van de boorpunten die een diepere verstoring aangeven als gevolg van het afgraven van de grond in de jaren 1960 in functie van de plaatsing van het drainagesysteem. Omdat de controleboringen blokkeerden op ca. 0,80 m is er echter geen hard bewijs dat op die plaatsen het *colluvium*-pakket een 0,30 m is afgegraven en dus nog voor een 0,20 m bewaard is gebleven.



Figuur 5: Plangebied geprojecteerd op de DHM VLII Multidirectionale Hillshade kaart (bron: geopunt.be)

De hoge resolutie DHM-kaart met multidirectionale hillshade (Figuur 5) toont duidelijk dat er in het midden een knik aanwezig is naar aanleiding van het grasveld met drainagesysteem dat al in de jaren 1960 is aangelegd. Er is al eerder op gewezen dat de zuidelijke helft hoger ligt dan de noordelijke. Dit is het resultaat van een aanleg en nivellering in twee fasen waarbij de afwatering in de noordelijke helft dubbel zo groot is dan in de zuidelijke helft. Vooral de zuidelijke helft zal hierdoor moeten afgegraven worden.

Ook de infrarood luchtfoto's maken duidelijk dat het A-terrein grondig is aangepakt voor een mooi egaal grasveld (Figuur 6). De effecten van een drainagesysteem en de nivelleringswerken zijn goed zichtbaar op infrarood luchtfoto's waarbij het A-terrein duidelijk anders oogt dan het B-terrein ten oosten ervan en het kleinere oefenveld ten zuiden van het A-terrein.



Figuur 6: Plangebied geprojecteerd op de IR luchtfoto uit 2009 (bron: geopunt.be)

Rekening houdend met de voorziene minimale ingreep in een reeds verstoorde bodem is het **niet wenselijk** om een archeologisch vervolgtraject in te plannen ter hoogte van het plangebied aan de Pikkeleerstraat.

- *Is er via recent archeologisch onderzoek op aanpalende of nabijgelegen percelen al informatie beschikbaar over de dikte en de opbouw van het aanwezige bodemarchief?*

Binnen de aanpalende percelen is tot hiertoe nog geen recent archeologisch vooronderzoek uitgevoerd. De paar recente onderzoeken die zijn uitgevoerd liggen op enige afstand van het projectgebied zoals aan de Rummerweg¹ op een kilometer ten westen van het projectgebied en aan de Pierpontstraat² op een halve kilometer ten noorden van het projectgebied. De grote afstand met het projectgebied maakt dat de gegevens over de dikte en opbouw van het aanwezige bodemarchief hier niet direct relevant zijn. Hoewel het projectgebied aan de Rummerweg aan de andere zijde van de Keiberg en in een gradiëntzone ligt en het projectgebied aan de Pierpontstraat in de alluviale vlakte hebben beide zones dezelfde bodemtypes als het projectgebied aan de Pikkeleerstraat: Ldcz en Lhc. Beide bodemtypes zijn moeilijk te draineren matig natte tot natte gronden met een vrij ondiepe kleiige laag. Dit is duidelijk aangetroffen aan de Pierpontstraat. Op beide sites wordt onder de A-horizont een pakket E-horizont (aan de rand van het heuvelplateau Keiberg) of *colluvium* (in de alluviale vlakte) vermeld. Gezien de locatie van het projectgebied aan de voet van het

¹ Van de Konijnenburg 2019. Archeologienota's ID11222 en ID11940.

² Lees, Augustin & Wesemael 2021.

heuvelplateau Keiberg en het vrij vlakke terrein sluit het terrein aan bij de alluviale vlakte met *colluvium* onder de A-horizont zoals de controleboringen hebben aangegeven.

- *Is er een archeologische site aanwezig?*
 - *Zo ja, wat zijn de karakteristieken en de bewaringstoestand ervan?*
 - *Wat is de relatie met het landschap?*
 - *Welke waarde heeft de site?*

Neen. Er zijn geen zichtbare of tastbare aanwijzingen dat er binnen de contouren van het plangebied aan de Pikkeleerstraat een site aanwezig is. Voor wat betreft de nabije omgeving is enkel een 18^{de} eeuwse hoeve gekend die is te situeren tegen de zuidwestgrens van het plangebied wat maakt dat de voorziene ingreep minstens 50 m verwijderd is van dit historisch pand.

- *Wat is de meest optimale onderzoeksstrategie wanneer wordt geopteerd voor een verdergezet archeologisch vooronderzoek en welke bijkomende onderzoeksvragen moeten tijdens dat onderzoek afgetoetst worden?*

Uit de resultaten van het gevoerde bureauonderzoek kan een voldoende gefundeerde uitspraak opgemaakt worden over het laag archeologisch potentieel binnen het plangebied enerzijds, en over de minimale impact van de voorziene bodemingrepen anderzijds. Hierdoor is een verdergezet archeologisch onderzoek aan de Pikkeleerstraat niet wenselijk, niet nuttig en niet noodzakelijk. Bijgevolg is het overbodig om een onderzoeksstrategie uit te werken of bijkomende onderzoeksvragen op te stellen.

4. ADVIES VOOR WENSELIJKE MAATREGELEN

Het advies voor het plangebied aan de Pikkeleerstraat is dat het terrein mag vrijgegeven worden omdat het weinig nuttig is om verdere archeologische voorwaarden op te leggen of bijkomende maatregelen te adviseren voor eventueel verdergezet archeologisch vooronderzoek:

- Omdat de resultaten uit cartografische, toponymische en archivalische bronnen naast eerder archeologische informatie verzameld in het CAI-databestand alsook topografische, pedologische en geologische gegevens wijzen op een zeer laag archeologisch potentieel;
- Omdat het grootste deel van het plangebied is gelegen aan de voet van een heuveltop, duidelijk gelegen buiten de gradiëntzone, de zone waar de kans reëel is op het aantreffen van steentijd artefactensites;
- Omdat de te bebouwen zone al grondig is verstoord tot 0,80 m -Mv voor de aanleg van een drainagesysteem voor een grasveld terwijl de voorziene bouwwerkzaamheden maximaal 0,56 m -Mv diep zullen gaan voor de aanleg van een kunstgrasveld met nieuw drainagesysteem en tot minimaal 0,07 m -Mv. De controleboringen geven bovendien aan dat het archeologisch relevante niveau nooit zal aangesneden worden omdat er hooguit tot aan de bovengrens van het *colluvium*-pakket zal gegraven worden.

Alle verzamelde informatie wijst erop dat het archeologisch potentieel binnen het plangebied zeer laag is en dat een verdergezet archeologisch onderzoek geen enkele meerwaarde zal bijbrengen tot het inzicht van de historische evolutie van de lokale omgeving of Haspengouws Limburg in het algemeen. **Gezien het laag archeologisch potentieel van het plangebied, de verstoringsgraad van het terrein en de ondiepe ingreep van de bouwwerkzaamheden zal de archeologische kennisverwerving nihil zijn. Bovendien zal de voorziene ingreep nooit de moederbodem bereiken. Hierdoor zal het eventueel aanwezig archeologisch bodemarchief binnen het onverstoorde gedeelte *in situ* behouden blijven. Hiermee rekening houdend is het niet wenselijk, niet nuttig en niet noodzakelijk om een kosten-baten analyse van eventueel verdergezet archeologisch onderzoek uit te werken.** Anderzijds biedt het plangebied amper het vooruitzicht om bij te dragen tot een verbetering van het plaatselijk historisch inzicht waardoor het weinig nuttig is om nog verdere archeologische voorwaarden op te leggen en kan het terrein vrijgegeven worden.

ADVIES:

Door de beperkte ingrepen voorzien binnen het projectgebied, *i.e.* het A-terrein en het pad eromheen, zal de impact van de geplande graafwerkzaamheden binnen dit gebied beperkt blijven. Bijgevolg zijn geen bijkomende maatregelen nodig voor een verdergezet archeologisch traject en kan de afgebakende zone binnen perceel 105C2 vrijgegeven worden op basis van (1) het laag potentieel aan archeologie, (2) door de minder ingrijpende impact dat de aanleg van een kunstgrasveld met zich meebrengt ten opzichte van de eerder uitgevoerde werkzaamheden, (3) de diepte van de moederbodem.

Wel wordt erop gewezen dat de projectontwikkelaar en aannemer zich moeten houden aan de vondstmeldingsplicht zoals beschreven in artikel 5.1.4. in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 van de Vlaamse regering waarbij een aangifte bij het Agentschap Onroerend Erfgoed moet gedaan worden binnen de drie dagen nadat een vondst wordt gedaan tijdens de werkzaamheden binnen het projectgebied:

Artikel 5.1.4. (versie 01/01/2017- ...) ³

Iedereen die, op een ander moment dan bij het uitvoeren van een archeologisch vooronderzoek, een archeologische opgraving of het gebruik van een metaaldetector, een roerend of onroerend goed vindt waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat het archeologische erfgoedwaarde heeft, is verplicht daarvan binnen drie dagen aangifte te doen bij het agentschap. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

In voorkomend geval brengt het agentschap de zakelijkrechthouder en de gebruiker van de betrokken percelen, als ze niet de vinder zijn, en de gemeenten waar de vondsten worden gedaan ervan op de hoogte dat er vondsten zijn gedaan die vermoedelijk archeologische erfgoedwaarde hebben en wat de rechtsgevolgen daarvan zijn.

De zakelijkrechthouder, de gebruiker en de vinder moeten tot de tiende dag na de aangifte de gevonden goederen, vermeld in het eerste lid, en hun context:

1° in onveranderde toestand bewaren;

2° tegen beschadiging of vernieling beschermen;

3° toegankelijk maken voor archeologisch onderzoek door het agentschap.

De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

In functie van het onderzoek, vermeld in het derde lid, 3°, kan het agentschap de termijn van tien dagen inkorten of verlengen. Het agentschap brengt de zakelijkrechthouder en de gebruiker daarvan per beveiligde zending op de hoogte. Na het verstrijken van de termijn zijn de zakelijkrechthouder, de gebruiker en de vinder niet langer onderworpen aan het passief-behoudsbeginsel voor archeologisch erfgoed voor wat betreft de gemelde vondst.

5. MOGELIJK VERVOLGTRAJECT

Omdat het plangebied aan de Pikkeleerstraat mag vrijgegeven worden is een vervolgtraject met bijkomende wenselijke maatregelen overbodig.

6. ONDERZOEKSSTRATEGIE, ONDERZOEKSMETHODE EN - TECHNIEKEN

Omdat het plangebied aan de Pikkeleerstraat mag vrijgegeven worden en geen archeologisch vervolgtraject met bijkomende maatregelen dient opgelegd te worden, hoeft geen onderzoeksstrategie, onderzoeksmethode of onderzoekstechnieken te worden uitgewerkt.

³ <https://codex.vlaanderen.be/Portals/Codex/documenten/1023317.html#H11062462>

7. KOSTENRAMING EN GESCHATTE DUUR VAN DE VOORGESTELDE MAATREGELEN

Omdat het plangebied aan de Pikkeleerstraat mag vrijgegeven worden en een archeologisch vervolgtraject met bijkomende maatregelen overbodig is, is een kostenraming of een geschatte duur van een verdergezet onderzoek niet aan de orde.

8. LIJST VAN FIGUREN

Figuur 1: Plangebied geprojecteerd op de GRB-kaart + <i>bounding box</i> met eigenlijke projectgebied in rode kader (bron: geopunt.be)	7
Figuur 2: Plangebied geprojecteerd op de Gewestkaart met eigenlijke projectgebied in rode kader (bron: geopunt.be)	8
Figuur 3: Inplantingsplan kunstgrasveld met aanduiding van de betonnen paden (oranje stroken) (bron: Topoplan).....	9
Figuur 4: Schematisch overzicht van de gradiëntzone met aanduiding van locatie van het projectgebied (rode kader) (bron: Verhoeven <i>et al.</i> 2010, p.87, fig.33).....	10
Figuur 5: Plangebied geprojecteerd op de DHM VLII Multidirectionale Hillshade kaart (bron: geopunt.be)	11
Figuur 6: Plangebied geprojecteerd op de IR luchtfoto uit 2009 (bron: geopunt.be).....	12

Tabel 1: Profieloverzicht van de opbouw van het kunstgrasveld (verhoudingsgewijs op schaal 1:10)

9. REFERENTIES

- Lees T., Augustin S. & Wesemael E., 2021. *Archeologienota Herk-de-Stad, Pierpontstraat. Bouw van drie nieuwbouwblokken* (ARON Rapport 998). Tongeren.
- Van de Konijnenburg R., 2019. *Herk-De-Stad, Rummenvweg <98,100>, Verslag van Resultaten van het archeologisch bureauonderzoek* (Haast-Rapport 2019-22). Bree.
- Verhoeven M., Ellenkamp G.R. & Keijers D.M.G., 2010. *Een archeologische verwachtings-enbeleidsadvieskaart voor de gemeente Echt-Susteren* (Deelrapport II: Landschap en archeologie, RAAP-rapport1951). Weesp.