



Ruben Willaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Ganzenstraat 84 (Brugge, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2021D289
Mei – Juni 2021

NOTA

VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM (FASE 1)

DEEL 1: RESULTATEN VAN HET VOORONDERZOEK MET
INGREEP IN DE BODEM

Voorafgaand:

Bekrachtigde archeologienota met uitgesteld vooronderzoek (ID
14251)

- Verslag van resultaten bureauonderzoek (2019I103)
- Programma van maatregelen (2019I103)



Colofon

Ruben Willaert nv
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Marie Lefere, Iris Vanhecke

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /
De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:
Ruben Willaert nv, OE/ERK/Archeoloog/2015/00069

© Ruben Willaert nv, Sint-Michiels-Brugge, 2021.

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert nv.

Ruben Willaert nv aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1	Resultaten proefsleuvenonderzoek.....	6
1.1	Projectomschrijving.....	6
1.1.1	Administratieve gegevens.....	6
1.1.2	Onderzoeksopdracht	8
1.1.2.1	Onderzoekskader.....	8
1.1.2.2	Doelstelling	10
1.1.2.3	Onderzoeksvragen.....	10
1.1.2.4	Randvoorwaarden	11
1.1.3	Onderzoeksstrategie en methode	12
1.1.3.1	Methode	12
1.1.3.2	Onderzoeksstrategie	13
1.1.3.3	Inbreng specialisten	16
1.1.3.4	Algemene wetenschappelijke advisering	16
1.2	Assessmentrapport.....	17
1.2.1	Landschappelijke ligging.....	17
1.2.1.1	Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak.....	17
1.2.1.2	Aardkundige opbouw/stratigrafie	19
1.2.2	Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren	24
1.2.2.1	Put 1	25
1.2.2.2	Sleuf 2	26
1.2.2.3	Put 3.	28
1.2.3	Assessment van de vondsten	32
1.2.4	Assessment van de stalen.....	34
1.2.5	Assessment van conservatiebehandelingen	34
1.2.6	Assessment van het onderzocht gebied	34
1.2.6.1	Archeologisch ensemble	34
1.2.6.2	Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen	37
1.2.6.3	Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen	37
1.2.6.4	Aard van de potentiële kennis.....	39
1.2.6.5	Waardering van de potentiële kennis	40
1.3	Advies voor vervolgonderzoek.....	40
1.4	Beantwoording van de onderzoeksvragen	40
1.5	Synthese	42
2	Bibliografie.....	43
3	Bijlagen.....	44
3.1	Geplande werken	44
3.2	Lijst met gebruikte afkortingen.....	45
3.3	Dagrapporten	46
3.4	Sporenlijst.....	46
3.5	Vondstenlijst.....	47
3.6	Fotolijst	49



FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers	7
Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt) .7	
Figuur 3: Doorsnede ontworpen toestand (Bron: opdrachtgever).....8	
Figuur 4: Kelder en te slopen zone weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).9	
Figuur 5: Geplande werken weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).....9	
Figuur 6: KLIP	12
Figuur 7: Voorstel proefputten weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).....13	
Figuur 8: Aangelegde proefputten.15	
Figuur 9: Sleuvenplan weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt)	17
Figuur 10: Sleuvenplan met weergave van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).....18	
Figuur 11: Projectgebied weergegeven op de bodemkaart	19
Figuur 12: Sleuvenplan weergegeven op de GRB-kaart met aanduiding van de profielen.20	
Figuur 13: Zicht op Profiel 1 in Put 1.20	
Figuur 14: Detail van Profiel 1 met aanduiding van de moederbodem.21	
Figuur 15: Profiel 2 in Sleuf 2.21	
Figuur 16: Zicht op Profiel 3 in Put 3.22	
Figuur 17: Zicht op Profiel 4 in Put 3.23	
Figuur 18: Profiel 5 in Put 3.23	
Figuur 19: Profiel 6 in Put 3.24	
Figuur 20: Thematische kaart.25	
Figuur 21: Zicht op S1 (links) en S2 (rechts).26	
Figuur 22: Thematische kaart Put 1.26	
Figuur 23: Thematische kaart put 2.27	
Figuur 24: Zicht op S5 vanuit het zuidwesten. Een fragment hout is eveneens zichtbaar (links) en de houten palen (S6, rechts).28	
Figuur 25: Zicht op S7.28	
Figuur 26: Sfeerbeeld tijdens de werken aan Put 3.....29	
Figuur 27: Thematische kaart van vlak 1 in Put 3.30	



Figuur 28: Vlakopname van Vlak 1 in Put 3.	30
Figuur 29: Thematische kaart van Vlak 2 in Put 3.	31
Figuur 30: Vlakopname van vlak 2 in Put 3.	32
Figuur 31: Thematische kaart.	35
Figuur 32: Thematische kaart.	35
Figuur 33: Thematische kaart van Sleuf 2.	36
Figuur 34: Thematische kaart van Vlak 1 in Put 3.	36
Figuur 35: Thematische kaart van Vlak 2 in Put 3.	37
Figuur 36: Ferrariskaart.	38
Figuur 37: Poppkaart.	39

TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek.....	6
Tabel 2: Overzicht van de sporen.	24
Tabel 3: Overzicht van de verschillende vondstcategorieën en uitgeschreven vondstnummers.	33
Tabel 4: Overzicht van de aangetroffen vondsten uit S3.....	33
Tabel 5: Overzicht van de vondsten uit S5.....	34
Tabel 6: Overzicht van de sporen.	40



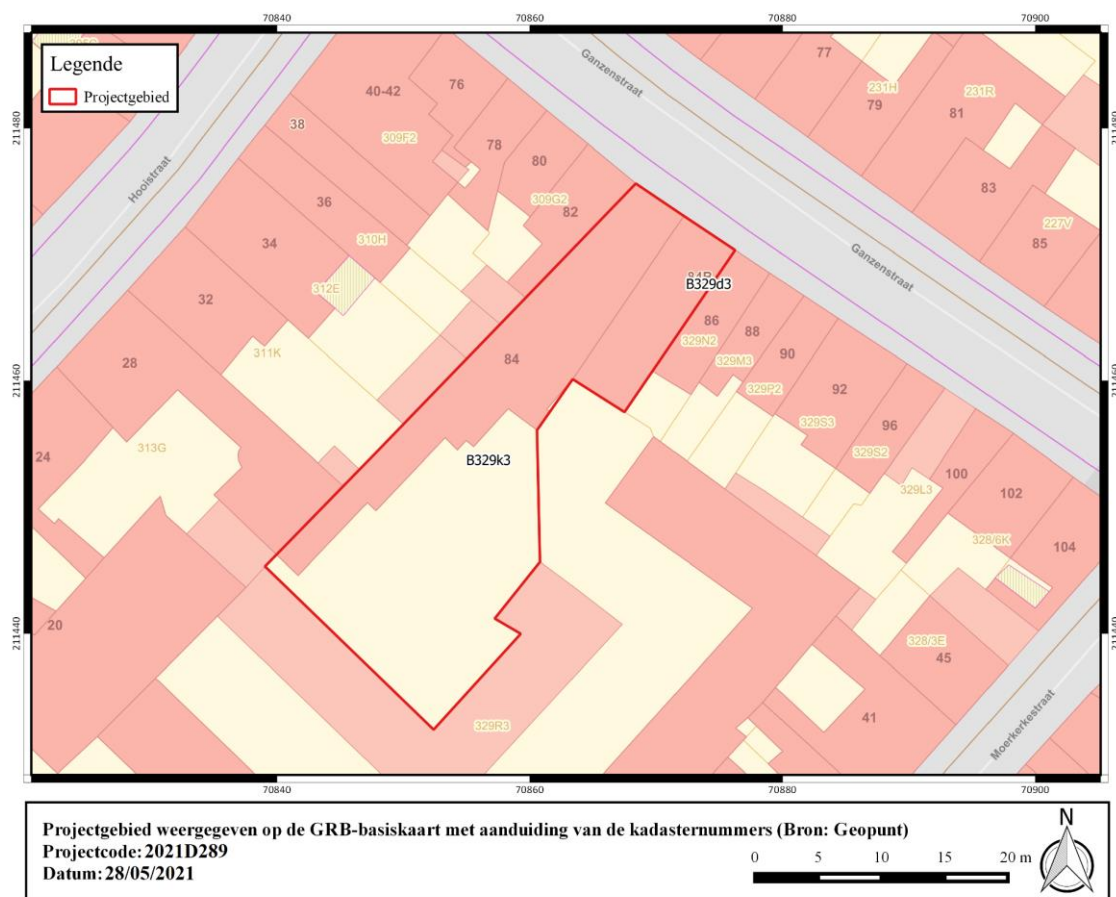
1 Resultaten proefsleuvenonderzoek

1.1 Projectomschrijving

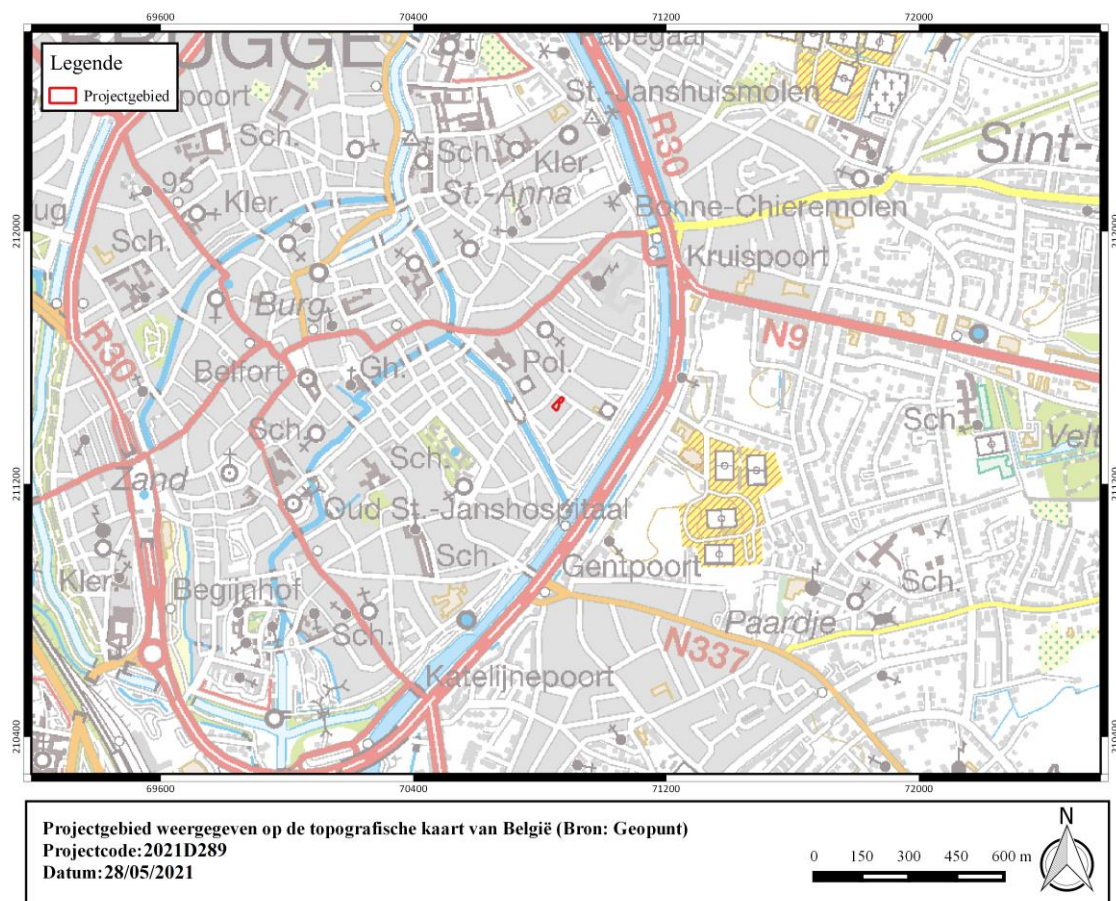
1.1.1 Administratieve gegevens

a) Projectcode	2021D289	
b) De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Ruben Willaert nv OE/ERK/Archeoloog/2015/00069	
c) De locatie van het vooronderzoek:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Brugge
	Deelgemeente	
	Postcode	8000
	Adres	Ganzenstraat 84 8000 Brugge
	Toponiem	Ganzenstraat 84
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	X _{min} = 70820 Y _{min} = 211428 X _{max} = 70905 Y _{max} = 211487
d) Het kadasterplan met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelnummer of -nummers	Brugge, Afdeling 2, Sectie B, nr's: 329d3 & 329k3 Zie Figuur 1	
e) Een topografische kaart van het onderzochte gebied waarvan de schaal afgestemd is op de grootte van het projectgebied	Zie Figuur 2	
f) Alle betrokken actoren en specialisten	Marie Lefere (veldwerkleider/erkend archeoloog) Yelmer Debouck (archeoloog-assistent) Iris Vanhecke (RTS-verantwoordelijke)	
g) Personen buiten het project die geraadpleegd of betrokken werden voor algemene wetenschappelijke advisering	Sander De Ketelaere (erfgoedconsulent Agentschap Onroerend Erfgoed)	
h) Begin- en einddatum van het veldwerk	20/05/2021-21/05/2021	

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek



Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers



Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt)



1.1.2 Onderzoeksopdracht

1.1.2.1 Onderzoekskader¹

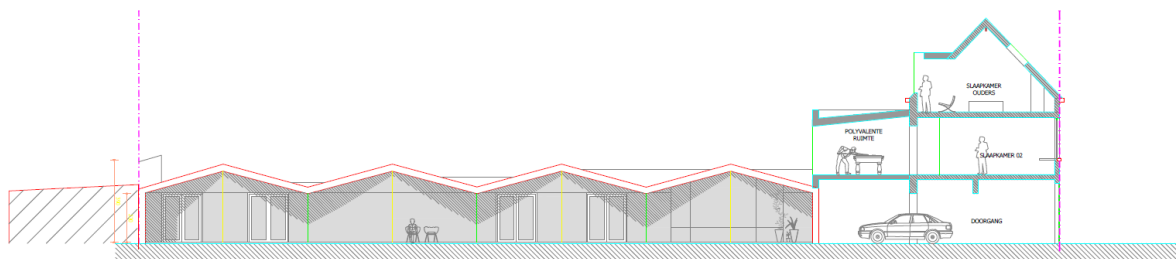
De opdrachtgever plant de renovatie van een bestaande eengezinswoning. In functie hiervan wordt in eerste instantie een zone van 200 m² gesloopt. Dit deel van het gebouwenbestand is gefundeerd door middel van sleuffunderingen tot vorstvrije diepte (ca. 90 cm-mv) en een vloerplaat van ca. 50 cm-mv. Onder het te slopen deel situeert zich een kelder van ca. 22 m².

Na de sloopwerken gaat de opdrachtgever over tot de realisatie van een nieuwe aanbouw over een oppervlakte van ca. 233 m². Van deze nieuwbouw valt ca. 170 m² samen met het huidige te slopen gebouw. De nieuwbouw wordt gerealiseerd door middel van sleuffunderingen tot vorstvrije diepte (ca. 90 cm-mv). Naast de sleuffunderingen wordt een nieuwe vloerplaat gerealiseerd. Inclusief de funderingspakketten impliceert de nieuwe vloerplaat een bodemingreep van ca. 50 cm-mv.

Ter hoogte van de te behouden woning wordt tevens een nieuwe vloer gerealiseerd (ca. 70 m²). Centraal binnen de nieuwbouw voorziet de opdrachtgever de realisatie van een patio (ca. 6 m²). Aan de oostzijde van de nieuwbouw wordt een nieuw terras aangelegd (ca. 24 m²). Voor deze werken dient rekening gehouden te worden met een bodemingreep van ca. 50 cm-mv.

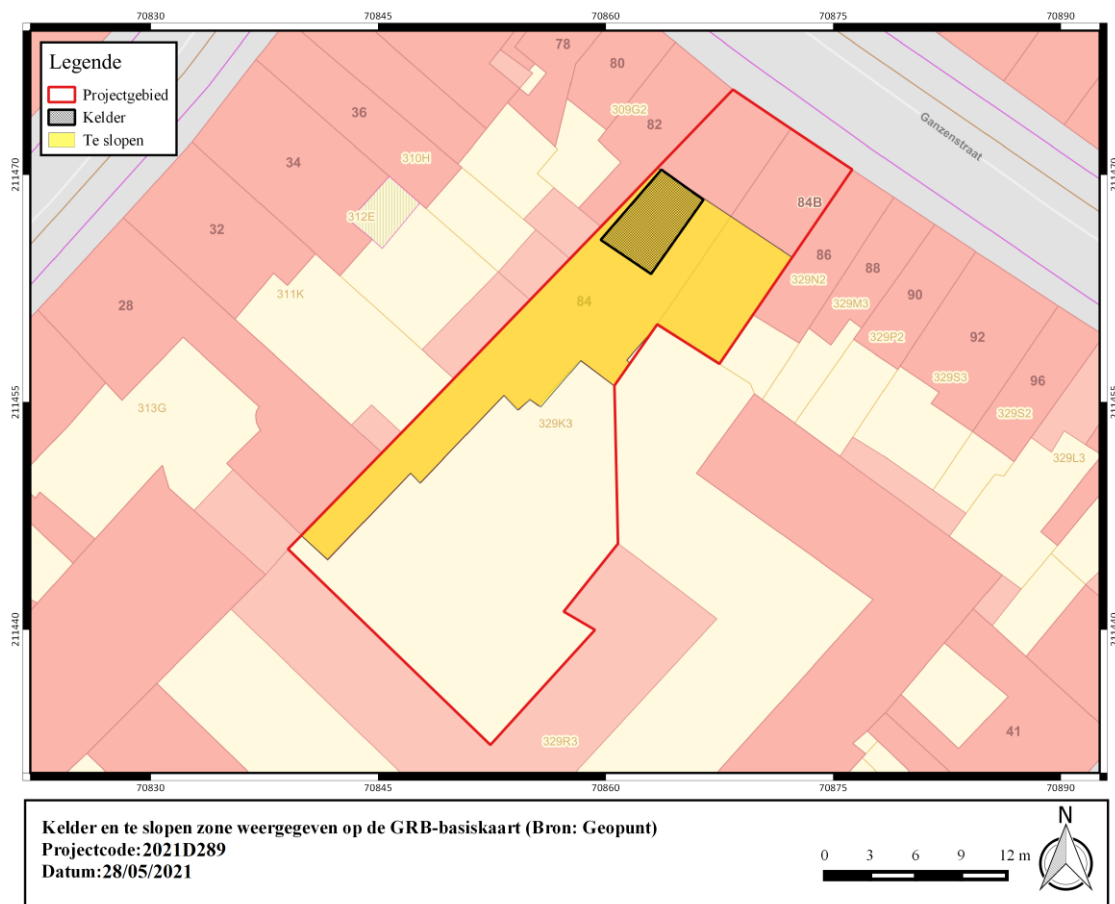
In functie van de geplande ontwikkeling dient tevens een nieuwe riolering aangelegd te worden. Voor deze rioleringen dient een sleuf uitgegraven te worden tot een diepte van ca. 70 cm-mv over een breedte van ca. 40 cm. In de tuin worden twee nieuwe putten gerealiseerd. De septische put en de regenwaterput zullen een oppervlakte hebben van respectievelijk 1,5 m² en 6,5 m².

De geplande werken hebben betrekking op een gecombineerde oppervlakte van ca. 360 m².

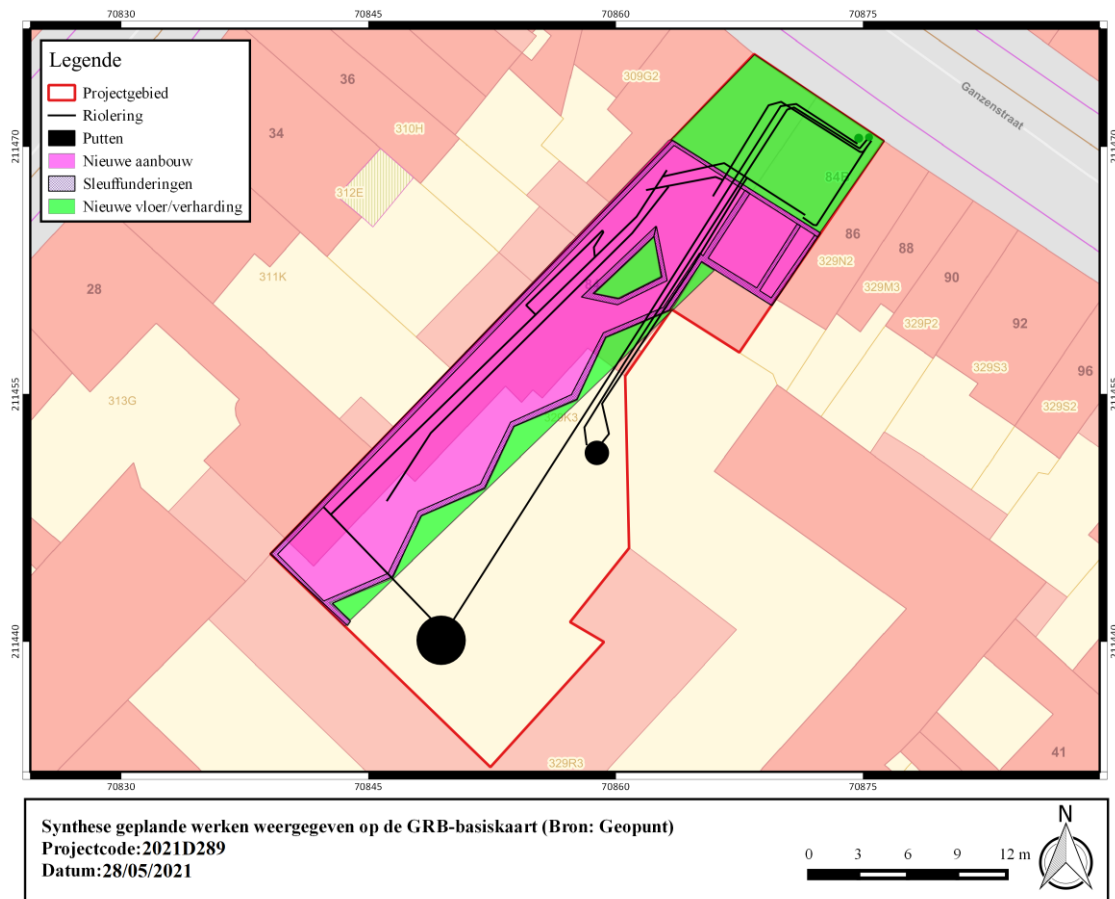


Figuur 3: Doorsnede ontworpen toestand (Bon: opdrachtgever).

¹ Deels overgenomen uit Willaert 2019.



Figuur 4: Kelder en te slopen zone weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).



Figuur 5: Geplande werken weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).



Doel van de archeologische terreininventarisatie is het maken van een archeologische evaluatie van het projectgebied, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein.

Hieronder worden de resultaten van de prospectie met ingreep in de bodem uitgewerkt en toegelicht. Onderstaande onderzoeksvragen werden opgesteld conform artikel 5.2 van de Code van de Goede Praktijk.

1.1.2.2 Doelstelling

Op basis van voorafgaand bureauonderzoek en landschappelijk bodemonderzoek was duidelijk dat een proefsleuvenonderzoek noodzakelijk was om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen staven.

De keuze voor een proefsleuvenonderzoek werd afgetoetst aan de vier criteria die opgenomen zijn in de Code van de Goede Praktijk (CGP artikel 5.3):

-mogelijk: De uitvoering van het vooronderzoek met ingreep in de bodem was tijdens het schrijven van het bureauonderzoek niet mogelijk. Dit kan pas na het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning. Eenmaal deze verkregen is, kan gestart worden.

-nuttig: er zijn geen argumenten om aan te nemen dat het terrein dermate verstoord is dat een prospectie niet zinvol zou zijn. De proefputten/proefsleuven brengen het archeologisch potentieel van het projectgebied in kaart. Hierop kan een gedegen beslissing genomen worden in functie van eventueel verder onderzoek.

-schadelijk: gelet op de aard van de werken, is eventueel aanwezig archeologisch erfgoed bedreigd. Een onderzoek door middel van proefsleuven/proefputten is, rekening houdende met het groot archeologisch potentieel van het projectgebied, de enige goede manier om een inschatting te maken van het archeologisch bodemarchief.

-noodzakelijk: eventueel archeologische relictten zijn door de geplande werken bedreigd. *In situ* bewaring van deze sporen is, gezien de geplande werken, onmogelijk. Omwille van dit gegeven wordt een prospectie met ingreep in de bodem noodzakelijk geacht.

1.1.2.3 Onderzoeksvragen

Doel van deze terreininventarisatie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een inschatting te maken van het archeologisch potentieel binnen het projectgebied. Hierbij is het van groot belang dat volgende onderzoeksvragen worden beantwoord:

Indien er nog bijkomende onderzoeksvragen gesteld kunnen worden tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem, dienen deze ook gesteld en beantwoord te worden.

- Hoe diep bevindt zich het archeologische niveau?
- In hoeverre is het plangebied verstoord?
- Hoeveel archeologische niveaus kunnen er onderscheiden worden?
- Wat is de aard, omvang, datering en conservatie van de aangetroffen archeologische resten?
- Hoe is de opbouw van de chronologie van de aanwezige archeologische resten?
- Wat is de onderlinge samenhang tussen de sporen en structuren?
- Welke specifieke activiteiten hebben binnen het onderzoeksgebied plaatsgevonden?



- Wat zijn de materiële aanwijzingen hiervoor?
- Passen deze in de historische context van de locatie?
- Kunnen er resten aan de Sint-Barbarakapel/ het 16^e eeuwse refugium/ 18^e eeuwse meisjesschool worden toegeschreven?
- Uit welke periode dateren de vondsten? Kan er een functionele interpretatie aan gegeven worden?
- Wat is de datering en samenstelling van de ophogingslagen?
- Moet er, op basis van de archeologische resten, een vlakdekkend vervolgonderzoek plaatsvinden? Wat is de ruimtelijke afbakening van het vervolgonderzoek? Welke vraagstellingen dienen geformuleerd te worden voor een vervolgonderzoek?

Specifiek voor menselijke inhumaties:

- Zijn er menselijke begravingen aanwezig in de proefputten?
- Hoeveel begravingsniveaus kunnen er onderscheiden worden?
- In welke periode kunnen de skeletten gedateerd worden?
- Wat zijn de specifieke kenmerken van de begravingen? Bevinden de begravingen zich in volle grond, in een kist, een bekiste grafkuil?, ...
- Zijn er elementen die kunnen wijzen op een begrafenisritueel (bijgiften, positie van het lichaam en ledematen, balseming, ...)?
- Wat is het fysieke aspect van eventuele funeraire structuren? (kistvorm- en assemblage, grafkuil, grafkelders, knekelput, ...)?
- Zijn er aanwijzingen voor begraving met kledij of een lijkwade?
- Welke post-depositionele processen kunnen worden waargenomen?
- Wat is de bewaringstoestand (preservatie) en de volledigheid van de skeletten en eventueel andere sporen?

1.1.2.4 Randvoorwaarden

Voor de locatie Brugge Ganzenstraat 84 wordt een uitgesteld onderzoek met ingreep in de bodem als meest geschikte onderzoeksmethode naar voor geschoven. Het projectgebied betreft een site met een complexe, verticale stratigrafie.

Het vooronderzoek gebeurt in uitgesteld traject. Dit impliceert dat:

- De prospectie kan pas van start gaan eens de gebouwen die gesloopt dienen te worden, gesloopt zijn. Aan de sloop zijn duidelijke voorwaarden verbonden. Alle muren die zich binnen de grenzen van het projectgebied bevinden, kunnen zonder archeologische begeleiding gesloopt en verwijderd worden tot op het niveau van het huidige straatniveau of maaiveld. De onderliggende funderingen worden niet verwijderd of op andere manieren gemanipuleerd. Hetzelfde geldt voor de muren van kelders, beerputten, ondergrondse cisternes, rioleringen of andere ondergrondse structuren, die nu niet gekend zijn en aan het licht zouden komen bij de afbraak. Verder moet op dergelijke manier te werk worden gegaan dat het vrijgekomen terrein niet of in zeer beperkte mate betreden wordt door zwaar materieel als dumpers en graaf- en breekmachines.
- Indien blijkt dat de resultaten van het vooronderzoek van die aard zijn dat er in een volgende fase een (gedeeltelijke) vlakdekkende opgraving dient uitgevoerd te worden, er geen bouwactiviteiten kunnen plaatsvinden voor het archeologisch onderzoek volledig is afgerond, tenzij na toestemming van de verantwoordelijke erkende archeoloog.



1.1.3 Onderzoeksstrategie en methode

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek werd aangetoond dat een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte methode is om het eventueel bewaarde archeologische archief in kaart te brengen en te registreren. In het geval van Brugge Ganzenstraat 84 werd geopteerd voor 2 proefputten en 1 sleuf. Het advies heeft betrekking op de volledige zone die wordt bedreigd door de geplande werken (ca. 368 m²). Verspreid over het volledige bedreigde plangebied worden proefputten en sleuven aangelegd, op enkele strategische plekken die het meest verstoord zullen worden door de werken. In totaal wordt 47 m² of 12,7 % van het bedreigde plangebied onderzocht. Dit is voldoende om een correcte uitspraak te kunnen doen omtrent de te nemen maatregelen.

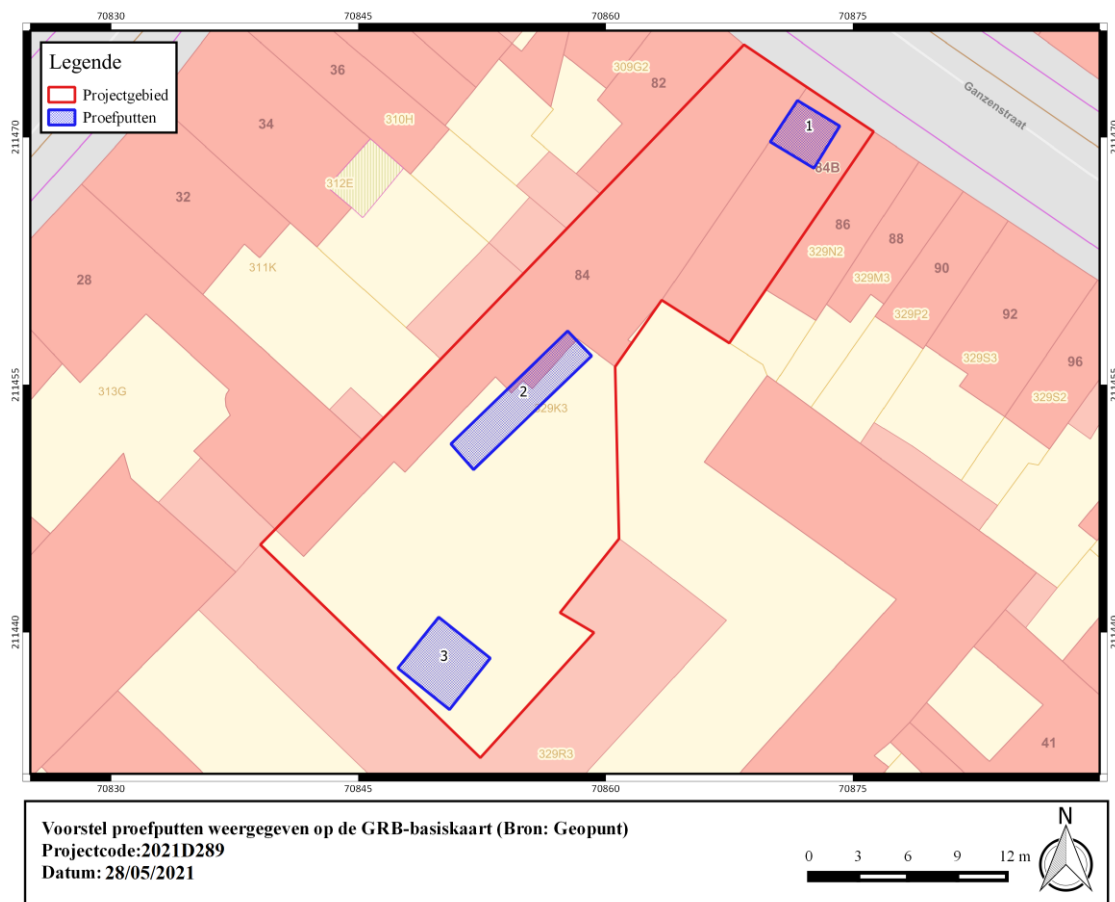

 2021D289
 12

1.1.3.2 Onderzoeksstrategie

Uit het verslag van resultaten van het bureauonderzoek kwam naar voren dat verder vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefputten en –sleuven, gezien de ligging van het projectgebied in een stedelijke context met een complexe verticale stratigrafie, de meest aangewezen methode is om het projectgebied te onderzoeken. De voorzien onderzoeksmethode moet niet uitgevoerd worden indien de geplande werken alsnog niet zouden doorgaan.

Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage van de hieronder beschreven methode dienen te voldoen aan de methodiek zoals beschreven in de Code van Goede Praktijk. Specifiek wordt verwezen naar de hoofdstukken 8.6.1. en 8.6.3. van de Code van Goede Praktijk voor de uitvoering van een rapportering over een archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 4.0). Het onderzoeksdoel is succesvol bereikt indien de vraagstelling gefundeerd kan beantwoord worden.

De proefsleuf en proefputten worden ingeplant rekening houdend met de wetenschappelijke vraagstelling en de huidige bebouwing. Volgende configuratie wordt voorgesteld:



Figuur 7: Voorstel proefputten weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).

Proefput 1: de proefput bevindt zich ter hoogte van de te behouden bebouwing en de geplande nieuwe vloer/verharding riolering. De proefput meet 3 x 3 m en wordt uitgegraven tot op de verstoringsdiepte, zijnde -70 cm ten opzichte van het vloerniveau. Plaatselijk wordt door middel van een sondering gepeild naar de stratigrafie tot op de moederbodem.



Sleuf 2: de sleuf bevindt zich deels binnen de contouren van de huidige bebouwing en grotendeels in de huidige tuinzone. De sleuf (10 m x 2 m) bevindt zich ter hoogte van de geplande nieuwbouw, verstoringsdiepte -90 cm onder het maaiveld. Deze sleuf wordt aangelegd tot op het eerste archeologische niveau. Indien dit hoger ligt dan 0,9 m onder het maaiveld dan wordt plaatselijk gepeild naar de stratigrafie (door middel van minimum 2 proefputten van 2 x 2 m) tot op een diepte van 0,9 m onder het maaiveld. Indien dit lager ligt dan 0,9 m onder het maaiveld, dan wordt de diepte van de sleuf beperkt tot 0,9 m onder het maaiveld.

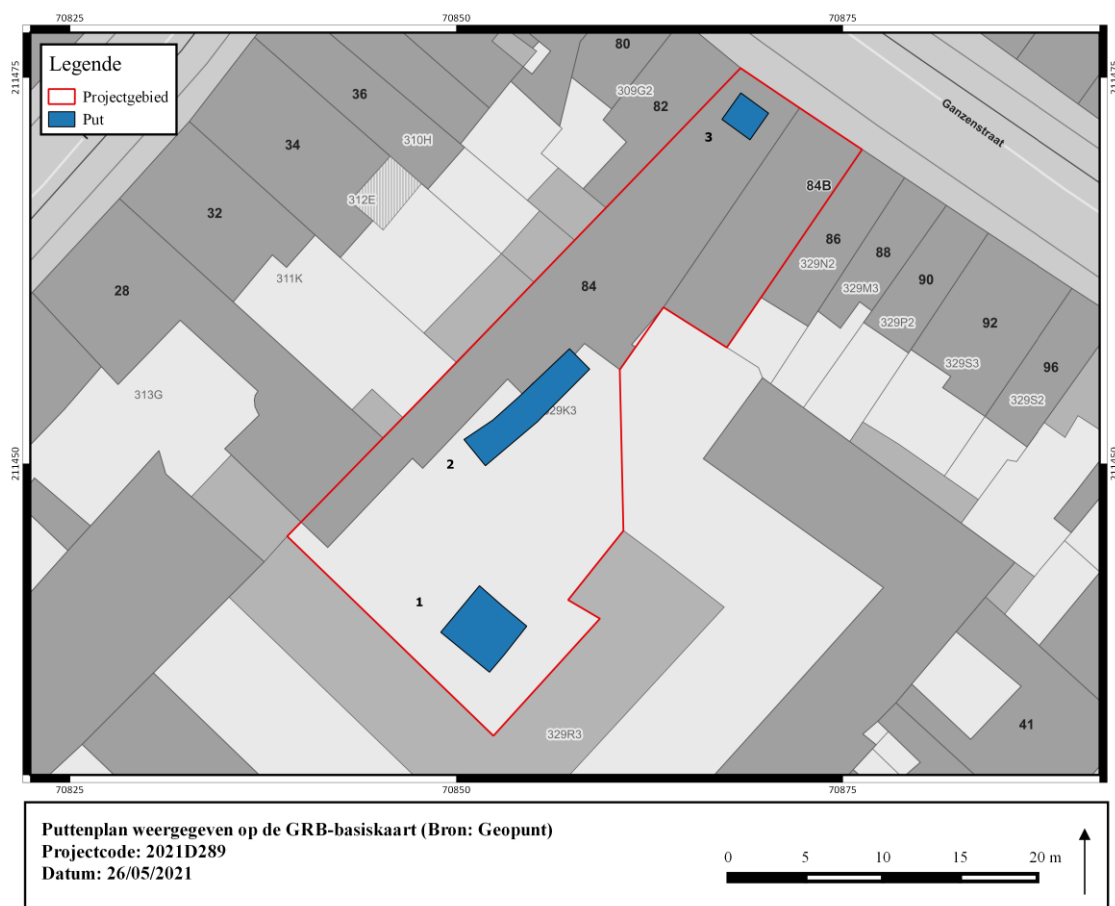
Proefput 3: de proefput bevindt zich in de huidige tuinzone en de geplande regenwaterput. De proefput (4 x 4 m) wordt opgegraven tot op een diepte van 2 m onder het maaiveld. Plaatselijk wordt door middel van een sondering gepeild naar de stratigrafie tot op de moederbodem.

Indien de onderzoeksvragen op basis van bovenstaande sleuven- en werkputtenplan niet afdoende kunnen beantwoord worden, dan kan de uitvoerende erkende archeoloog er tijdens het veldonderzoek voor opteren om extra proefputten of proefsleuven aan te leggen, of de bestaande proefputten/werkputten uit te breiden, om beter inzicht te krijgen in de aard van de aangetroffen archeologische sporen en de stratigrafische opbouw van het terrein. Dit om een goed afgewogen advies mogelijk te maken voor de (verticale) afbakening van eventueel vervolgonderzoek, behoud *in situ* of beschermingsmaatregelen.

In elke proefput wordt de volledige stratigrafische sequentie onderzocht tot op verstoringsdiepte, plaatselijk wordt gesondeerd tot op de moederbodem, indien nodig door middel van boringen. Het aantal vlakken en aanlegdieptes worden tijdens het veldwerk bepaald door de veldwerkleider. In het geval van diep uitgegraven contexten (bvb. waterputten) worden de uitgravingsdieptes aan de hand van boringen achterhaald. Bij het aantreffen van resten van ambachtelijke activiteiten moet indien nodig een specialist geraadpleegd worden, idem bij het aantreffen van menselijke begravingen. Een selectie van het sporenbestand moet onderzocht worden om uitspraken te kunnen doen in functie van een vervolgonderzoek. De kwetsbare sporen worden afgedekt. In elke proefput worden minstens twee profielwanden geregistreerd in functie van stratigrafische opbouw.

Elk vlak (zowel in de proefsleuf als in de proefput) wordt gecontroleerd op de aanwezigheid van metalen voorwerpen met behulp van een metaaldetector. De geldende veiligheidsvoorschriften worden te allen tijde gerespecteerd. Zo moet de omvang van de proefsleuf/proefput zich evenredig verhouden tot de diepte van het aanlegvlak.

Uitvoerend personeel die werkzaamheden uitvoeren in de nabije omgeving van een draaiende graafmachine moeten visueel duidelijk herkenbaar zijn zoals gebruikelijk.



Figuur 8: Aangelegde proefputten.

Alle aangetroffen sporen, vondsten, profielen en de sleuven zelf werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel. Ook de locatie van de proefsleuven werd eveneens uitgezet met dit toestel. Eenmaal het juiste archeologische niveau bereikt was, werden deze sporen geregistreerd en gefotografeerd met een Nikon COOLPIX AW120 camera gekoppeld aan een GETAC tablet. De dimensies en oriëntatie werden aangeduid met een noordpijl en schaalbalk. Normaliter worden de vondsten en stalen ingezameld en geregistreerd volgens de vigerende wettelijke normen. Er worden dan voorgedrukte vondstenkaartjes gebruikt met volgende gegevens:

- Projectcode: 2021D231
- Interne code: BRGA-21
- Vondstnummer
- Putnummer
- Vlaknummer
- Spoornummer
- Laagnummer
- Profielnummer
- Soort
- Verzamelwijze
- Datum: 20/05/2021 tot en met 21/05/2021

Tijdens dit proefsleuvenonderzoek werden 15 vondstnummers.

Het archeologisch onderzoek werd uitgevoerd door archeologen van Ruben Willaert nv, vertegenwoordigd door Marie Lefere (erkend archeoloog en veldwerkleider), Iris Vanhecke (RTS-verantwoordelijke) en Yelmer Debouck (archeoloog-assistent). Het onderzoek had plaats tussen 20/05/2021 en 21/05/2021. De grondwerken werden uitgevoerd door een kraanfirma



aangesteld door de opdrachtgever. De sleuven werden na het einde van het veldwerk machinaal gedicht. Uitwerking en rapportage zijn van start gegaan op 24/05/2021.

Tijdens de basisuitwerking zijn de opgravingsdata geadministreerd en gedigitaliseerd.

De meetresultaten worden verwerkt tot een opgravingsplan. Dateringen en faseringen werden aan dit kaartbeeld toegevoegd. Met deze gegevens werd getracht de onderzoeksvragen naar best vermogen te beantwoorden.

De vondsten worden normaliter tijdens de basisverwerking bewaard in het depot van Ruben Willaert nv. Alle ingezamelde archeologische vondsten en data, zijn conform de overeenkomst tussen Ruben Willaert nv en de opdrachtgever, eigendom van de opdrachtgever.

1.1.3.3 Inbreng specialisten

/

1.1.3.4 Algemene wetenschappelijke advisering

Frederik Roelens (stadsarcheoloog Brugge – Raakvlak)

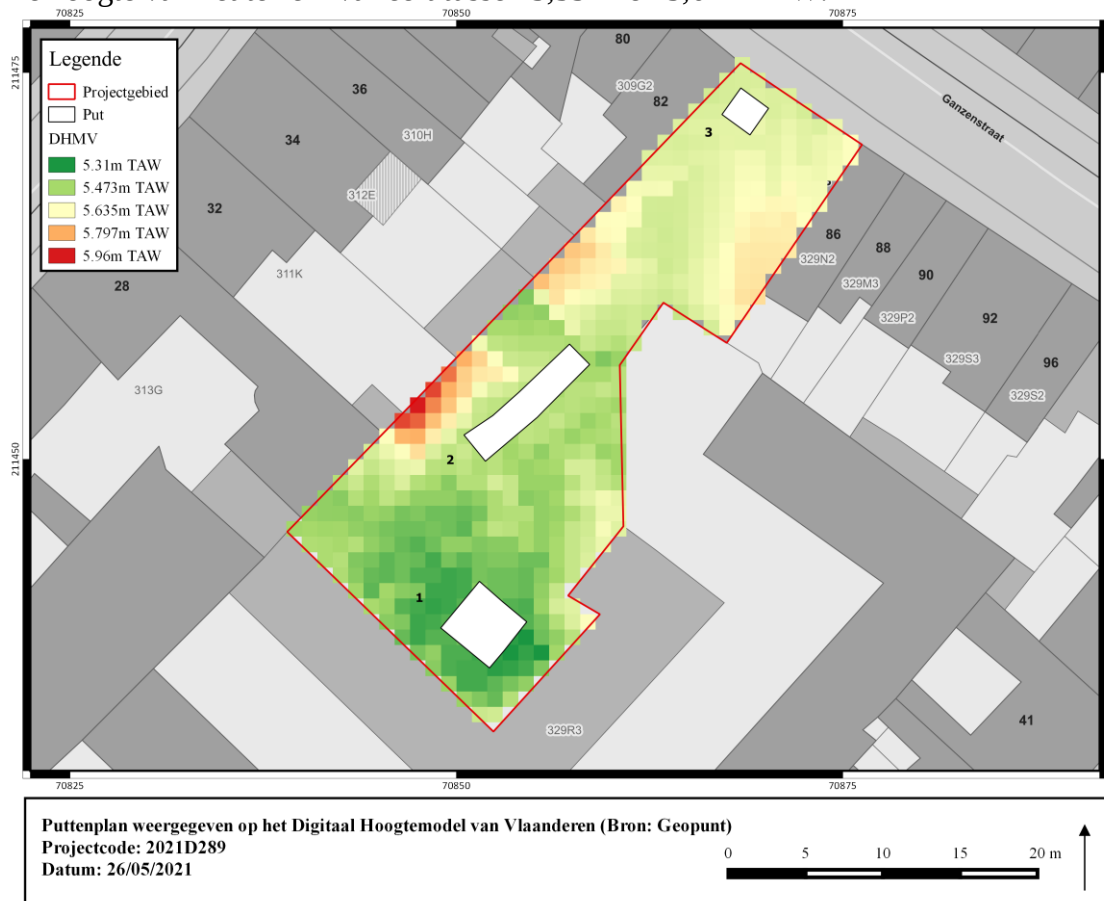
Sander de Ketelaere (erfgoedconsulent Agentschap Onroerend Erfgoed)

1.2 Assessmentrapport

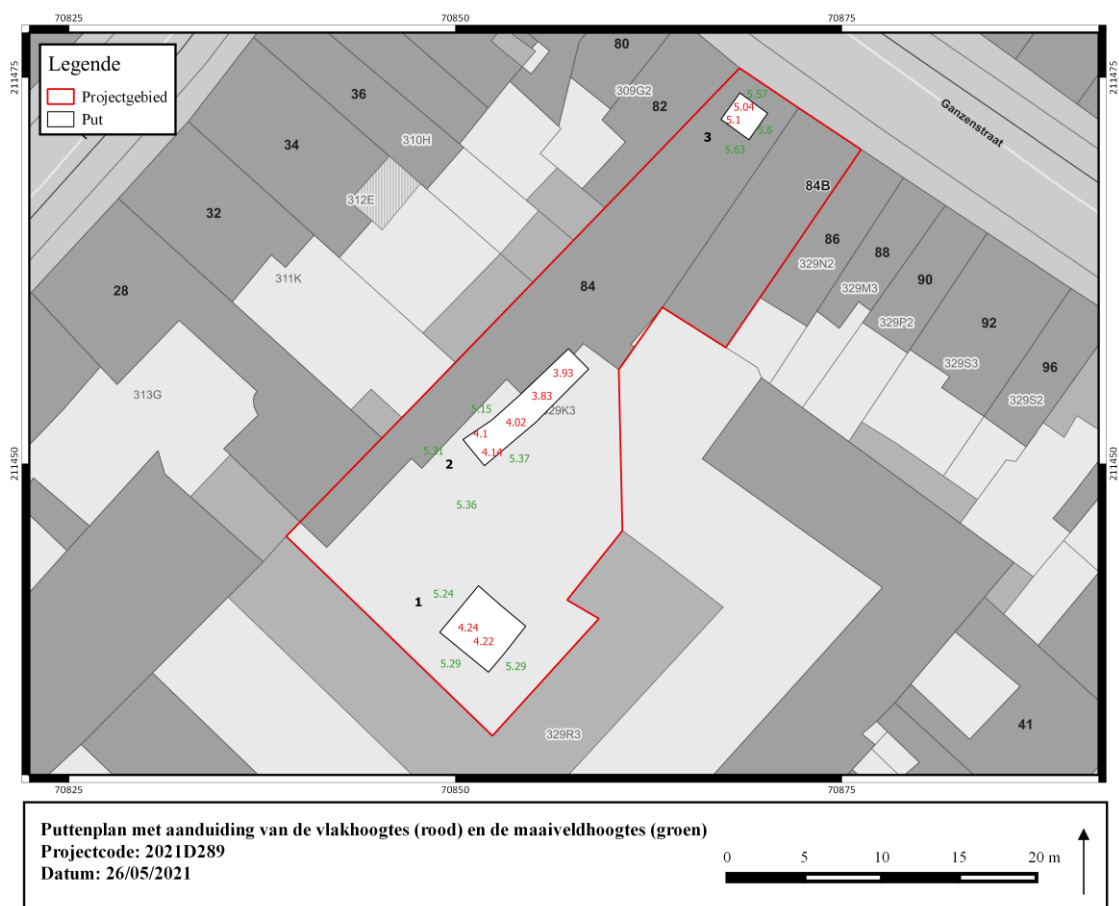
1.2.1 Landschappelijke ligging.

1.2.1.1 Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak

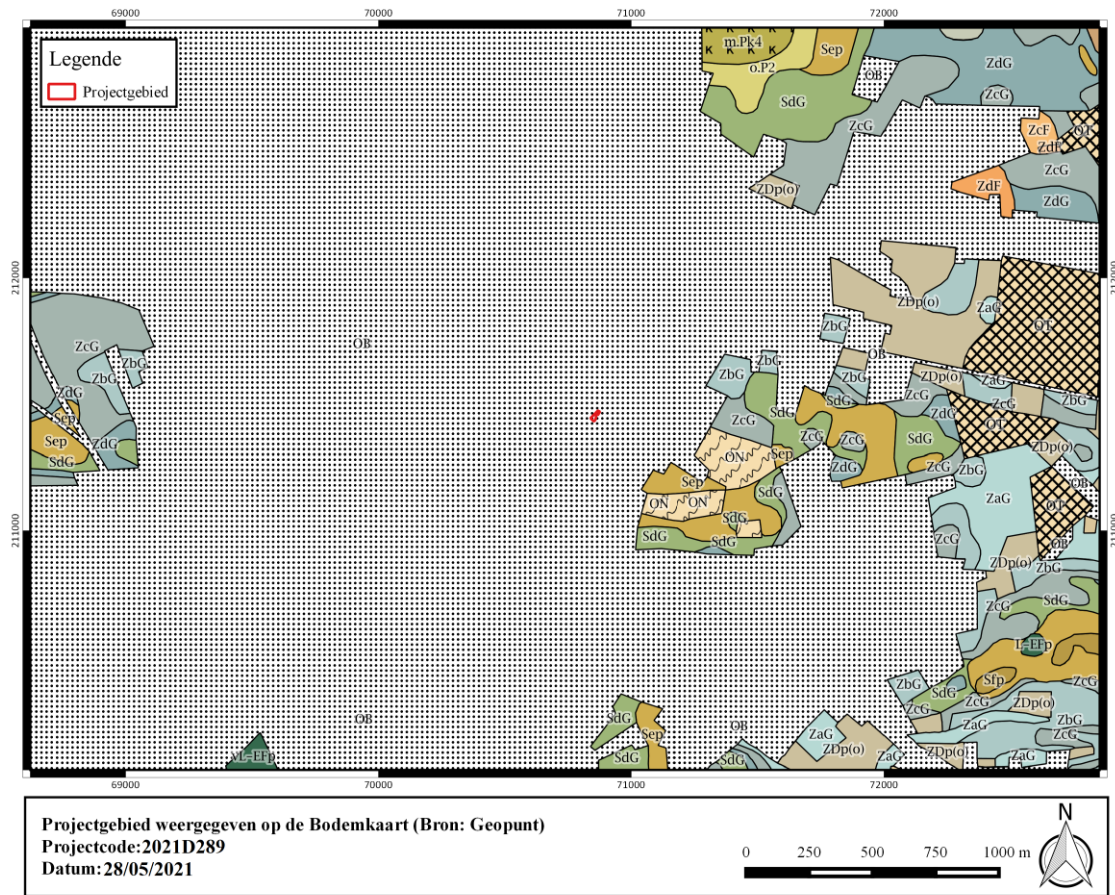
Voorafgaand aan het onderzoek was 270 m² van het terrein bebouwd, een deel werd afgebroken tot op het maaiveld. De rest van de bebouwing blijft behouden, het betreft een residentieel gebouw. Het overige deel van het terrein is in gebruik als tuinzone met verspreide vegetatie. De hoogte van het terrein varieert tussen 5,35 m en 5,6 m TAW.

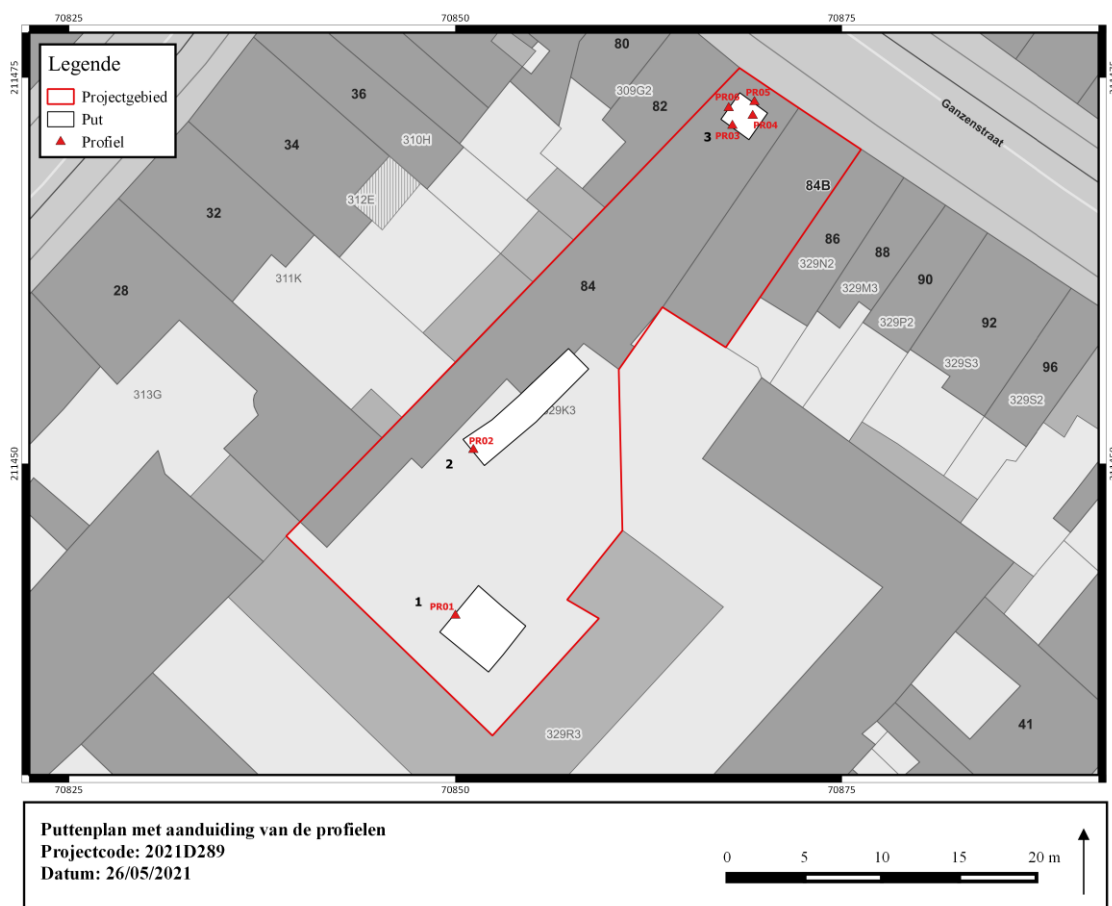


Figuur 9: Sleuvenplan weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt)



Figuur 10: Sleuvenplan met weergave van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)





Figuur 12: Sleuvenplan weergegeven op de GRB-kaart met aanduiding van de profielen.

In Put 3 werden alle vier de putwanden geregistreerd, ook hier kon de moederbodem bereikt worden op een diepte van ca. 1,1 m onder het maaiveld. Dit kon worden vastgesteld door middel van een sondage. De put werd uitgegraven tot ca. 90 cm onder het maaiveld.



Figuur 13: Zicht op Profiel 1 in Put 1.



Figuur 14: Detail van Profiel 1 met aanduiding van de moederbodem.



BRGA-21 - 2021D289 - PUT: 2 - VLAK: 1 - PROFIEL: 2

Figuur 15: Profiel 2 in Sleuf 2.

Uit L3, het zwarte pakket kon heel wat vondstmateriaal gerecupereerd worden (cfr. *infra*).

In Put 3 werden alle vier de putwanden geregistreerd, ook hier kon de moederbodem bereikt worden op een diepte van ca. 1,4 m onder het maaiveld. Dit kon worden vastgesteld door middel van een sondage. De put werd uitgegraven tot ca. 90 cm onder het maaiveld.

Profiel 3 bevond zich aan de zuidwestelijke zijde van de werkput met een zuidoost-noordwest oriëntatie. De opbouw is als volgt:

- S8: zwarte tegelvloer
- S9: tweelagig bakstenen muurtje of fundering
- S13: een zwart ophogingspakket.



BRGA-21 - 2021D289 - PUT: 3 - VLAK: 1 - PROFIEL: 3

Figuur 16: Zicht op Profiel 3 in Put 3.

Profiel 4 bevond zich ter hoogte van de zuidoostelijke zijde van Put 3 en had een noordoost-zuidwest oriëntatie. De opbouw is als volgt:

- S10: tegelvloer onder S8,
- S16: afsluitmuur
- S16l2: fundering
- S13



BRGA-21 - 2021D289 - PUT: 3 - VLAK: 1 - PROFIEL: 4

Figuur 17: Zicht op Profiel 4 in Put 3.

Profiel 5 bevond zich ter hoogte van de noordoostelijke putrand en had een noordwest-zuidoost oriëntatie met de volgende opbouw:

- Stabilisé van recent verwijderde vloer
- S12: puinpakket
- S13



BRGA-21 - 2021D289 - PUT: 3 - VLAK: 1 - PROFIEL: 5

Figuur 18: Profiel 5 in Put 3.

Profiel 6 bevond zich ter hoogte van de noordwestelijke putrand en had een zuidwest-noordoost oriëntatie. De opbouw is als volgt:

- S8
- S14: 3-lagige bakstenen muur
- S15: 3-lagige bakstenen muur
- S12: puin pakket
- S13: zwart pakket



Figuur 19: Profiel 6 in Put 3.

1.2.2 Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

Tijdens de terreinevaluatie werden 14 antropogene sporen aangetroffen. De leesbaarheid van de grondsporen was zeer slecht, omwille van de snelstijgende grondwatertafel.

Interpretatie	Aantal
GA/GR (Gracht of Greppel)	2
KL (Kuil)	1
HT (Hout)	2
VR (Vloer)	1
MR (Muur)	4
LG (Laag)	4

Tabel 2: Overzicht van de sporen.



Figuur 20: Thematische kaart.

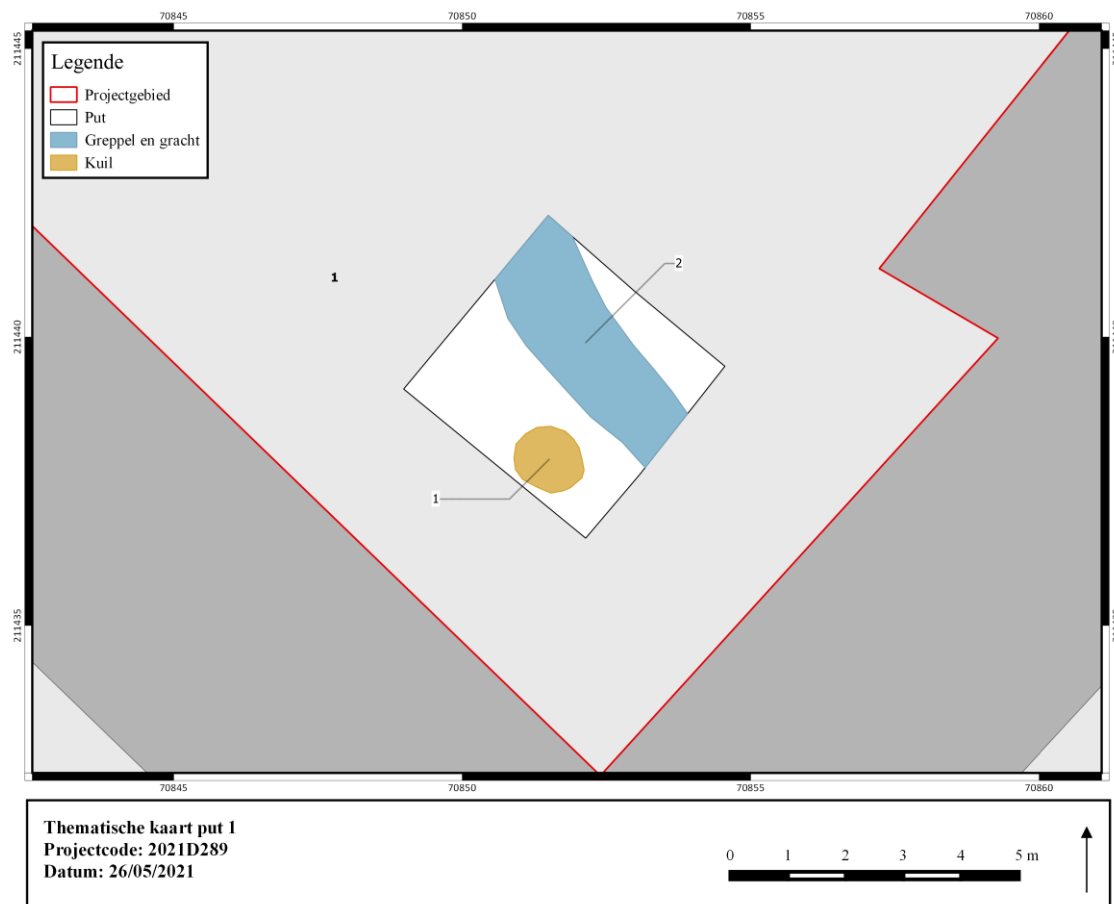
1.2.2.1 Put 1

Put 1 bevond zich in het zuidelijke deel van het projectgebied, in de tuinzone. De put had de volgende afmetingen: 4 x 4 m. In deze put werd 1 vlak aangelegd, waarin 2 sporen konden worden herkend. S1 betrof een cirkelvormige kuil met donkerbruine vulling bestaande uit zand. Er konden ook enkele inclusies van baksteen worden opgemerkt. Gezien de hoge grondwatertafel werd dit spoor niet onderzocht door middel van een coupe, maar door middel van een manuele boring. Hieruit bleek dat het spoor een bewaarde diepte had van ca. 40 cm onder het aangelegde vlak (4,24 m TAW). Uit S1 kon AW worden gerecupereerd (cfr. *infra*). Vlak daarbij bevond zich een tweede spoor, S2, een gracht met een iets heterogenere en donkerdere vulling. Ook hier werd een boring uitgevoerd en bleek dat het spoor nog 20 cm diep bewaard was. Daarboven bevond zich een lichtgrijze laag (S4) die werd afgedekt door een zwarte humeuze laag met veel vondstmateriaal (S3). Mogelijk betreft deze laag een ophogingslaag of kan ze gerelateerd worden het gebruik van het gebied als tuinzone in het verleden (cfr. *infra*).





Figuur 21: Zicht op S1 (links) en S2 (rechts).



Figuur 22: Thematische kaart Put 1.

1.2.2.2 Sleuf 2

Deze sleuf bevond zich eerder centraal in het projectgebied en had een zuidwest-noordoost oriëntatie. De sleuf had de volgende afmetingen: ca. 9 x 2 m. Ook hier was het aanleggen en registreren van de sporen niet evident omwille van de hoge grondwaterstand. Bijkomend doorsneed de sleuf een recente kelder, waarvan de nog opstaande muren heel wat water hadden opgeslorpt. De profielopbouw is gelijkaardig als in Put 1. Hier konden ook enkele sporen worden waargenomen. Een eerste spoor betrof een vermoedelijke gracht (S5), waarvan de exacte breedte alsook diepte niet kon worden waargenomen. De breedte kon niet worden bepaald, aangezien het spoor nog verder doorliep buiten de sleuf. Om de diepte van het spoor te bepalen werden verschillende manuele boringen ondernomen. Maar ook hier gooide de hoge

grondwatertafel roet in het eten. De grondboor vulde zich onmiddellijk met grondwater en puin waardoor de diepte niet kon worden vastgesteld. De gracht had een puinige vulling met veel baksteenbrokken, al werd er ook heel wat vondstmateriaal in aangetroffen (VNR. 6: AW en VNR. 7: ODB). De identificatie van S5 tot gracht had veel te maken met het hout dat in het spoor werd aangetroffen. Aan de zuidoostelijke grens van dit spoor werd wat hout aangetroffen, dat mogelijk moet gezien worden als versteviging van de oever. Daarboven is op basis van historisch kaartmateriaal geweten dat er zich mogelijk een waterloop binnen het projectgebied bevond (cfr. *infra*). Deze zou een noord-zuid oriëntatie hebben, wat ongeveer overeenkomt met het aantreffen van het beschoeiingshout. Voorts werden nog wat houten balken en planken aangetroffen. S6 betrof 4 houten palen (waarvan er 2 werden ingezameld voor eventueel natuurwetenschappelijk onderzoek). Mogelijk hebben die houten palen te maken met een fundering van een later gebouw, gezien de drassige omstandigheden. S7 betrof een horizontale balk, waarop de recente kelder steunde. De balk loopt wel nog verder door naar het noordoosten. Rond 2 van de 4 houten palen van S6 werden trouwens architecturale fragmenten aangetroffen. Het gaat hierbij om stukken die herbruikt werden, vermoedelijk 2 onderdelen van een deurpost. Het afgeronde deel was rond de houten paal geplaatst, vermoedelijk voor extra stevigheid. De exacte functie van de stenen alsook het hout kan echter niet bepaald worden.



Figuur 23: Thematische kaart put 2.



Figuur 24: Zicht op S5 vanuit het zuidwesten. Een fragment hout is eveneens zichtbaar (links) en de houten palen (S6, rechts).



Figuur 25: Zicht op S7.

1.2.2.3 Put 3.

Put 3 bevond zich in het te bewaren deel van het gebouw. Oorspronkelijk bevond deze put zich ter hoogte van de doorgang/toegangspoort. Echter om een constante toegang tot de achterliggende garages te garanderen en alsook werfverkeer mogelijk te maken, werd de locatie van deze put veranderd. De put werd ietwat opgeschoven naar het noordwesten. Omwille van de beperkte ruimte werd de put ook ietwat verkleind in oppervlakte: ca. 2,3 x 2 m. In tegenstelling tot de vorige putten, werd deze put handmatig uitgegraven. Voorafgaand werd de huidige vloer verwijderd. In deze put konden 3 vlakken worden aangelegd, het laatste vlak betrof een werkvlak in S13, waarbij werd gesondeerd naar de moederbodem.

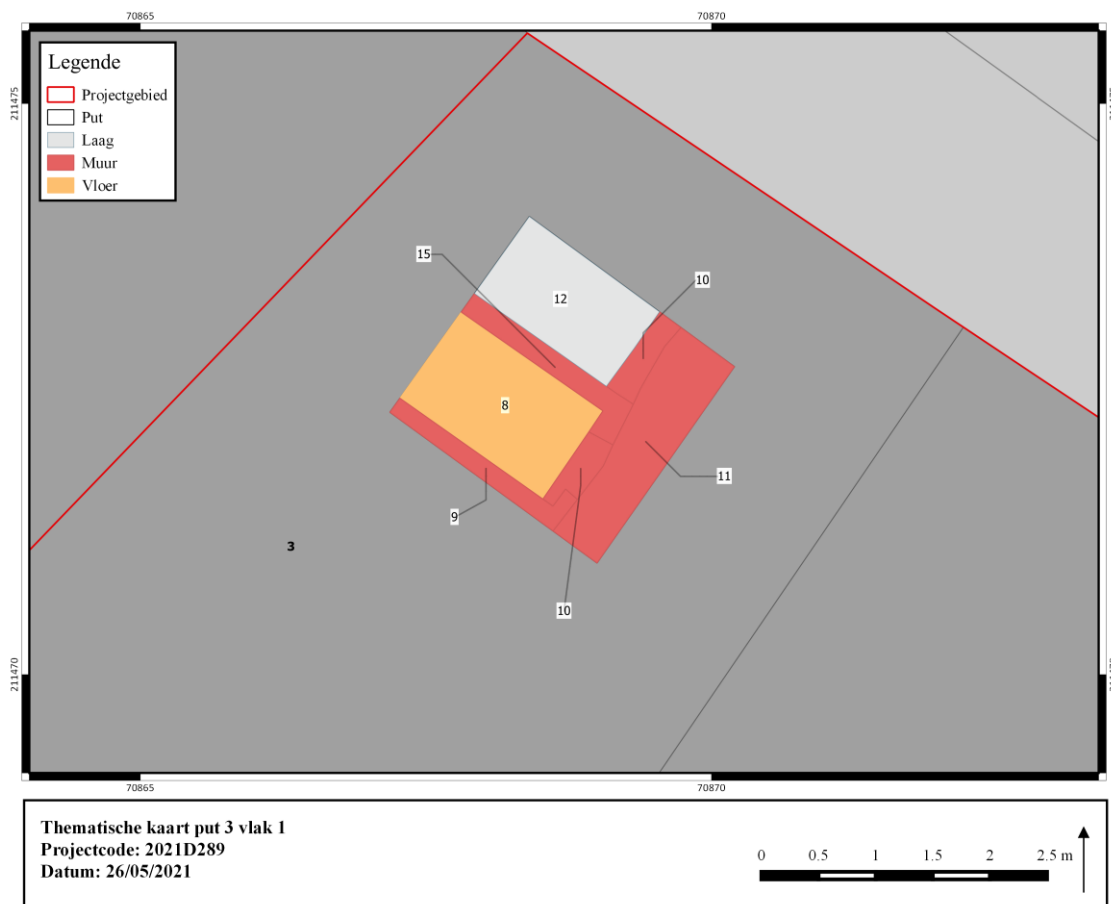


Figuur 26: Sfeerbeeld tijdens de werken aan Put 3.

In het eerste vlak konden de volgende sporen worden waargenomen:

- S8: zwarte tegelvloer 20 x 20 cm
- S9: muurtje uit baksteen (vermoedelijk enkel voor S8), opgemetst met beige cementmortel, 3-lagig
- S10: rode tegelvloer, vermoedelijk ouder dan S8
- S11: mortelpakket boven S10 (mogelijk fundering van vloer die er ooit boven lag)
- S12: puinpakket met veel mortelbrokken





Figuur 27: Thematische kaart van vlak 1 in Put 3.

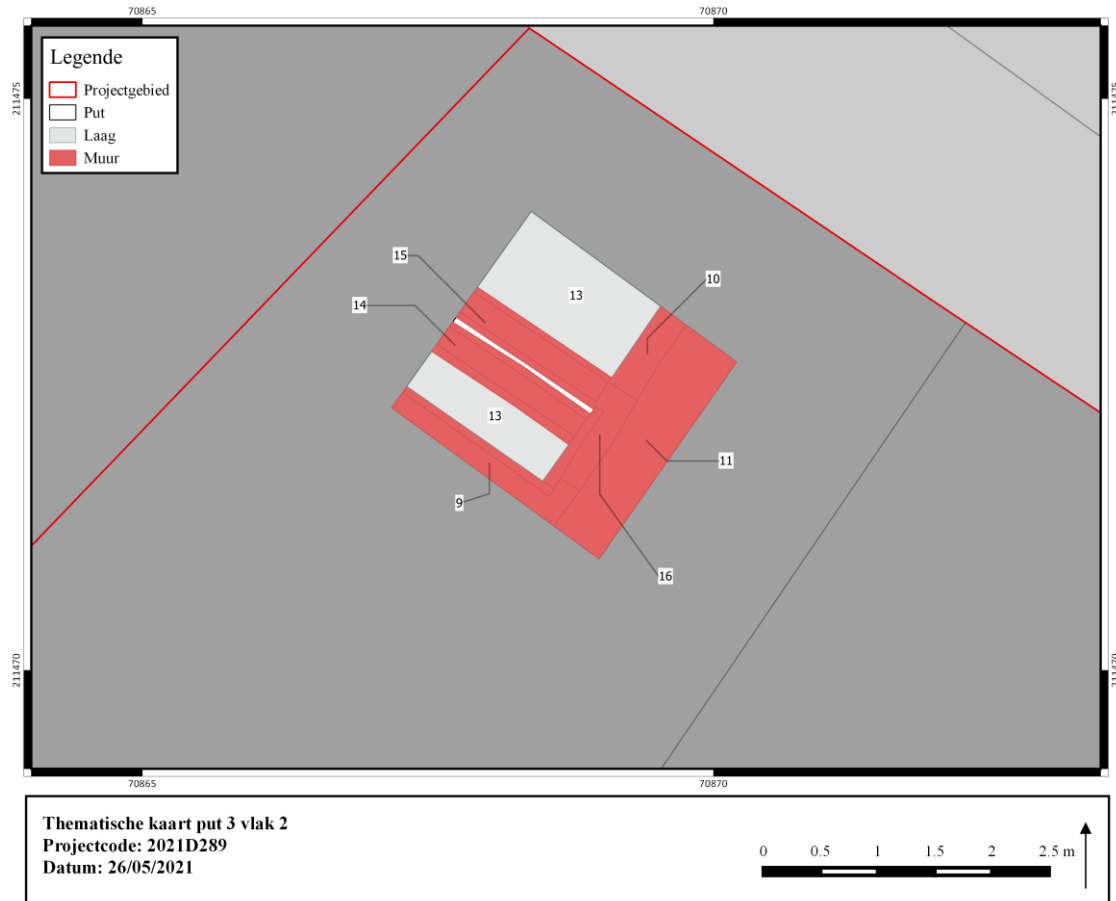


Figuur 28: Vlakopname van Vlak 1 in Put 3.

Nadien werden S8 en S12 verwijderd, waarna een tweede vlak werd geregistreerd:

- S13: zwart pakket waarop alle muren rusten, met veel brokken baksteen. De bovenkant is iets puiniger, nadien minder groter brokken. Verschillende vondsten

- S14: bakstenen muur, 3-lagig (S16 loopt ertegen). Baksteenformaat: 20x8,5x5 cm. De mortel is een combinatie van kalkmortel en cementmortel.
- S15: 3-lagig bakstenen muur, baksteenformaat: ?x11x4,5 cm. De mortel bestaat voornamelijk uit cementmortel
- S16: afsluitmuur, enkel de breedte van de bakstenen kon worden vastgesteld: 11 cm



Figuur 29: Thematische kaart van Vlak 2 in Put 3.





Figuur 30: Vlakopname van vlak 2 in Put 3.

Tijdens de afbraak van S14 en S15 was duidelijk dat de gebruikte mortel bij S15 veel harder was dan bij S14.

Nadien werd nog gepoogd om de moederbodem te bereiken, dit via een sondage, deze bevond zich ca. 140cm onder S8 (op ca. 4,10 m TAW).

Conclusie

Verspreid over het terrein konden 14 sporen worden geregistreerd. Het gaat hierbij om 1 kuil, 2 grachten/greppels, 2 spoornummers die werden uitgeschreven voor hout, alsook enkele muren, vloeren en lagen. De aangetroffen sporen werden onderzocht in de mate van het mogelijke, gezien de hoge grondwatertafel. Bij de grondsporen werd een maximale diepte geregistreerd door middel van een sondage. Dit was enkel onmogelijk bij S5, gezien het vele puin in dit spoor. De aangetroffen muren en vloeren zijn allen vrij recent. Voorts kan gesteld worden dat zowel S3 als S13 vermoedelijk een ophogingspakket is, waaruit dateerbaar materiaal kon worden verzameld. De gracht, S5, kan op basis van aardewerk gedateerd worden vanaf de late middeleeuwen. De ophogingspakketten (S3 en S13) hebben een iets latere datering. Het voorkomen van een combinatie van rood en grijs aardewerk, samen met pijpensteeltjes alsook faience en steengoed doet een vrij recente datering vermoeden. Faience kreeg vanaf de 17^e eeuw meer het overwicht.²

Verspreid over het terrein konden een 8-tal sporen worden waargenomen. Het gaat om een 3-tal kuilen, 3 grachten en greppels, 1 mogelijke depressie (S8) alsook 1 spoor dat later werd aangeduid als recente verstoring (S4).

1.2.3 Assessment van de vondsten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 14 vondstnummers uitgeschreven. Het gaat om: aardewerk, dierlijk botmateriaal, hout, steen en schelpenmateriaal.

² Bartels, M., 1999, 201.

Vondstcategorie	Aantal
AW (Aardewerk)	5
HT (Hout)	2
ODB (Dierlijk bot)	4
ODS (Schelp)	1
SXX (natuursteen algemeen)	2

Tabel 3: Overzicht van de verschillende vondstcategorieën en uitgeschreven vondstnummers.

Uit S3, ophogingslaag of tuinpakket, konden verschillende vondsten worden gerecupereerd, het gaat om gedraaid aardewerk, onverbrand dierlijk bot, schelpen en bouw materiaal. Bij het aardewerk gaat het zowel om reducerend, oxiderend als witbakkend, steengoed en faience. Het bord komt voor vanaf de 14^e eeuw als vormsoort.³ Teilen komen dan weer voor vanaf de 13^e eeuw. Ze maken een groot deel uit van het gebruiksgoed.⁴ De kan/kruik in grijs aardewerk komt voor vanaf ca. de 12^e eeuw en is in de 15^e eeuw nagenoeg volledig verdwenen.⁵ De voorraadpot komt pas voor vanaf de 12^e eeuw, daarvoor werden kogelpotten gebruikt als voorraadpot.⁶ Tabakspijpen komen dan weer voor vanaf de 17^e eeuw.⁷

Vondstnr	Categorie	Aantal	Gewicht	Artefacttype	Datering	Soort	Opmerkingen
1	AWG	13	254,00 gr	ROOD	LME	onbepaald	4 randen, 2 bodems, 7 wanden, glazuur aan binnenzijde
1	AWG	2	7,00 gr	WIT	LME	onbepaald	1 wanden, geglaazuurd
1	AWG	2	16,00 gr	STG	LME	onbepaald	2 wanden, zoutglazuur
1	AW	1	1,00 gr	PIJP	LME		pijpesteele
2	ODB	4	66,00 gr	BOT			
3	ODB	1	1,00 gr	BOT			
4	AWG	1	101,00 gr	STG	LME	onbepaald	1 bodem, Westerwald
4	AWG	3	79,00 gr	WIT	LME	MAI: 2, papkom	2 randen
4	AWG	1	36,00 gr	WIT	LME	onbepaald	1 bodem
4	AWG	2	218,00 gr	ROOD	LME	MAI:1, bord	2 randen, geglaazuurd
4	AWG	12	600,00 gr	ROOD	LME	onbepaald	6 randen, 4 wanden, 2 bodems
4	AWG	1	53,00 gr	GRS	LME	onbepaald	1 bodem
4	AWG	2	320,00 gr	ROOD	LME	MAI: 2, teil	2 randen, 1 met gietsnep, geglaazuurd
5	ODB	1	349,00 gr	BOT			
6	AWG	2	66,00 gr	ROOD	LME	MAI: 2, steelkom	2 randen, extern beroet, spaarzaam geglaazuurd aan binnenzijde
6	AWG	4	288,00 gr	ROOD	LME	MAI: 4, grape	4 randen, glazuur aan buitenzijde, 2 met oor
6	AWG	43	768,00 gr	ROOD	LME	onbepaald	1 rand, 9 bodems, 33 wanden
6	AWG	1	11,00 gr	AWG	LME	onbepaald	1 wand
6	AWG	2	369,00 gr	STG	LME	MAI: 1 onbepaald	2 bodems, ijzerengobe, Langerwehe
6	AWG	6	479,00 gr	ROOD	LME	MAI: 5, bord	6 randen, intern geglaazuurd
6	AWG	10	236,00 gr	STG	LME	onbepaald	1 bodem, 9 wanden, zoutglazuur
6	AWG	3	73,00 gr	GRS	LME	MAI: 3, kan/kruik	3 randen
6	AWG	106	1775,00 gr	GRS	LME	onbepaald	105 wanden, 1 bodem
7	ODB	5	517,00 gr	BOT			
12	AWG	1	71,00 gr	FAYENCE	LME	onbepaald	1 rand
12	AWG	1	2,00 gr	INDUSWIT	NT	onbepaald	1 rand
12	AWG	1	69,00 gr	STG	LME	onbepaald	1 bodem, ijzerengobe, Langerwehe
12	AWG	1	8,00 gr	GRS	LME	onbepaald	1 wand
12	AWG	8	158,00 gr	ROOD	LME	onbepaald	1 rand, 1 bodem, 6 wanden, geglaazuurd
12	AWG	2	131,00 gr	ROOD	LME	MAI:2, voorraadpot	2 randen, 1 met gietsnep, geglaazuurd
13	ODS	2	19,00 gr				
14	ODB	2	75,00 gr	BOT			
15	ODS	1	60,00 gr				
16	AWG	1	92,00 gr	GRS	LME	onbepaald	rand met aanzet oor
17	BOUWMAT	1	47,00 gr	BOUWMAT			

Tabel 4: Overzicht van de aangetroffen vondsten uit S3.

Ook uit S5 konden heel wat vondsten worden gerecupereerd. Ook hier betreft het een gelijkaardige datering, aangezien ongeveer hetzelfde gebruiksaardewerk werd aangetroffen. Er werd echter geen 17^e eeuws materiaal aangetroffen.

Vondstnr	Categorie	Aantal	Gewicht	Artefacttype	Datering	Soort	Opmerkingen
6	AWG	2	66,00 gr	ROOD	LME	MAI: 2, steelkom	2 randen, extern beroet, spaarzaam geglaazuurd aan binnenzijde
6	AWG	4	288,00 gr	ROOD	LME	MAI: 4, grape	4 randen, glazuur aan buitenzijde, 2 met oor
6	AWG	43	768,00 gr	ROOD	LME	onbepaald	1 rand, 9 bodems, 33 wanden
6	AWG	1	11,00 gr	AWG	LME	onbepaald	1 wand
6	AWG	2	369,00 gr	STG	LME	MAI: 1 onbepaald	2 bodems, ijzerengobe, Langerwehe
6	AWG	6	479,00 gr	ROOD	LME	MAI: 5, bord	6 randen, intern geglaazuurd

³ De Groote 2008, 150.

⁴ De Groote 2008, 260.

⁵ De Groote 2008, 178.

⁶ De Groote 2008, 275.

⁷ Bartels, 1991, 311-313.



6	AWG	10	236,00 gr	STG	LME	onbepaald	1 bodem, 9 wanden, zoutglazuur
6	AWG	3	73,00 gr	GRS	LME	MAI: 3, kan/kruik	3 randen
6	AWG	106	1775,00 gr	GRS	LME	onbepaald	105 wanden, 1 bodem
7	ODB	5	517,00 gr	BOT			
12	AWG	1	71,00 gr	FAYENCE	LME	onbepaald	1 rand
12	AWG	1	2,00 gr	INDUSWIT	NT	onbepaald	1 rand
12	AWG	1	69,00 gr	STG	LME	onbepaald	1 bodem, ijzerengobe, Langerwehe
12	AWG	1	8,00 gr	GRS	LME	onbepaald	1 wand
12	AWG	8	158,00 gr	ROOD	LME	onbepaald	1 rand, 1 bodem, 6 wanden, geglazuurd
12	AWG	2	131,00 gr	ROOD	LME	MAI:2, voorraadpot	2 randen, 1 met gietsnep, geglazuurd
13	ODS	2	19,00 gr				
14	ODB	2	75,00 gr	BOT			
15	ODS	1	60,00 gr				

Tabel 5: Overzicht van de vondsten uit S5.

Ook uit S13 kon wat aardewerk worden gerecupereerd, al gaat het hier voornamelijk om wandscherven uit zowel steengoed als rood aardewerk.

1.2.4 Assessment van de stalen

Tijdens de terreininventarisatie werden 2 houten palen (S6) ingezameld. Deze zouden in de toekomst eventueel nog verder kunnen worden onderzocht (bvb. houtsoort en datering), maar voor dit schrijven is dit niet aan de orde.

1.2.5 Assessment van conservatiebehandelingen

Het aangetroffen vondstmateriaal komt niet in aanmerking voor conservatie.

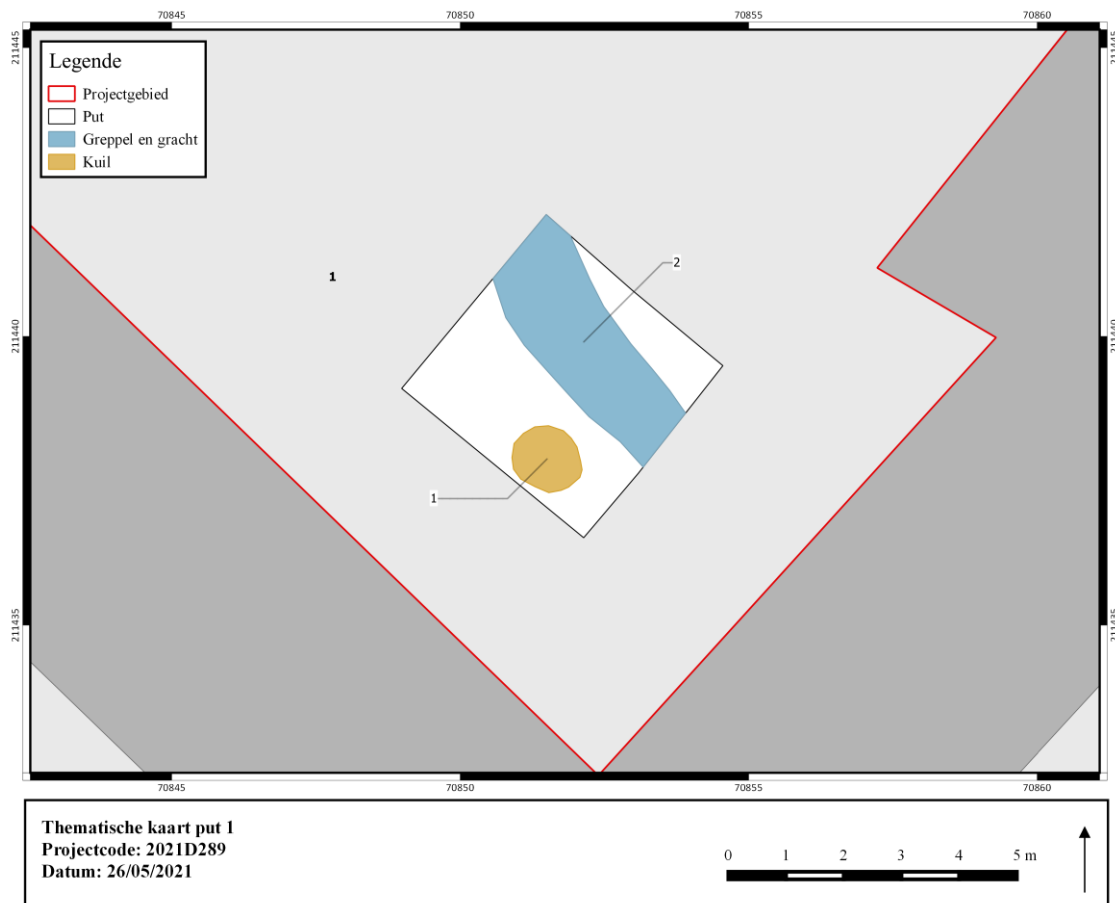
1.2.6 Assessment van het onderzocht gebied

1.2.6.1 Archeologisch ensemble

Het uitgevoerde proefputten onderzoek leverde enkele antropogene sporen op. De leesbaarheid van de sporen en bodem werd echter serieus bemoeilijkt door de hoge grondwatertafel, alsook instortende sleufwanden in sleuf 2. Desalniettemin kon een assessment gemaakt worden van het projectgebied. Op basis van het bureauonderzoek kon de aan- of afwezigheid van een archeologische site ter hoogte van de Ganzenstraat 84 niet bewezen worden. Het terreinonderzoek leverde een aantal sporen op, maar niet voldoende om onderwerp te vormen van verder onderzoek. Het terrein is in het verleden vermoedelijk opgehoogd met een ophogingspakket dat vermoedelijk te dateren valt omstreeks de 18^e eeuw. De aangetroffen muren kunnen niet in verband gebracht worden met eventuele muurresten van de kapel, kerk of schoolgebouw, zichtbaar op de historische kaarten. Op basis van hun voorkomen zijn ze vermoedelijk jonger dan deze structuren. De enkele grondsporen die werden aangetroffen zijn te fragmentarisch om onderwerp te vormen van verder archeologisch onderzoek. Het terrein kan worden vrijgegeven. Over het algemeen kan het aardewerk gedateerd worden vanaf de late middeleeuwen.

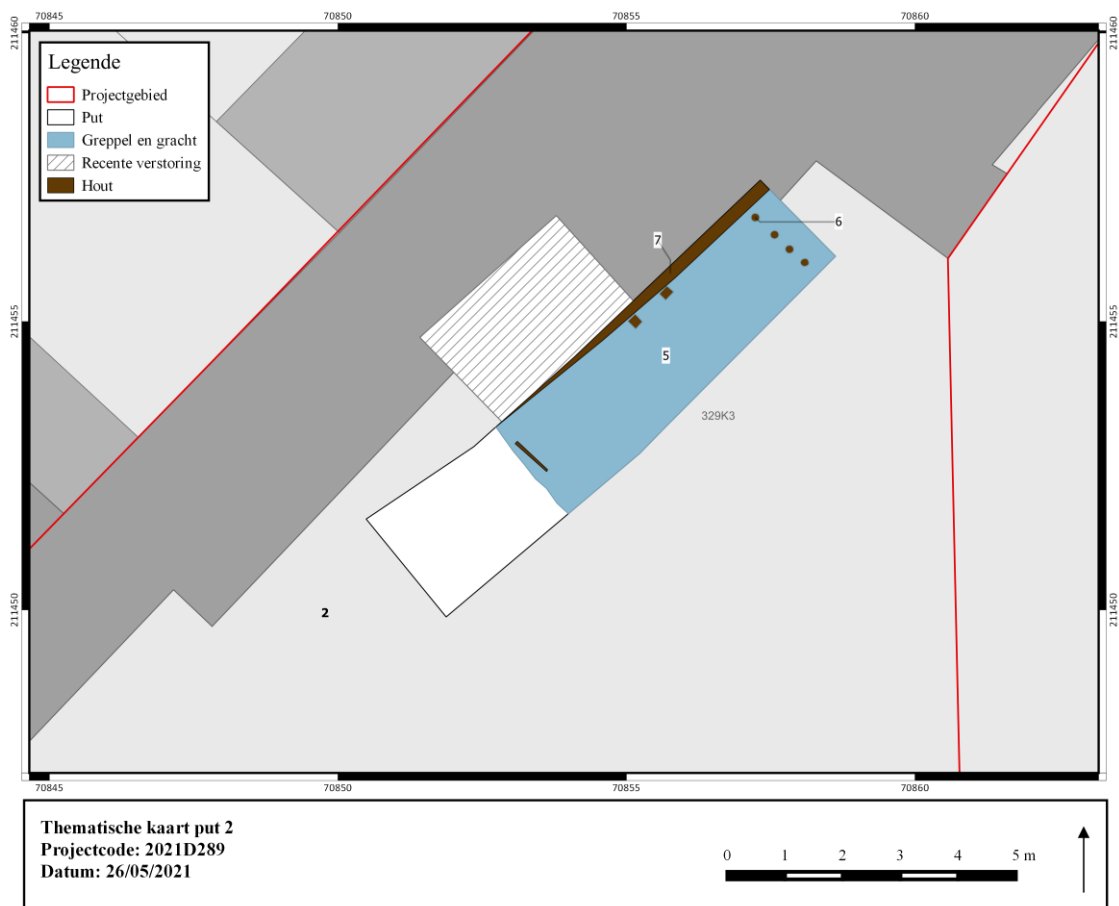


Figuur 31: Thematische kaart.

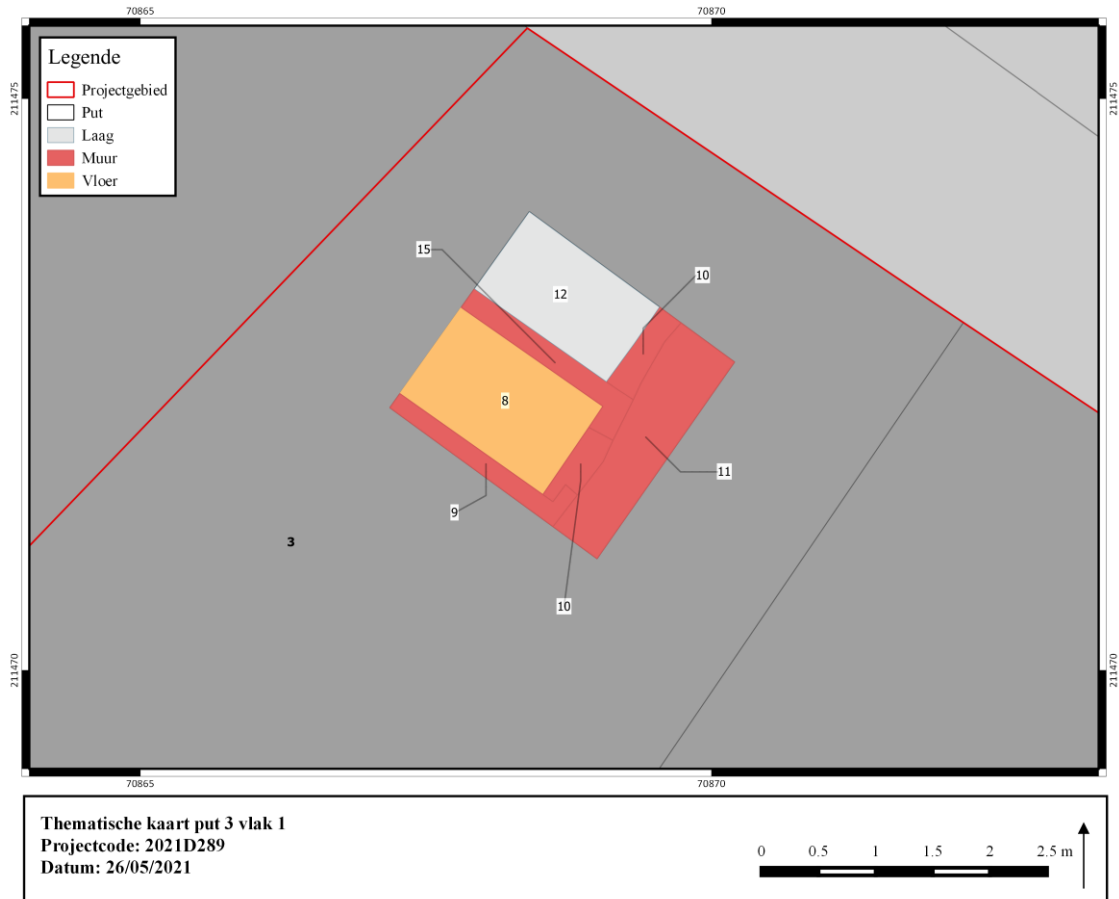


Figuur 32: Thematische kaart.



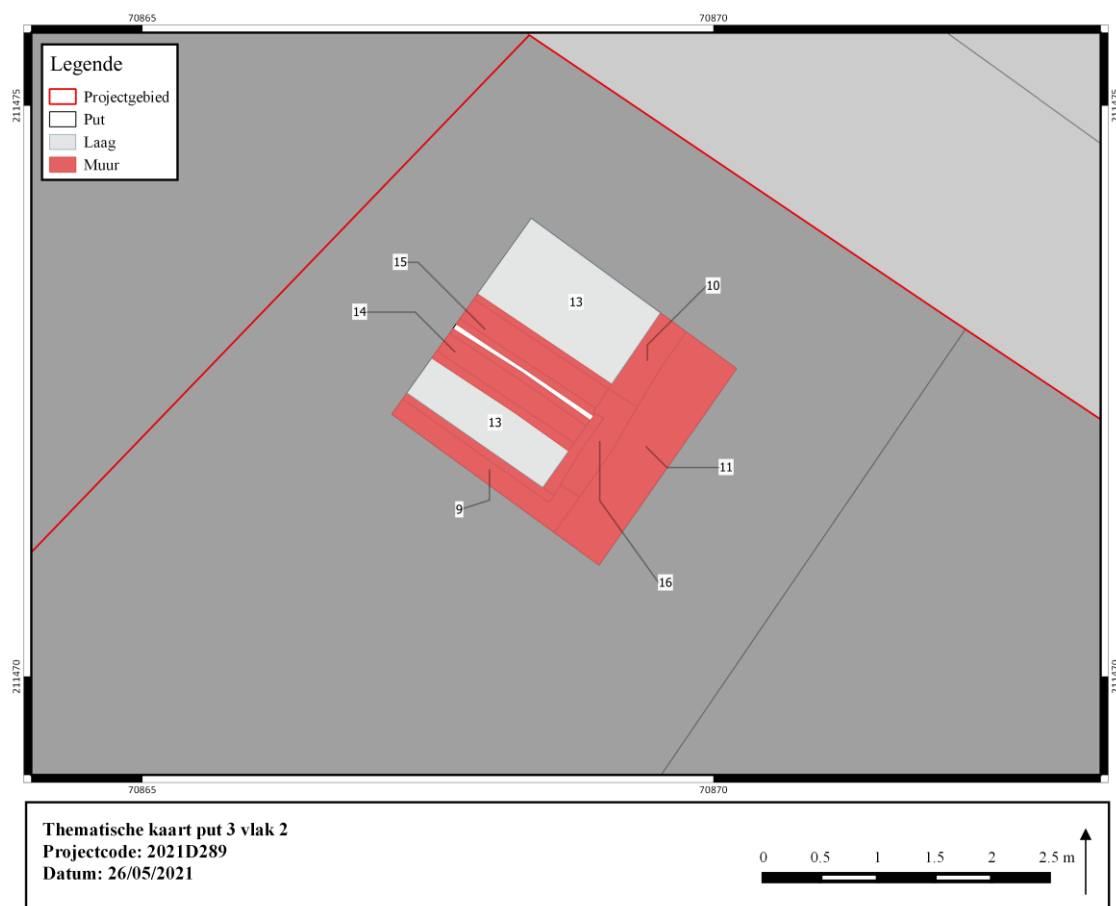


Figuur 33: Thematische kaart van Sleuf 2.



Figuur 34: Thematische kaart van Vlak 1 in Put 3.





Figuur 35: Thematische kaart van Vlak 2 in Put 3.

1.2.6.2 Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen

Zie 1.2.1

Voorafgaand aan de terreinevaluatie was het terrein in gebruik als woning. Ca. 270 m² was bebouwd, waarvan 200 m² werd gesloopt. Daaronder bevond zich minstens 1 kelder, die werd aangetroffen in Sleuf 2. Op basis van de geplaatste profielen kan vastgesteld worden dat het terrein vermoedelijk werd opgehoogd in de 18^e of 19^e eeuw. Op basis van de geplaatste profielen kan in elk geval aangetoond worden dat de moederbodem bereikt kan worden op een hoogte die varieert tussen 4,2 en 4,10 m TAW. Een origineel bewaard bodemprofiel kon niet worden waargenomen.

De aangetroffen sporen bestaan uit 1 kuil, 2 grachten/greppels, 1 vloer, 4 muren, 4 lagen en 2 spoornummers voor hout. 1 kelder werd ingemeten als recente verstoring. Vervolgonderzoek is hier niet aan de orde en zal geen meerwaarde opleveren.

1.2.6.3 Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen⁸

Het projectgebied is gelegen binnen de tweede stadsomwalling (13^e eeuw). De oudste beschikbare cartografische bron dateert uit 1562. Op dat plan (Marcus Gerards) is binnen het projectgebied duidelijk een kerkgebouw/kapel met omliggende gebouwen waar te nemen. Het gaat om het complex Magerzo, dat zich er bevond tussen 1311 tot 1788. De naam 'Magerzo' zou magere kost betekenen, wat een verwijzing zou zijn naar de armoedige levensomstandigheden die er heersten. Op enkele kaarten, waaronder Ferraris, is een noord-

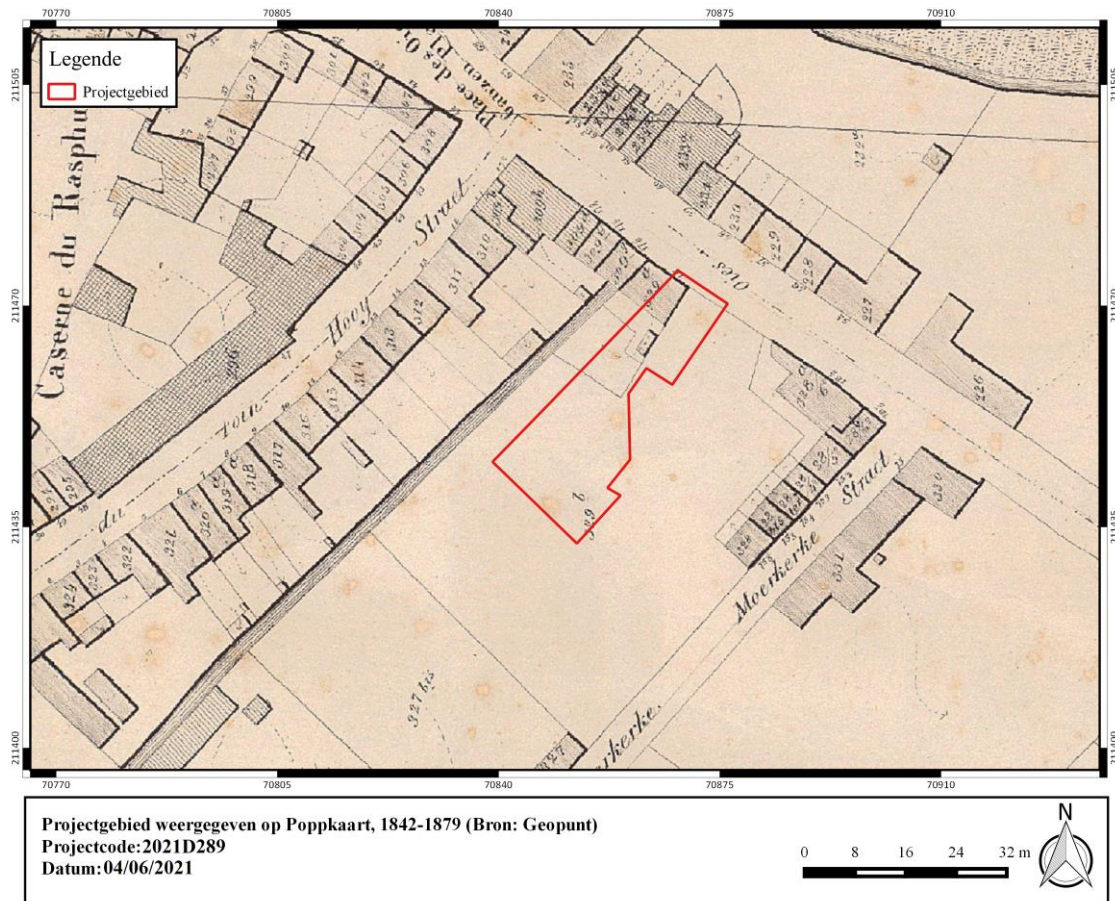
⁸ Zie bureaustudie met projectcode 2018B313.



zuid georiënteerde waterloop te zien met de benaming *Aqua Ductus*. Op een plan uit de 17^e eeuw ligt het projectgebied niet echt binnen een bebouwde zone. In 1788 wordt Magerzo opgegeven, in het kader van de Franse Revolutie. Op het Primitief Kadasterplan uit 1811 is binnen het projectgebied geen bebouwing waar te nemen. Het terrein zou vermoedelijk in gebruik zijn als tuinzone in de 19^e eeuw. Op de Poppkaart uit het midden van de 19^e eeuw is bebouwing weergegeven binnen het plangebied, op latere kaarten en aan het einde van de 19^e eeuw is deze bebouwing duidelijk toegenomen en is er rijbebouwing aanwezig langs de Ganzenstraat.



Figuur 36: Ferrariskaart.



Figuur 37: Poppkaart.

De aangetroffen sporen kunnen niet onmiddellijk in verband gebracht worden met de beschikbare gegevens van het kaartmateriaal. De zwarte pakketten kunnen gelinkt worden aan een ophoging (zoals ook werd aangetroffen iets verderop bij een werfbegeleiding in de Ganzenstraat 32)⁹ maar anderzijds kan ook gedacht worden aan tuinzone zoals duidelijk blijkt uit de historische kaarten uit de 19^e eeuw. Het betrof inderdaad humeuze grond met veel vondstmateriaal. S5, de aangetroffen gracht, zou eventueel kunnen in verband gebracht worden met een waterloop die zichtbaar is op enkele kaarten. Deze zou een noord-zuid oriëntatie hebben, Sleuf 2 had een noordoost-zuidwest oriëntatie. Er werd maar 1 zijde van aangetroffen, dus de exacte oriëntatie van het spoor kon niet worden vastgesteld. Maar deze zijde heeft wel dezelfde oriëntatie als de waterloop op de Ferrariskaart.

1.2.6.4 Aard van de potentiële kennis

Tijdens het uitgevoerde onderzoek konden enkele sporen worden waargenomen. Één van deze sporen komt mogelijk overeen met een waterloop zichtbaar op antiek kaartmateriaal. Met zekerheid kan dit echter niet aangetoond worden. Sporen van de bebouwing in het verleden in de vorm van kerk, kapel en/of school werden niet onmiddellijk aangetroffen. Vermoedelijk is het terrein in het verleden opgehoogd of heeft men zoals op enkele kaarten eveneens duidelijk is eerder te maken met een tuinzone. Verder onderzoek is niet aan de orde.

⁹ De Gryse, J. & Eggermont, S., 2020.



1.2.6.5 Waardering van de potentiële kennis

Een vervolgonderzoek ter hoogte van het projectgebied is niet wenselijk. Dit zal geen bijkomende informatie opleveren. Het terrein kan worden vrijgegeven.

1.3 Advies voor vervolgonderzoek

Uit het voorgaande assessmentrapport blijkt dat vervolgonderzoek ter hoogte van de Ganzenstraat 84 te Brugge geen meerwaarde zou opleveren. Het terrein kan worden vrijgegeven.

1.4 Beantwoording van de onderzoeksvragen

- Hoe diep bevindt zich het archeologische niveau?

Zie 1.2.1

Eenmaal het gras (Put 1 en Sleuf 2) en vloer (Put 3) verwijderd was, werd al snel een zwart zeer humeus pakket (S3 en S13) zichtbaar. Het gaat vermoedelijk om een ophogingslaag of een laag die kan gelinkt worden aan tuinactiviteiten. Daaronder bevindt zich nog een lichtgrijze laag (S4) waaronder de moederbodem kan worden aangesneden, variërend op een diepte tussen 4,2 en 4,1 m TAW.

- In hoeverre is het plangebied verstoord?

Het plangebied is relatief onverstoord gebleven. Er werd 1 recente kelder aangesneden, ter hoogte van Sleuf 2.

- Hoeveel archeologische niveaus kunnen er onderscheiden worden?

In Put 1 en Sleuf 2 kon 1 archeologisch vlak worden aangetroffen. In Put 3 werden 2 vlakken aangelegd, waarna verdiept werd tot op een werkniveau ter hoogte van S13.

- Wat is de aard, omvang, datering en conservatie van de aangetroffen archeologische resten?

Er werden verschillende sporen aangetroffen. De grondsporen betroffen 1 kuil, 2 grachten/greppels en 4 lagen. Voorts werden nog 4 muren, 1 vloer en 2 spoornummers voor hout aangetroffen.

Interpretatie	Aantal
GA/GR (Gracht of Greppel)	2
KL (Kuil)	1
HT (Hout)	2
VR (Vloer)	1
MR (Muur)	4
LG (Laag)	4

Tabel 6: Overzicht van de sporen.

Qua datering kan gesteld worden dat alles kan gedateerd worden vanaf de late middeleeuwen. In het ophogingspakket of tuinpakket zitten ook pijpenstelen die pas voorkomen vanaf de 17^e eeuw. Vermoedelijk kan S5 gedateerd worden in de late middeleeuwen en is S3 iets recenter in oorsprong.



- Hoe is de opbouw van de chronologie van de aanwezige archeologische resten?
Er werd een ophogingspakket of pakket gerelateerd aan tuinbouwactiviteiten aangesneden waaronder antropogene sporen in de moederbodem zichtbaar waren. In Put 1 bestond dit uit een kuil en greppel, waarvan de dieptes door middel van sondages werden vastgesteld. In Sleuf 2 werd een brede gracht aangetroffen waarvan de exacte breedte niet kon worden vastgesteld. Mogelijk werd een beschoeiingselement aangetroffen. In Put 3 werden een aantal vrij recente muren aangetroffen die gebouwd waren in hetzelfde zwarte ophogingspakket of tuinpakket.
- Wat is de onderlinge samenhang tussen de sporen en structuren?
*In alle putten werd een zwart pakket aangesneden dat vermoedelijk te maken heeft met ophoging of tuinactiviteiten.
In Put 1 en Sleuf 2 werden daaronder nog sporen aangetroffen in de moederbodem. In Put 3 werd de moederbodem (onder dat zwart pakket) enkel aangesneden door middel van een sondage.*
- Welke specifieke activiteiten hebben binnen het onderzoeksgebied plaatsgevonden?
Duidelijke aanwijzingen voor specifieke activiteiten werden niet aangetroffen, mogelijk gaat het effectief om een onbebouwd perceel met tuin, zoals zichtbaar op enkele kaarten.
- Wat zijn de materiële aanwijzingen hiervoor?
Er werden maar weinig sporen aangetroffen.
- Passen deze in de historische context van de locatie?
Op enkele van de historische kaarten staat het projectgebied ingetekend als tuinzone. Op andere kaarten is een deel van een waterloop zichtbaar, deze werd eveneens mogelijk aangetroffen in Sleuf 2. Duidelijke aanwijzingen van sporen in relatie met de mogelijke kapel, kerk en schoolgebouwen binnen het projectgebied werden niet aangetroffen.
- Kunnen er resten aan de Sint-Barbarakapel/ het 16^e eeuwse refugium/ 18^e eeuwse meisjesschool worden toegeschreven?
Neen.
- Uit welke periode dateren de vondsten? Kan er een functionele interpretatie aan gegeven worden?
Het gaat om vondsten die kunnen gedateerd worden vanaf de late middeleeuwen. Het aangetroffen aardewerk is gebruiksaardewerk.
- Wat is de datering en samenstelling van de ophogingslagen?
Qua datering kan gesteld worden dat alles kan gedateerd worden vanaf de late middeleeuwen. In het ophogingspakket of tuinpakket zitten ook pijpenstelen die pas voorkomen vanaf de 17^e eeuw. Vermoedelijk kan S5, de gracht, gedateerd worden in de late middeleeuwen en werd het nadien afgedekt door S3.



- Moet er, op basis van de archeologische resten, een vlakdekkend vervolgonderzoek plaatsvinden? Wat is de ruimtelijke afbakening van het vervolgonderzoek? Welke vraagstellingen dienen geformuleerd te worden voor een vervolgonderzoek?
Er wordt geen vervolgonderzoek geadviseerd.

Specifiek voor menselijke inhumaties:

- Zijn er menselijke begravingen aanwezig in de proefputten?
Nee.
- Hoeveel begravingenniveaus kunnen er onderscheiden worden?
Niet van toepassing.
- In welke periode kunnen de skeletten gedateerd worden?
Niet van toepassing.
- Wat zijn de specifieke kenmerken van de begravingen? Bevinden de begravingen zich in volle grond, in een kist, een bekiste grafkuil?, ...
Niet van toepassing.
- Zijn er elementen die kunnen wijzen op een begrafenisritueel (bijgiften, positie van het lichaam en ledematen, balseming, ...)?
Niet van toepassing.
- Wat is het fysieke aspect van eventuele funeraire structuren? (kistvorm- en assemblage, grafkuil, grafkelders, knekelput, ...)?
Niet van toepassing.
- Zijn er aanwijzingen voor begraving met kledij of een lijkwade?
Niet van toepassing.
- Welke post-depositionele processen kunnen worden waargenomen?
Niet van toepassing.
- Wat is de bewaringstoestand (preservatie) en de volledigheid van de skeletten en eventueel andere sporen?
Niet van toepassing.

1.5 Synthese

Ter hoogte van het projectgebied plant de opdrachtgever de renovatie van een bestaande eengezinswoning. In functie hiervan werd ca. 200 m² bebouwing gesloopt. Er wordt daarnaast ook een nieuwe aanbouw gerealiseerd van ca. 211 m². Nog wordt riolering aangelegd samen met een septische put, regenwaterput en infiltratieput. De geplande werken hebben een totale oppervlakte van ca. 368 m². Dit alles zal een aanzienlijke verstoring van het eventueel archeologisch erfgoed met zich meebrengen. Het voorgaande onderzoek (bureauonderzoek) kon de aan- of afwezigheid van een site niet aantonen, vandaar werd een vervolgonderzoek uitgevoerd in de vorm van proefputten en 1 sleuf. Het onderzoek had plaats op 22 en 23 mei 2021. Hierbij werd een mogelijk ophogingspakket aangesneden, anderzijds kan dit pakket ook



verwijzen naar het gebruik van het projectgebied als tuin in het verleden. Voorts werd nog een gracht aangetroffen die mogelijk zichtbaar is op historische kaartmateriaal. De overige aangetroffen sporen kunnen niet in verband gebracht worden met één of meerdere structuren. Het oudste spoor, de gracht, kan vermoedelijk gedateerd worden in de late middeleeuwen. Dit spoor, alsook de overige sporen, werd dan afgedekt door een ophogingspakket of tuinlaag die later in oorsprong is. Het aangetroffen aardewerk uit dit spoor dateert iets later omwille van het voorkomen van faience en pijpenstelen. Het aantreffen van een relatief laag aantal sporen in combinatie met zeer drassige omstandigheden doen besluiten dat het terrein niet verder dient onderzocht te worden. Het terrein kan worden vrijgegeven.

2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2020

AGIV

DOV Vlaanderen

De Gryse J. & Eggermont S., 2020, *Ganzenstraat 32* (Brugge, West-Vlaanderen), Eindrapport, onuitgegeven rapport Ruben Willaert nv, Sint-Michiels.

Geoportaal

Geopunt

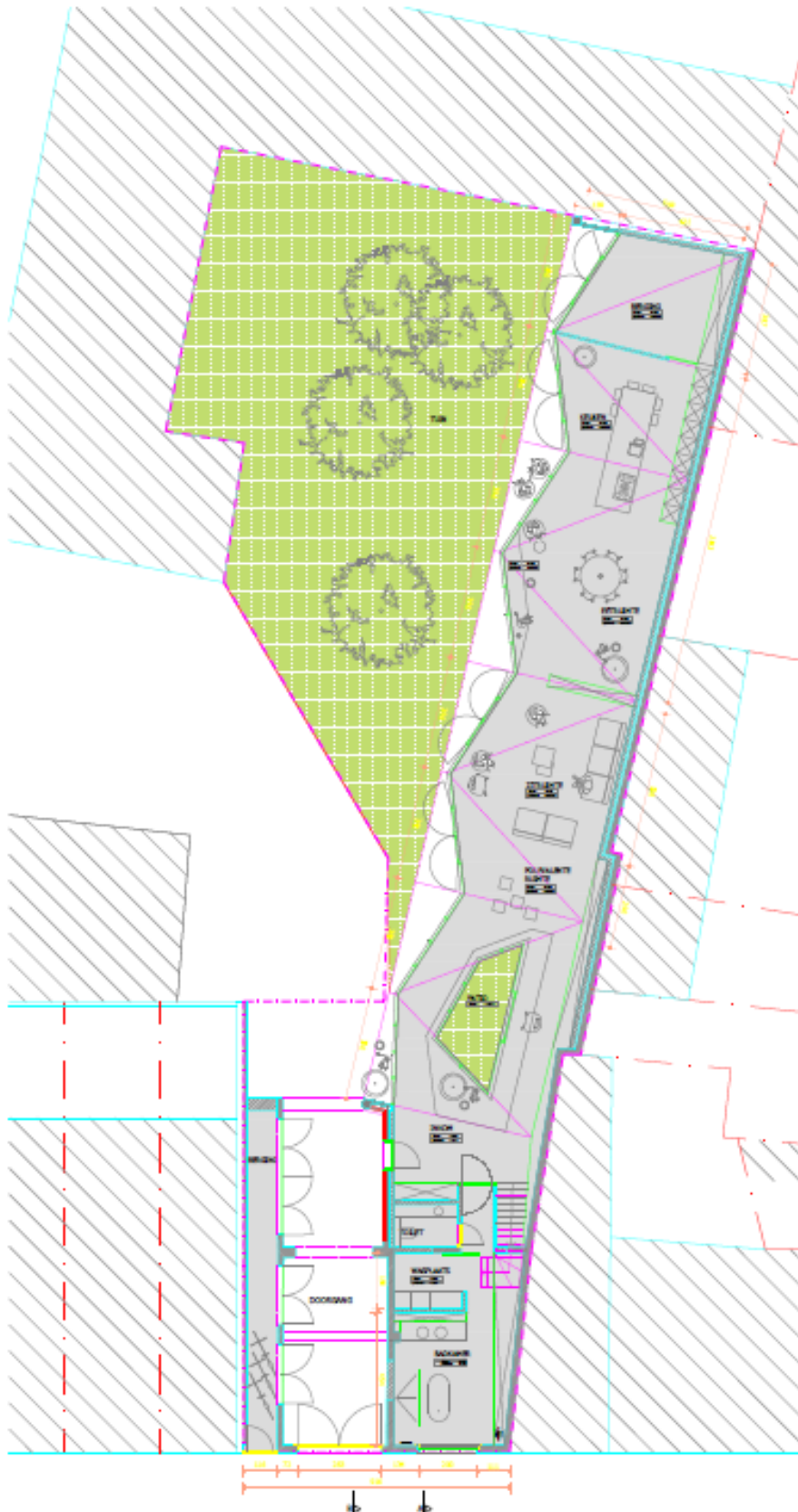
Willaert A., 2020, *Ganzenstraat 84* (Brugge, West-Vlaanderen), Archeologienota: Bureauonderzoek (Fase 0): Resultaten van het bureauonderzoek, onuitgegeven rapport Ruben Willaert nv, Sint Michiels.

Van Ranst, E. & Sys, C. 2000. Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen. Universiteit Gent.



3 Bijlagen

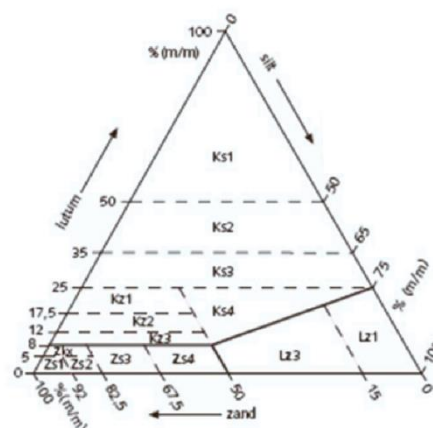
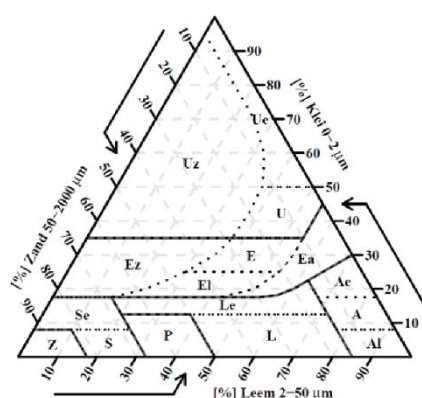
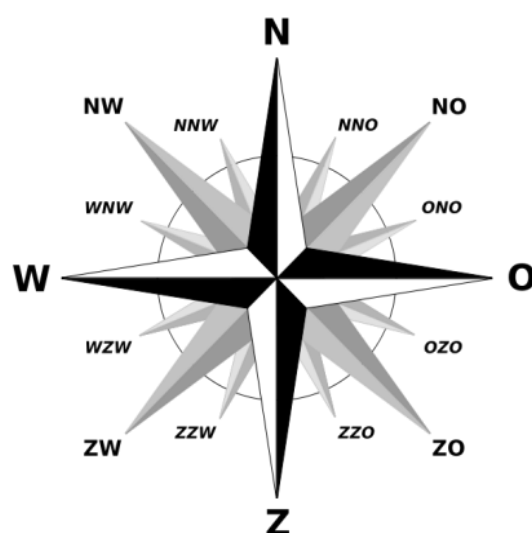
3.1 Geplande werken



3.2 Lijst met gebruikte afkortingen

Divers	
S	spoor
PR	profiel
MAI	minimum aantal individuen
WP	werkput
KV	kijkvenster
TAW	Tweede Algemene Waterpassing
-mv	beneden maaiveldhoogte

Aard spoor	
PK	paalkuil
KL	kuil
GR	greppel
NV	natuurlijke verstoring
REC	recente verstoring



Figuren: Windroos (boven rechts), de Belgische textuurdriehoek (onder links) en de Nederlandse textuurdriehoek (onder rechts).



3.3 Dagrappporten

Donderdag 20/05/2021

Rapporteur: Marie Lefere

Personele bezetting:

- Marie Lefere (erkend archeoloog/veldwerkleider)
- Iris Vanhecke (RTS)
- Yelmer Debouck (archeoloog-assistent)

Machine uren: 8u

Weer: Zonnig, 15°C

Bezoekers: Clara Thys (Ruben Willaert nv)

Werkzaamheden: Aanleggen sleuven 1-3, registratie sporen en profielen

Vrijdag 21/05/2021

Rapporteur: Marie Lefere

Personele bezetting:

- Marie Lefere (erkend archeoloog/veldwerkleider)
- Iris Vanhecke (RTS)
- Yelmer Debouck (archeoloog-assistent)

Machine uren: /

Weer: bewolkt, af en toe regen, 14°C

Bezoekers: /

Werkzaamheden: uitgraven Put 3, registratie sporen en profielen

3.4 Sporenlijst

PUTNR	VLAKNR	SPOORN	AARDSPoor	VORM_VLAK	HOOFDKLEUR	NEVENKLEUR	TEXTUUR	INSLUITSEL
1	1	1	KL	RND	GR	ZW	ZS1	
1	1	2	GR	LIN	GR	ZW	ZS1	
1	1	3	LG	ONR	ZW		ZS2	
1	1	4	LG	ONR	GR		ZS2	
2	1	5	GR	LIN	GR	ZW	ZS1	
2	1	6	HO	RND	BR		XXX	
2	1	7	HO	LIN	BR		XXX	



3	1	8	VR	RHK	GR		XXX	
3	1	9	MR	LIN	XXX		XXX	
3	1	10	VR	LIN	RO		XXX	
3	1	11	MR	LIN	RO		XXX	
3	1	12	LG	RHK	ZW		ZS2	
3	2	13	LG	ONR	ZW		ZS2	MOR, BS
3	2	14	MR	LIN	RO		XXX	
3	1	15	MR	LIN	RO		XXX	
3	1	16	MR	LIN	RO		XXX	

3.5 Vondstenlijst

VONDSTNR	PUTNR	VLAKNR	SPOORN	INHOUD	ARTEFACTTYPE	SOORT	OPMERKING	AANTAL	GEWICHT
1	1	1	3	AWG	WIT	onbepaald	1 wanden, geglazuurd	2	7.00
1	1	1	3	AWG	STG	onbepaald	2 wanden, zoutglazuur	2	16.00
1	1	1	3	AW	PIJP		pijpesteel	1	1.00
1	1	1	3	AWG	ROOD	onbepaald	4 randen, 2 bodems, 7 wanden, glazuur aan binnenzijde	13	254.00
2	1	1	3	ODB	BOT			4	66.00
3	1	1	1	ODB	BOT			1	1.00
4	2	1	3	AWG	WIT	MAI: 2, papkom	2 randen	3	79.00
4	2	1	3	AWG	WIT	onbepaald	1 bodem	1	36.00
4	2	1	3	AWG	ROOD	MAI:1, bord	2 randen, geglazuurd	2	218.00
4	2	1	3	AWG	ROOD	MAI: 2, teil	2 randen, 1 met gietsnep, geglazuurd	2	320.00
4	2	1	3	AWG	ROOD	onbepaald	6 randen, 4 wanden, 2 bodems	12	600.00
4	2	1	3	AWG	STG	onbepaald	1 bodem, Westerwald	1	101.00
4	2	1	3	AWG	GRS	onbepaald	1 bodem	1	53.00
5	2	1	3	ODB	BOT			1	349.00
6	2	1	5	AWG	ROOD	MAI: 5, bord	6 randen, intern geglazuurd	6	479.00



6	2	1	5	AWG	ROOD	MAI: 2, steelkom	2 randen, extern beroet, spaarzaam geglazuurd aan binnenzijde	2	66.00
6	2	1	5	AWG	ROOD	MAI: 4, grape	4 randen, glazuur aan buitenzijde, 2 met oor	4	288.00
6	2	1	5	AWG	ROOD	onbepaald	1 rand, 9 bodems, 33 wanden	43	768.00
6	2	1	5	AWG	AWG	onbepaald	1 wand	1	11.00
6	2	1	5	AWG	STG	MAI: 1 onbepaald	2 bodems, ijzerengobe, Langerwehe	2	369.00
6	2	1	5	AWG	STG	onbepaald	1 bodem, 9 wanden, zoutglazuur	10	236.00
6	2	1	5	AWG	GRS	MAI: 3, kan/kruik	3 randen	3	73.00
6	2	1	5	AWG	GRS	onbepaald	105 wanden, 1 bodem	106	1775.00
7	2	1	5	ODB	BOT			5	517.00
12	3	2	13	AWG	ROOD	MAI:2, voorraadpot	2 randen, 1 met gietsnep, geglazuurd	2	131.00
12	3	2	13	AWG	ROOD	onbepaald	1 rand, 1 bodem, 6 wanden, geglazuurd	8	158.00
12	3	2	13	AWG	GRS	onbepaald	1 wand	1	8.00
12	3	2	13	AWG	STG	onbepaald	1 bodem, ijzerengobe, Langerwehe	1	69.00
12	3	2	13	AWG	INDUSWIT	onbepaald	1 rand	1	2.00
12	3	2	13	AWG	FAYENCE	onbepaald	1 rand	1	71.00
13	3	2	13	ODS				2	19.00
14	3	2	13	ODB	BOT			2	75.00
15	2	1	5	ODS				1	60.00
16	3	2	13	AWG	GRS	onbepaald	rand met aanzet oor	1	92.00
17	1	1	3	BOUWMAT	BOUWMAT			1	47.00



3.6 Fotolijst

PUT	VLAK	SPOOR	Type	PROFIELNUMMER	Bestand	Datum
1			PR	1	BRGA-21_P1_PR1_637571010908261501.jpeg	20/05/2021 9:51:30
1			PR	1	BRGA-21_P1_PR1_637571010899993486.jpeg	20/05/2021 9:51:29
1			PR	1	BRGA-21_P1_PR1_637571010891413471.jpeg	20/05/2021 9:51:29
1			PR	1	BRGA-21_P1_PR1_637571010883613457.jpeg	20/05/2021 9:51:28
1			PR	1	BRGA-21_P1_PR1_637571010875189442.jpeg	20/05/2021 9:51:27
1			PR	1	BRGA-21_P1_PR1_637571010867077428.jpeg	20/05/2021 9:51:26
1			PR	1	BRGA-21_P1_PR1_637571010858653413.jpeg	20/05/2021 9:51:25
1			PR	1	BRGA-21_P1_PR1_637571010850541399.jpeg	20/05/2021 9:51:25
1	1	2	DE		BRGA-21_P1_SP2_637571002607656340.jpeg	20/05/2021 9:37:40
1	1	2	DE		BRGA-21_P1_SP2_637571002599388326.jpeg	20/05/2021 9:37:39
1	1	2	DE		BRGA-21_P1_SP2_637571002590340310.jpeg	20/05/2021 9:37:39
1	1	2	DE		BRGA-21_P1_SP2_637571002582540296.jpeg	20/05/2021 9:37:38
1	1	2	DE		BRGA-21_P1_SP2_637571002573804281.jpeg	20/05/2021 9:37:37
1	1	2	DE		BRGA-21_P1_SP2_637571002565848267.jpeg	20/05/2021 9:37:36
1	1	2	DE		BRGA-21_P1_SP2_637571002556488250.jpeg	20/05/2021 9:37:35
1	1	1	DE		BRGA-21_P1_SP1_637570993233612492.jpeg	20/05/2021 9:22:03
1	1	1	DE		BRGA-21_P1_SP1_637570993224564476.jpeg	20/05/2021 9:22:02
1	1	1	DE		BRGA-21_P1_SP1_637570993216608462.jpeg	20/05/2021 9:22:01
1	1	1	DE		BRGA-21_P1_SP1_637570993208340447.jpeg	20/05/2021 9:22:00
1	1	1	DE		BRGA-21_P1_SP1_637570993200072433.jpeg	20/05/2021 9:22:00
2	1		O V		BRGA-21_P2_V1_637571151021156381.jpeg	20/05/2021 13:45:02
2	1		O V		BRGA-21_P2_V1_637571151013200367.jpeg	20/05/2021 13:45:01
2	1		O V		BRGA-21_P2_V1_637571151005400354.jpeg	20/05/2021 13:45:00
2	1		O V		BRGA-21_P2_V1_637571150997756340.jpeg	20/05/2021 13:44:59
2	1		O V		BRGA-21_P2_V1_637571150989020325.jpeg	20/05/2021 13:44:58
2	1		O V		BRGA-21_P2_V1_637571150980752310.jpeg	20/05/2021 13:44:58
2	1	7	DE		BRGA-21_P2_SP7_637571144692636477.jpeg	20/05/2021 13:34:29
2	1	7	DE		BRGA-21_P2_SP7_637571144681560457.jpeg	20/05/2021 13:34:28
2	1	7	DE		BRGA-21_P2_SP7_637571144670328438.jpeg	20/05/2021 13:34:27
2	1	7	DE		BRGA-21_P2_SP7_637571144659252418.jpeg	20/05/2021 13:34:25
2	1	7	DE		BRGA-21_P2_SP7_637571144648176399.jpeg	20/05/2021 13:34:24
2	1	7	DE		BRGA-21_P2_SP7_637571144636164378.jpeg	20/05/2021 13:34:23
2	1	7	DE		BRGA-21_P2_SP7_637571144624776358.jpeg	20/05/2021 13:34:22



2	1	6	DE		BRGA-21_P2_SP6_637571142736393041.jpeg	20/05/2021 13:31:13
2	1	6	DE		BRGA-21_P2_SP6_637571142728749027.jpeg	20/05/2021 13:31:12
2	1	6	DE		BRGA-21_P2_SP6_637571142720325013.jpeg	20/05/2021 13:31:12
2	1	5	DE		BRGA-21_P2_SP5_637571083519584221.jpeg	20/05/2021 11:52:31
2	1	5	DE		BRGA-21_P2_SP5_637571083511784207.jpeg	20/05/2021 11:52:31
2	1	5	DE		BRGA-21_P2_SP5_637571071070652996.jpeg	20/05/2021 11:31:47
2	1	5	DE		BRGA-21_P2_SP5_637571071062072981.jpeg	20/05/2021 11:31:46
2			PR	2	BRGA-21_P2_PR2_637571068695799469.jpeg	20/05/2021 11:27:49
2			PR	2	BRGA-21_P2_PR2_637571068684879450.jpeg	20/05/2021 11:27:48
2			PR	2	BRGA-21_P2_PR2_637571068674271431.jpeg	20/05/2021 11:27:47
2			PR	2	BRGA-21_P2_PR2_637571068662103410.jpeg	20/05/2021 11:27:46
3	1	13	DE		BRGA-21_P3_SP13_637571946025104336.jpeg	21/05/2021 11:50:02
3	1	13	DE		BRGA-21_P3_SP13_637571946016368321.jpeg	21/05/2021 11:50:01
3	1	13	DE		BRGA-21_P3_SP13_637571946008256306.jpeg	21/05/2021 11:50:00
3	1	13	DE		BRGA-21_P3_SP13_637571946000300292.jpeg	21/05/2021 11:50:00
3	1	13	DE		BRGA-21_P3_SP13_637571945991564277.jpeg	21/05/2021 11:49:59
3			PR	6	BRGA-21_P3_PR6_637571935520328152.jpeg	21/05/2021 11:32:32
3			PR	6	BRGA-21_P3_PR6_637571935512372138.jpeg	21/05/2021 11:32:31
3			PR	6	BRGA-21_P3_PR6_637571935504572124.jpeg	21/05/2021 11:32:30
3			PR	5	BRGA-21_P3_PR5_637571931782760227.jpeg	21/05/2021 11:26:18
3			PR	5	BRGA-21_P3_PR5_637571931774960213.jpeg	21/05/2021 11:26:17
3			PR	5	BRGA-21_P3_PR5_637571931767316200.jpeg	21/05/2021 11:26:16
3			PR	4	BRGA-21_P3_PR4_637571921375838133.jpeg	21/05/2021 11:08:57
3			PR	4	BRGA-21_P3_PR4_637571921363826112.jpeg	21/05/2021 11:08:56
3			PR	4	BRGA-21_P3_PR4_637571921321394038.jpeg	21/05/2021 11:08:52
3			PR	3	BRGA-21_P3_PR3_637571916517989601.jpeg	21/05/2021 11:00:51
3			PR	3	BRGA-21_P3_PR3_637571916509409586.jpeg	21/05/2021 11:00:50
3			PR	3	BRGA-21_P3_PR3_637571916336561282.jpeg	21/05/2021 11:00:33
3	2	16	DE		BRGA-21_P3_SP16_637571858218627456.jpeg	21/05/2021 9:23:41
3	2	16	DE		BRGA-21_P3_SP16_637571858207239436.jpeg	21/05/2021 9:23:40
3	2	16	DE		BRGA-21_P3_SP16_637571858180407389.jpeg	21/05/2021 9:23:38
3	2	16	DE		BRGA-21_P3_SP16_637571858166835365.jpeg	21/05/2021 9:23:36
3	2	10	DE		BRGA-21_P3_SP10_637571856060051664.jpeg	21/05/2021 9:20:06
3	2	10	DE		BRGA-21_P3_SP10_637571856030411612.jpeg	21/05/2021 9:20:03
3	2	10	DE		BRGA-21_P3_SP10_637571856017775590.jpeg	21/05/2021 9:20:01



3	2	15	DE		BRGA-21_P3_SP15_637571855419358539.jpeg	21/05/2021 9:19:01
3	2	15	DE		BRGA-21_P3_SP15_637571855295494322.jpeg	21/05/2021 9:18:49
3	2	15	DE		BRGA-21_P3_SP15_637571855225450199.jpeg	21/05/2021 9:18:42
3	2	15	DE		BRGA-21_P3_SP15_637571855211254174.jpeg	21/05/2021 9:18:41
3	2		O V		BRGA-21_P3_V2_637571854209888415.jpeg	21/05/2021 9:17:00
3	2		O V		BRGA-21_P3_V2_637571854200840399.jpeg	21/05/2021 9:17:00
3	2		O V		BRGA-21_P3_V2_637571854191792383.jpeg	21/05/2021 9:16:59
3	2		O V		BRGA-21_P3_V2_637571854182588367.jpeg	21/05/2021 9:16:58
3	2		O V		BRGA-21_P3_V2_637571854154508318.jpeg	21/05/2021 9:16:55
3	1	10	DE		BRGA-21_P3_SP10_637571244548936747.jpeg	20/05/2021 16:20:54
3	1	10	DE		BRGA-21_P3_SP10_637571244539108730.jpeg	20/05/2021 16:20:53
3	1	10	DE		BRGA-21_P3_SP10_637571244530528715.jpeg	20/05/2021 16:20:53
3	1		O V		BRGA-21_P3_V1_637571214562417508.jpeg	20/05/2021 15:30:56
3	1		O V		BRGA-21_P3_V1_637571214553525493.jpeg	20/05/2021 15:30:55
3	1		O V		BRGA-21_P3_V1_637571214535117460.jpeg	20/05/2021 15:30:53
			SF		BRGA-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637571859293469344.jpeg	21/05/2021 9:25:29
			SF		BRGA-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637571859283173326.jpeg	21/05/2021 9:25:28
			SF		BRGA-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637571859272721307.jpeg	21/05/2021 9:25:27
			SF		BRGA-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637571859262581289.jpeg	21/05/2021 9:25:26
			SF		BRGA-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637571859251973271.jpeg	21/05/2021 9:25:25
			SF		BRGA-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637571859240585251.jpeg	21/05/2021 9:25:24
			SF		BRGA-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637571859230289233.jpeg	21/05/2021 9:25:23
			SF		BRGA-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637571859218433212.jpeg	21/05/2021 9:25:21
			SF		BRGA-21_Sfeer_HUIDIGE TOESTAND TERREIN_637570978938220921.jpeg	20/05/2021 8:58:13
			SF		BRGA-21_Sfeer_HUIDIGE TOESTAND TERREIN_637570978930888908.jpeg	20/05/2021 8:58:13
			SF		BRGA-21_Sfeer_HUIDIGE TOESTAND TERREIN_637570978922464894.jpeg	20/05/2021 8:58:12
			SF		BRGA-21_Sfeer_HUIDIGE TOESTAND TERREIN_637570978914508880.jpeg	20/05/2021 8:58:11
			SF		BRGA-21_Sfeer_HUIDIGE TOESTAND TERREIN_637570978906084865.jpeg	20/05/2021 8:58:10
			SF		BRGA-21_Sfeer_HUIDIGE TOESTAND TERREIN_637570978897504850.jpeg	20/05/2021 8:58:09
			SF		BRGA-21_Sfeer_HUIDIGE TOESTAND TERREIN_637570978889080835.jpeg	20/05/2021 8:58:08
			SF		BRGA-21_Sfeer_HUIDIGE TOESTAND TERREIN_637570978879876819.jpeg	20/05/2021 8:58:07
			SF		BRGA-21_Sfeer_HUIDIGE TOESTAND TERREIN_637570978870204802.jpeg	20/05/2021 8:58:07
			SF		BRGA-21_Sfeer_HUIDIGE TOESTAND TERREIN_637570978862092788.jpeg	20/05/2021 8:58:06
			SF		BRGA-21_Sfeer_HUIDIGE TOESTAND TERREIN_637570978853512773.jpeg	20/05/2021 8:58:05
			SF		BRGA-21_Sfeer_HUIDIGE TOESTAND TERREIN_637570978845868759.jpeg	20/05/2021 8:58:04
			SF		BRGA-21_Sfeer_HUIDIGE TOESTAND TERREIN_637570978837132744.jpeg	20/05/2021 8:58:03



		SF	BRGA-21_Sfeer_HUIDIGE TOESTAND TERREIN_637570978829332730.jpeg	20/05/2021 8:58:02
--	--	----	---	--------------------

3.7 Thematische kaart



