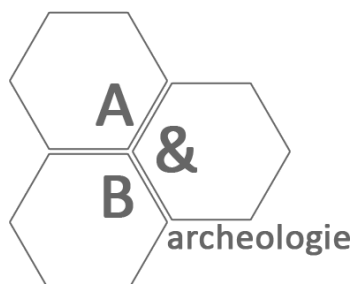


Nota Stekene Potaardestraat

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE, Sander DEBRABANDERE, Paulien FONTEYN en Gwendy WYNS

5-7-2021



Titel: Nota Stekene Potaardestraat

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke, Sander Debrabandere, Paulien Fonteyn en Gwendy Wyns

Projectcode bureauonderzoek: 2021D378

Bekrachtigde archeologienota: <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/18704>

Projectcode landschappelijke boringen: 2021E281

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2021E280

Intern projectnummer: 2021.106

Locatiegegevens: Oost-Vlaanderen, Stekene, Potaardestraat

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 127095 en Y: 211236; X: 127536 en Y: 211473

Oppervlakte plangebied: ca. 4719,49m²

Oppervlakte advieszone verder vooronderzoek: ca. 2841,00m²

Kadastergegevens: Stekene, afdeling 1, sectie A, perceel 540B, 539C, 538C, 537A, 533A (partim), 532C (partim), 533B (zie figuur 2 en 3)

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog), Sander Debrabandere (assistent-archeoloog), Paulien Fonteyn (erkend archeoloog), Gwendy Wyns (veldwerkleider, assistent-aardkundige) en initiatiefnemer

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 05/07/2021

© Acke & Bracke bv, Dorpvaart 76, 9180 Moerbeke. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING	5
1.1. WETTELIJK KADER	5
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT	5
1.2.1. VRAAGSTELLING	5
1.2.2. RANDVOORWAARDEN	7
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	8
1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	8
1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	9
1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN	9
1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	9
1.3.5. SELECTIE BRONNEN	9
2. LANDSCHAPPELIJK BOORONDERZOEK	12
2.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	12
2.1.1. VRAAGSTELLING	12
2.1.2. RANDVOORWAARDEN	13
2.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	13
2.2. ASSESSMENT	14
2.2.1. LANDSCHAPPELIJKE RESULTATEN	14
2.2.2. ASSESSMENT VONDSTEN	17
2.2.3. ASSESSMENT STALEN	17
2.2.4. ASSESSMENT CONSERVATIE	17
2.2.5. DATERING EN INTERPRETATIE	17
2.3. SYNTHESE	18
2.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	18
2.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	18
3. PROEFSLEUVENONDERZOEK	20
3.1. AARDKUNDIGE OPBOUW	20
3.2. ASSESSMENT SPOREN	23
3.3. ASSESSMENT VONDSTEN	28
3.4. ASSESSMENT STALEN	28
3.5. ASSESSMENT CONSERVATIE	28
3.6. DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES	28
3.7. SYNTHESE	28
3.7.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	28
3.7.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	29
4. SAMENVATTING	31
5. BIBLIOGRAFIE	32

6. BIJLAGES **33**

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden langsheen de Potaardestraat te Stekene (provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota¹ bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat landschappelijke boringen, en indien nodig verkennende en waarderende boringen, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen², horende bij de bekrachtigde archeologienota waren de volgende onderzoeksvragen opgenomen:

- Met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek:
 - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
 - Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
 - Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
 - Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

¹ Acke, Bracke, Wyns 2021a.

² Acke, Bracke, Wyns 2021b, 5-7.

- Met betrekking tot het verkennend archeologisch booronderzoek:
 - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied? Wijkt deze plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij het landschappelijk booronderzoek?
 - Zijn er aanwijzingen voor een steentijdsite?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
 - Is een verder waarderend archeologisch booronderzoek noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de boorpunten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

- Met betrekking tot het waarderend archeologisch booronderzoek:
 - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
 - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
 - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

- Met betrekking tot het proefputtenonderzoek in functie van steentijd artefactensites:
 - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
 - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?
 - Is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?

- Met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek:
 - Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
 - Zijn er resten aanwezig van de bebouwing zoals afgebeeld op de historische kaarten, of van oudere bebouwing?
 - Zijn er sporen aangetroffen die gerelateerd kunnen worden met de *briqueterie* vermeld op de kaart van Ferraris (1777)?
 - Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
 - Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
 - Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
 - Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
 - Kan een archeologische site uitgesloten worden?
 - Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
 - Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

1.2.2. Randvoorwaarden

Niet van toepassing.

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door middel van landschappelijke boringen, eventueel gevolgd door archeologische boringen en proefputten, en een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op dinsdag 1 juni 2021. Conform het programma van maatregelen horende bij de bureaustudie werden drie boringen geplaatst. In alle boorkolommen werd een A-C bodemprofiel geattesteerd. Op basis van het landschappelijk booronderzoek kan de kans op het aantreffen van *in situ* bewaarde steentijdsites zeer laag worden ingeschat. Er werd dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd. Wel werd nog een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op dinsdag 29 juni 2021. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van vier parallelle noordwest-zuidoost georiënteerde sleuven. Het vooropgestelde sleuvenplan werd grotendeels gevolgd, al werd één proefsleuf weggelaten gezien de beoogde dekkingsgraad reeds werd bereikt. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden enkele kijkvensters aangelegd om de schijnbare afwezigheid van sporen te controleren of om de aard van de aangetroffen sporen na te gaan. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De zone van de geplande werken is ca. 2841m² groot. Hiervan werd ca. 300,6m² (10,6%) onderzocht door middel van proefsleuven, en 10,2m² (0,4%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald (11%). Toch kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied, dat in dit geval negatief bleek te zijn.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf en elk kijkvenster werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond, en hier en daar werd een representatief deel uitgebreid om de aan- of afwezigheid van sporen te controleren. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Nikon COOLPIX W300. Er werden geen archeologische sporen of vondsten aangetroffen. Er werden dan ook geen stalen ingezameld. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden zo twee referentieprofielen geplaatst, verspreid over het terrein.

De proefsleuven werden laagsgewijs afgegraven en aangelegd op één archeologisch niveau, namelijk in de top van de C-horizont. Deze bevond zich ca. 60 tot 110cm onder het huidige maaiveldniveau. In het noordoosten bevond de C-horizont zich op ca. +9,3m TAW, in het zuidoosten op ca. +9,7m TAW, in het zuidwesten op ca. +9,0m TAW, in het noordwesten op ca. +8,4m TAW en centraal op ca. +9,1m TAW.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op dinsdag 1 juni 2021 en werd uitgevoerd door assistent-archeoloog Sander Debrabandere, onder toezicht van erkend archeoloog Maarten Bracke. Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op dinsdag 29 juni 2021. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Steven Antheunis (SA Grondwerken). Maarten Bracke trad op als erkend archeoloog, Gwendy Wyns als veldwerkleider en assistent-aardkundige, en Paulien Fonteyn als erkend archeoloog. Erkend archeoloog Paulien Fonteyn stond in voor de opmeting van de sleuven met een GPS-toestel en voor de verwerking van de ingemeten gegevens tot bruikbaar kaartmateriaal.

1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

1.3.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota³ van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

³ Ace, Bracke, Wyns 2021a, b.



Figuur 1 Zicht op het plangebied vanuit het noordwesten.



Figuur 2 Boorplan van het landschappelijk booronderzoek, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 3 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).

2. Landschappelijk booronderzoek

2.1. Beschrijvend gedeelte

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie werd het volgende opgenomen met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek: *‘Verspreid over het terrein worden 3 boringen uitgevoerd. Het staat de uitvoerder vrij of deze boringen manueel of machinaal worden geplaatst; de manier van boren primeert niet, wel het adequaat kunnen beantwoorden van de onderzoeksvragen is van belang. Indien er bodems met potentieel voor steentijdsites gedetecteerd worden (bvb. Bt-horizont en/of E-uitlogingshorizont aanwezig) of steentijd arte- of ecofacten worden aangetroffen in de boringen, moet overgegaan worden naar verkennend archeologisch booronderzoek. Indien dit potentieel er niet is (bvb. geen Bt-horizont en/of E-uitlogingshorizont aanwezig), kan overgegaan worden naar het proefsleuvenonderzoek. Indien uit deze boringen echter blijkt dat delen van het plangebied zodanig verstoord zijn dat er geen archeologisch bodemarchief meer bewaard is, dan dienen alle verdere onderzoeksstappen inclusief het proefsleuvenonderzoek niet uitgevoerd te worden op deze delen.’⁴*

2.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen⁵, horende bij de bekrachtigde archeologienota waren de volgende onderzoeksvragen opgenomen met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
- Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
- Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

⁴ Acke, Bracke, Wyns 2021b, 8.

⁵ Acke, Bracke, Wyns 2021b, 5.

2.1.2. Randvoorwaarden

Niet van toepassing. Het onderzoek kon worden uitgevoerd onder gunstige omstandigheden, conform het programma van maatregelen van de bureaustudie.

2.1.3. Werkwijze en strategie

Uit het bureauonderzoek kwam naar voor dat landschappelijke boringen uitgevoerd dienden te worden om de aardkundige opbouw te onderzoeken, om na te gaan of er een paleobodem aanwezig is en om de verstoringsgraad binnen het plangebied te bepalen. Landschappelijk booronderzoek omvat immers de kartering van de aard, topografie, morfologie en conservering van de ondergrond in functie van een reconstructie van de aardkundige opbouw binnen het projectgebied. Bij het onderzoek werd het programma van maatregelen horende bij de bekrachtigde archeologienota gevolgd en werden negen boringen uitgevoerd met een edelmanboor met diameter van 7cm. De boorpunten zijn ingeplant volgens een driehoeksgrid. De boorprofielen werden gefotografeerd en beschreven per aardkundige eenheid.

Tijdens het booronderzoek werden geen sporen of vondsten aangetroffen. Bijgevolg is er geen nood aan conservatie. Er werden geen stalen genomen. Het veldwerk vond plaats op dinsdag 1 juni 2021 en werd uitgevoerd door assistent-archeoloog Sander Debrabandere in goede weersomstandigheden.



Figuur 4 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk bodemonderzoek op het kadaster (bron: geopunt.be).

2.2. Assessment

2.2.1. Landschappelijke resultaten

De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek⁶.

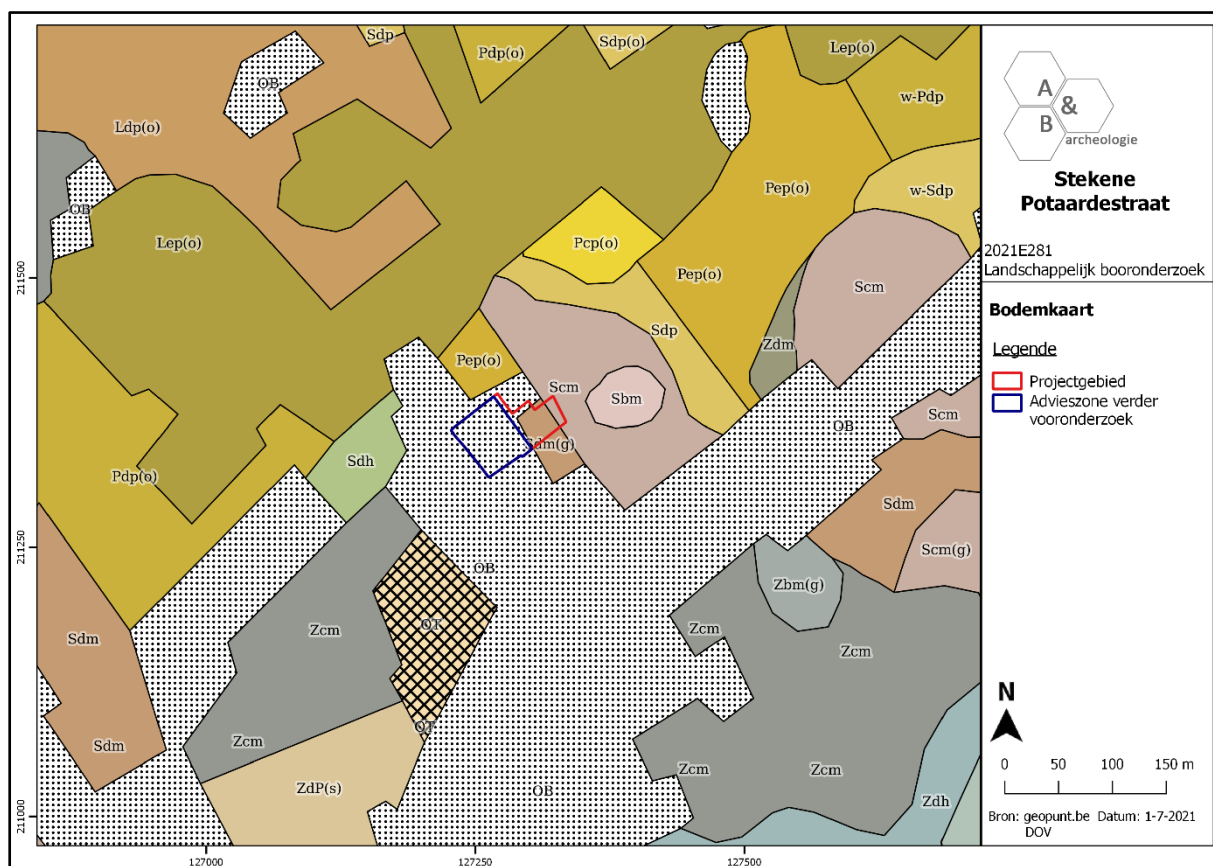
Op de bodemkaart wordt het grootste deel van het plangebied gekarteerd als bebouwde zone (type OB). Bij dergelijke, kunstmatige gronden is het oorspronkelijke bodemprofiel door ingrijpen van de mens gewijzigd of vernietigd. In het oostelijke deel van het plangebied, net buiten de advieszone, wordt daarnaast een Sdm(g)-bodem aangeduid. Dit zijn matig natte lemige zandbodems met dikke antropogene humus A-horizont. Deze plaggenbodems hebben een humusrijke, donkergrijze, meer dan 60cm dikke A-horizont. Onder de A-horizont komt een verbrokkelde podzol B-horizont voor. Roestverschijnselen komen voor tussen ca. 40 en 60cm. De waterhuishouding is goed in de zomer maar gedurende de winter vertonen de gronden wateroverlast. Verder ten oosten komt een Scm-bodem voor. Deze gronden kunnen omschreven worden als matig droge lemige zandbodems met dikke antropogene humus A-horizont. Deze bodem vertoont dezelfde kenmerken als de hiervoor besproken Sdm(g)-gronden, met als enig verschil dat de waterhuishouding bij Scm-bodems goed is in de winter, terwijl ze gedurende de zomer iets te droog zijn.

De aardkundige opbouw werd tijdens het landschappelijk bodemonderzoek vastgesteld via drie handmatige boringen. Boorprofiel 1 en 2 vertonen een A-C profiel waarbij bovenaan de sequentie een donkergrijsbruine Ap-horizont aanwezig is. Deze reikt tot een diepte van respectievelijk 90 en 65cm en rust onmiddellijk op de grijsbruine C-horizont. De C-horizont bestaat uit een matig nat tot nat lemig zand. Ook in boorprofiel 3 werd een A-C sequentie vastgesteld. De overgang tussen beide horizonten is echter zeer vaag en situeert zich rond een diepte van ca. 80cm. De C-horizont vertoont ter hoogte van dit boorpunt een donkerbruingrijze kleur en eerder kleiige samenstelling.

Het landschappelijk booronderzoek leverde geen indicaties voor de eventuele *in situ* bewaring van steentijd artefactensites, waardoor de kans op het aantreffen van dergelijke sites zeer laag kan worden ingeschat. Er werd dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd. Archeologische sites met grondsporen kunnen nog een gunstige bewaring kennen. Het proefsleuvenonderzoek dient zoals voorzien in het programma van maatregelen bij de bureaustudie te worden uitgevoerd over de volledige advieszone.

Op basis van het booronderzoek kan gesteld worden dat binnen het plangebied voornamelijk matig natte lemige zandbodems tot eerder kleiige bodems met A-C profiel voorkomen. Er werd slechts één relevant archeologisch niveau aangeboord waarin sporen verwacht kunnen worden, namelijk de top van de C-horizont. Deze bevindt zich op ca. 65 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau. Er werden geen verstoorde zones aangeboord.

⁶ Acke, Bracke, Wyns 2021a, 13-20.



Figuur 5 Uitsnede van de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be).



Figuur 6 Boorprofiel 1 met Ap – C bodemprofiel.



Figuur 7 Boorprofiel 2 met Ap – C profiel.



Figuur 8 Boorprofiel 3 met Ap – C profiel.

2.2.2. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

2.2.3. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens de landschappelijke boringen.

2.2.4. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.2.5. Datering en interpretatie

De aardkundige opbouw werd tijdens het landschappelijk bodemonderzoek vastgesteld via drie handmatige boringen. Boorprofiel 1 en 2 vertonen een A-C profiel waarbij bovenaan de sequentie een donkergrijsbruine Ap-horizont aanwezig is. Deze reikt tot een diepte van respectievelijk 90 en 65cm en rust onmiddellijk op de grijsbruine C-horizont. De C-horizont bestaat uit een matig nat tot nat lemig zand. Ook in boorprofiel 3 werd een A-C sequentie vastgesteld. De overgang tussen beide horizonten is echter zeer vaag en situeert zich rond een diepte van ca. 80cm. De C-horizont vertoont ter hoogte van dit boorpunt een donkerbruingrijze kleur en eerder kleiige samenstelling.

Het landschappelijk booronderzoek leverde geen indicaties voor de eventuele *in situ* bewaring van steentijd artefactensites, waardoor de kans op het aantreffen van dergelijke sites zeer laag kan worden ingeschat. Er werd dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd. Archeologische sites met grondsporen kunnen nog een gunstige bewaring kennen. Het proefsleuvenonderzoek dient zoals voorzien in het programma van maatregelen bij de bureaustudie te worden uitgevoerd over de volledige advieszone.

Op basis van het booronderzoek kan gesteld worden dat binnen het plangebied voornamelijk matig natte lemige zandbodems tot eerder kleiige bodems met A-C profiel voorkomen. Er werd slechts één relevant archeologisch niveau aangeboord waarin sporen verwacht kunnen worden, namelijk de top van de C-horizont. Deze bevindt zich op ca. 65 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau. Er werden geen verstoorde zones aangeboord.

2.3. Synthese

2.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

In het bureauonderzoek werd een landschappelijk bodemonderzoek geadviseerd om de aardkundige opbouw van het plangebied na te gaan, om de bewaringskans van steentijd artefactensites te controleren en om de verstoringsgraad binnen het terrein vast te stellen.

Het landschappelijk booronderzoek toonde aan dat er binnen het plangebied geen bodemhorizonten aanwezig zijn die indicatief zijn voor de mogelijke *in situ* bewaring van steentijd artefactensites. De kans op het aantreffen van een *in situ* bewaarde steentijd artefactensite wordt bijgevolg zeer laag ingeschat. Verdere archeologische boringen worden niet zinvol geacht.

Het booronderzoek toonde verder aan dat grondsporen nog een gunstige bewaring kunnen kennen. De grondsporen worden verwacht op het niveau van de C-horizont, die zich bevindt op ca. 65 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau.

2.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?

De aardkundige opbouw werd tijdens het landschappelijk bodemonderzoek vastgesteld via drie handmatige boringen. Boorprofiel 1 en 2 vertonen een A-C profiel waarbij bovenaan de sequentie een donkergrijsbruine Ap-horizont aanwezig is. Deze reikt tot een diepte van respectievelijk 90 en 65cm en rust onmiddellijk op de grijsbruine C-horizont. De C-horizont bestaat uit een matig nat tot nat lemig zand. Ook in boorprofiel 3 werd een A-C sequentie vastgesteld. De overgang tussen beide horizonten is echter zeer vaag en situeert zich rond een diepte van ca. 80cm. De C-horizont vertoont ter hoogte van dit boorpunt een donkerbruingrijze kleur en eerder kleiige samenstelling.

- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?

Er werd slechts één archeologisch niveau vastgesteld. Dit niveau situeert zich ter hoogte van de C-horizont, op een diepte van ca. 65 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau.

- Zijn er sporen van erosie en/of colluvium te herkennen?

Er werden geen duidelijke sporen van erosie en/of colluvium herkend.

- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?

Het booronderzoek leverde geen indicaties voor een gunstige bewaring van *in situ* steentijd artefactensites.

- Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?

Neen, verder archeologisch booronderzoek wordt niet opportuun geacht.

- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?

Gezien geen verstoorde zones werden aangeboord, kunnen archeologische sites met grondsporen een gunstige bewaring kennen. Het proefsleuvenonderzoek dient te worden uitgevoerd over het gehele plangebied.

- Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?

Neen, er werden geen verstoorde zones aangeboord tijdens het landschappelijk booronderzoek.

- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

In situ behoud van de archeologische niveaus is niet mogelijk/wenselijk met het oog op de geplande werken.

3. Proefsleuvenonderzoek

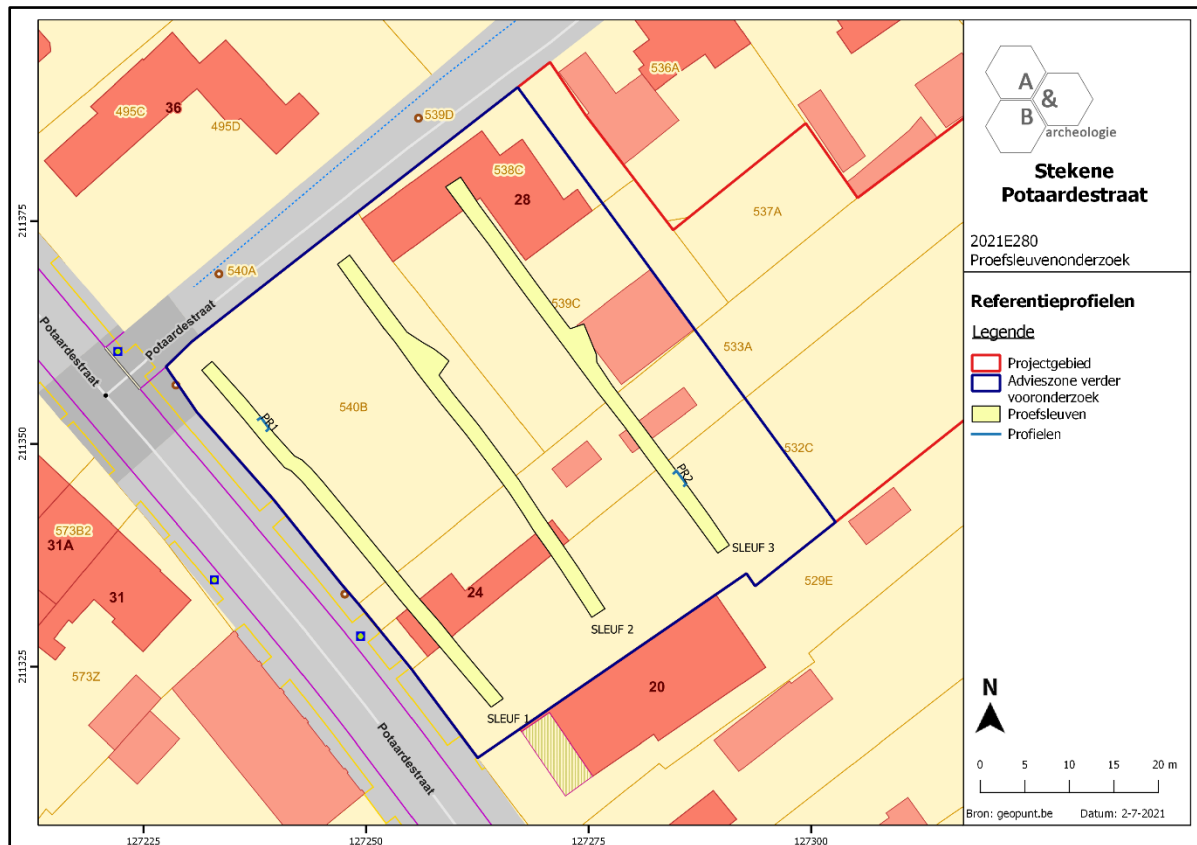
3.1. Aardkundige opbouw

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd op het terrein vastgesteld door het aanleggen van twee bodemprofielen: profiel 1 in sleuf 1, in het noordwesten van het plangebied, en profiel 2 in sleuf 3, in het zuidoosten van het terrein.

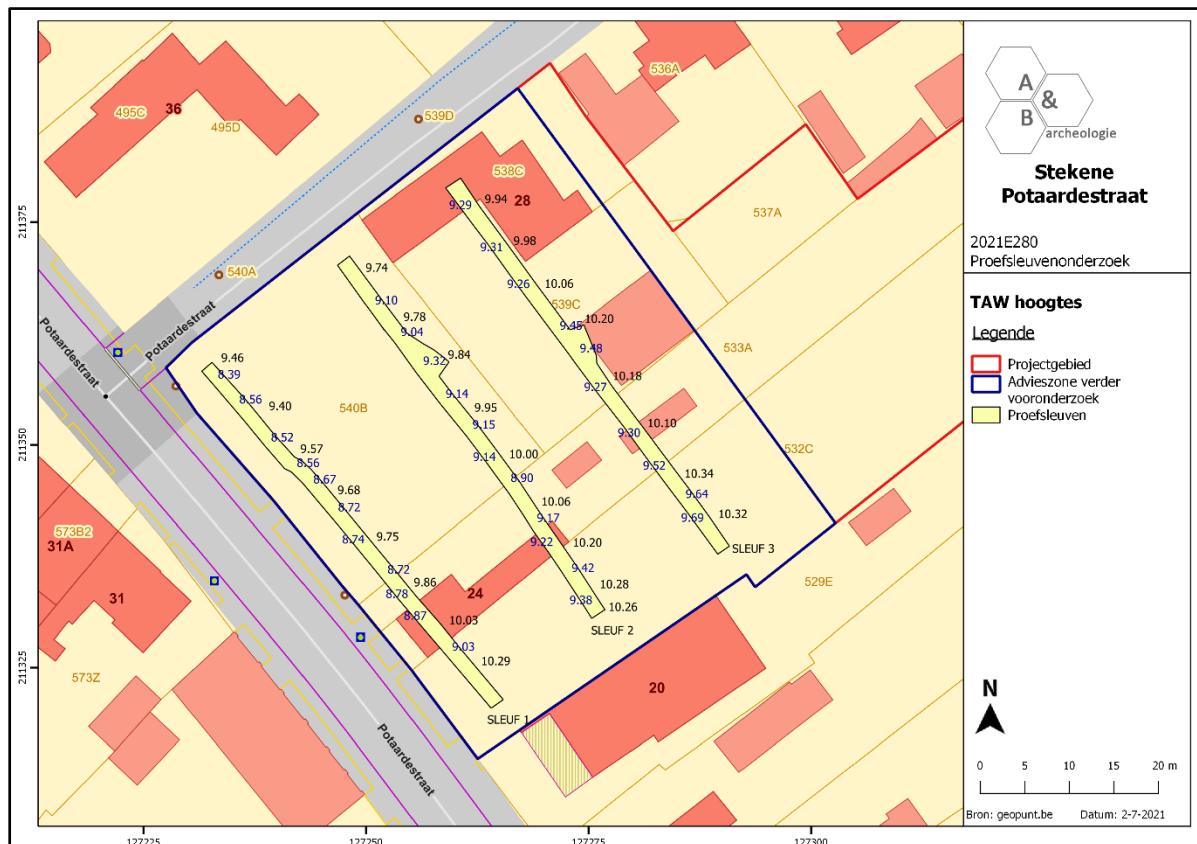
Op de bodemkaart wordt het grootste deel van het plangebied gekarteerd als bebouwde zone (type OB). Bij dergelijke, kunstmatige gronden is het oorspronkelijke bodemprofiel door ingrijpen van de mens gewijzigd of vernietigd. In het oostelijke deel van het plangebied, net buiten de advieszone, wordt daarnaast een Sdm(g)-bodem aangeduid. Dit zijn matig natte lemige zandbodems met dikke antropogene humus A-horizont. Deze plaggenbodems hebben een humusrijke, donkergrijze, meer dan 60cm dikke A-horizont. Onder de A-horizont komt een verbrokkelde podzol B-horizont voor. Roestverschijnselen komen voor tussen ca. 40 en 60cm. De waterhuishouding is goed in de zomer maar gedurende de winter vertonen de gronden wateroverlast. Verder ten oosten komt een Scm-bodem voor. Deze gronden kunnen omschreven worden als matig droge lemige zandbodems met dikke antropogene humus A-horizont. Deze bodem vertoont dezelfde kenmerken als de hiervoor besproken Sdm(g)-gronden, met als enig verschil dat de waterhuishouding bij Scm-bodems goed is in de winter, terwijl ze gedurende de zomer iets te droog zijn.

De geplaatste profielen bij het proefsleuvenonderzoek sluiten aan bij de waarnemingen uit het landschappelijk booronderzoek. In profiel 1 werd bovenaan een ca. 70cm dikke, donkergrijsbruine Ap-horizont vastgesteld. Onderliggend komt een eerder bruingekleurde bodemlaag voor waarbinnen baksteeninclusies aanwezig zijn. Mogelijk gaat het om een oudere ploeglaag of Ap2-horizont. De bleekbeige-geel gevlekte C-horizont situeert zich onder dit pakket, op een diepte van ca. 110cm. De bodem vertoont ter hoogte van dit profiel – en ter hoogte van sleuf 1 in het algemeen – een eerder kleiige samenstelling en natte draineringsklasse. Ook ter hoogte van profiel 2 is de bodem eerder nat te noemen. Hier werd echter wel een zandleemtextuur, zoals gekarteerd op de bodemkaart, vastgesteld. Bovenaan het profiel komt een donkergrijsbruine, ca. 60cm dikke Ap-horizont voor. Deze rust onmiddellijk op de lichtbruine C-horizont.

De proefsleuven werden laagsgewijs afgegraven en aangelegd op één archeologisch niveau, namelijk in de top van de C-horizont. Deze bevond zich ca. 60 tot 110cm onder het huidige maaiveldniveau. In het noordoosten bevond de C-horizont zich op ca. +9,3m TAW, in het zuidoosten op ca. +9,7m TAW, in het zuidwesten op ca. +9,0m TAW, in het noordwesten op ca. +8,4m TAW en centraal op ca. +9,1m TAW.



Figuur 9 Algemeen sleuvenplan met de locatie van de referentieprofielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 10 Algemeen sleuvenplan met hoogtes in TAW waarden (zwart: maaiveld; blauw: archeologisch vlak), geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 11 Profiel 1 in sleuf 1, in het noordwesten van het plangebied.



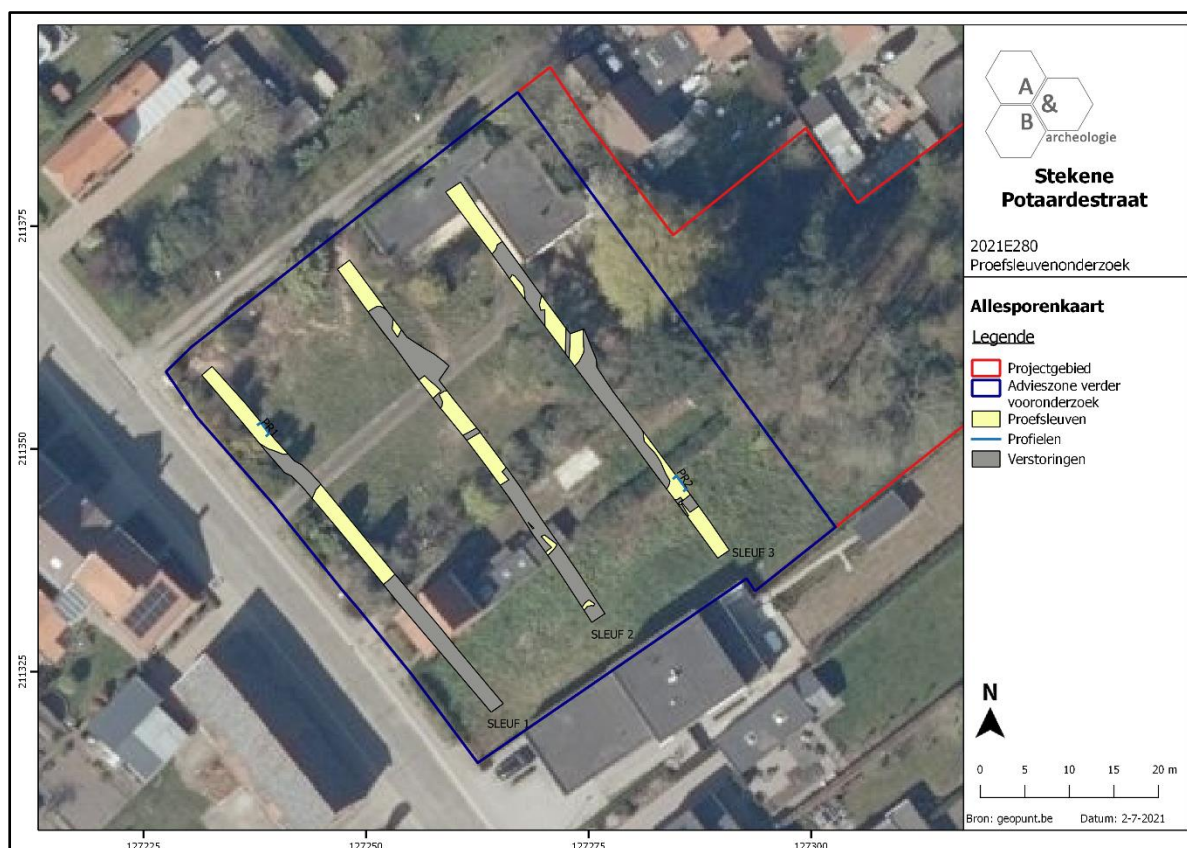
Figuur 12 Profiel 2 in sleuf 3, in het zuidoosten van het plangebied.

3.2. Assessment sporen

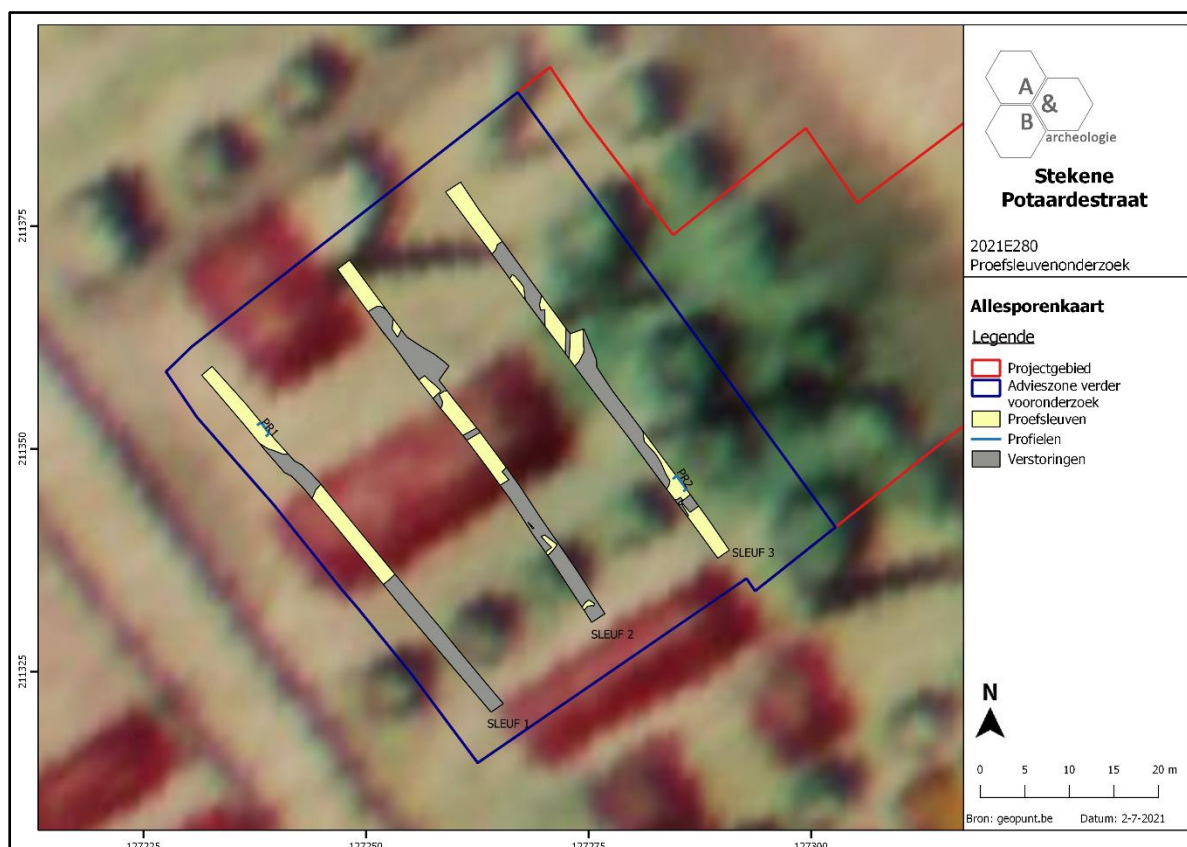
Er werden tijdens het onderzoek geen archeologisch relevante grondsporen aangetroffen. Wel werden over het gehele terrein grootschalige verstoringen van recente datum gedocumenteerd. De verstoringen kunnen gerelateerd worden aan het meest recente gebruik van het terrein. Er werden geen sporen aangetroffen die verband houden met de historische bebouwing zoals aangegeven op de cartografische bronnen.



Figuur 13 Allesporenkaart, geprojecteerd op het huidige kadaster (bron: geopunt.be).



Figuur 14 Allesporenkaart, geprojecteerd op de orthofoto van 2020 (bron: geopunt.be).



Figuur 15 Allesporenkaart, geprojecteerd op de Ferrariskaart van ca. 1777 (bron: geopunt.be).



Figuur 16 Allesporenkaart, geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen van ca. 1840 (bron: geopunt.be).



Figuur 17 Zicht op de verstoorde zone in het zuidelijke deel van sleuf 1.



Figuur 18 Zicht de verstoorde zone in het zuidelijke deel van sleuf 2.



Figuur 19 Zicht op enkele verstoringen in het noordelijke deel van sleuf 2.



Figuur 20 Zicht op de verstoorde zone in het zuidelijke deel van sleuf 3.

3.3. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

3.4. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het proefsleuvenonderzoek gezien geen relevante contexten werden aangetroffen.

3.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

3.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases

Op basis van het bureauonderzoek werd een verhoogde archeologische verwachting toegeschreven aan het plangebied gezien de landschappelijke ligging en het archeologisch kader van het terrein. Ondanks deze verwachtingen toonde het proefsleuvenonderzoek aan dat er geen archeologisch relevante grondsporen aanwezig zijn binnen het plangebied. Over het gehele terrein werden bovendien grootschalige verstoringen van recente datum geattesteerd.

3.7. Synthese

3.7.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Ondanks deze verwachtingen toonde het proefsleuvenonderzoek aan dat er geen archeologisch relevante grondsporen aanwezig zijn binnen het plangebied. Over het gehele terrein werden bovendien grootschalige verstoringen van recente datum geattesteerd.

Gezien geen archeologische sporen werden aangetroffen en het terrein bovendien in sterke mate verstoord blijkt te zijn, wordt geen verder archeologisch onderzoek geadviseerd.

3.7.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen⁷, horende bij de bekrachtigde archeologienota waren de volgende onderzoeksvragen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Neen, er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek geen archeologisch relevante grondsporen aangetroffen.

- Zijn er resten aanwezig van de bebouwing zoals afgebeeld op de historische kaarten, of van oudere bebouwing?

Neen, het proefsleuvenonderzoek bracht geen sporen aan het licht van de bebouwing, gedocumenteerd in cartografische bronnen, noch van oudere bewoning die deze historische bebouwing vooraf zou zijn gegaan.

- Zijn er sporen aangetroffen die gerelateerd kunnen worden met de *briqueterie* vermeld op de kaart van Ferraris (1777)?

Neen, er werden geen sporen aangetroffen die verband zou kunnen houden met de *briqueterie* die wordt vermeld op de Ferrariskaart.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

Niet van toepassing.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Niet van toepassing.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Neen, het onderzoek leverde geen indicaties voor artisanale activiteiten of andere functionele eigenschappen.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Niet van toepassing.

⁷ Acke, Bracke, Wyns 2021b, 7.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Gezien tijdens het proefsleuvenonderzoek geen archeologische sporen werden aangetroffen en het terrein bovendien reeds in sterke mate verstoord werd in een recent verleden, kan worden gesteld dat er binnen de grenzen van de onderzoekszone geen archeologisch site aanwezig is.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

Over het gehele terrein werden uitgestrekte verstoringen vastgesteld.

- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Gezien tijdens het proefsleuvenonderzoek geen archeologische sporen werden aangetroffen en het terrein bovendien reeds in sterke mate verstoord werd in een recent verleden, dient geen verder archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden binnen de onderzoekszone.

4. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden langsheen de Potaardestraat te Stekene (provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota⁸ bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat landschappelijke boringen, en indien nodig verkennende en waarderende boringen, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op dinsdag 1 juni 2021. Conform het programma van maatregelen horende bij de bureaustudie werden drie boringen geplaatst. In alle boorkolommen werd een A-C bodemprofiel geattesteerd. Op basis van het landschappelijk booronderzoek kan de kans op het aantreffen van *in situ* bewaarde steentijdsites zeer laag worden ingeschat. Er werd dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd. Wel werd nog een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op dinsdag 29 juni 2021. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van vier parallelle noordwest-zuidoost georiënteerde sleuven. Het vooropgestelde sleuvenplan werd grotendeels gevolgd, al werd één proefsleuf weggelaten gezien de beoogde dekkingsgraad reeds werd bereikt. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden enkele kijkvensters aangelegd om de schijnbare afwezigheid van sporen te controleren of om de aard van de aangetroffen sporen na te gaan. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De zone van de geplande werken is ca. 2841m² groot. Hiervan werd ca. 300,6m² (10,6%) onderzocht door middel van proefsleuven, en 10,2m² (0,4%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald (11%). Toch kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied, dat in dit geval negatief bleek te zijn.

Op basis van het bureauonderzoek werd een verhoogde archeologische verwachting toegeschreven aan het plangebied gezien de landschappelijke ligging en het archeologisch kader van het terrein. Ondanks deze verwachtingen toonde het proefsleuvenonderzoek aan dat er geen archeologisch relevante grondsporen aanwezig zijn binnen het plangebied. Over het gehele terrein werden bovendien grootschalige verstoringen van recente datum geattesteerd.

Gezien geen archeologische sporen werden aangetroffen en het terrein bovendien in sterke mate verstoord blijkt te zijn, wordt **geen verder archeologisch onderzoek** geadviseerd.

⁸ Acke, Bracke, Wyns 2021a.

5. Bibliografie

- Acke B., Bracke M., Wyns G., 2021a. *Archeologienota Stekene Potaardestraat. Verslag van Resultaten*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- Acke B., Bracke M., Wyns G., 2021b. *Archeologienota Stekene Potaardestraat. Programma van Maatregelen*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- <https://inventaris.onroenderfgoed.be/>
- www.geopunt.be

6. Bijlages

- Referentieprofielen

Projectcode		2021E280		Coördinaten	X 127238,16; Y 211352,95		
Type onderzoek		Proefsleuven			X 127239,14; Y 211351,82		
Profielnummer		PR1		Hoogte	+9,4m TAW		
Oriëntatie		NW-ZO		Grondwater	Bereikt		
Datum		29/06/2021		Classificatie	OB		
Weer		Bewolkt, droog			Bebouwde zone		
Beschrijving		Paulien Fonteyn		Fotonr	21		
Landgebruik		Braakland		Plannr	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		Gras					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap1	0	70	Droog	Ja	Vaag	Regelmatig
H2	Ap2	70	110	Droog	Ja	Vaag	Regelmatig
H3	C	110	-	Droog	Nee	/	/
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkergrijsbruin		Matig nat		E	Klei	/	
Bruin		Matig nat		E	Klei	Baksteeninclusies	
Beige-geel gevlekt		Nat		E	Klei	Kleig in de diepte	



Figuur 21 Referentieprofiel 1 in sleuf 1.

Projectcode		2021E280		Coördinaten	X 127284,87; Y 211346,99		
Type onderzoek		Proefsleuven			X 127285,97; Y 211345,51		
Profielnummer		PR2		Hoogte	+10,3m TAW		
Oriëntatie		NW-ZO		Grondwater	Bereikt		
Datum		29/06/2021		Classificatie	OB		
Weer		Bewolkt, droog			Bebouwde zone		
Beschrijving		Paulien Fonteyn		Fotonr	22		
Landgebruik		Braakland		Plannr	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		Gras					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap1	0	60	Droog	Ja	Duidelijk	Regelmatig
H2	C	60	-	Droog	Nee	/	/
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkergrijsbruin		Matig nat		S	Zandleem	/	
Lichtbruin		Nat		S	Zandleem	/	



Figuur 22 Referentieprofiel 2 in sleuf 3.

- Figurenlijst

Figuur 1 Zicht op het plangebied vanuit het noordwesten.....	10
Figuur 2 Boorplan van het landschappelijk booronderzoek, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).....	11
Figuur 3 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).....	11
Figuur 4 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk bodemonderzoek op het kadaster (bron: geopunt.be).....	13
Figuur 5 Uitsnede van de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be).....	15
Figuur 6 Boorprofiel 1 met Ap – C bodemprofiel.	15
Figuur 7 Boorprofiel 2 met Ap – C profiel.	16
Figuur 8 Boorprofiel 3 met Ap – C profiel.	16
Figuur 9 Algemeen sleuvenplan met de locatie van de referentieprofielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).....	21
Figuur 10 Algemeen sleuvenplan met hoogtes in TAW waarden (zwart: maaiveld; blauw: archeologisch vlak), geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).....	21
Figuur 11 Profiel 1 in sleuf 1, in het noordwesten van het plangebied.....	22
Figuur 12 Profiel 2 in sleuf 3, in het zuidoosten van het plangebied.....	22
Figuur 13 Allesporenkaart, geprojecteerd op het huidige kadaster (bron: geopunt.be).	23
Figuur 14 Allesporenkaart, geprojecteerd op de orthofoto van 2020 (bron: geopunt.be).	24
Figuur 15 Allesporenkaart, geprojecteerd op de Ferrariskaart van ca. 1777 (bron: geopunt.be).	24
Figuur 16 Allesporenkaart, geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen van ca. 1840 (bron: geopunt.be).....	25
Figuur 17 Zicht op de verstoorde zone in het zuidelijke deel van sleuf 1.	25
Figuur 18 Zicht de verstoorde zone in het zuidelijke deel van sleuf 2.....	26
Figuur 19 Zicht op enkele verstoringen in het noordelijke deel van sleuf 2.	26
Figuur 20 Zicht op de verstoorde zone in het zuidelijke deel van sleuf 3.	27
Figuur 21 Referentieprofiel 1 in sleuf 1.	34
Figuur 22 Referentieprofiel 2 in sleuf 3.	36

- Plannenlijst

Plannummer	Type	Onderwerp	Schaal	Digitaal	Datum
1	Boorplan	Landschappelijke boringen	1:450	X	01/07/2021
2	Sleuvenplan	Allesporenkaart	1:450	X	02/07/2021

Projectcode	2021E281	Boortype	Edelmann
Type onderzoek	Landschappelijk booronderzoek	Diameter	7cm
Datum	01/06/2021	Boortechniek	Manueel
Weer	zonnig, droog	Boorgrid	Driehoeksgrid
Landgebruik	Braakland, gras	Aantal boringen	3
Vegetatie	Braakland, gras		

Boor- punt	x, y	TAW mv	Aardkundige eenheid		cm -mv		Methode beschrijving	Ondergrens			Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen	Interpretatie	Bodemtype		Plan	Foto
			nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid			symbool	beschrijving			Bodemkaart	Observatie		
1	X: 127263 Y: 211373	+9,9m TAW	1	Ap	0	90	Droog	ja	duidelijk	-	donkergrijsbruin grijsbruin	matig nat	S	Lemig zand	bouwpuin /	teelaarde C-horizont	OB	S	boorplan	6
			2	C	90	-		nee	-	-										
2	X: 127285 Y: 211343	+10,3m TAW	1	Ap	0	65	Droog	ja	duidelijk	-	donkergrijsbruin grijsbruin	matig nat	S	Lemig zand	/ /	teelaarde C-horizont	OB	S	boorplan	7
			2	C	65	-		nee	-	-										
3	X: 127254 Y: 211343	+9,8m TAW	1	Ap	0	80	Droog	ja	vaag	-	donkergrijsbruin	matig nat	S	Lemig zand	/	teelaarde	OB	S	boorplan	8
			2	C	80	-	Droog	nee	-	-	donkerbruingrijs	matig nat	S	Lemig zand	kleilig	C-horizont				



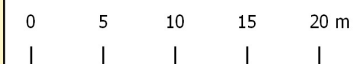
Stekene Potaardestraat

2021E281
Landschappelijk booronderzoek

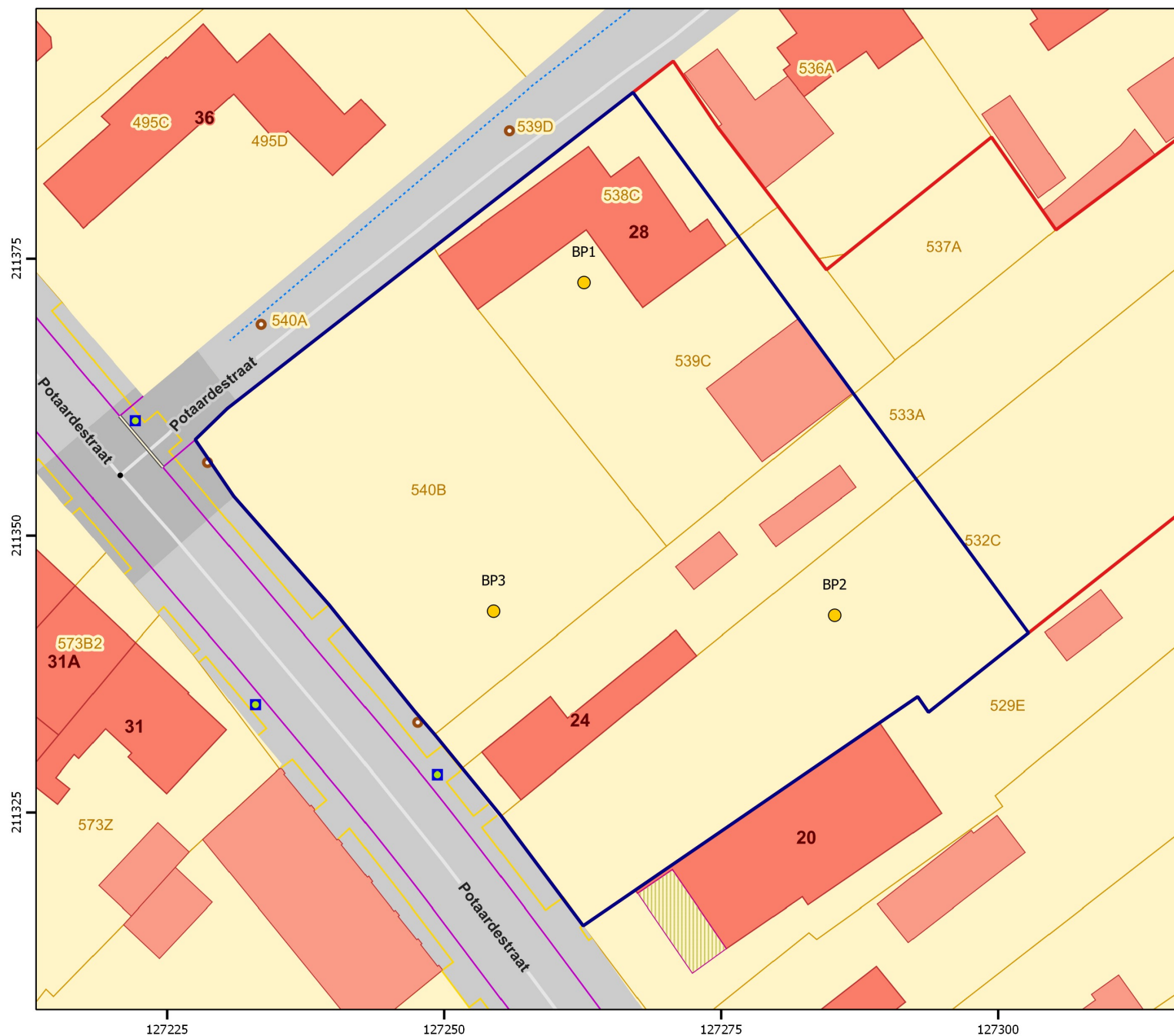
Boorplan

Legende

-  Projectgebied
-  Advieszone verder vooronderzoek
-  Boorpunten



Bron: geopunt.be Datum: 1-7-2021





Stekene Potaardestraat

2021E280
Proefsleuvenonderzoek

Allesporenkaart

Legende

- Projectgebied
- Advieszone verder vooronderzoek
- Proefsleuven
- Profielen
- Verstoringen



0 5 10 15 20 m

Bron: geopunt.be Datum: 2-7-2021

