



Ruben Willaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Kasteelstraat (Avelegem, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2021F264
Juni 2021

NOTA
DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

PROEFSLEUVENONDERZOEK



Colofon

Bekrachtigde archeologienota in uitgesteld traject: **ID 17523**

Auteur: Jeroen Vanhercke

Nummer van het wettelijk depot: /

Naam en erkenningsnummer van de erkende archeoloog:

Ruben Willaert NV OE/ERK/Archeoloog/2015/00069Ruben Willaert nv

Ten Briele 14 bus 15

8200 Sint-Michiels-Brugge

© Ruben Willaert nv, Sint-Michiels-Brugge, 2021

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert nv.

Ruben Willaert nv aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1	Advies.....	5
1.1	Uitgevoerd vooronderzoek	5
1.2	Afwezigheid van een archeologische site	5
1.3	Maatregelen	5
2	Bibliografie	8



FIGURENLIJST

Figuur 1: Sleuvenplan Fase 1.7

Figuur 2: Sleuvenplan voor Fase 2.7



1 Advies

1.1 Uitgevoerd vooronderzoek

Bij het opstellen van de archeologienota met ID **17523** werd tijdens het bureauonderzoek (projectcode: **2020E57**) een zekere trefkans geformuleerd omtrent vondsten- en sporenarcheologie. Om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen en artefactensites te kunnen nagaan werden een landschappelijk bodemonderzoek (projectcode: **2021F366**) en een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Het doel van de archeologische terreininventarisatie was het maken van een archeologische evaluatie van de projectlocatie, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein. Aangezien de werken gefaseerd zullen gebeuren, werden ook de prospecties van het projectgebied in twee fases opgedeeld. Fase 1 werd in het verslag van resultaten besproken (projectcode: **2021F264**). Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd door middel van vijf proefsleuven 10,94 % van het eerste onderzoeksgebied van ca. 11 591 m² archeologisch geëvalueerd. Er werden 28 afzonderlijke spoornummers gebruikt, waarvan er acht geschraapt werden tijdens de verwerking. De sporen tekenden zich vooral af in de noordwestelijke hoek van het terrein. Er werden elf **mogelijke kuilen** (S1, S4, S5, S6, S7, S8, S10, S11, S19, S21, S22), zes **greppels** (S12, S17, S18, S20, S27, S28), een **gracht** (S9) en een **antropogene opvulling** (S24) geregistreerd. Er werd ook één natuurlijk spoor ingemeten (S26). De overige sporen waren recent van datering.

1.2 Afwezigheid van een archeologische site

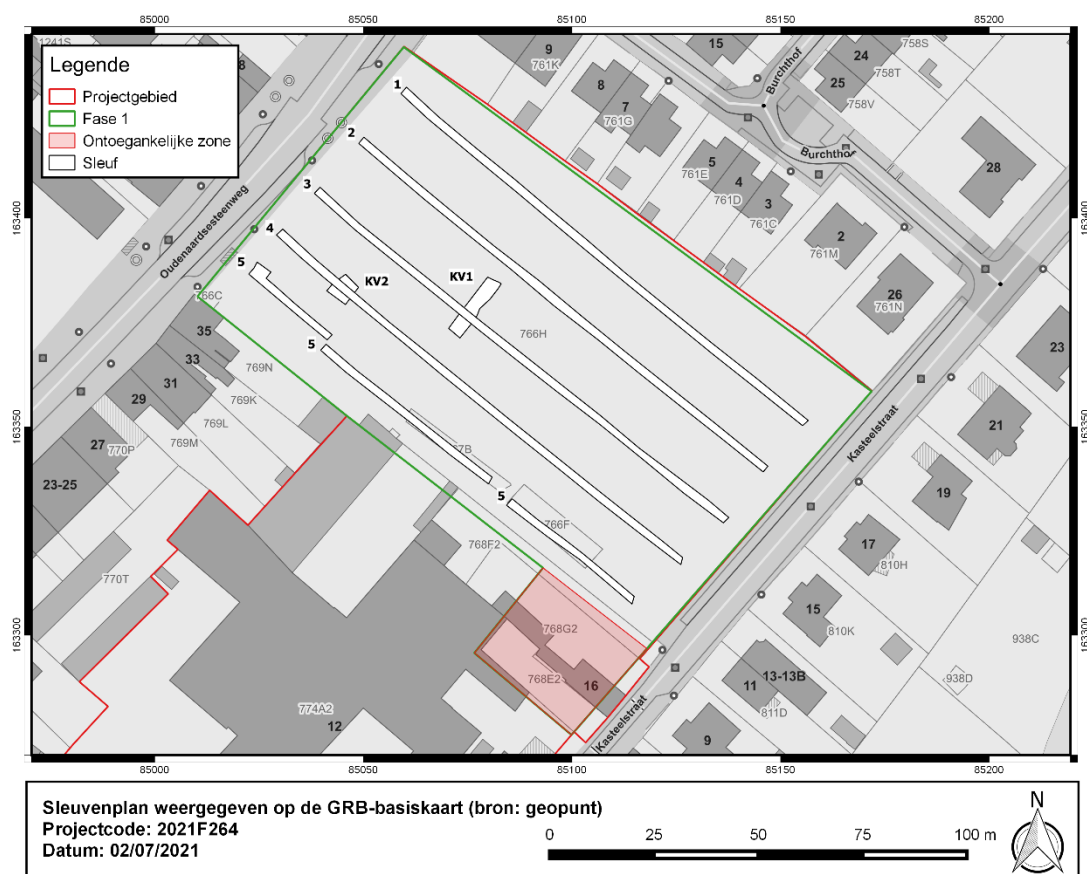
De meeste sporen zijn in verband te brengen met de activiteiten binnen het kasteeldomein. De greppels houden er mogelijk ook verband mee of stammen uit het 19^{de}-eeuwse agrarische gebruik van het terrein. De gracht langs de noordwestelijke grens valt ook in deze laatste periode te plaatsen. De zone die meer algemeen als 'opvulling' of depressie werd aangeduid, is waarschijnlijk het gevolg van de opvulling van grachten of andere elementen van het kasteeldomein. Het vondstmateriaal dateert uit de late middeleeuwen tot de 19^{de} eeuw en is vermengd aanwezig is de meeste sporen. Het wijst op de Romeinse en de laatmiddeleeuwse aanwezigheid in de buurt van het projectgebied, maar ook op de verstoring ervan binnen het terrein tijdens latere fases. Vanaf de 19^{de} eeuw heeft het terrein vermoedelijk grote wijzigingen ondergaan. Zo werd het domein genivelleerd en in gebruik genomen als akker en werden alle aanwezige constructies, grachten en andere structuren gedempt of afgebroken. Resten die deel uitmaken van een archeologische site werden met andere woorden niet aangetroffen. Betekenisvolle restanten van de activiteiten binnen het voormalige kasteeldomein werden evenmin terug gevonden. De onduidelijke interpretatie van de sporen, het ontbreken van archeologische structuren, de lage hoeveelheid vondsten, de verwerking ervan, de heterogeniteit van de samenstelling en de grote zone die wordt ingenomen door de (sub)recente opvulling over een groot deel van het terrein leiden tot een lage verwachting naar waardevol archeologisch erfgoed binnen de contouren van het onderzoeksgebied van Fase 1. In het zuiden van het onderzoeksgebied kon een zone van ca. 800 m² niet onderzocht worden door nog aanwezige bebouwing. Omdat in de dichtst gelegen sleuven helemaal geen sporen meer werden vastgesteld, wordt hier aangenomen dat de kans op archeologisch erfgoed in de ontoegankelijke zone heel klein is.



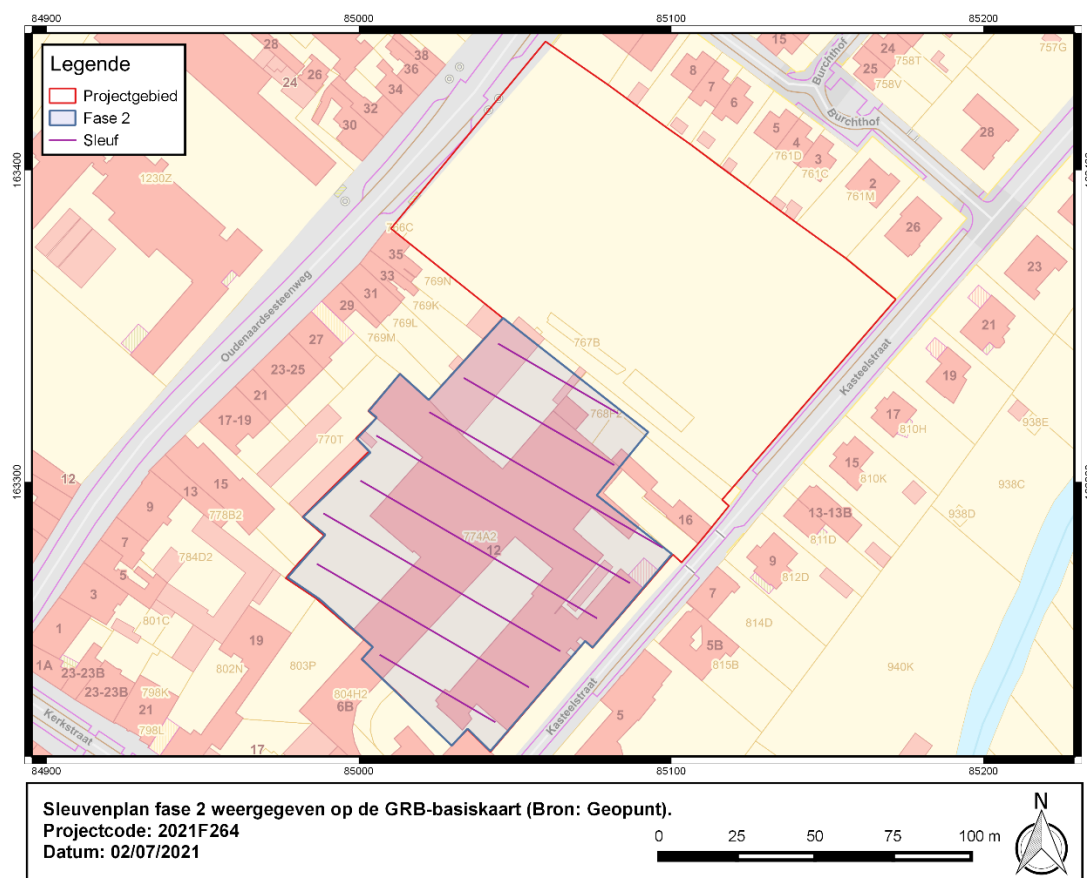
1.3 Maatregelen

De resultaten van het proefsleuvenonderzoek tonen aan dat een vervolgonderzoek niet aangewezen is. Het archeologisch traject kan hiermee beëindigd worden voor de volledige oppervlakte van **Fase 1**. Voor **Fase 2** echter moet de prospectie zonder en met ingreep in de bodem nog moet worden uitgevoerd.





Figuur 1: Sleuvenplan Fase 1.



Figuur 2: Sleuvenplan voor Fase 2.



2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021

Demeulemeester L. 2020: *Archeologienota. Programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem. Avelgem Kasteelstraat (prov. West-Vlaanderen)*. Monument Vandekerckhove nv. Ingelmunster.

Demeulemeester L. 2020: *Archeologienota. Verslag van resultaten bureauonderzoek. Avelgem Kasteelstraat (prov. West-Vlaanderen)*. Monument Vandekerckhove nv. Ingelmunster.

Vanhercke J. & Vanbrabant E. 2021: *Kasteelstraat (Avelgem, West-Vlaanderen). Nota – Deel 1: Verslag van resultaten proefsleuvenonderzoek*. Ruben Willaert nv. Brugge.