



Archeologienota: Het archeologisch bureauonderzoek aan de Grimbergsesteenweg te Grimbergen



Annelies De Raymaeker

Kessel-Lo, 2016
Studiebureau Archeologie bvba

Hoofdstuk 2 Programma van maatregelen

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode: 2016E82
 Erkend archeoloog: Annelies De Raymaeker, OE/ERK/Archeoloog/2016/00148
 Studiebureau Archeologie bvba OE/ERK/Archeoloog/2015/00002

Locatie: Grimbergen, Strombeek-Bever, Grimbergsesteenweg (fig. 1.1 en 1.2)
Bounding box: punt 1: x: 149206, y: 178514
 punt 2: x: 149365, y: 178399
 Grimbergen, Afd. 3, Sectie G, percelen 388h2 en 388k2 (fig. 1.3)

2.2 Gemotiveerd advies

Voor het projectgebied werd in december 2016 een verkavelingsvergunning afgeleverd. Binnen deze vergunningsaanvraag werd door het Agentschap Onroerend Erfgoed geen beperkingen of verder archeologisch onderzoek opgelegd. Binnen de huidige stedenbouwkundige vergunningsaanvraag – die zich beperkt tot de wegenis- en infrastructuurwerken (oppervlakte: 1196,16 m²) – is een archeologienota noodzakelijk. Binnen deze archeologienota werd een bureauonderzoek uitgevoerd.

Het projectgebied – gelegen aan de Grimbergsesteenweg te Grimbergen – bezit een archeologisch potentieel voor het aantreffen van grondsporensites vanaf de metaaltijden tot en met de volle middeleeuwen. Het terrein werd in het verleden steeds gebruikt als landbouwgrond, waardoor het gespaard bleef van grootschalige verstoringen.

In het recente verleden werd het projectgebied echter bebouwd en voorzien van verharding. De impact van deze werkzaamheden op de bodemopbouw is niet gekend, maar mogelijk hebben deze werkzaamheden een negatieve impact gehad op de bewaringsomstandigheden van het bodemarchief.

Het projectgebied is gelegen op de zuidelijke flank van een heuvelrug (fig. 1.6), waardoor het gevoelig kan geweest zijn voor erosie. Deze (hoge) erosiegevoeligheid wordt ook voor de rest van de gemeente aangegeven (fig. 1.9).

Gelet op de huidige situatie van het terrein (voorzien van een gebouw en verharding), het potentieel tot bodemerosie versterkt door de topografische situatie, de beperkte oppervlakte van de geplande werken én het negatief advies tot verder onderzoek (door het Agentschap Onroerend Erfgoed) kan de kenniswinst van een mogelijke archeologische ingreep op een kleine oppervlakte als zeer gering worden ingeschat. Er wordt dan ook geen voorstel voor een eventueel vervolgonderzoek geformuleerd. De kosten van een archeologisch (voor)onderzoek met ingreep in de bodem wegen niet op tegen de baten.

Hoewel een landschappelijk booronderzoek geen grote meerkost betekent, lijkt ook dit geen meerwaarde te bieden. Het onderzoek zal enkel aangeven of de bodemopbouw nog bewaard is en zal sowieso moeten worden opgevolgd door een proefsleuvenonderzoek indien het uitspraken wil

doen over de aan- of afwezigheid van een archeologische site. De oppervlakte van het projectgebied is echter te klein om deze meerkost te rechtvaardigen.

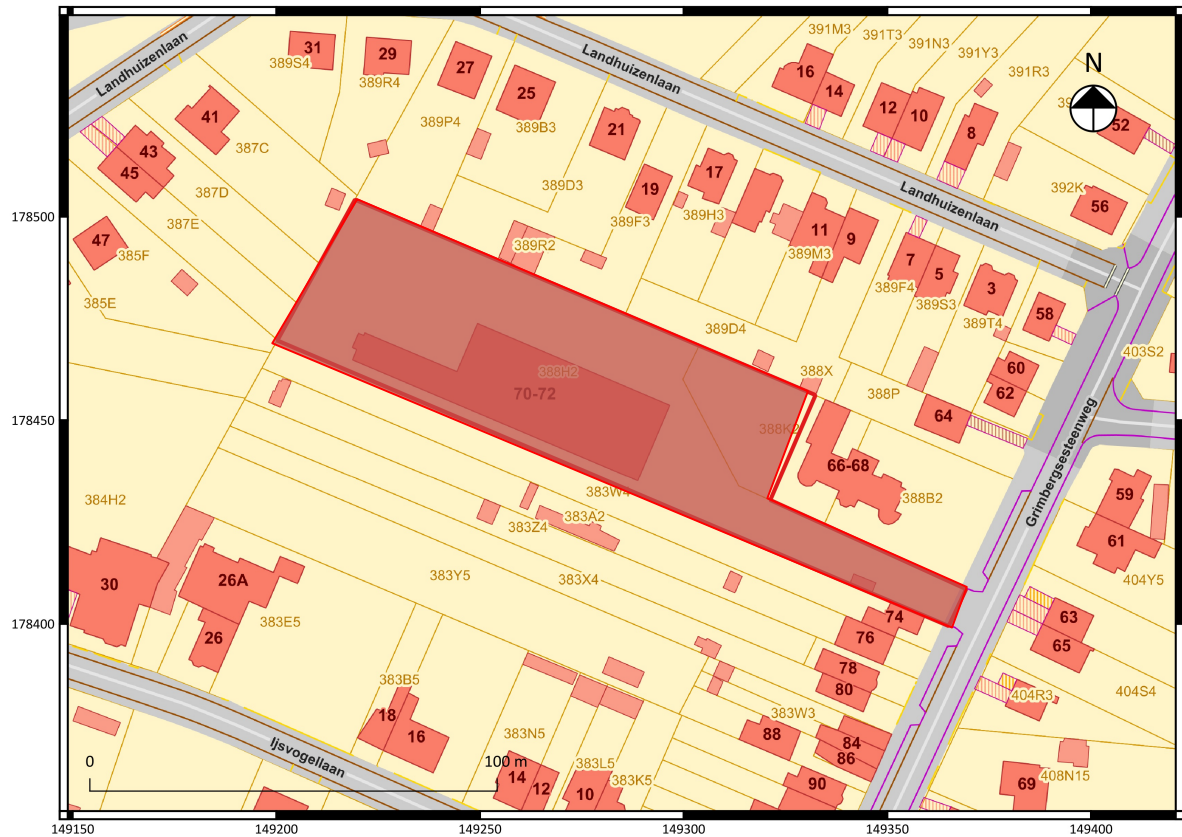


Fig. 2.1: Synthesepan met aanduiding van de zone waarvoor geen verder onderzoek wordt geadviseerd.

2.3 Programma van maatregelen

Aangezien er geen verder onderzoek wordt aanbevolen, dient er geen programma van maatregelen te worden opgesteld.