



Ruben Willaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Ingelmunstersteenweg 145-147 (Oostrozebeke, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2021H23
Augustus 2021

NOTA
DEEL 1: VERSLAG VAN RESULTATEN

PROEFSLEUVENONDERZOEK



Colofon

Bekrachtigde archeologienota in uitgesteld traject: **ID 16974**

Auteur: Jeroen Vanhercke

Grondplannen: Fedra Slabbinck

Nummer van het wettelijk depot: /

Naam en erkenningsnummer van de erkende archeoloog:

Ruben Willaert NV OE/ERK/Archeoloog/2015/00069

Ruben Willaert nv

Ten Briele 14 bus 15

8200 Sint-Michiels-Brugge

© Ruben Willaert nv, Sint-Michiels-Brugge, 2021

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert nv.

Ruben Willaert nv aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1	Resultaten proefsleuvenonderzoek	8
1.1	Projectomschrijving	8
1.1.1	Administratieve gegevens	8
1.1.2	Onderzoeksopdracht	10
1.1.2.1	Onderzoekskader	10
1.1.2.2	Onderzoeksvragen	10
1.1.2.3	Randvoorwaarden.....	11
1.1.3	Uitvoering onderzoek	11
1.1.3.1	Actoren en wetenschappelijke begeleiding.....	11
1.1.3.2	Chronologie.....	12
1.1.3.3	Strategie	12
1.1.3.4	Methode en organisatie.....	14
1.2	Assessmentrapport	19
1.2.1	Beschrijving projectgebied	19
1.2.1.1	Ligging en gebruik	19
1.2.1.2	Landschappelijke context.....	19
1.2.2	Aardkundige opbouw	19
1.2.2.1	Geologie	19
1.2.2.2	Bodem	20
1.2.3	Stratigrafische opbouw van de site	20
1.2.3.1	Oppervlak.....	20
1.2.3.2	Referentieprofielen.....	22
1.2.4	Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren ..	24
1.2.4.1	Algemeen	24
1.2.4.2	Greppels.....	26
1.2.4.3	Recente sporen	30
1.2.5	Assessment van de vondsten	30
1.2.6	Assessment van de stalen.....	31
1.2.7	Conservatie-assessment	31
1.2.8	Interpretatie van de resultaten, synthese en datering	31
1.2.9	Confrontatie resultaten met voorgaande onderzoeksfases	32
1.2.10	Verwachting archeologisch erfgoed	32
1.3	Beantwoording van de onderzoeksvragen	32
1.4	Samenvatting.....	34
2	Bibliografie	36
3	Bijlagen.....	37
3.1	Lijst met gebruikte afkortingen	37
3.2	Sporenlijst.....	38



3.3	Vondsten- en monsterlijst	38
3.4	Fotolijst.....	39
3.5	Referentieprofiel.....	42
3.6	Dagrapport.....	43



FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België.....	9
Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadasternummers.....	9
Figuur 3: Voorstel proefsleuven uit het programma van maatregelen.	13
Figuur 4: Sleuvenplan weergegeven op de GRB-basiskaart.	13
Figuur 5: Zicht op het noorden van het plangebied.	15
Figuur 6: Zicht op het oosten van het plangebied.....	15
Figuur 7: Zicht op het westen van het plangebied.	16
Figuur 8: Zicht op het zuiden van het plangebied met o.a. de elektriciteitscabine links.....	17
Figuur 9: Start van het onderzoek.	18
Figuur 10: Inmeten van S12 ter hoogte van het kijkvenster.	18
Figuur 11: Projectgebied en sporen weergegeven op het DHMV.....	21
Figuur 12: Sleuvenplan met aanduiding van maaiveld- en vlakhoogtes.....	21
Figuur 13: Sleuvenplan weergegeven op de GRB-basiskaart, met aanduiding van de profielen.	23
Figuur 14: Profielput 1.....	23
Figuur 15: Sporenplan weergegeven op de GRB-basiskaart.	24
Figuur 16: Sporenplan weergegeven op de meest recente orthofoto.	25
Figuur 17: Detail van S12.	25
Figuur 18: S12.....	24
Figuur 19: S12 in het kijkvenster.	26
Figuur 20: Coupe op S12.....	27
Figuur 21: Tekening van de coupe op S12.....	27
Figuur 22: Segment van de recentelijk opgegraven kringgreppel/grafheuvel.....	28
Figuur 23: De nabij gelegen kringgreppel/grafheuvel.	28
Figuur 24: Coupe op de kringgreppel van de grafheuvel.	29
Figuur 25: S13.	29
Figuur 26: Verstoringen in sleuf 1.....	29
Figuur 27: Citerne in sleuf 1.....	30
Figuur 28: S1 (recent).....	29
Figuur 29: S8 (recent) en leiding.....	30



Figuur 30: Gegevens stalen..... 31



TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens proefsleuvenonderzoek.	8
Tabel 2 Overzicht oppervlaktes proefsleuven (m ²) en percentages.	12



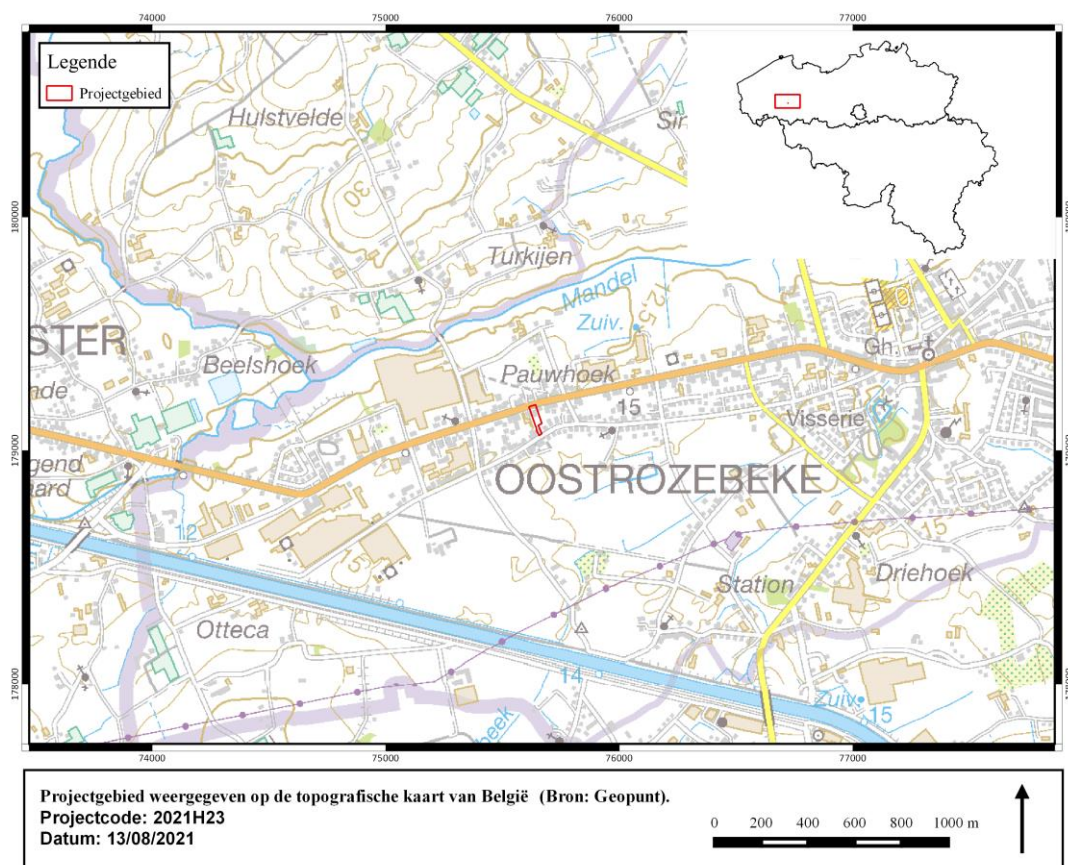
1 Resultaten proefsleuvenonderzoek

1.1 Projectomschrijving

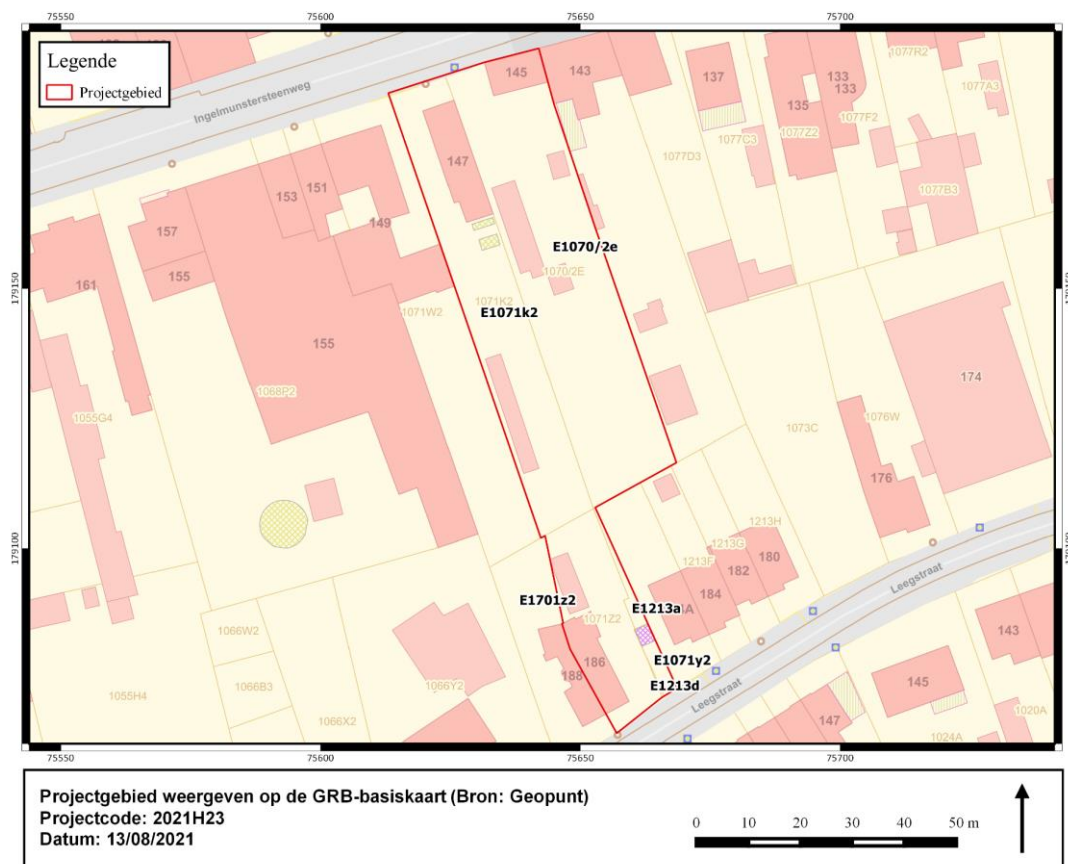
1.1.1 Administratieve gegevens

Tabel 1: Administratieve gegevens proefsleuvenonderzoek.

a) Archeologienota	ID 16974	
b) Projectcode bureauonderzoek	2020L159	
c) Projectcode landschappelijk bodemonderzoek	2021F369	
d) Projectcode proefsleuvenonderzoek	2021H23	
e) Interne projectcode	OOIS-21	
f) Naam en erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Ruben Willaert nv OE/ERK/Archeoloog/2015/00069	
g) De locatie van het vooronderzoek Zie Figuur 1	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Oostrozebeke
	Deelgemeente	/
	Postcode	8780
	Adres	Ingelmunstersteenweg 145-147
	Toponiem	Ingelmunstersteenweg 145-147
	Bounding box (Lambert 72)	X _{min} = 75555 Y _{min} = 179046 X _{max} = 75796 Y _{max} = 179214
h) Kadastrale gegevens Zie Figuur 2	Oostrozebeke, Afdeling 1, Sectie E, nrs. 841070/2e, 1071k2, 1071z2, 1071y2, 1213a, 1213d.	
i) Actoren en specialisten (Ruben Willaert nv)	Jeroen Vanhercke Fedra Slabbinck	Archeoloog/veldwerkleider Archeoloog/GPS
j) Wetenschappelijke advisering	Raph De Brant	Archeoloog
k) Agentschap Onroerend Erfgoed	Sander De Ketelaere	Erfgoedconsulent
l) Uitvoeringsdatum veldwerk	12/08/2021	
m) Oppervlakte plangebied	3122 m ²	
n) Onderzochte oppervlakte	388 m ² (12 %)	
o) Vervolgonderzoek	Geen (zie Programma van Maatregelen)	



Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België.



Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers.



1.1.2 Onderzoeksopdracht

1.1.2.1 Onderzoekskader

De aanleiding van het onderzoek is de geplande realisatie van twee gekoppelde nieuwbouwwoningen en de bouw van een stapelmagazijn met werkplaats. Daarnaast worden tuinzones, terrassen, regenwaterputten, bezinkputten, septische putten, infiltratieputten, bezinkputten, een wadi en verhardingen. De bodemingrepen spelen zich af over een oppervlakte van 2826 m² en zullen qua diepte tussen 30 cm –mv en 200 cm –mv bedragen. Het potentieel aanwezige bodemarchief wordt door de werkzaamheden bedreigd. Naar aanleiding van deze geplande ingrepen werd eind 2020 een archeologienota opgemaakt door Ruben Willaert nv (**ID 16974**).

Het onderzoeksterrein van 3122 m² situeert zich volgens het gewestplan in een gebied voor woonuitbreidingsgebied. Het bevindt zich noch binnen een vastgestelde archeologische zone, noch binnen een archeologische site en evenmin binnen een zone waar geen archeologie te verwachten valt. De archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van een geplande stedenbouwkundige vergunningsaanvraag waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000 m² of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt.

De fase van het onderzoekstraject die hieronder besproken wordt (projectcode: **2021H23**), bouwt verder op het bureauonderzoek, het bijhorende programma van maatregelen (projectcode: **2020L159**) en het landschappelijk bodemonderzoek (projectcode: **2021F369**).

Een prospectie met ingreep in de bodem was noodzakelijk om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen nagaan. Het doel van deze archeologische terreininventarisatie was het maken van een archeologische evaluatie van de projectlocatie, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein. De gekende archeologische waarden binnen de grenzen van het projectgebied wezen op de mogelijke aanwezigheid van grondvaste sporen die zichtbaar zijn onder de bouwvoor.

Een proefsleuvenonderzoek was effectief mogelijk op het terrein en de meest geschikte manier om archeologische resten in kaart te brengen, met beperkte schade aan eventueel aanwezige relictten. Het was ook noodzakelijk, gezien het feit dat de geplande werken een ingreep in de bodem impliceren waarbij *in-situ* bewaring onmogelijk is.

1.1.2.2 Onderzoeksvragen

Bij het uitvoeren en uitwerken van de prospectie was het van belang dat minstens onderstaande vragen beantwoord werden. Ze werden geformuleerd het in programma van maatregelen. Als er op basis van de resultaten nog bijkomende onderzoeksvragen gesteld konden worden, dienden deze ook gesteld en beantwoord te worden. De antwoorden zullen in het assessmentrapport aan bod komen. In hoofdstuk 1.3 worden de vragen nogmaals van een beknopt antwoord voorzien.

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?



- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?
- Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen?
- Op welke diepte bevindt zich het archeologisch leesbare niveau? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?
- Wat is de bewaringstoestand van de antropogene sporen?
- Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? Wat is de omvang? Hoeveel niveaus zijn er? Wat is het geschatte aantal individuen?
- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud *in situ* mogelijk)?
- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
 - o Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

1.1.2.3 Randvoorwaarden

De archeologienota werd opgesteld met een uitgesteld vooronderzoek. Daarbij werd een nota aangeleverd op basis van het bureauonderzoek. Het vooronderzoek met ingreep in de bodem werd uitgevoerd na het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning en het slopen van een aantal gebouwen binnen het plangebied.

De archeologische werkzaamheden van het proefsleuvenonderzoek speelden zich af binnen het kader dat gecreëerd wordt door de Code van Goede Praktijk. Het programma van maatregelen werd eveneens gevolgd.

1.1.3 Uitvoering onderzoek

1.1.3.1 Actoren en wetenschappelijke begeleiding

Het archeologisch onderzoek werd uitgevoerd door archeologen van Ruben Willaert nv, vertegenwoordigd door Jeroen Vanhercke (archeoloog/veldwerkleider), Fedra Slabbinck



(archeoloog/GPS). De grondwerken werden uitgevoerd door De Pourcq R. bv uit Deinze (Oost-Vlaanderen).

De erfgoedconsulent van het Agentschap Onroerend Erfgoed is Sander De Ketelaere. Raph De Brant stond tijdens het terreinwerk in als verstrekker van wetenschappelijke begeleiding.

1.1.3.2 Chronologie

Vóór de aanvang van het terreinwerk werden de nodige leidingplannen opgevraagd. Daarnaast werd een melding gedaan van het terreinwerk bij het Agentschap Onroerend Erfgoed.

Het onderzoek vond plaats van donderdag 12 augustus 2021. Er werd gestart in het noordoosten van het projectgebied (de nummers van de sleuven geven de volgorde weer). Nadat het archeologische terreinwerk er op zat, werden de sleuven weer gedicht. De uitwerking en rapportage zijn van start gegaan op vrijdag 13 augustus 2021.

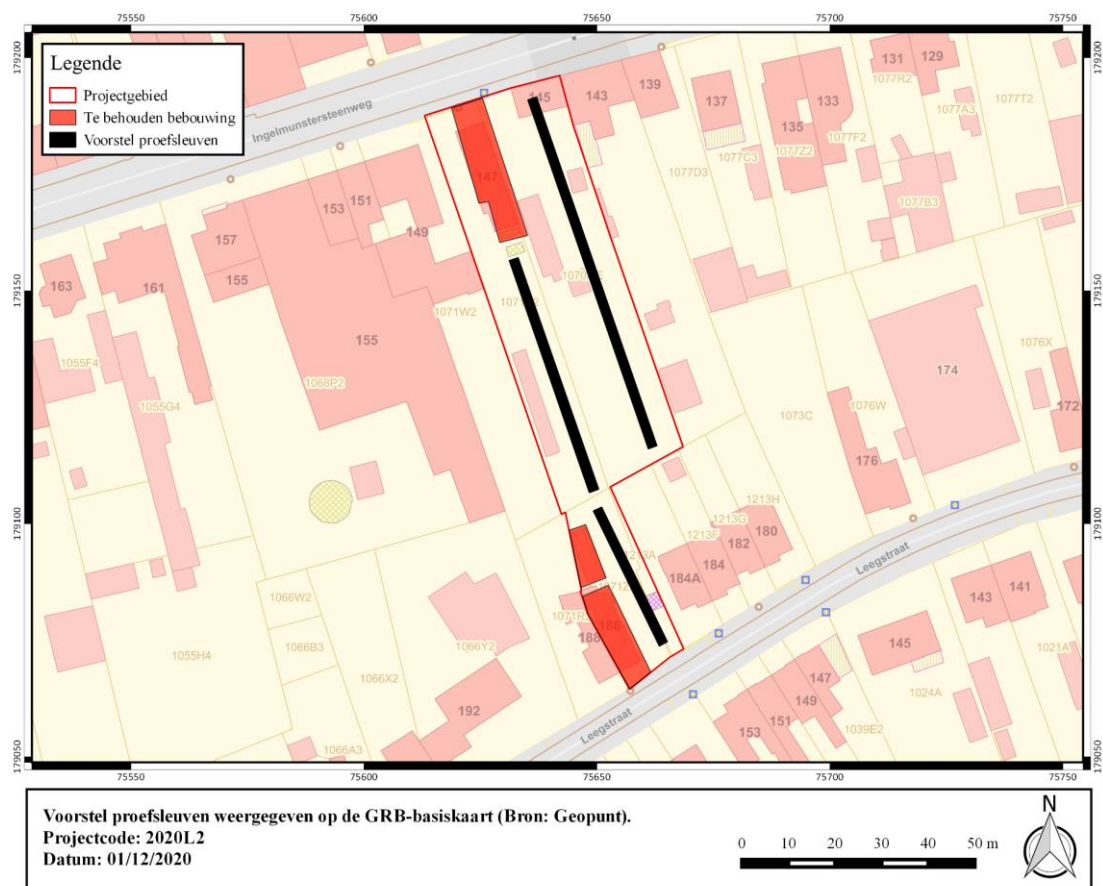
1.1.3.3 Strategie

De inplanting van de proefsleuven werd vastgelegd in het programma van maatregelen van het bureauonderzoek en kon grotendeels aangehouden worden. De twee westelijk gelegen werkputten werden echter gecombineerd tot één lange sleuf. De oprit in het zuiden van het plangebied werd enigszins ontzien om het werfverkeer niet te verhinderen. Een kleine zone waar een elektriciteitscabine gelegen was, werd eveneens ongemoeid gelaten. Het terrein werd uiteindelijk geëvalueerd door middel van twee proefsleuven (of werkputten). Ter hoogte van beide sleuven werden uitbreidingen gemaakt. Er werd ook één kijkvenster aangelegd.

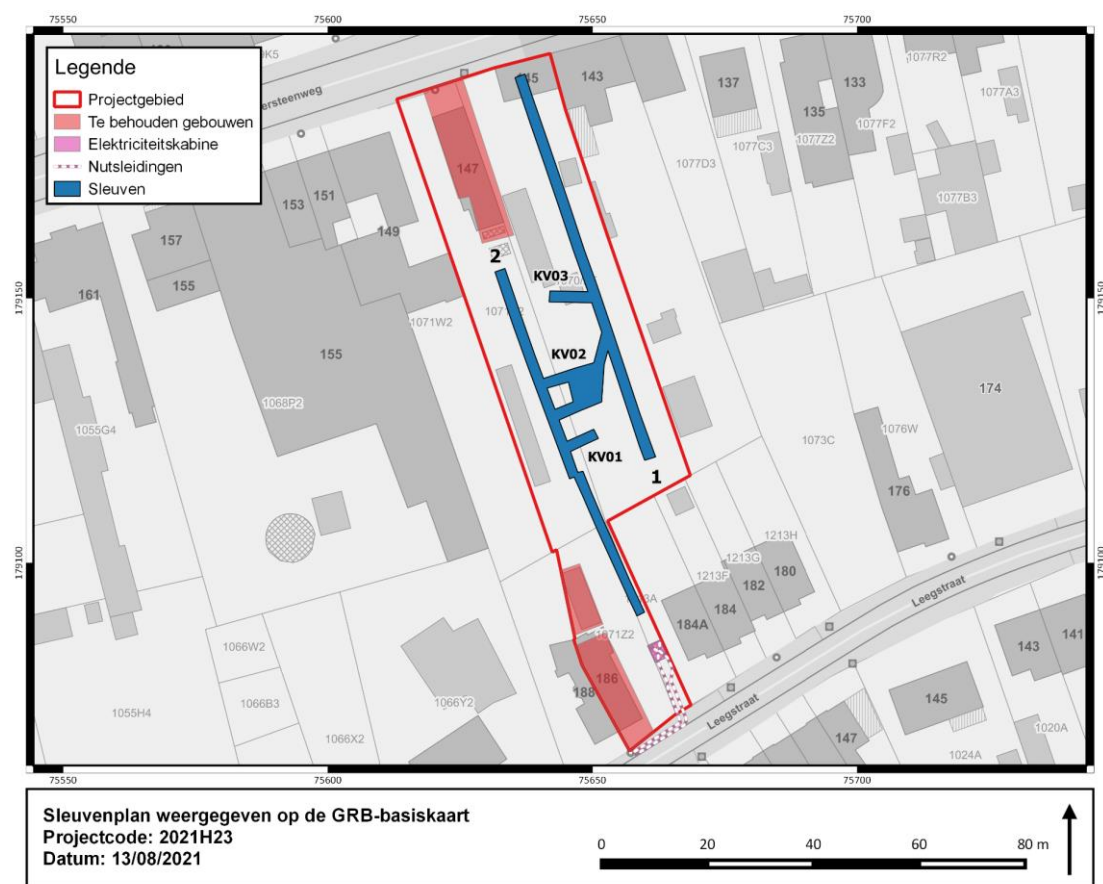
De aangelegde werkputten waren in totaal goed voor een oppervlakte van 388 m². Daarmee werd 12,43 % van het onderzoeksgebied van 3122 m² archeologisch onderzocht. Wanneer rekening wordt gehouden met de te behouden bebouwing, werd 14 % van de beschikbare oppervlakte onderzocht. Op deze manier konden de onderzoeksvragen beantwoord worden en er kon een inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel op het terrein.

Tabel 2 Overzicht oppervlaktes proefsleuven (m²) en percentages.

	Opp. in m ²	Opp. procentueel
Oppervlakte projectgebied	3122	100
Oppervlakte proefsleuf 1	155	4,25
Oppervlakte proefsleuf 2	132	4,95
Oppervlakte kijkvenster + uitbreidingen	101	3,23
Totale oppervlakte sleuven	388	12,43



Figuur 3: Voorstel proefsleuven uit het programma van maatregelen¹.



Figuur 4: Sleuvenplan weergegeven op de GRB-basiskaart.



1.1.3.4 Methode en organisatie

1.1.3.4.1 Terreinwerk

Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage van het proefsleuvenonderzoek volgden de methodiek die beschreven is in de Code van Goede Praktijk en respecteren de aanbevelingen uit het programma van maatregelen.

De locatie van de proefsleuven werd eerst uitgezet aan de hand van een GPS-toestel. De proefsleuven waren op voorhand parallel uitgetekend met een tussenafstand van 15 m (as op as) en een breedte van 2 m. De proefsleuven werden vervolgens aangelegd met een rupskraan van 23 ton (Hitachi Zaxis 210 LCN). De graafbak had een platte rand van 2 m breed. Onder aanwezigheid van de veldwerkleider werd laagsgewijs verdiept tot op het archeologisch leesbare niveau. De sporen werden opgeschaafd, ingekrast, genummerd, gefotografeerd en ingemeten met het GPS-toestel (Trimble R6). Met datzelfde toestel werden ook de sleufwand, de hoogtes van het maaiveld en de hoogtes van het archeologisch vlak geregistreerd. In elke proefsleuf werd door middel van een profielput het bodemprofiel geregistreerd (d.m.v. foto, tekening en beschrijving). De profielputten werden eveneens ingemeten. De spreiding was van die aard dat elk deel van het terrein vertegenwoordigd was. De foto's werden genomen met een Nikon COOLPIX AW120 camera die verbonden was met een GETAC-tablet. De dimensies en oriëntatie werden aangeduid met een noordpijl en schaalbalk. De foto's werden opgeslagen op de tablet en later voorzien van een digitaal fotobord (met vermelding van projectcodes, datum, vlak- en spoornummer). Daarnaast waren er voorgedrukte kaartjes beschikbaar met onderstaande gegevens om vondsten te nummeren. De vondsten werden op hun aangetroffen locatie ingemeten.

Projectcode: 2021H23 OOIS-21	VNR (vondstnummer)	Ruben Willaert restauratie & archeologie
Put:		
Vlak:		
Spoor:	Soort:	
Profiel:	Verzamelwijze:	
Laag:	Datum:	

Na het aanleggen van de proefsleuven werden ze nog eens gecontroleerd op sporen en vondstmateriaal. Het enige archeologisch relevante spoor werd vervolgens gecoupeerd, gefotografeerd, ingetekend en bemonsterd.

1.1.3.4.2 Verwerking

Na het terreinwerk werden de meetresultaten verwerkt tot een grondplan in QGIS. Foto's, tekeningen en beschrijvingen werden gecatalogeerd, onderzocht en geïnterpreteerd. De resultaten werden vergeleken met de reeds beschikbare informatie uit het bureauonderzoek. Op basis van deze gegevens werden de onderzoeksvragen beantwoord en kon een advies tot verder onderzoek geformuleerd worden.

¹ Debouck & Willaert 2020.





Figuur 5: Zicht op het noorden van het plangebied.



Figuur 6: Zicht op het oosten van het plangebied.



Figuur 7: Zicht op het westen van het plangebied.



Figuur 8: Zicht op het zuiden van het plangebied met o.a. de elektriciteitscabine links.



Figuur 9: Start van het onderzoek.



Figuur 10: Inmeten van S12 ter hoogte van het kijkvenster.

1.2 Assessmentrapport

Het assessmentrapport geeft de informatie weer die verzameld werd tijdens het proefsleuvenonderzoek. Dit omvat informatie omtrent de bodem, stratigrafie, sporen en archeologisch vondstmateriaal. Deze gegevens werden beschreven, waar mogelijk gedateerd, vergeleken en gesynthetiseerd om tot een inschatting te komen van het archeologisch potentieel van het gebied. Het al dan niet nemen van verdere maatregelen kan vervolgens onderbouwd worden op basis van deze gegevens.

1.2.1 Beschrijving projectgebied

1.2.1.1 Ligging en gebruik

Het projectgebied is gelegen in Oostrozebeke, in de provincie West-Vlaanderen. Oostrozebeke bestaat uit een sterk verstedelijkte, langgerekte kern gesitueerd langs de N357, de drukke verbindingsweg die Waregem en Ingelmunster van oost naar west verbindt. Het terrein is gelegen binnen het dorpsweefsel en grenst ten noorden aan de Ingelmunstersteenweg en ten zuiden aan de Leegstraat. De overige zijden sluiten aan bij bebouwde percelen. De dorpskern van Oostrozebeke situeert zich ca. 1,7 km ten noordoosten. De oppervlakte van het plangebied bedraagt 3122 m², waarvan 564 m² bebouwd en 1370 m² verhard is. De rest is in gebruik als tuin- en groenzone.

1.2.1.2 Landschappelijke context²

Het plangebied is gelegen in de zandstreek buiten de Vlaamse Vallei. Het situeert zich op de rand van de Mandelvallei, die deel uitmaakt van de Vlaamse Vallei. Aan de voet van de zeer afgevlakte dalflanken kan men zandige laagterrasresten herkennen, gelegen op een hoogte van ca. 17 m TAW. Meer richting de rivier ligt de iets lager gelegen, meer kleiige dalbodem van de holocene vallei. Die alluviale vlakte waarin de rivier stroomt, ligt op +14 à +15 m, heeft een gemiddelde breedte van hoogstens 200 m en helt zeer langzaam naar het oosten. Ze vertegenwoordigt het deels opgevulde holocene dal dat zich in de zandige opvulling van het boven-pleistocene dal ingesneden had. Het terrain zelf is gelegen op een zuidwest-noordoost georiënteerde zandrug aan de zuidelijke oever van de huidige Mandelvallei. De afwatering in de omgeving van het plangebied gebeurt vanaf de Rug van Lendelede richting de Mandel, dus in een zuidwest-noordoost georiënteerde richting. Het plangebied is gelegen op een hoogte van ca. 15,9 – 17,3 m TAW en helt licht af in zuidelijke richting. De ligging van het plangebied op een iets hoger gelegen rug, langsheen de Mandelvallei moet een zekere aantrekkingskracht gehad hebben op zowel jager-verzamelaars in de regio als vroege landbouwers.

1.2.2 Aardkundige opbouw

1.2.2.1 Geologie³

Qua tertiaire lithostratigrafie bevindt het projectgebied zich in het Lid van Moen (Formatie van Kortrijk), dat bestaat uit grijze kleiige silt met intercalaties van zand met grof glauconiet of gebroken schelpresten. Op het vlak van de quartaire lithostratigrafie is het noordelijke deel van het projectgebied is gelegen in het Quartair Type 3. Dit type bestaat uit een basis van

² Zie Debouck & Willaert 2020.

³ Ibid.



fluviatiele afzettingen van Weichseliaan gevolgd door eolische afzettingen van het Weichseliaan tot mogelijk het Vroeg-Holocene (zand tot zandleem). Het zuidelijke deel bevindt zich in het Quartair Type 6, dat bestaat uit een basis van fluviatiele afzettingen van het Eemiaan gevolgd door fluviatiele afzettingen van het Weichseliaan. De top bestaat uit een eolische afzetting van het Weichseliaan tot mogelijk Vroeg-Holocene (zand tot zandleem). Hellingsafzettingen kunnen bij beide types voorkomen.

1.2.2.2 Bodem⁴

Op de bodemkaart van Vlaanderen worden binnen de contouren van het plangebied het bodemtype **OB** gekarteerd, dat een kunstmatig bodemtype is waarbij de natuurlijke bodem sterk verstoord is. In de omgeving zijn op enkele locaties ZbP, Zbc en Zbh bodems vermeld. Dit zijn droge zandbodems respectievelijk zonder profiel, met verbrokkelde ijzer en/of humus B horizont en met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont.

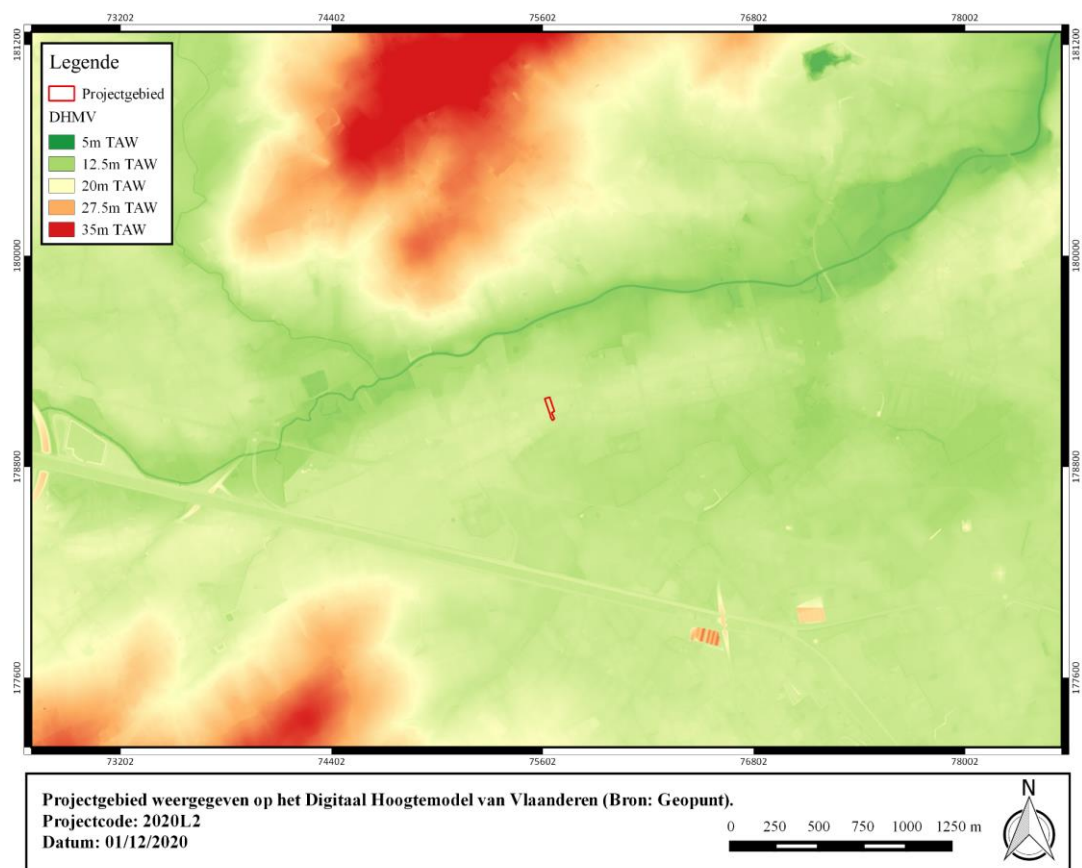
1.2.3 Stratigrafische opbouw van de site

1.2.3.1 Oppervlak

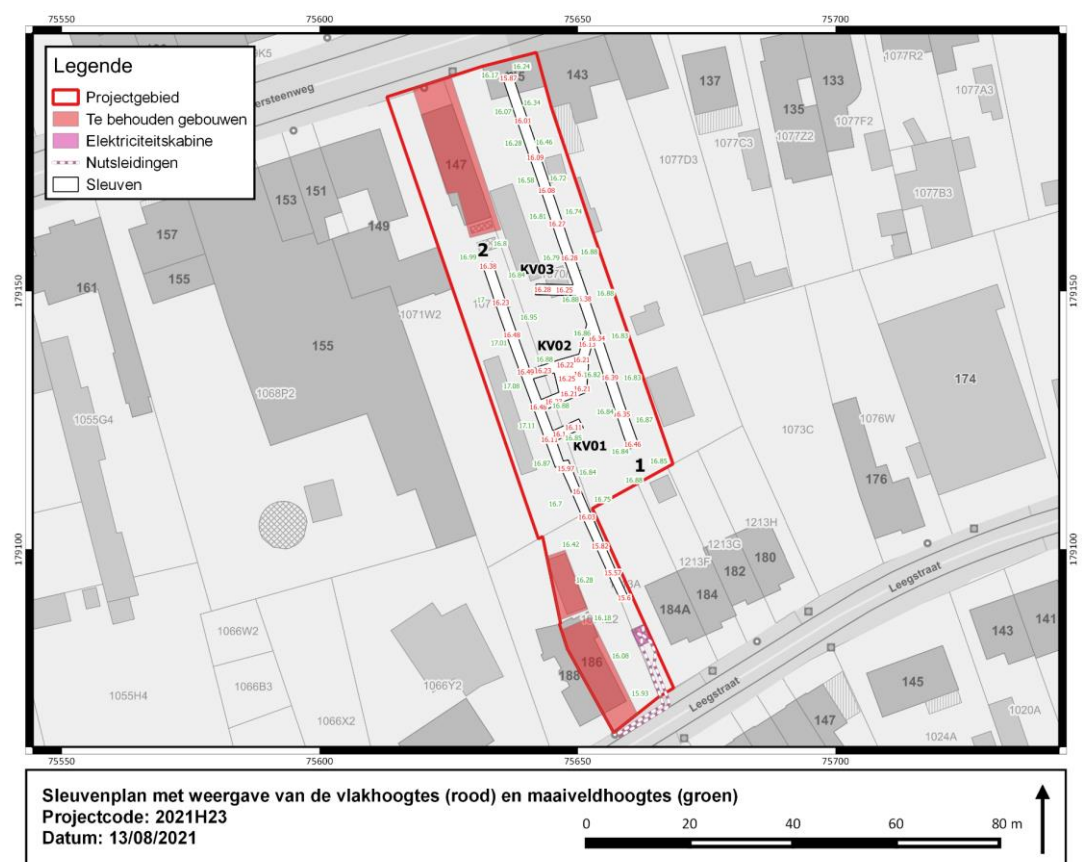
De hoogte van het maaiveld lag tussen 16,17 m TAW en 17,11 m TAW. De hoogste waarden bevonden zich in de zuidelijke helft van het terrein, dat al bij al behoorlijk vlak was. Het archeologisch leesbare niveau bevond zich tussen 15,87 m TAW en 16,48 m TAW en volgde de lichte stijging naar het centrum en het zuiden toe. De locatie heeft een eenduidige stratigrafie. De sporen waren bewaard en zichtbaar in de moederbodem, op een diepte van gemiddeld 70 cm onder het maaiveld.

⁴ Ibid.





Figuur 11: Projectgebied en sporen weergegeven op het DHMV⁵.



Figuur 12: Sleuvenplan met aanduiding van maaiveld- en vlakhoogtes.



1.2.3.2 Referentieprofielen

Er werden tijdens deze fase twee profielputten aangelegd om de bodemopbouw in kaart te brengen. Ze werden in een geschrinkt patroon aangelegd om voldoende informatie over het volledige terrein te verzamelen. Er kan één profielput gebruikt worden om de bodemopbouw te beschrijven.

1.2.3.2.1 Profielput 1

In de eerste profielput, die zich in het noorden van het projectgebied bevond, werden vier bodemhorizonten waargenomen. De hoogte van het maaiveld bedroeg er 16,56 m TAW. De opperste laag (Ap) was grijsbruin, enigszins verrommeld en gebioturbeerd, met een dikte van maximaal 58 cm. De bovenste 20 cm van deze horizont was iets grijzer en bestond uit de zone waar graswortels zich bevonden. Onder deze laag bevond zich een menglaag (A/E: 58-67 cm –mv) van twee natuurlijke horizonten. De humusrijke A horizont was er vermengd met de onderliggende uitgeloopte E horizont. Daaronder bevond zich een dunne B horizont (B: 67-75 cm –mv) met een heel beperkte mate van ijzeraanrijking. Daaronder werd de moederbodem zichtbaar (C: 75-120 cm –mv), die bestond uit beige zand.

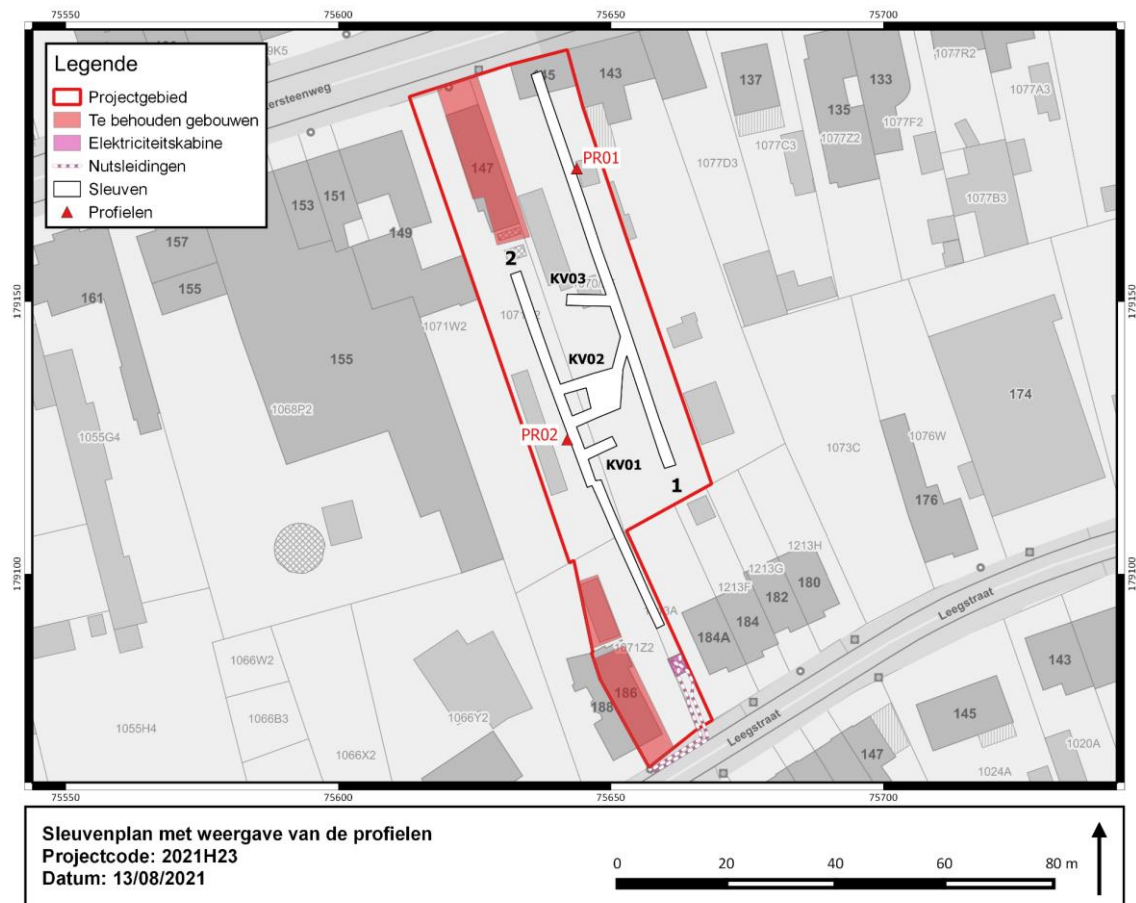
1.2.3.2.2 Conclusie

De bodemopbouw is binnen het projectgebied deels bewaard op de meeste plaatsen. Tot 50 à 60 cm onder het maaiveld werd een antropogeen pakket waargenomen waar ook veel bioturbatie in aanwezig was. Daaronder werden nog restanten van de natuurlijke bodemopbouw waargenomen. Met betrekking tot archeologie bestaande uit bodemsporen is het niveau nog duidelijk bewaard. De sporen waren zichtbaar op het niveau van de moederbodem. In het noorden en het zuiden van het plangebied was het bodemprofiel het best bewaard. Centraal waren grotere zones die geen A/E horizont hadden.

De observaties met betrekking tot de opbouw en samenstelling van de bodem sluiten grotendeels aan bij de informatie die tijdens het landschappelijk bodemonderzoek werd. Er was sprake van een A/C profiel over het volledige projectgebied. De vermelde menglaag werd hier als een B horizont geïnterpreteerd. De zones met een beter bewaard profiel werden aan de hand van de boringen niet aangetroffen.

⁵ Debouck & Willaert 2020.





Figuur 13: Sleuvenplan weergegeven op de GRB-basiskaart, met aanduiding van de profielen.



Figuur 14: Profielpuut 1.

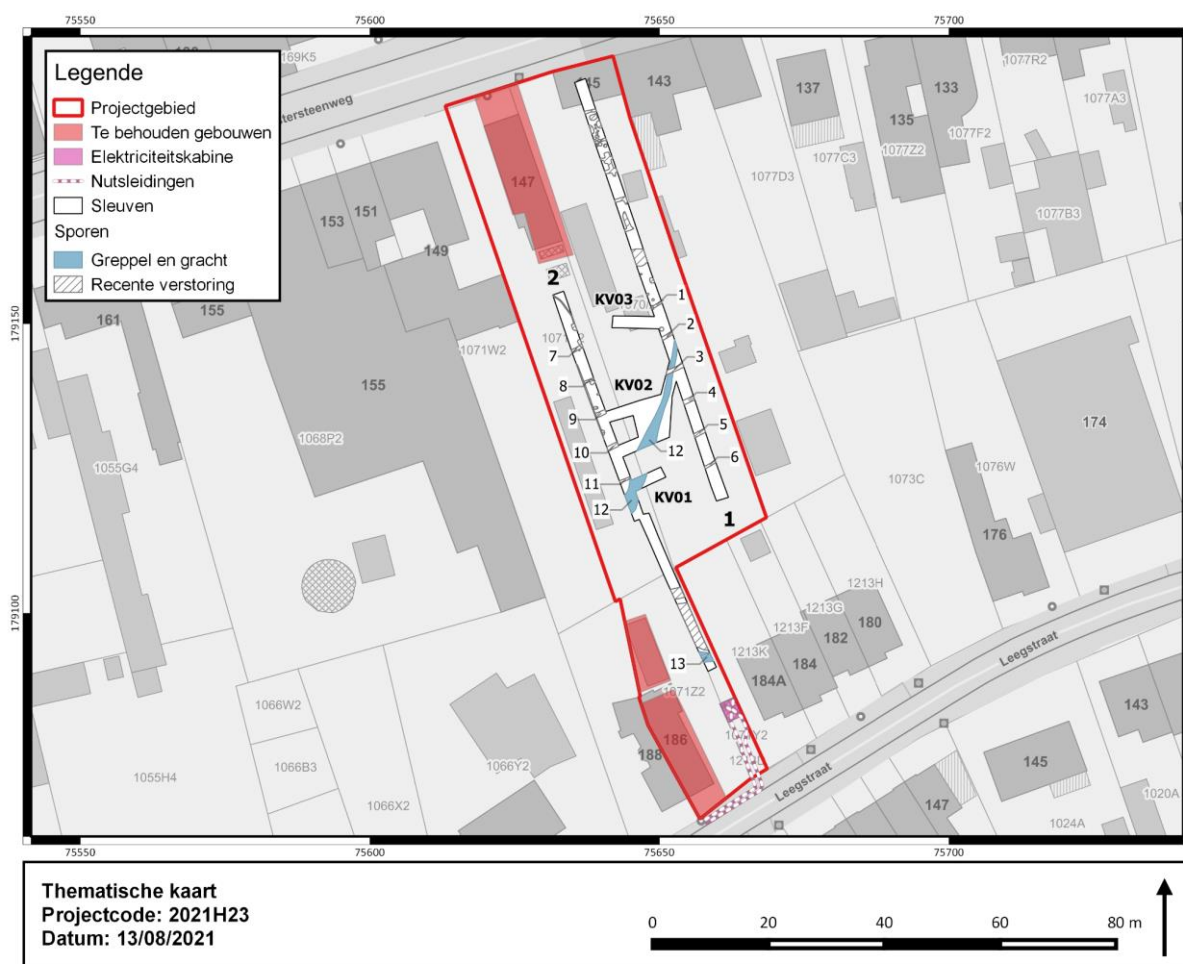


1.2.4 Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

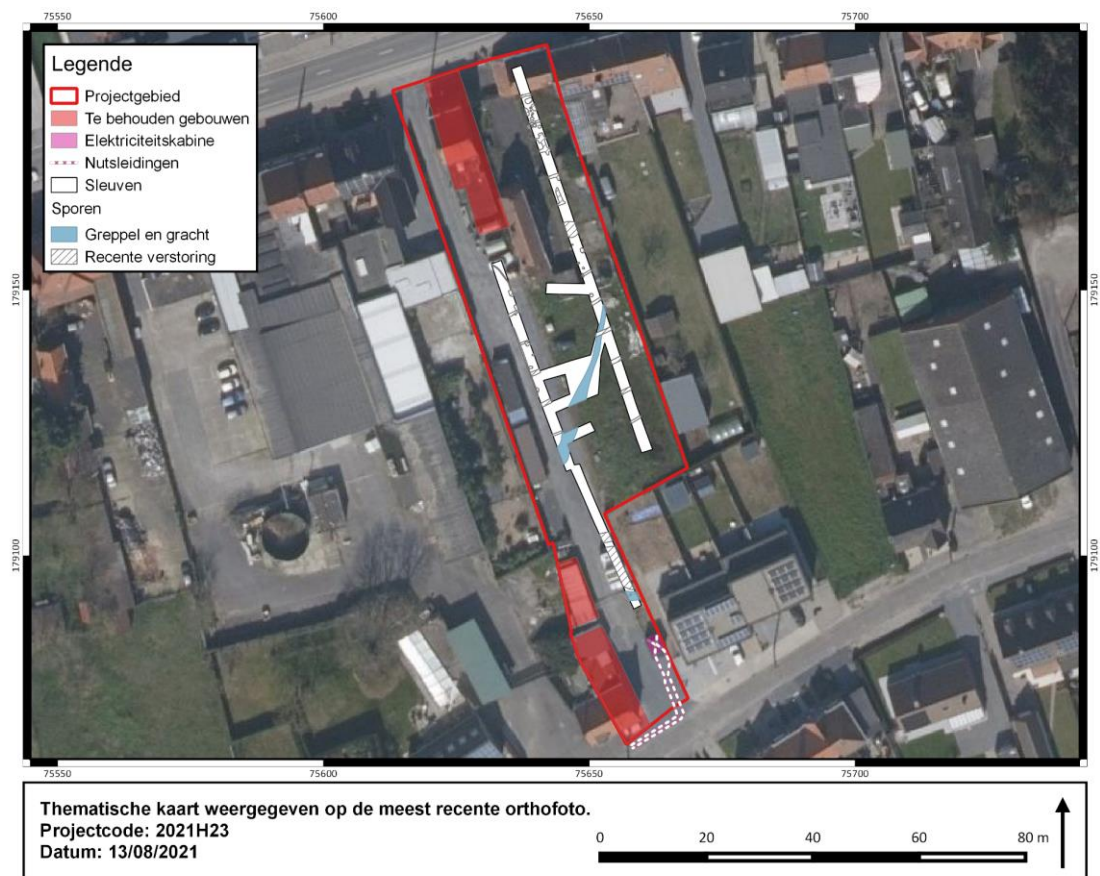
1.2.4.1 Algemeen

Tijdens de terreinevaluatie werden 13 afzonderlijke spoornummers gebruikt voor archeologische sporen. Er werden **twee greppels** (S12 & S13) geregistreerd. De overige sporen waren recent van datering en werden opgemeten onder S999. Deze sporen bestonden uit leidingen, drainagebuizen, opgevlude uitgraving en een waterciterne uit beton, allen uit de 20^{ste} eeuw. Sporen 1 t.e.m. 11 werden afzonderlijk genummerd, maar kunnen eveneens onder de recente sporen ingedeeld worden.

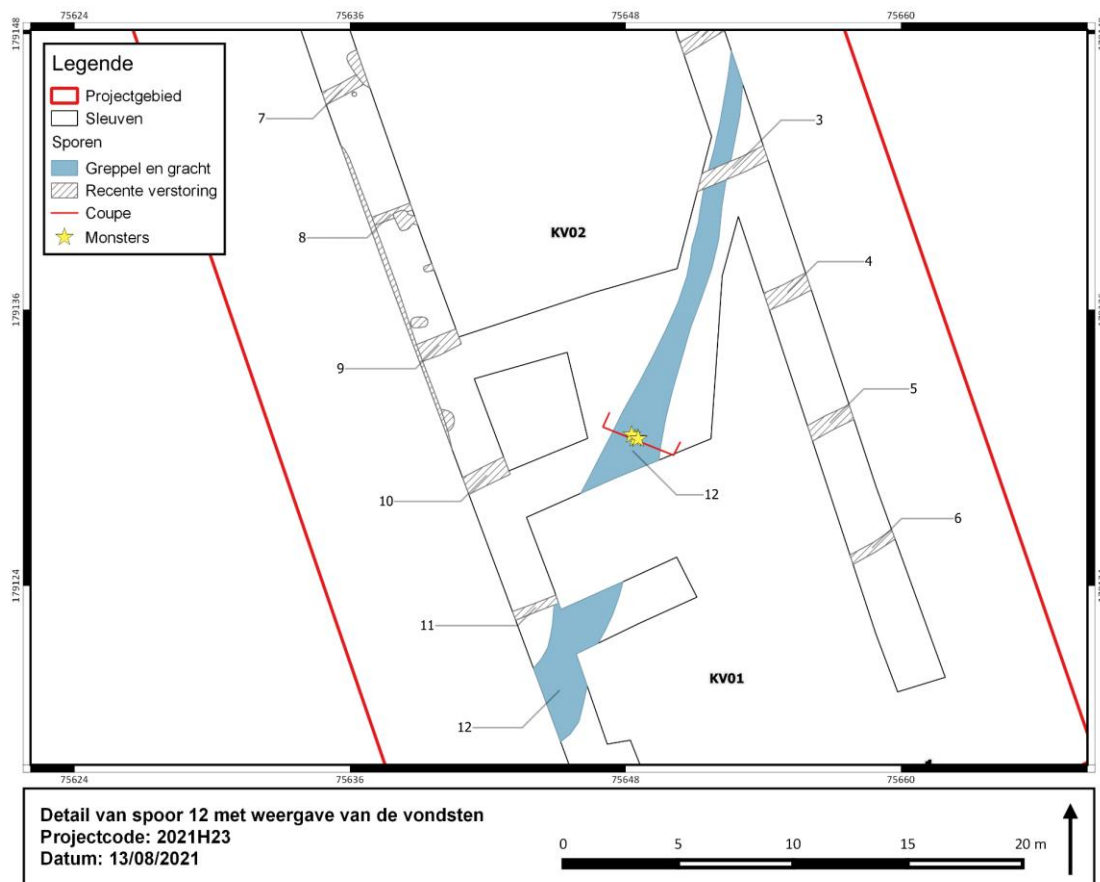
De archeologisch relevante sporen bevonden zich centraal en in het zuiden van het plangebied. Door het ontbreken van vondstmateriaal, werden de twee greppels enkel gedateerd op basis van hun vulling. Een aantal van de recente sporen bevatte modern vondstmateriaal.



Figuur 15: Sporenplan weergegeven op de GRB-basiskaart.



Figuur 16: Sporenplan weergegeven op de meest recente orthofoto.



Figuur 17: Detail van S12.



1.2.4.2 Greppels

S12 werd centraal in proefsleuf 2 vastgesteld. In het vlak waren al verschillende opvullingspakketten zichtbaar. De jongste vulling in het midden van het spoor was heterogeen bruin. Naar de randen toe werden achtereenvolgens een donkerbruine sterk humeuze band en een lichtgrijze uitgeloogde zone vastgesteld. Net buiten het spoor was er sprake van een band van ijzerneerslag in de moederbodem. Het eerste segment van dit spoor vertoonde overigens een (schijnbare) kromming. Daarom werd op meerdere plaatsen geverifieerd of het om een rechte dan wel een gebogen of circulaire greppel ging. Uiteindelijk kon besloten worden dat het om een rechte greppel ging met enkele vernauwingen en bredere stroken. Het spoor kon over een afstand van 30 m gevolgd worden, van sleuf 2 naar sleuf 1. Andere sporen werden bij het aanleggen van het vlak niet aangetroffen.

Bij het couperen van de greppel viel opnieuw de gelaagdheid op en de sterke uitloging van de vulling. De jongste vulling bestond uit een beige/bruine zandige laag (laag 8), die gevolgd werd door een bruinigrijze meer humeuze laag (laag 7). Een bandje donkergrijs zand op de overgang tussen deze lagen was eveneens humusrijk. Daaronder bevond zich een beige komvormig pakket dat tot aan het oppervlak zichtbaar was (laag 6). Deze laag dekte dan weer een uitgeloogde bruinigrijze band af (laag 5) die gevolgd werd door een donkergrijze/bruine sterk humeuze zone min of meer centraal in het profiel (laag 4). De lagen die zich nog dieper bevonden, waren achtereenvolgens bruinigrijze (laag 3) en lichtgrijs tot beige (laag 2). De onderste laag bestond uit beige zand dat enkele subtiele spoelbandjes vertoonde en tot een diepte van 106 cm onder het vlak reikte (laag 1). Deze gelaagdheid lijkt op een geleidelijke en eerder langdurige opvulling te wijzen van de greppel, die met andere woorden tamelijk lang in gebruik kan geweest zijn. Daarnaast is de sterke mate van uitloging en homogenisering een aanwijzing voor de eerder oude datering van het spoor, die echter niet bevestigd kan worden op basis van vondstmateriaal. Een laatste fragment informatie en het meest overtuigende is de sterke gelijkenis met de grafheuvel die in juli 2021 werd opgegraven ca. 100 m naar het westen van het plangebied⁶. De vulling van S12 vertoont sterke overeenkomsten met die van de kringgreppel, zoals de sterke uitloging, de opeenvolging van humeuze en uitgeloogde lagen en de jongste vulling. Ook de ijzerrijke band buiten de rand van het spoor is een gelijkenis. Een datering in de bronstijd behoort met andere woorden tot de mogelijkheden voor S12.



OOIS-21 - 2021H23 - SLEUF 2 - VLAKE 1 - S12 - 12/08/2021

Figuur 18: S12.



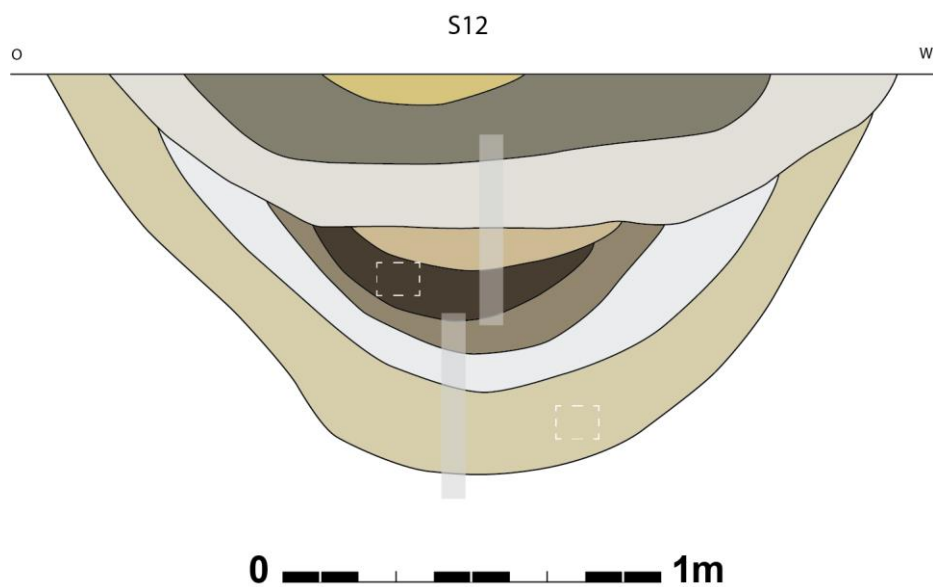
OOIS-21 - 2021H23 - SLEUF 2 - VLAKE 1 - S12 - 12/08/2021

Figuur 19: S12 in het kijkvenster.

⁶ Mondelinge communicatie Fedra Slabbinck en Raph De Brant.
<https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/19027>



Figuur 20: Coupe op S12.



Figuur 21: Tekening van de coupe op S12.



Figuur 22: Segment van de recentelijk opgegraven kringreppel/grafheuvel⁷.



Figuur 23: De nabij gelegen kringreppel/grafheuvel⁸.



Figuur 24: Coupe op de kringgreppel van de grafheuvel.

Het laatste spoor dat hier besproken wordt is **S13**. Het werd in het zuiden van het projectgebied aangetroffen. Het betrof een greppel met een breedte van 180 cm en een grijze, tamelijk compacte vulling die oversneden werd door een recente greppel. Er werd geen vondstmateriaal in aangetroffen. Op basis van de vulling, de aflijning en de oversnijding, is het mogelijk dat het om een geïsoleerd middeleeuws tot vroegmodern spoor gaat.



OOIS-21 - 2021H23 - SLEUF 2 - S13 - 12/08/2021

Figuur 25: S13.

⁷ Dronefoto: Raph De Brant. Bedankt!

⁸ Dronefoto: Raph De Brant. Bedankt!



1.2.4.3 Recente sporen

Sporen uit de 20^{ste} eeuw werden in beide sleuven vastgesteld. Het ging om greppels (S1-S11), restanten van funderingen, uitgravingen, leidingen en een waterciterne. In een aantal werd industrieel wit aardewerk (eind 19^{de}-20^{ste} eeuw) aangetroffen. Deze sporen bleken archeologisch niet waardevol.



OOIS-21 - 2021H23 - SLEUF 1 - VLAK 1 - 12/08/2021
Figuur 26: Verstorings in sleuf 1.



OOIS-21 - 2021H23 - SLEUF 1 - VLAK 1 - 12/08/2021
Figuur 27: Citerne in sleuf 1.



OOIS-21 - 2021H23 - SLEUF 1 - VLAK 1 - 12/08/2021
Figuur 28: S1 (recent).



OOIS-21 - 2021H23 - SLEUF 2 - VLAK 1 - 12/08/2021
Figuur 29: S8 (recent) en leiding.

1.2.5 Assessment van de vondsten

Er werden geen vondstnummers uitgeschreven. Het weinige vondstmateriaal bestond uit 19de- tot 20ste-eeuws en werd omwille van de lage archeologische waarde niet verzameld.

1.2.6 Assessment van de stalen

Er werden vier vondstnummers uitgeschreven voor stalen. VNR 1 en 2 zijn pollenbakken, waarmee de opvulling van S12 in sequentie werd bemonsterd. VNR 3 en 4 zijn algemene bulkstalen van respectievelijk laag 1 en laag 4 van hetzelfde spoor.

De stalen werden genomen met de blik op de toekomst gericht. Aangezien S12 binnen dit onderzoekstraject niet nader te interpreteren was en evenmin met andere sporen in verband te brengen was, zou het onderzoek op het spoor alleen van weinig meerwaarde zijn. Als er later op een naburig perceel gerelateerde sporen aangetroffen worden, kunnen analyses op de stalen eventueel wel vragen beantwoorden.

Figuur 30: Gegevens stalen.

VNR	SPOOR	LAAG	SOORT
1	12	1-4	Pollenbak
2	12	4-7	Pollenbak
3	12	1	Monster algemeen (bulk)
4	12	4	Monster algemeen (bulk)

1.2.7 Conservatie-assessment

Alle gegevens die gegenereerd zijn tijdens het onderzoek, zullen digitaal bewaard worden bij Ruben Willaert nv. De stalen zullen op korte termijn bewaard worden de depotruimte van de uitvoerder van het onderzoek volgens de gebruikelijke methodes rond de bewaring van archeologische stalen. Daarna zullen ze in samenspraak met de opdrachtgever ondergebracht worden op de locatie die de beste bewaringsomstandigheden biedt.

1.2.8 Interpretatie van de resultaten, synthese en datering

Op het plangebied werden hoofdzakelijk sporen uit de 20^{ste} eeuw aangetroffen. Eén greppel (S13) is mogelijk iets ouder. Enkel spoor 12 bleek archeologisch potentieel te bevatten. Het is vermoedelijk in de metaaltijden (bronstijd) te dateren en heeft mogelijk zelfs een verband met de grafheuvel die recentelijk werd opgegraven op 100 m van het terrein, maar er zijn weinig gegevens om dit te concretiseren. Het lijkt er echter op dat de locatie toch aantrekkelijk geweest is voor samenlevingen tijdens de bronstijd.



1.2.9 Confrontatie resultaten met voorgaande onderzoeksfases

In het bureauonderzoek werd op basis van het landschappelijk kader en enkele gekende archeologische waarnemingen een zekere trefkans geformuleerd inzake vondsten- en sporenarcheologie. Aan de hand van het landschappelijk bodemonderzoek kon de kans op bewaarde artefactensites uit de steentijden zo goed als uitgesloten worden. Grondvaste resten konden daarentegen wel bewaard zijn in de moederbodem, ondanks de 20^{ste}-eeuwse activiteiten op het terrein.

Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetoond dat archeologische sporen inderdaad nog net aanwezig waren onder de antropogene toplaag. Het bodemprofiel was overigens iets beter bewaard dan kon afgeleid worden uit het landschappelijk bodemonderzoek. Eén spoor dateert mogelijk uit de bronstijd en lijkt te bevestigen dat het om een gunstige locatie ging tijdens de metaaltijden. De zandrug op de zuidelijke oever van de Mandelvallei lijkt inderdaad een hoog potentieel te hebben voor het aantreffen van sporen (nederzettingen en funerair) uit deze periode.

1.2.10 Verwachting archeologisch erfgoed

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn twee archeologische sporen aan het licht gekomen. Eén ervan is mogelijk in de bronstijd te dateren. Er werd in totaal 12,4 % van het projectgebied onderzocht. Het lage aantal sporen en het ontbreken van archeologische restanten over het grootste deel van het terrein leiden tot een lage verwachting naar waardevol archeologisch erfgoed binnen de contouren van het projectgebied. Mogelijk zijn er wel nog resten van een nederzetting of een funeraire zone aanwezig in de aanpalende percelen. Ten westen van het terrein werd namelijk al een grafheuvel uit de bronstijd opgegraven.

1.3 Beantwoording van de onderzoeksvragen

De onderzoeksvragen werden in het assessmentrapport behandeld. Hieronder worden ze nog eens van een bondig antwoord voorzien.

- **Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?**

De waargenomen bodemhorizonten bestaan uit een antropogene toplaag (Ap), gevolgd door een menglaag tussen A en E horizont. Daaronder is een vage B horizont te zien met een lichte mate van ijzeraanrijking. Daaronder, op een diepte van ca. 70 cm onder het maaiveld, bevindt zich de zandige moederbodem (C). Tijdens het mechanisch uitgevoerde LBO was het niet mogelijk de menglagen en de vage zones als aparte lagen te herkennen, waardoor gewag gemaakt werd over een A/C profiel. In de sleuven was het echter duidelijk dat vooral de B horizont op meerdere plaatsen nog bewaard was.

- **In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?**

De bodemopbouw is binnen het projectgebied deels verstoord. Tot ca. 60 cm onder het maaiveld werden antropogene pakketten waargenomen. Daaronder is op een aantal plaatsen nog een deel van het natuurlijke bodemprofiel bewaard (A/E/B/C). Het niveau waarop sporen zichtbaar zijn is overal bewaard. Overal op het terrein werden

verstoringen waargenomen. In het noorden van het terrein was er een grotere concentratie.

- **Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen?**

Er waren antropogene bodemsporen aanwezig. Het ging om greppels uit verscheidene tijdsvakken.

- **Op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?**

Het archeologisch leesbare niveau bevond zich op gemiddeld 70 cm onder het maaiveld. Er was slechts één sporenniveau.

- **Wat is de bewaringstoestand van de antropogene sporen?**

De bewaringstoestand van de sporen was tamelijk goed.

- **Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?**

Er werden effectief antropogene sporen aangetroffen. Hun lage aantal kan niet verklaard worden op basis van de bodemkundige gegevens alleen.

- **Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?**

Er werden te weinig gegevens verzameld om een nuttig antwoord te kunnen formuleren op deze vraag. De relatie tussen de bodem en het landschap was al gekend uit de gegevens van het bureauonderzoek. De hogere locatie op de rand van een riviervallei lijkt hier zeker benut tijdens de metaaltijden, getuige de recentelijk opgegraven grafheuvel op een nabij gelegen perceel.

- **Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?**

Er werden geen structuren of ruimtelijke verbanden tussen sporen waargenomen.

- **Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?**

Er werd geen archeologisch relevant vondstmateriaal verzameld.

- **Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?**

De sporen wijzen op menselijke aanwezigheid in de metaaltijden en eventueel het bestaan van een nederzetting of funeraire zone in de buurt. De exacte betekenis van de greppel en de relatie met de reeds gekende sporen kon echter niet achterhaald worden.

- **Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?**

Er zijn geen aanwijzingen gevonden voor het bestaan van een erf of nederzetting binnen de contouren van het projectgebied. De sporen wijzen wel mogelijk op het bestaan van vindplaatsen in de nabijheid.



- **Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? Wat is de omvang? Hoeveel niveaus? Geschatte aantal individuen?**
Er zijn geen aanwijzingen gevonden voor het bestaan van een funeraire ruimte binnen het projectgebied.
- **Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?**
Niet van toepassing. Zie Deel 2: Programma van Maatregelen.
- **Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:**
 - **Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?**
Niet van toepassing. Zie Deel 2: Programma van Maatregelen.
 - **Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?**
Niet van toepassing. Zie Deel 2: Programma van Maatregelen.
 - **Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?**
Niet van toepassing. Zie Deel 2: Programma van Maatregelen.
 - **Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?**
Niet van toepassing. Zie Deel 2: Programma van Maatregelen.

1.4 Samenvatting

De aanleiding van het onderzoek is de geplande realisatie van twee gekoppelde nieuwbouwwoningen en de bouw van een stapelmagazijn met werkplaats. Daarnaast worden tuinzones, terrassen, regenwaterputten, bezinkputten, septische putten, infiltratieputten, bezinkputten, een wadi en verhardingen. De bodemingrepen spelen zich af over een oppervlakte van 2826 m² en zullen qua diepte tussen 30 cm –mv en 200 cm –mv bedragen. Het potentieel aanwezige bodemarchief wordt door de werkzaamheden bedreigd. Naar aanleiding van deze geplande ingrepen werd eind 2020 een archeologienota opgemaakt door Ruben Willaert nv (ID 16974).

Het onderzoeksterrein van 3122 m² situeert zich volgens het gewestplan in een gebied voor woonuitbreidingsgebied. Het bevindt zich noch binnen een vastgestelde archeologische zone, noch binnen een archeologische site en evenmin binnen een zone waar geen archeologie te verwachten valt. De archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van een geplande stedenbouwkundige vergunningsaanvraag waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000 m² of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt.

De fase van het onderzoekstraject die in het rapport besproken wordt (projectcode: **2021H23**), bouwt verder op het bureauonderzoek, het bijhorende programma van maatregelen (projectcode: **2020L159**) en het landschappelijk bodemonderzoek (projectcode:



2021F369).

Een prospectie met ingreep in de bodem was noodzakelijk om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen nagaan. Het doel van deze archeologische terreininventarisatie was het maken van een archeologische evaluatie van de projectlocatie, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein. De gekende archeologische waarden binnen de grenzen van het projectgebied wezen op de mogelijke aanwezigheid van grondvaste sporen die zichtbaar zijn onder de bouwvoor.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden twee sleuven aangelegd, waarmee een oppervlakte van 388 m² werd onderzocht (12,43 %). De prospectie heeft aangetoond dat binnen het projectgebied het archeologisch leesbare niveau nog bewaard is onder de ploeglaag. Er werden hoofdzakelijk sporen uit de 20^{ste} eeuw geregistreerd, aangevuld met een mogelijk (post)middeleeuwse greppel en een greppel die potentieel uit de metaaltijden stamt. Het lage aantal sporen en het ontbreken van archeologische restanten over het grootste deel van het terrein leiden echter tot een lage verwachting naar waardevol archeologisch erfgoed binnen de contouren van het projectgebied.



2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

Debouck Y. & Willaert A. 2020: *Ingelmunstersteenweg 145-147 (Oostrozebeke, West-Vlaanderen). Archeologienota. Bureauonderzoek (Fase 0). Deel 1: Resultaten van het bureauonderzoek*. Ruben Willaert nv. Brugge.

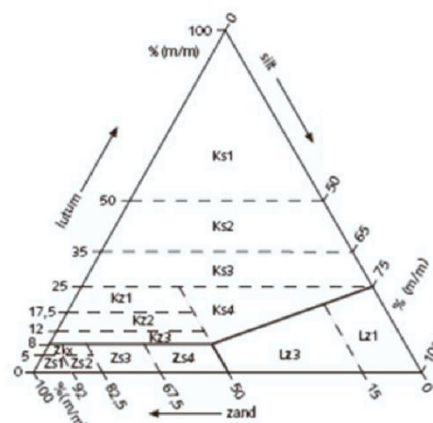
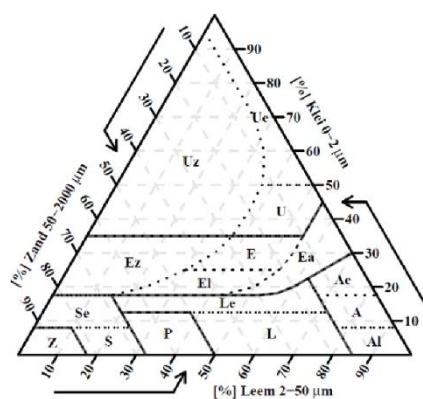
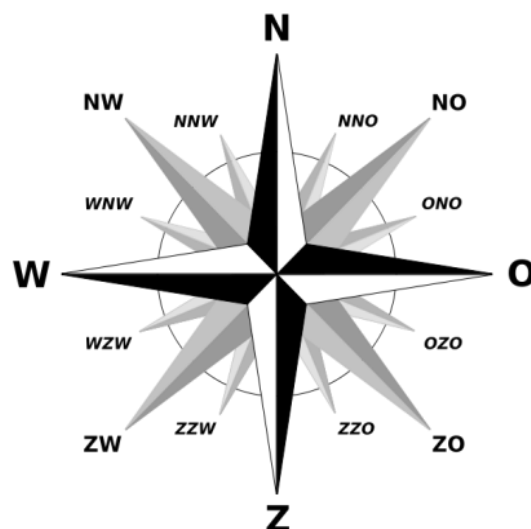
Van Goidsenhoven W. 2020: *Ingelmunstersteenweg 145-147 (Oostrozebeke, West-Vlaanderen). Archeologienota. Bureauonderzoek (Fase 0). Deel 2: Programma van maatregelen*. Ruben Willaert nv. Brugge.

3 Bijlagen

3.1 Lijst met gebruikte afkortingen

Divers	
S	spoor
PR	profielput
WP	werkput
KV	kijkvenster
VNR	vondstnummer
MA	monster algemeen
MP	monster pollen

Aard spoor	
GR	gracht of greppel
REC	recente verstoring



Figuren: Windroos (boven rechts), de Belgische textuurdriehoek (onder links) en de Nederlandse textuurdriehoek (onder rechts).



3.2 Sporenlijst

PUTNR	VLAKNR	SPOORN	AARDSPOR	VULLINGNR	TINT	HOOFDKLEUR	TEXTUUR	GEVLEKT	INSLUITSEL	Z
1	1	1	REC	1	MIDDEN	GR	ZS1	HETEROGEEN		16,28
1	1	2	REC	1	MIDDEN	GR	ZS1	HETEROGEEN		16,37
1	1	3	REC	1	MIDDEN	GR	ZS1	HETEROGEEN		16,37
1	1	4	REC	1	MIDDEN	GR	ZS1	HETEROGEEN		16,37
1	1	5	REC	1	MIDDEN	GR	ZS1	HETEROGEEN		16,41
1	1	6	REC	1	MIDDEN	GR	ZS1	HETEROGEEN		16,37
2	1	7	REC	1	LICHT	GR	ZS1	HETEROGEEN		16,24
2	1	8	REC	1	LICHT	GR	ZS1	HETEROGEEN		16,5
2	1	9	REC	1	LICHT	GR	ZS1	HETEROGEEN		16,51
2	1	10	REC	1	MIDDEN	BR	ZS1	HETEROGEEN		16,47
2	1	11	REC	1	LICHT	BR	ZS1	HETEROGEEN		16,19
2	1	12	GR	1	MIDDEN	BR	ZS1	HETEROGEEN		16,05
2	1	13	GR	1	LICHT	GR	ZS1	HETEROGEEN		15,57
1	1	999	REC	1	DONKER	GR	ZS1	HETEROGEEN		15,95

3.3 Vondsten- en monsterlijst

VONDSTNR	PUTNR	VLAKNR	SPOORN	VULLING	INHOUD	VERZAMEL- WIJZE	Z
1	2	1	12	1-4	MP	PBM	15,66
2	2	1	12	4-7	MP	PBM	16,04
3	2	1	12	1	MA	BUL	15,25
4	2	1	12	4	MA	BUL	15,57

3.4 Fotolijst

BESTAND	SOORT	PUTNR	VLAKNR	SPOORN	COUPE	PROFIELNR	OPMERKING
OOIS-21_P1_SP1_637643560804409815.jpeg	DE	1	1	1			
OOIS-21_P1_SP1_637643560792709794.jpeg	DE	1	1	1			
OOIS-21_P1_SP2_637643561188794490.jpeg	DE	1	1	2			
OOIS-21_P1_SP2_637643561178186471.jpeg	DE	1	1	2			
OOIS-21_P1_SP3_637643561652271304.jpeg	DE	1	1	3			
OOIS-21_P1_SP3_637643561640883284.jpeg	DE	1	1	3			
OOIS-21_P1_SP4_637643561897503735.jpeg	DE	1	1	4			
OOIS-21_P1_SP4_637643561887051716.jpeg	DE	1	1	4			
OOIS-21_P1_SP5_637643562143360167.jpeg	DE	1	1	5			
OOIS-21_P1_SP5_637643562133064149.jpeg	DE	1	1	5			
OOIS-21_P1_SP6_637643562402164621.jpeg	DE	1	1	6			
OOIS-21_P1_SP6_637643562390932601.jpeg	DE	1	1	6			
OOIS-21_P2_SP7_637643576553948281.jpeg	DE	2	1	7			
OOIS-21_P2_SP7_637643576539596256.jpeg	DE	2	1	7			
OOIS-21_P2_SP7_637643576528520236.jpeg	DE	2	1	7			
OOIS-21_P2_SP8_637643580559348186.jpeg	DE	2	1	8			
OOIS-21_P2_SP8_637643580548896167.jpeg	DE	2	1	8			
OOIS-21_P2_SP9_637643581206584145.jpeg	DE	2	1	9			
OOIS-21_P2_SP9_637643581196288127.jpeg	DE	2	1	9			
OOIS-21_P2_SP10_637643581764016158.jpeg	DE	2	1	10			
OOIS-21_P2_SP10_637643581753720140.jpeg	DE	2	1	10			
OOIS-21_P1_SP11_637643597352729509.jpeg	DE	1	1	11			
OOIS-21_P1_SP11_637643597329017468.jpeg	DE	1	1	11			
OOIS-21_P2_SP12_637643784466428180.jpeg	CP	2	1	12	AB		pollenbakken V1en2
OOIS-21_P2_SP12_637643784455352161.jpeg	CP	2	1	12	AB		pollenbakken V1en2
OOIS-21_P2_SP12_637643778998828132.jpeg	CP	2	1	12	AB		pollenbakken V1en2
OOIS-21_P2_SP12_637643765456084461.jpeg	CP	2	1	12	AB		
OOIS-21_P2_SP12_637643765444696441.jpeg	CP	2	1	12	AB		
OOIS-21_P2_SP12_637643765433776422.jpeg	CP	2	1	12	AB		
OOIS-21_P2_SP12_637643765423792405.jpeg	CP	2	1	12	AB		
OOIS-21_P2_SP12_637643748387532182.jpeg	DE	2	1	12			
OOIS-21_P2_SP12_637643748377548165.jpeg	DE	2	1	12			
OOIS-21_P2_SP12_637643748368188148.jpeg	DE	2	1	12			
OOIS-21_P2_SP12_637643746157524253.jpeg	DE	2	1	12			
OOIS-21_P2_SP12_637643746147852236.jpeg	DE	2	1	12			
OOIS-21_P2_SP12_637643746137244217.jpeg	DE	2	1	12			
OOIS-21_P2_SP12_637643746127260200.jpeg	DE	2	1	12			



OOIS-21_P2_SP12_637643746116340181.jpeg	DE	2	1	12			
OOIS-21_P2_SP12_637643746106200163.jpeg	DE	2	1	12			
OOIS-21_P2_SP13_637643737918220394.jpeg	DE	2	1	13			
OOIS-21_P2_SP13_637643737906832374.jpeg	DE	2	1	13			
OOIS-21_P1_V1_637643560092112564.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643560081504545.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643560070428526.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643560060288508.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643560050148490.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643560039228471.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643560028464452.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643560016140430.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643560005844412.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643559995548394.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643559984628375.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643559974644357.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643559964036339.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643559953896321.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643559942352301.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643559930496280.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643559919264260.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_V1_637643559909280243.jpeg	OV	1	1				
OOIS-21_P1_PR1_637643555576372303.jpeg	PR	1				1	
OOIS-21_P1_PR1_637643555565764285.jpeg	PR	1				1	
OOIS-21_P1_PR1_63764355555000266.jpeg	PR	1				1	
OOIS-21_P1_PR1_637643547206536356.jpeg	PR	1				1	
OOIS-21_P1_PR1_637643547196240338.jpeg	PR	1				1	
OOIS-21_P1_PR1_637643547185476319.jpeg	PR	1				1	
OOIS-21_P2_V1_637643736466272303.jpeg	OV	2	1				
OOIS-21_P2_V1_637643736454728283.jpeg	OV	2	1				
OOIS-21_P2_V1_637643736442404261.jpeg	OV	2	1				
OOIS-21_P2_V1_637643736431172241.jpeg	OV	2	1				
OOIS-21_P2_V1_637643736420096222.jpeg	OV	2	1				
OOIS-21_P2_V1_637643736409020203.jpeg	OV	2	1				
OOIS-21_P2_V1_637643599956160425.jpeg	OV	2	1				
OOIS-21_P2_V1_637643599945396406.jpeg	OV	2	1				
OOIS-21_P2_V1_637643599934632388.jpeg	OV	2	1				
OOIS-21_P2_V1_637643599923868369.jpeg	OV	2	1				
OOIS-21_P2_V1_637643599913728351.jpeg	OV	2	1				
OOIS-21_P2_V1_637643599903744333.jpeg	OV	2	1				
OOIS-21_P2_V1_637643599892980314.jpeg	OV	2	1				
OOIS-21_P2_PR2_637643594807112284.jpeg	PR	2				2	
OOIS-21_P2_PR2_637643594796348265.jpeg	PR	2				2	



OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542201512910.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542191372892.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542173900861.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542163760844.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542153308825.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542138800800.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542128036781.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542117428762.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542107288744.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542097148727.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542086228707.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542075620689.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542066260672.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542055808654.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542045668636.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542034904617.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542024296599.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542014312581.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643542003704562.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643541992004542.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643541979524520.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643523307692732.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643523297552714.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643523287256696.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643523279144682.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643523269784665.jpeg	SF					terrein
OOIS-21_Sfeer_terrein_637643523260268649.jpeg	SF					terrein



3.5 Referentieprofiel



OOIS-21 - 2021H23 - SLEUF 1 - PR01 - 12/08/2021

Project	Projectcode	Profielnummer	Datum	Type Onderzoek	Weersomstandigheden	Naam Uitvoerder			
Ingelmunstersteenweg 145-147 Oostrozebeke	2021H23	profielput 1	12/08/2021	proefsleuven	zon, droog	Jeroen Vanhercke			
Beginpunt Grondplan	X-coördinaat (Lambert)	Y-coördinaat (Lambert)	Z-coördinaat (in m TAW)						
PR01	75.643.740	179.174.422	15.56						
bodentype									
code	beschrijving		interpretatie		Landgebruik	Vegetatie	Fotonummer	diepte actuele grondwatertafel (cm)	
Zbc	droge zandbodem met verbrokkelde ijzer B horizont		/						
					tuinen/koer	braakliggend	PR01	ongekend	
nummer aardkundige eenheid/laag	benaming aardkundige eenheid	begindiepte (cm)	einddiepte (cm)	ondergrens bereikt?	nat-vochtig-droog	textuur	kleur visueel	fenomenen - processen	grensregelmaticheid en -duidelijkheid ondergrens
1	Ap	0	58	ja	droog	zand	grijsbruin	ploeglaag	onregelmatig/duidelijk
2	A/E	58	67	ja	droog	zand	donkergrijs/wit	menglaag	recht/duidelijk
3	B	67	75	ja	droog	zand	bruin	ijzerneerslag	recht/diffuus
4	C	75	120	nee	droog	zand	beige/seel	oxidatie	/

3.6 Dagrapport

Project: Oostrozebeke Ingelmunstersteenweg 145-147	
Projectcode Agentschap Onroerend Erfgoed	2021H23
Projectcode Ruben Willaert nv	OOIS-21
Datum terreinwerk: 12/08/2021	
Naam rapporteerder: Jeroen Vanhercke	
Locatie werkzaamheden: Ingelmunstersteenweg 145-147 8780 Oostrozebeke Percelen 1070/2e, 1071/k2, 1071/z2, 1071/y2, 1213a, 1213d	

Aanwezige personen en organisaties	
Ruben Willaert nv	
Jeroen Vanhercke	Archeoloog/veldwerkleider
Fedra Slabbinck	Archeoloog/veldwerkleider/GPS
De Pourcq	
Matthijs	Kraanman

1	Datum: 10/05/2021	8u-16u30
Aanwezigen	Jeroen Vanhercke Fedra Slabbinck Matthijs Opdrachtgever	
Omstandigheden	's morgens: bewolkt, zon 's middags: bewolkt, zon	
Archeologische werkzaamheden	• Uitzetten van de geplande sleuven, foto's van terrein. • Begin in het noorden van het onderzoeksgebied. • Aanleg vlak in sleuven 1 & 2, met telkens een profielput. Sleuf 2 en 3 uit pvm met elkaar verbonden. • Extra sleuven in centrale zone en kijkvenster om verloop van S12 na te gaan. • Alle aangelegde vlakken registreren (beschrijven, inmeten, fotograferen). • 13 sporen genummerd, uiteindelijk bijna allemaal recent. S12 gecoupeerd en bemonsterd (4 vnr voor de stalen uitgeschreven). S13: ?. • Overzichtsfoto's en dichten van sleuven.	
Vaststellingen, interpretaties & keuzes	• Ap ca. 50 cm dik, eronder vermengde A/E horizont. • Sleuf 1: verstoringen in noorden, recente waterput, parallelle greppels. Aanvankelijk genummerd, bleken al snel recent echter. • Sleuf 2: zelfde beeld. Leiding, verstoringen, greppels. S12: duidelijk ouder, lichte bocht zichtbaar (mogelijke kringgreppel?)	



	• Rest van het terreinwerk bestond uit het proberen interpreteren/dateren van S12. Op meerdere locaties dwarsseleuven aangelegd omwille van vermoeden kringgreppel. Op sommige plaatsen heel bleek en bijna niet meer zichtbaar. Uiteindelijk toch rechte gracht met enkele kleine uitstulpingen. Ouderdom mogelijk wel bronstijd (vergelijking opgraving in de buurt). • Geen vondsten verzameld. In enkele sporen duidelijk modern materiaal (glas, industrieel wit aardewerk) aanwezig. • Geen aanwijzingen voor de aanwezigheid van een archeologische site.
--	--