ONDERZOEK DOOR

HEMBYSE ARCHEOLOGIE :

Meulebeke, Steenovenstraat 80

HEMBYSE

Voorliggend document is een:

Historisch/archeologisch onderzoek	☐
Verslag van resultaten (archeologienota of nota)	☒
Aanvraag toelating vooronderzoek	☐
Aanvraag onderzoek i.k.v. wetenschappelijke vraagstelling	☐
Programma van Maatregelen (archeologienota of nota)	☐
Archeologierapport (vlakdekkende opgraving)	☐
Eindrapport (vlakdekkende opgraving)	☐
Privacyfiche (enkel AOE)	☐
Ander:	☐

MAATREGELEN :

GEEN VERDER ONDERZOEK

©Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.

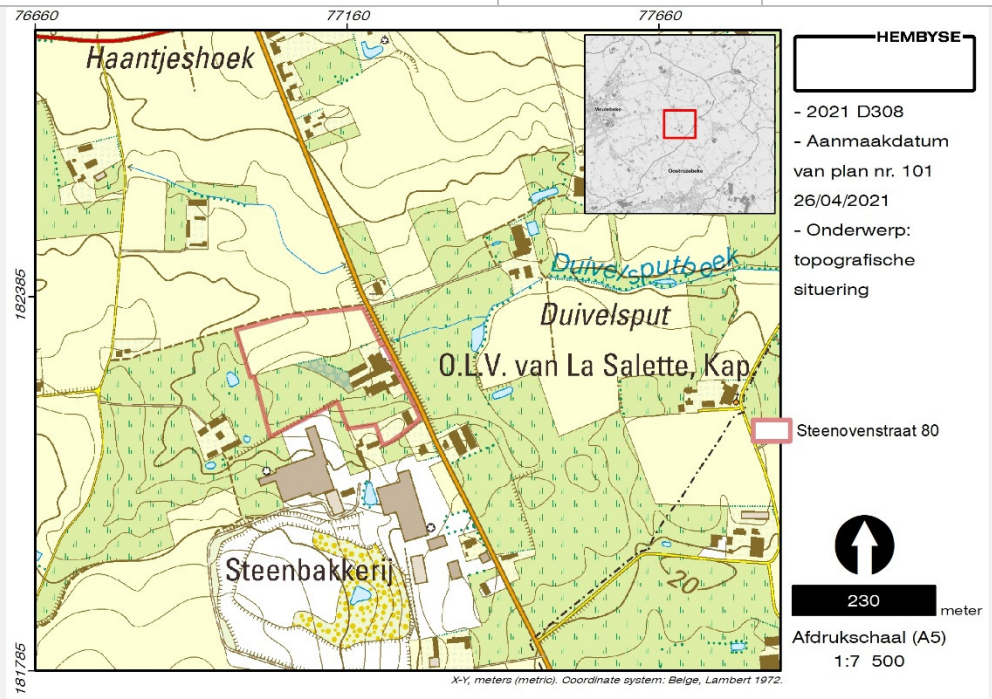
INHOUDSOPGAVE

1 Administratieve gegevens ... 3
1.1 Situering van het onderzoeksgebied ... 3
1.2 Projectcodes of ID nummers ... 5
1.3 Betrokken actoren ... 6
1.4 Bewaring van de data ... 7
2 Uitvoering van het uitgesteld vooronderzoek ... 8
2.1 Programma van maatregelen ... 8
2.1.1 Vraagstelling en onderzoeksdoelen ... 8
2.1.2 Maatregelen genomen door de initiatiefnemer ... 8
2.1.3 Onderzoeksmethode(s) ... 9
2.2 Uitvoering ... 11
2.3 Assessment van de bodem ... 13
2.3.1 Bodemprofiel 1 ... 14
2.3.2 Bodemprofiel 2 ... 15
2.3.3 Bodemprofiel 3 ... 16
2.4 Assessment van het sporenbestand ... 18
2.4.1 Sporencluster in werkput 2 ... 18
2.4.2 Antwoord op de onderzoeksvragen ... 24
2.5 Assessment van vondsten en stalen ... 24
2.5.1 Conservatie-assessment van vondsten ... 24
2.5.2 Conservatie-assessment van stalen ... 25
3 Dataset en waardering ... 26
3.1 Bestaande data ... 26
3.2 Ontbrekende data ... 27
3.3 Waardering ... 29
4 Bibliografie ... 30
5 Lijst van figuren ... 32

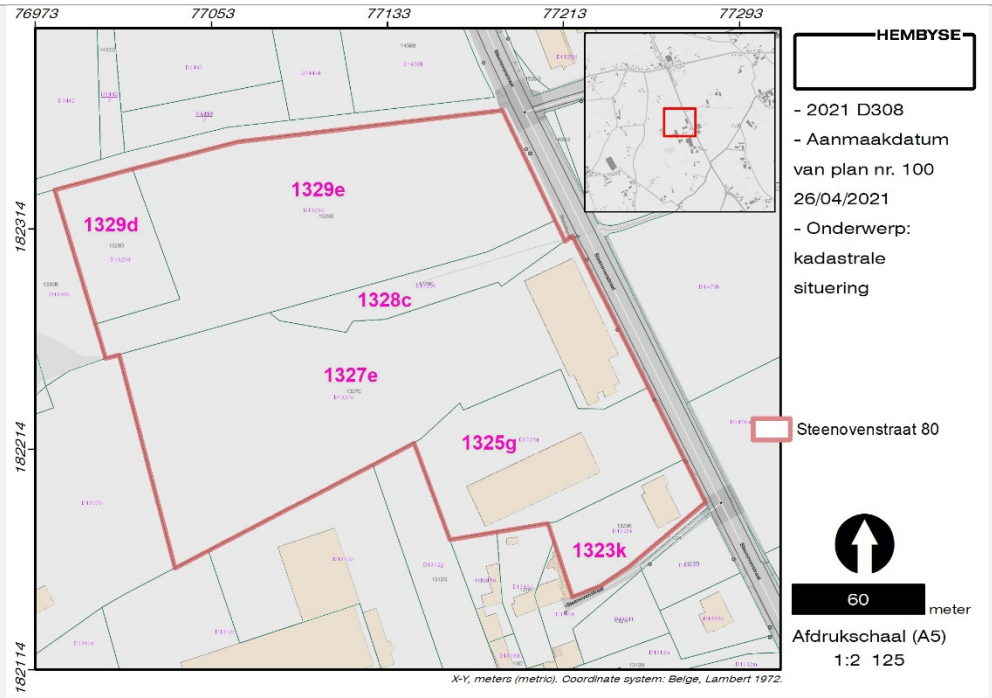
1 Administratieve gegevens

1.1 Situering van het onderzoeksgebied

Gewest	Vlaams Gewest	
Gemeente	Meulebeke	
Deelgemeente	n.v.t.	
Straat en straatnummer	Steenovenstraat 80	
Lambert 72-coördinaten	NW	X: 76983,082/Y: 182331,188
	ZO	X: 77217,370/Y: 182146,747
Oppervlakte	40667,36 m²	4,06 ha
Oppervlakte bodemingreep	15704 m²	1,57 ha



Kadastrale situering	Afdeling	2
	Sectie	D
	Percelen	1329d; 1329e; 1328c; 1327e; 1325g; 1323k



Datum van toekenning van de onderzoeksopdracht aan Hembyse bv	3 september 2021
Situering van de opdracht binnen het archeologietraject	Uitgesteld vooronderzoek
Wettelijk kader	Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014.
Opgemaakt volgens :	De Code van Goede Praktijk (hierna: CGP) voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en voor het gebruik van metaaldetectoren, werd op 11 december 2015 door de bevoegde minister vastgesteld. Sinds 1 april 2016 vervangt de Code van Goede Praktijk definitief de archeologische Minimumnormen. Sinds 1 april 2019 geldt versie 4.0 van de Code.
Duur van de opdracht	5 werkdagen
Kostprijs van de opdracht (enkel zichtbaar in privacyfiche)	

1.2 Projectcodes of ID nummers

	Projectcode	ID nummer
Bureaustudie	2021D308	18992
Landschappelijk bodemonderzoek		
Verkennende boringen		
Waarderende boringen		
Prospectie met ingreep in de bodem	2021H147	
Opgraving		
Interne projectsigle Hembyse BV	MEU-STE	

1.3 Betrokken actoren

Erkend archeoloog (rechtspersoon)	Hembyse BV (OE/ER/Archeoloog/2017/00193)	
Erkend archeoloog (natuurlijk persoon)	Bart De Smaele (OE/ERK/Archeoloog/2015/00070)	
Veldwerkleider	Bart De Smaele	
Assistent-archeoloog/archeologen		
Aardkundige, assistent-aardkundige	Hadewijch Pieters (OE/ERK/Archeoloog/2017/00168)	
Conservator		
Natuurwetenschapper		
Geofysicus		
Materiaaldeskundige		
Fysisch-antropoloog		
Andere (regio)specialisten		
Initiatiefnemer en zakelijkrechthouder (enkel zichtbaar in de privacyfiche)		
	Privaatrechtelijk	☒
	Publiekrechtelijk	☐
Omgevingsvergunning:	Verkaveling van gronden (verkaveling)	☐
	Verkaveling van gronden (afsplitsing)	☐
	Stedenbouwkundige handelingen (slopen)	☐
	Stedenbouwkundige handelingen (bouwen)	☒
Bevoegde overheid	Vlaamse Overheid, Agentschap Onroerend Erfgoed	
	Werkgebied WA1	

1.4 Bewaring van de data

Plaats en jaar van uitgave	Gentbrugge, 2021
Wettelijk depot	ISSN 2566-2732
Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie, volgnummer:	195
Bibliografische referentie	De Smaele B. & Pieters H., 2021. *Nota van het uitgesteld vooronderzoek op het terrein tussen de Steenovenstraat en de Duivelsputbeek te Meulebeke,* Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 195, Gentbrugge.
Bewaring van archief en ruwe data	Hembyse BV Vogelhoekstraat 25A 9050 Gentbrugge
Bewaring archeologisch ensemble	Hembyse BV Vogelhoekstraat 25A 9050 Gentbrugge
Gebruiker van het archeologisch ensemble	Hembyse BV Vogelhoekstraat 25A 9050 Gentbrugge
Bevoegde IOED/OEGemeente	Nog geen IOED
Bevoegd Onroerend Erfgoeddepot (definitieve bewaarplaats van het archeologisch ensemble)	Nog geen OEdepot

2 Uitvoering van het uitgesteld vooronderzoek

2.1 Programma van maatregelen

Teneinde de archeologische waardering van het onderzoeksgebied in zijn volledigheid toe te laten, was in de archeologienota[1] een programma van maatregelen opgemaakt voor de uitvoering van een uitgesteld vooronderzoek, bestaande uit een proefsleuvenonderzoek. Een bureaustudie (inclusief plaatsbezoek en controleboringen) was reeds uitgevoerd.

2.1.1 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

De vraagstelling van het uitgesteld vooronderzoek, zoals in het programma van maatregelen kan worden teruggevonden, luidt als volgt:

- *Bevat het onderzoeksgebied archeologische sporen, structuren of afgelijnde sites ?*
- *Zo ja, is deze archeologische vindplaats voldoende waardevol dat het behoud in situ of ex situ de noodzakelijke investeringen verantwoordt ? Zo ja, motiveer.*

Deze onderzoeksvragen worden verder in de tekst bij wijze van besluit beantwoord.

2.1.2 Maatregelen genomen door de initiatiefnemer

Het vooronderzoek diende in een uitgesteld traject te gebeuren omwille van de aanwezigheid van gewassen ter hoogte van het noordelijke deel van het onderzoeksgebied. Ter hoogte van de verharde en bebouwde zones in het centrale en zuidelijke deel van het onderzoeksgebied worden geen bodemingrepen gepland waardoor hier geen onderzoek dient te gebeuren.

Bij het aanstellen van Hembyse Archeologie als uitvoerder van het vooronderzoek was het noordelijke deel van het onderzoeksgebied volledig beschikbaar: de gewassen waren geoogst en het terrein lag braak. De initiatiefnemer had voor de uitvoering van het onderzoek het nodige personeel en materieel (graafmachine met machinist) voorzien. Op basis

[1] *De Smaele & Pieters 2021a.*

hiervan oordeelde Hembyse Archeologie dat het veldwerk onverwijld kon worden aangevat.

2.1.3 Onderzoeksmethode(s)

De erkend archeoloog had bij de opmaak van het programma van maatregelen verschillende onderzoeksmethodes geëvalueerd, waarbij een prospectie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven de noodzakelijke onderzoeksmethode was om eventueel aanwezige archeologische vindplaatsen op te sporen. Op basis van de geologische en bodemkundige data bleek de kans op de aanwezigheid van een goed bewaarde paleo-horizont of -bodem zo goed als onbestaand:

> *"Binnen de Pleistocene sedimenten (Weichseliaan) zijn er geen paleo-horizonten aanwezig en de ondiepe Holocene bodem is grotendeels verstoord door gemechaniseerde landbouw in het noordelijk deel van het onderzoeksgebied en door bebouwing en verharding in het zuidelijke deel."*

Aangezien de aan- of afwezigheid van grondsporen (zonder een specifieke verwachting naar een bepaalde periode) niet kon worden uitgesloten, werd een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Bij het uittekenen van een theoretisch proefsleuvenplan werden de specifieke gesteldheid en de historische eigenheid van het onderzoeksgebied in rekening gebracht:

> *"De situering en de densiteit van de proefsleuven is opgemaakt volgens een vast stramien van "parallelle proefsleuven". De ligging en oriëntatie van de proefsleuven binnen het huidige onderzoeksgebied is gebaseerd op de topografie van het onderzoeksgebied (de proefsleuven lopen min of meer van oost naar west) en op de aanwezigheid van de Duivelsputbeek. De vooropgestelde proefsleuven zijn dus niet gebaseerd op de bestaande kadastrale indeling van het onderzoeksgebied, aangezien dit geen meerwaarde biedt voor de archeologische kenniswinst, integendeel. In die optiek wordt de aanleg van 7 proefsleuven geadviseerd."*

Figuur 1. Geplande situering van de proefsleuven.

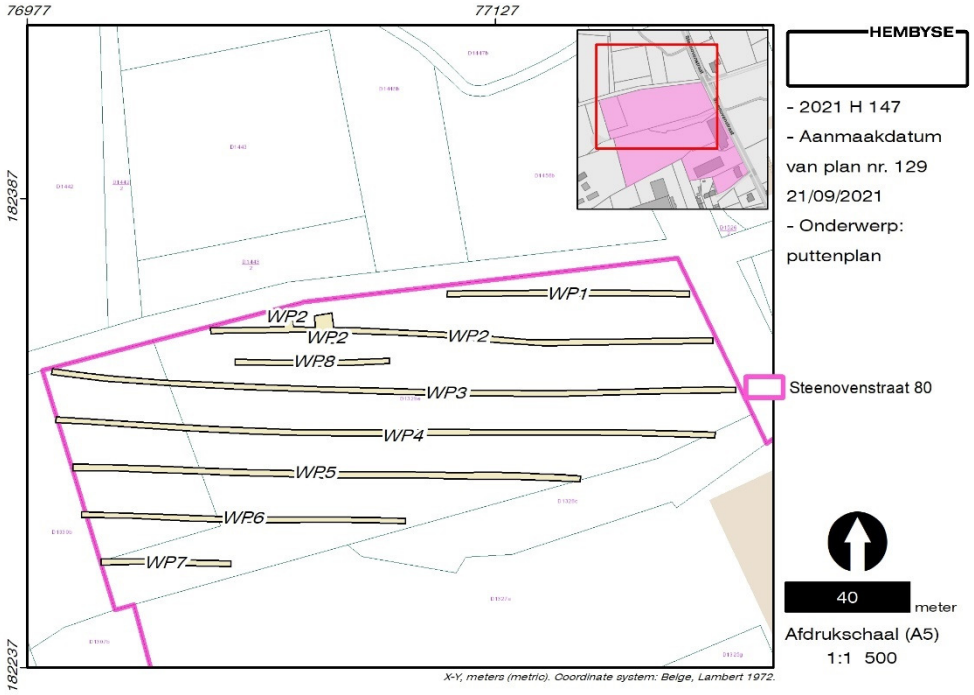
Het theoretisch proefsleuvenplan kon volledig worden uitgevoerd.

2.2 Uitvoering

Het proefsleuvenonderzoek werd op die manier uitgevoerd op woensdag en donderdag 8 en 9 september 2021 door Hembyse BV (OE/ERK/Archeoloog/2017/00193), als rechtspersoon erkend archeoloog. De veldwerkleider voor het onderzoek was Bart De Smaele (erkend archeoloog, assistent-bodemkundige), met Hadewijch Pieters als assistent-archeoloog (en assistent-bodemkundige).
Alle geloofsbrieven zijn middels CV aantoonbaar.

Figuur 2. Sfeerbeeld in zuidelijke richting tijdens het aanleggen van de proefsleuven (met de talud op de grens met het zuidelijke deel van het onderzoeksgebied op de achtergrond).

De grondwerken werden uitgevoerd door TRS uit Meulebeke, een aannemer grondwerken die door de initiatiefnemer in eigen beheer was aangesteld. Er werd gebruik gemaakt van een 15-tons graafmachine op rupsen, voorzien van een dieplepelbak van 1,8 meter breed. Na afloop van de prospectie werden de proefsleuven omwille van stabiliteit onmiddellijk terug aangevuld.
Het onderzoek kon in goede omstandigheden worden uitgevoerd. Het terrein was conform de beschrijving in de archeologienota beschikbaar voor de uitvoering van het onderzoek en de weersomstandigheden lieten een goede archeologische waarneming toe. Op deze manier werden 8 proefsleuven aangelegd.

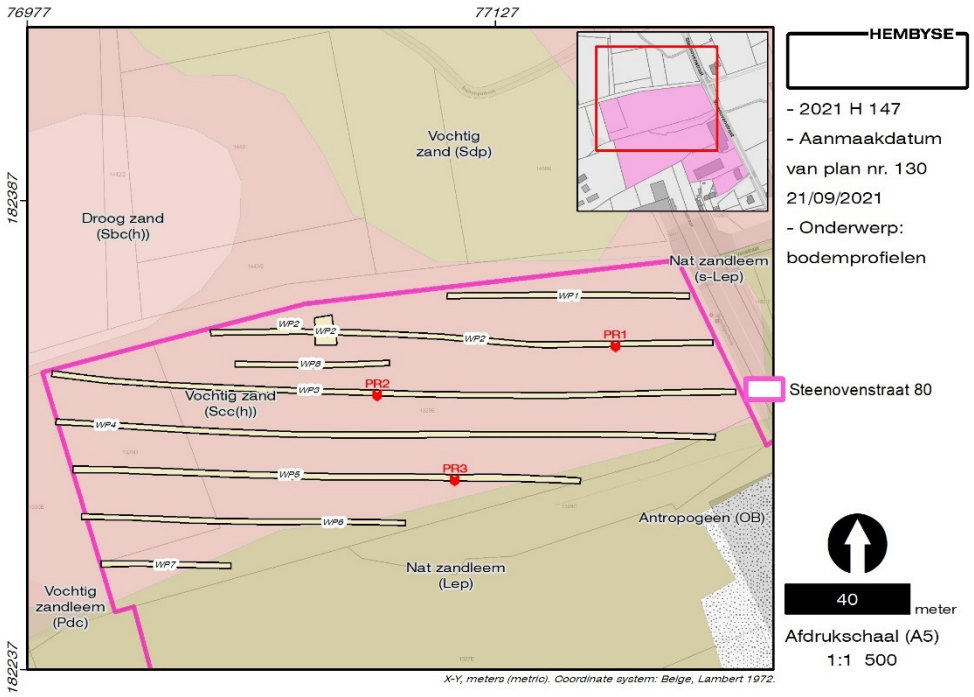


Figuur 3. Overzichtsplan van de aangelegde proefsleuven.

Er werd gekozen voor de aanleg van twee kijkvensters ter hoogte van een aantal grondsporen in proefsleuf 2. Vervolgens werd ook geopteerd om een tussensleuf (WP8) aan te leggen teneinde deze grondsporen in de ruimte af te bakenen en plaatselijk een hogere dekkingsgraad te bereiken.
Aldus werd in totaal 12,31% van het onderzoeksgebied in het archeologisch vlak onderzocht, gelet op de uiteindelijke afwezigheid van archeologisch relevante grondsporen (cf. infra) werd dit door de veldwerkleider als voldoende beschouwd. Er waren verder geen afwijkingen op de CGP.

2.3 Assessment van de bodem

Reeds bij de opmaak van de archeologienota was uit de controleboringen gebleken dat er sprake was van een afgetopte bodem op het hoogste deel van het terrein en dat dit lager op de helling minder uitgesproken werd. Bodemprofiel 2 is een typeprofiel voor de afgetopte bodems op de hoogste delen van het onderzoeksgebied; profielen 1 en vooral 3 tonen de aanwezigheid van de Duivelsputbeek.

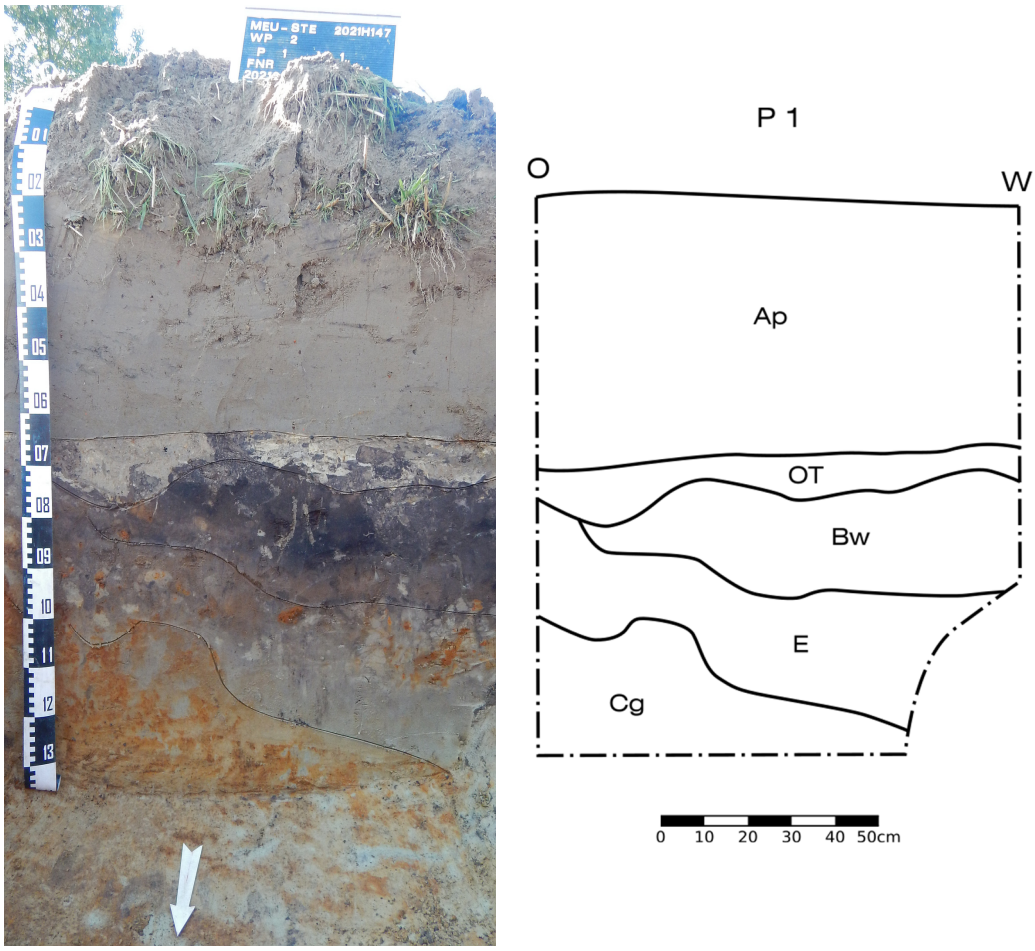


Figuur 4. Situering van de bodemprofielen.

Bovendien bleek er sprake te zijn van een recente aanvulling van deze beekzone, een aanvulling die bij de huidige eigenaar van het terrein onbekend was.

2.3.1 Bodemprofiel 1

Bodemprofiel 1 werd aangelegd in het oostelijke deel van het onderzoeksgebied in een iets lager gelegen zone, die in het verleden vrij nat moet zijn geweest. Dit lijkt de invloed van de Duivelsputbeek te zijn, waarbij sprake moet zijn geweest van een nat bos (elzen, beuken, vogelkers, ...). Dit uit zich in een bodem met een duidelijke biologische activiteit, zoals boomwortels, windvallen, en dergelijke meer. De bodem vertoont een natte, organische verweringshorizont, die zich in het Pleistoceen sediment ontwikkeld heeft.



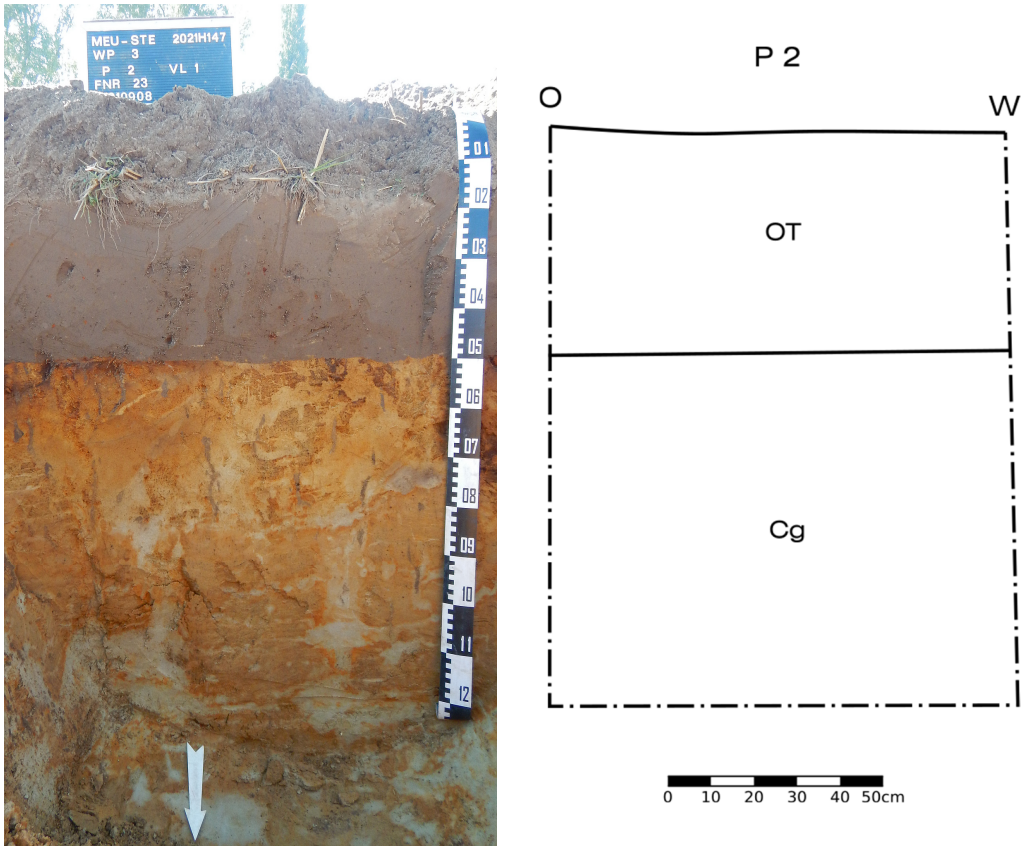
Figuur 5. Putwandprofiel 1.

In bodemprofiel 1 is duidelijk zichtbaar hoe een windval, herkenbaar aan het donkere organische materiaal, doorheen het Pleistoceen sediment snijdt, waaronder zich een uitlogingshorizont heeft ontwikkeld. Het meest opvallende in dit profiel is wel de duidelijke aftopping van het bodemprofiel: de teelaarde is 40 centimeter dik en rust messcherp op het onderliggende Pleistoceen lemig zand, wat betekent dat er een mechanische ingreep op

het terrein heeft plaatsgevonden. De onderliggende verbrokkelde laag duidt ook op het mechanisch verwijderen van een deel van de bodem en het terugplaatsen van een vrij gestandaardiseerde hoeveelheid teelaarde. Dit duidt meestal op een ruilverkaveling, waarbij aaneengesloten terreinen voor grootschalige landbouw worden klaargemaakt.

2.3.2 Bodemprofiel 2

Het tweede bodemprofiel is eigenlijk typerend voor de hogere delen van het terrein die niet onder invloed van de Duivelsputbeek staan. Het gaat om een diep afgetopte bodem die oorspronkelijk een natte haarpodzol moet zijn geweest. De resten van de Bs-horizont zijn nog herkenbaar.



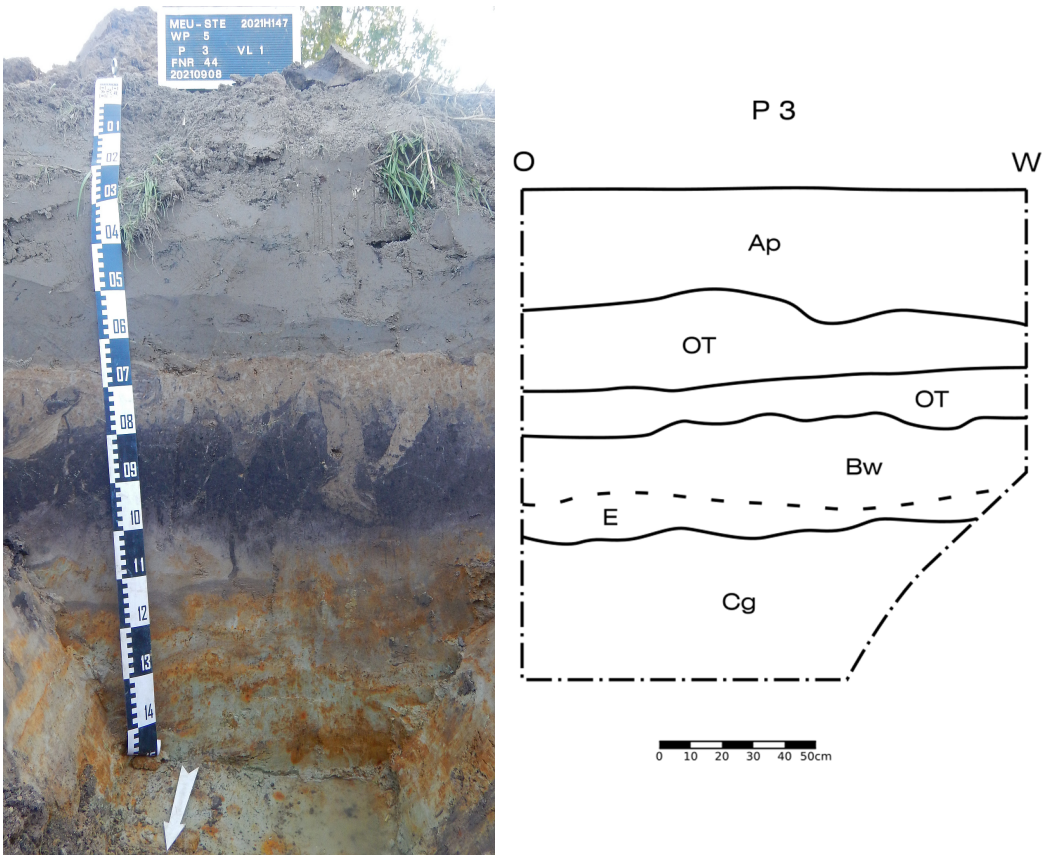
Figuur 6. Putwandprofiel 2.

Het bodemprofiel is echter volledig verstoord tot in de C-horizont, die gleyige tongen vertoont. Op een dieper niveau wordt het materiaal grijzer en homogener. Dit duidt op een meer uitgesproken helling ter hoogte van de landweg, waarbij het volledige terrein is uitgevlakt: de hoogte is afgegraven en de Duivelsputbeek aangevuld (cf. infra). Ook in dit profiel is de teelaarde overigens 40 centimeter dik en is de overgang naar de C-

horizont messcherp. Dit betekent dat de kans op het aantreffen van archeologische sporen op de hoger gelegen delen van het terrein zeer laag is (dit was gekend uit de controleboringen) en dat eerder op de “flanken” naar grondsporen moet worden gezocht.

2.3.3 Bodemprofiel 3

Het derde bodemprofiel had tot doel een typeprofiel te registreren van de lager gelegen delen van het terrein, die duidelijk onder sterke invloed van de Duivelsputbeek stonden. Bodemprofiel 3 toont in eerste instantie opnieuw een vrij standaard dikte van teelaarde (35-40 centimeter) met daaronder een iets meer gereduceerde laag zand, die als een recente aanvullingslaag kan worden geïnterpreteerd. Dit duidt, net zoals in profiel 1, op een doelbewust nivelleren van het terrein en het opvoeren van teelaarde. Aangezien de Duivelsputbeek aanzienlijk lager lag, is hier dus een pakket van circa 20 centimeter grijs (gereduceerd) zand opgebracht.



Figuur 7. Putwandprofiel 3.

Deze aanvulling ligt messcherp op een zandig pakket van circa 10 centimeter dik, waarvan tot op heden niet helemaal duidelijk is wat de

genese ervan is. Het gaat niet om een alluvium of colluvium (de laag is niet gelamineerd of vertoont geen horizontale of kruisgelaagde structuur), noch is het een stuifzand. Het is een vrij brokkelig maar reeds goed gepakt sediment dat zeer homogeen is. Er is bovendien enige beginnende verwering naar de onderliggende horizont, zijnde een beperkte mate van activiteit door fauna zoals mollen, wormen en kevers. Deze beperkte bodemvorming kan ontstaan zijn in de decennia voorafgaand aan de hoger liggende ophogingen en moet dus nog steeds in de 20e eeuw geplaatst worden. In deze wordt dus ook uitgegaan van een aanvulling, eerder dan een natuurlijk sediment.

De onderliggende horizont tekent zich af als een donkergrijze tot leisteengrijze, zeer organische horizont die aan de bodem sporen van uitloging vertoont. Het gaat naar alle waarschijnlijkheid om een organische horizont die deel uitmaakt van de Duivelsputbeek zelf. De horizont is dunner in het centrale deel van het terrein en wordt geleidelijk dikker in de richting van de beek. Met andere woorden, het gaat om een organisch alluvium van de beek zelf. De grijzige kleur van deze horizont is een beginnende uitloging van het organisch materiaal, waarbij deze tinten van blauw, leisteengrijs en aubergine kan aannemen. Deze horizont bevatte geen archeologisch materiaal.

Deze sterk organische horizont rust bovendien rechtstreeks op het onverweerd moedermateriaal, dat gleyverschijnselen vertoont. Het materiaal zelf is geen Pleistoceen lemig zand (zoals in profiel 2 zeer duidelijk herkenbaar), maar waarschijnlijk een herwerkt tertiair sediment (omwille van de groengrijze, kleiige textuur).

Op basis van bovenstaande gegevens kan worden gesteld dat het archeologisch vlak in de afgetopte delen van het terrein diende te worden aangelegd op de C-horizont, net onder de messcherpe overgang van de teelaarde. In de lager gelegen delen van het terrein, waar zowel een aanvulling (gereduceerd grijs zand) in functie van een ruilverkaveling[2] als een iets oudere zandige aanvulling aanwezig is, werd het vlak eerst aangelegd op het zandige (aanvullingslaagje), waarna bij afwezigheid van grondsporen werd verdiept tot op het blauwgrijs organisch sediment van de Duivelsputbeek. De grondsporen (greppels) manifesteerden zich onder de aanvullingen, maar doorsneden de sedimenten van de Duivelsputbeek.

---

[2] Ook al staat het onderzoeksgebied niet gekarteerd binnen de ruilverkaveling van 1983.

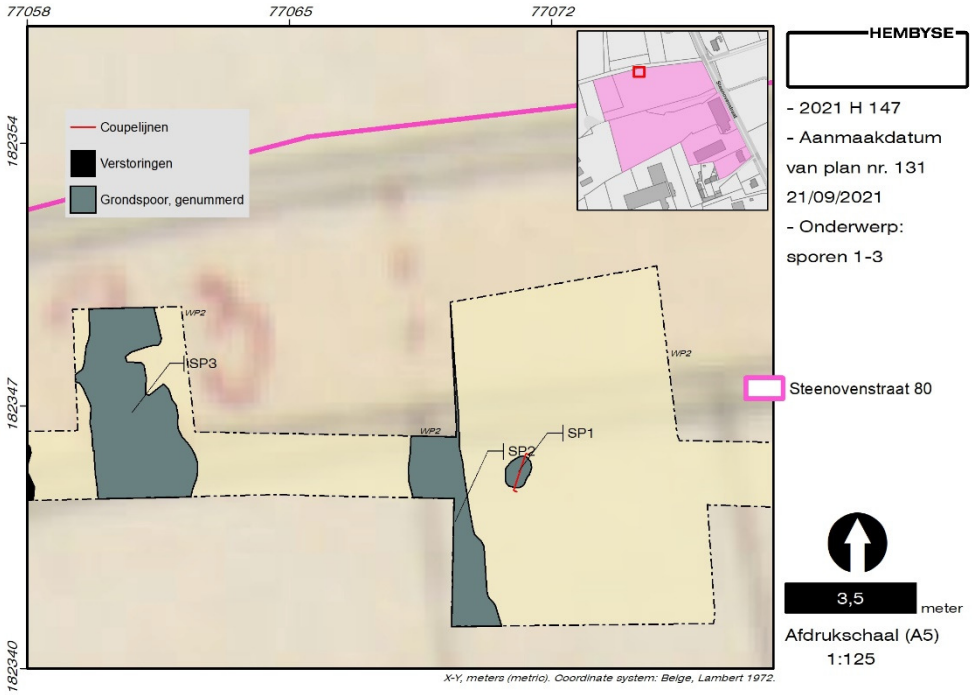
Dit gaf dus ook een goede indicatie voor de beperkte ouderdom van de aanvullingslagen.

2.4 Assessment van het sporenbestand

Het onderzoeksgebied toonde een zeer lage sporendensiteit: in werkput 2 werden drie spoornummers toegekend aan twee grondsporen en een greppel; in werkput 3 werd bij het opschaven van het vlak een fragment van een maalsteen aangetroffen, dit is losse vondst met nummer SP4.

2.4.1 Sporencluster in werkput 2

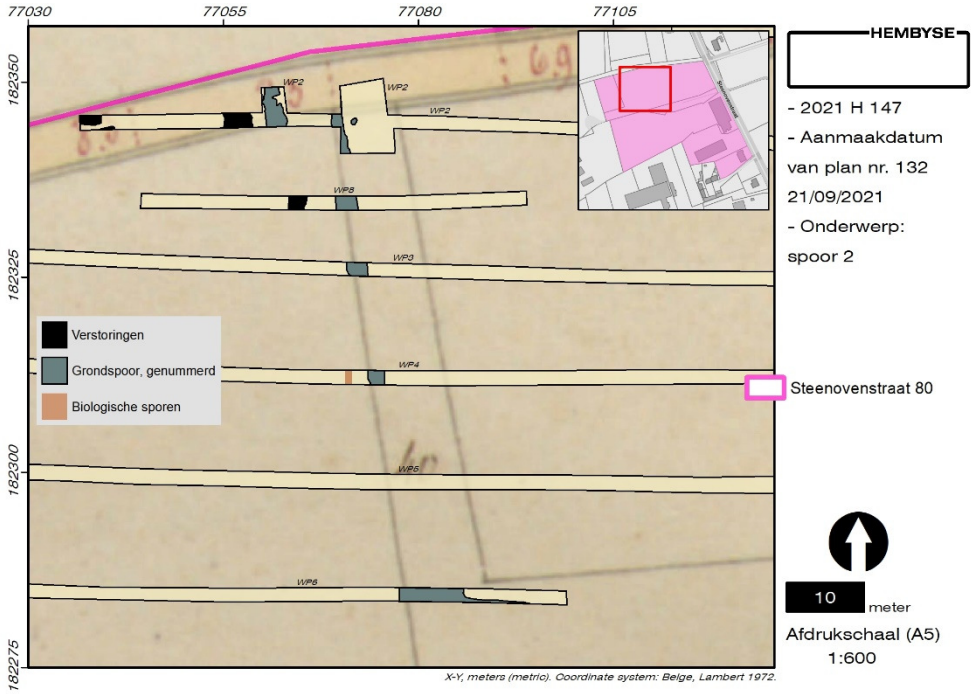
In werkput 2 werd een cluster aangetroffen van een greppel, een (paal)kuil en een waterput, of althans dat was de voorlopige interpretatie bij de aanleg van het vlak. Het gaat om sporen 1 tot en met 3, waarbij spoor 1 als een mogelijke paalkuil werd afgelijnd.



Figuur 8. Sporencluster 1-3 in het vlak.

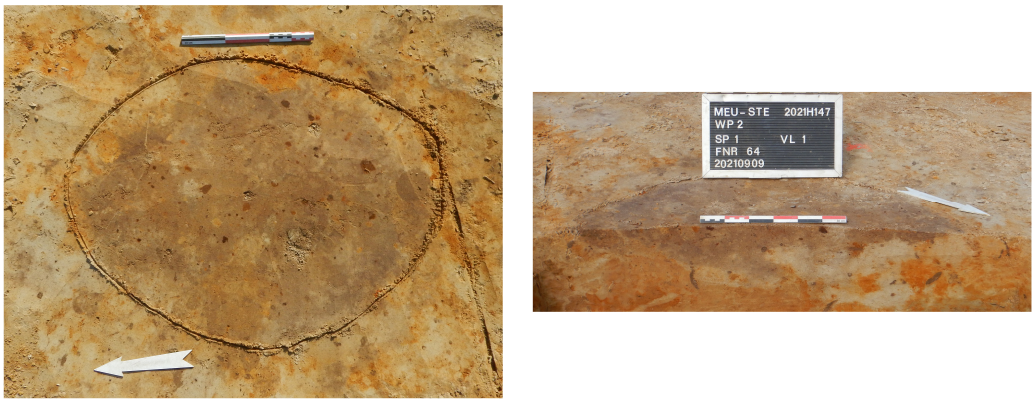
Spoor 1 tekende zich in het vlak af als een ovaal grondspoor met een organische, vrij goed uitgeloogde vulling met kleine fragmenten ijzerconcretie in de bijmenging. De vulling deed denken aan grondsporen die gevormd zijn bij een heide-ontginning. De combinatie van sporen (paalkuil, greppel, waterput) deed ook vermoeden dat er mogelijk een nederzettingssite was aangesneden. In proefsleuven 1 en 3 werden echter geen andere grondsporen aangetroffen, uitgezonderd spoor 2. Dit bleek een ondiepe greppel te zijn, die over het grootste deel van het

onderzoeksgebied kon worden gevolgd en overeenstemt met een kavelgrens op de Atlas der Buurtwegen en de Popp-kaart.



Figuur 9. Spoor 2 ten opzichte van de Atlas der Buurtwegen.

Dit gegeven en het feit dat er verder geen grondsporen en/of nederzettingsruis werden aangetroffen, verlaagde de verwachtingen voor sporen 1 en 3 enigszins. Desalniettemin werd rondom spoor 1 een kijkvenster aangelegd om eventuele associeerbare grondsporen (indien het om een paalkuil van een gebouwplattegrond ging, nvdr.) in het vlak te vatten. In dit kijkvenster werden geen sporen aangetroffen, andere dan het verdere verloop van spoor 2. Daarop werd besloten spoor 1 te onderwerpen aan een evaluerende coupe, met als doel definitief te bepalen of het al dan niet om een archeologisch relevant grondspoor ging. In de coupe bleek spoor 1 een vrij vlak lensvormig profiel te vertonen, met een grillige opvulling en bodemvorming.



Figuur 10. Spoor 1 in het vlak en in de coupe.

Er werd evenmin archeologisch vondstmateriaal in het sediment aangetroffen en alles wijst er dus op dat het om een biologisch grondspoor gaat.

Volgend op deze vaststellingen werd bij spoor 3 een volgsleuf aangelegd, met als doel het bepalen of het om een waterput of een ander type grondspoor ging. In de volgsleuf bleek al snel een grillige vorm en een relatief scherpe insteek in het onverweerd moedermateriaal. Er bleek, behalve enkele fragmenten roodbakkend geglazuurd aardewerk, geen diagnostisch archeologisch vondstmateriaal in de vulling van dit spoor aanwezig te zijn. Voornoemd aardewerk komt voor vanaf de 13e tot de 20e eeuw en biedt dus geen chronologische houvast.

Figuur 11. Spoor 3 in de volgsleuf.

Naar alle waarschijnlijkheid is spoor 3 eerder verwant met de recente kuilen die verder in werkput 2 en 3 werden aangetroffen. Mogelijk houden deze kuilen een verband met de aanwezigheid van de buurtweg, zoals herkenbaar op de Atlas der Buurtwegen.

Om de zone definitief uit te sluiten als een mogelijke nederzetting met bijbehorende sporenclusters, werd ter hoogte van sporen 1-3 tussen werkputten 2 en 3 een kleine extra sleuf aangelegd, dit is werkput 8. Behalve een segment van spoor 2 werden ook hier geen grondsporen aangetroffen. Besluit: sporen 1-3 zijn geen deel van een nederzettingssite. Er was ook reeds vermeld dat het bij het assessment van spoor 1 opvallend was dat er geen “nederzettingsruis” aanwezig was, i.e. losse fragmenten aardewerk en natuursteen die duiden op een langdurige occupatie van een nederzetting. De afwezigheid van dergelijke “ruis” duidt ofwel op een slecht bewaarde bodem, ofwel -eenvoudiger- op een afwezigheid van een nederzetting. In werkput 4 werd echter bij het opschaven van het vlak een fragment van een kweern of handmaalsteen aangetroffen, het gaat om een rozig kwartsconglomeraat met een gepolijst maalvlak en een glad afgewerkt buitenvlak. De aanzet naar het gat voor de spil is net niet aanwezig.

Figuur 12.Maalsteenfragment SP4LV.

Bij gebrek aan grondsporen of ander los archeologisch vondstmateriaal wordt aan dit maalsteenfragment geen datering gekoppeld.

2.4.2 Antwoord op de onderzoeksvragen

De onderzoeksvragen uit de archeologienota luidden:

1. *Bevat het onderzoeksgebied archeologische sporen, structuren of afgelijnde sites ?*
   Het onderzoeksgebied bevat archeologische grondsporen, die de getuigenis zijn van de aanwezigheid van de Duivelsputbeek en de indeling van het terrein in landbouwkavels.
   Het terrein is naar alle waarschijnlijkheid bij een recente ruilverkaveling genivelleerd: de teelaarde is machinaal verwijderd, de lager gelegen delen van het terrein zijn aangevuld, waarna de teelaarde terug is opgebracht. Dit is een zeer vergelijkbare situatie als in de site Pittem-Hoogrokersstraat[3] en er is een duidelijk verband met ruilverkavelingen.
   Er werden geen relevante archeologische sporen aangetroffen.
2. *Zo ja: Is deze archeologische vindplaats voldoende waardevol dat het behoud in situ of ex situ de noodzakelijke investeringen verantwoordt ? Zo ja: motiveer.*
   Het onderzoeksgebied kan onverwijld worden vrijgegeven voor de geplande werkzaamheden.

2.5 Assessment van vondsten en stalen

2.5.1 Conservatie-assessment van vondsten

Er werden in totaal 4 archeologische objecten ingezameld, het gaat om aardewerk en natuursteen. Het aardewerk is afkomstig uit sporen 3 en 4, het gaat respectievelijk om gedraaid en hard gebakken aardewerk en een kwartsconglomeraat. Het vondstensemble is te klein om verder onderzoek op uit te voeren.
De controle van de werkputten en de vlakken middels metaaldetectie leverde geen archeologisch vondstmateriaal op.

Alle aangetroffen objecten werden handmatig met lauw water gewassen en aan de lucht gedroogd. Al het materiaal is voldoende goed bewaard en behoefde geen stabilisatie of conservatie. De objecten zijn droog bewaard en worden droog bewaard in het tijdelijk depot van Hembyse BV.

---

[3] *De Smaele & Pieters 2021b.*

De minigrip-zakken waarin de objecten zich bevinden zijn geperforeerd om een droge bewaring toe te laten en indien zich nog vocht in de objecten zou bevinden is vorming van condens (en dus schimmels of mossen) niet mogelijk.
De preliminaire determinatie van de vondsten is uitgevoerd door Bart De Smaele en Hadewijch Pieters.

2.5.2 Conservatie-assessment van stalen

Er werden geen stalen ingezameld.

3 Dataset en waardering

3.1 Bestaande data

Het archeologietraject bestaat uit een aantal onderzoeksmethodes, waarvan is afgewogen of deze “mogelijk” (uitvoerbaar), “nuttig” (archeologisch relevant), “schadelijk” (schadelijk voor het archeologisch bodemarchief) en noodzakelijk (noodzakelijk voor de waardering van het archeologisch kennispotentieel) zijn.
Op basis van het uitgevoerde traject kunnen de reeds toegepaste methodes worden getoetst.

Bureauonderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☒	☒	☐	☒	☒

toelichting
Op basis van het bureauonderzoek waren er niet voldoende gegevens om het archeologisch kennispotentieel van het gebied in te schatten: de aan- of afwezigheid van grondsporen kon niet uitgesloten worden.

Controleboringen	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☒	☒	☐	☐	☒

toelichting
De controleboringen toonden aan dat er op het grootste deel van het onderzoeksgebied sprake was van een A/C-profiel, waarbij de teelaarde rechtstreeks op het Pleistoceen sediment ligt. De pre-agrarische Holocene bodem was niet bewaard.

Landschappelijk bodemonderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☒	☐	☐	☐	☐

toelichting
Op basis van de aardkundige data was besloten dat er geen aanwijzingen waren voor de aanwezigheid van paleo-horizonten.

Prospectie met ingreep in de bodem ifv sporensites (proefsleuven, proefputten)	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☒	☐	☒	☒	☐

toelichting
In een uitgesteld archeologietraject was een proefsleuvenonderzoek mogelijk, na het oogsten van de gewassen.

Na het oogsten van de gewassen is de prospectie conform het PVM uitgevoerd.

Dit leidt tot de vraag: zijn deze methodes voldoende zodat een inschatting van het archeologisch kennispotentieel en een waardering van de eventueel reeds gekende archeologische sporen mogelijk zijn ?

Antwoord:	JA	☒	NEE	☐

Indien de dataset volledig is, kan deze aan de geplande werken worden getoetst en kan een beslissing genomen worden over de impact van de geplande werken.
Indien de dataset onvolledig is, worden in de volgende hoofdstukken verdere maatregelen getoetst.

3.2 Ontbrekende data

Indien de dataset onvolledig is, dient een afweging te worden gemaakt van mogelijke onderzoeksmethoden om de dataset te vervolledigen. Dit is dezelfde afweging als van de reeds toegepaste onderzoeksmethoden:

Geofysisch onderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☐	☐	☐	☐	☐

toelichting
Niet noodzakelijk, de dataset is volledig.

Vlakdekkende opgraving	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☐	☐	☐	☐	☐

toelichting

Niet noodzakelijk, de dataset is volledig.

Indien één of meerdere onderzoeksmethodes **noodzakelijk** zijn voor het vervolledigen van de archeologische dataset, worden deze in het programma van maatregelen besproken.

Te nemen maatregelen:	JA	☐	NEE	☒

Korte omschrijving:

GEEN VERDERE MAATREGELEN INZAKE ARCHEOLOGIE

VRIJGAVE VAN HET TERREIN

3.3 Waardering

Indien een inschatting van het archeologisch kennispotentieel en een waardering van de archeologische sporen mogelijk is, kan ook een waardering van de site worden gedaan.
Indien een inschatting van het archeologisch kennispotentieel niet mogelijk is (onvoldoende data), dient de waardering te worden uitgesteld tot de dataset vervolledigd is.

Indien de site geen archeologisch kennispotentieel of potentieel op aanzienlijke archeologische kenniswinst bevat (door een totaal gebrek aan archeologische sporen en structuren), dan is de waarde van de site vanuit archeologisch standpunt uiteraard nul. Indien de site een aantal sporen en structuren bevat, dient het potentieel aan archeologische kenniswinst/kennisvermeerdering afgewogen te worden aan zowel de geplande werken als de maatschappelijke en economische investering die noodzakelijk is voor het bewaren van het archeologisch kennispotentieel.

Conform de CGP worden ook onderzoeksvragen geformuleerd, die in de waardering van het onderzoeksgebied en de daarbinnen al dan niet aangetroffen archeologische sites, worden beantwoord.
Deze onderzoeksvragen zijn:

3. Bevat het onderzoeksgebied archeologische sporen, structuren of afgelijnde sites ?
   De site bevat geen archeologische sporen, structuren of sites die archeologische kenniswinst bevatten.
4. Zo ja: Is deze archeologische vindplaats voldoende waardevol dat het behoud in situ of ex situ de noodzakelijke investeringen verantwoordt ? Zo ja: motiveer.
   Niet van toepassing.

4 Bibliografie

Naslagwerken

Borremans M., 2015. *Geologie van Vlaanderen*, Academia Press, Gent.

Code Van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0.

De Moor G., 1997. *Toelichting bij de Quartairgeologische Kaart, Kaartblad 21 Tielt*, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2021a. *Archeologienota naar aanleiding van de ontwikkeling van een terrein tussen de Steenovenstraat en de Duivelsputbeek te Meulebeke*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 178, Gentbrugge.

De Smaele B. & Pieters H., 2021b. *Archeologienota naar aanleiding van de uitbreiding van een tuinbouwbedrijf te Pittem*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 188, Gentbrugge.

Van Ranst E. & Sys C.. 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Universiteit Gent, Gent.

Van Zijverden W. & De Moor J., 2014. *Het groot profielenboek; Fysische geografie voor archeologen*, Leiden.

Online bronnen:

http://www.geopunt.be/
https://www.dov.vlaanderen.be/
https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/
https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/
https://cai.onroerenderfgoed.be/
http://uurl.kbr.be
https://www.cartesius.be/

http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE
https://geoplannen.omgeving.vlaanderen.be/roviewer/?t=7&m=1&category=2
www.geologievannederland.nl

5 Lijst van figuren

Figuur 1. Geplande situering van de proefsleuven. 10
Figuur 2. Sfeerbeeld in zuidelijke richting tijdens het aanleggen van de proefsleuven (met de talud op de grens met het zuidelijke deel van het onderzoeksgebied op de achtergrond). 11
Figuur 3. Overzichtsplan van de aangelegde proefsleuven. 12
Figuur 4. Situering van de bodemprofielen. 13
Figuur 5. Putwandprofiel 1 14
Figuur 6. Putwandprofiel 2. 15
Figuur 7. Putwandprofiel 3. 16
Figuur 8. Sporencluster 1-3 in het vlak. 19
Figuur 9. Spoor 2 ten opzichte van de Atlas der Buurtwegen. 20
Figuur 10. Spoor 1 in het vlak en in de coupe. 21
Figuur 11. Spoor 3 in de volgsleuf. 22
Figuur 12.Maalsteenfragment SP4LV. 23

Hembyse Archeologie is een handelsnaam van de in 2017 opgerichte vennootschap Hembyse BV.	
Maatschappelijke zetel:	*Vogelhoekstraat 25A, 9050 Gentbrugge*
BTW:	*BE 0677.720.687*
IBAN:	*BE25890214307282*
BIC:	*VDSP BE 91*
Telefoon:	*0032 472 89 97 66*
E-mail:	*info@hembyse.net*
Website:	*www.hembyse.net*
Sociale media:	*https://www.facebook.com/HembyseArcheologie/*

SPOOR NR.	VLAK													PROFIEL			INGEZAMELDE VONDSTEN/STALEN							
	WP	VL	TAW	rdb	vorm	L (in cm)	B (in cm)	ofwel: sediment (grondspoor) kleur(en) / ofwel: muurwerk kleur(en)	textuur / steensoort	korrel / formaat (in cm.)	inclusies / mortel	doorsnijdt	omschrijving	foto	D (in cm.)	interpretatie	laag	vak	coupe	materiaal categorie (afk.)	aantal	determinatie van de objecten/stalen	inventaris nummer	datering (afk.)
0001	2	1	23,36	14; 59	ovaal	90	62	lichtbruin	lemig zand	zeer fijn	verbrokkelde podzolbrokjes	C-hor	grondspoor met heterogene vulling			biologisch				AND				ONB
0002	2	1	23,34	14; 59	lineair	> 200	144	grijs	lemig zand	fijn	baksteenbrokjes, verbrokkelde podzol	C-hor	humeus, met wit-grijs-zwarte vlekken, even heterogeen als spoor 1			greppel				AND				ONB
0003	2	1	23,37	15	rond	> 200	274	bruin	lemig zand	fijn	verbrokkelde podzolbrokjes, houtskoolspikkels	C-hor				zonk	1	nvt	nvt	KER	3	3 wandfragmenten roodbakkend geglazuurd aardewerk, weinig diagnostisch	1	ONB
0004LV	3	1	22,53	20	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	Bs				nvt	nvt	nvt	nvt	STN	1	fragment maalsteen in rozig kwartsconglomeraat met gepolijst maalvlak en glad afgewerkt buitenvlak	2	ONB

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_P1WP2VL1_FNR006 (1)

MEU-STE_2021H147_P1WP2VL1_FNR006 (2)

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_P2WP3VL1_FN023 (1)

MEU-STE_2021H147_P2WP3VL1_FN023 (2)

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_P3WP5VL1_FNR044 (1)

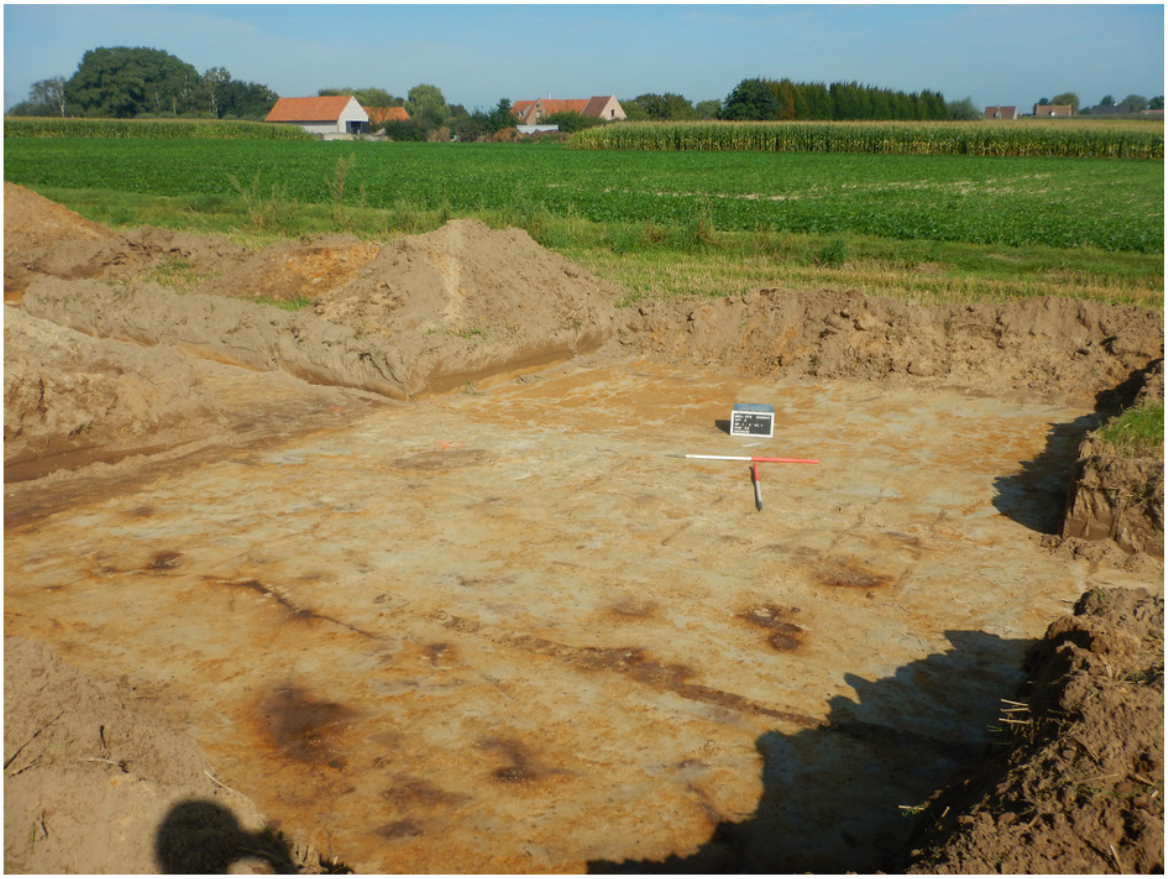
MEU-STE_2021H147_P3WP5VL1_FNR044 (2)

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_SP1SP2WP2VL1_FN014

MEU-STE_2021H147_SP1SP2WP2VL1_FNR014_Detail

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek



MEU-STE_2021H147_SP1SP2WP2VL1_FNR059 (1)

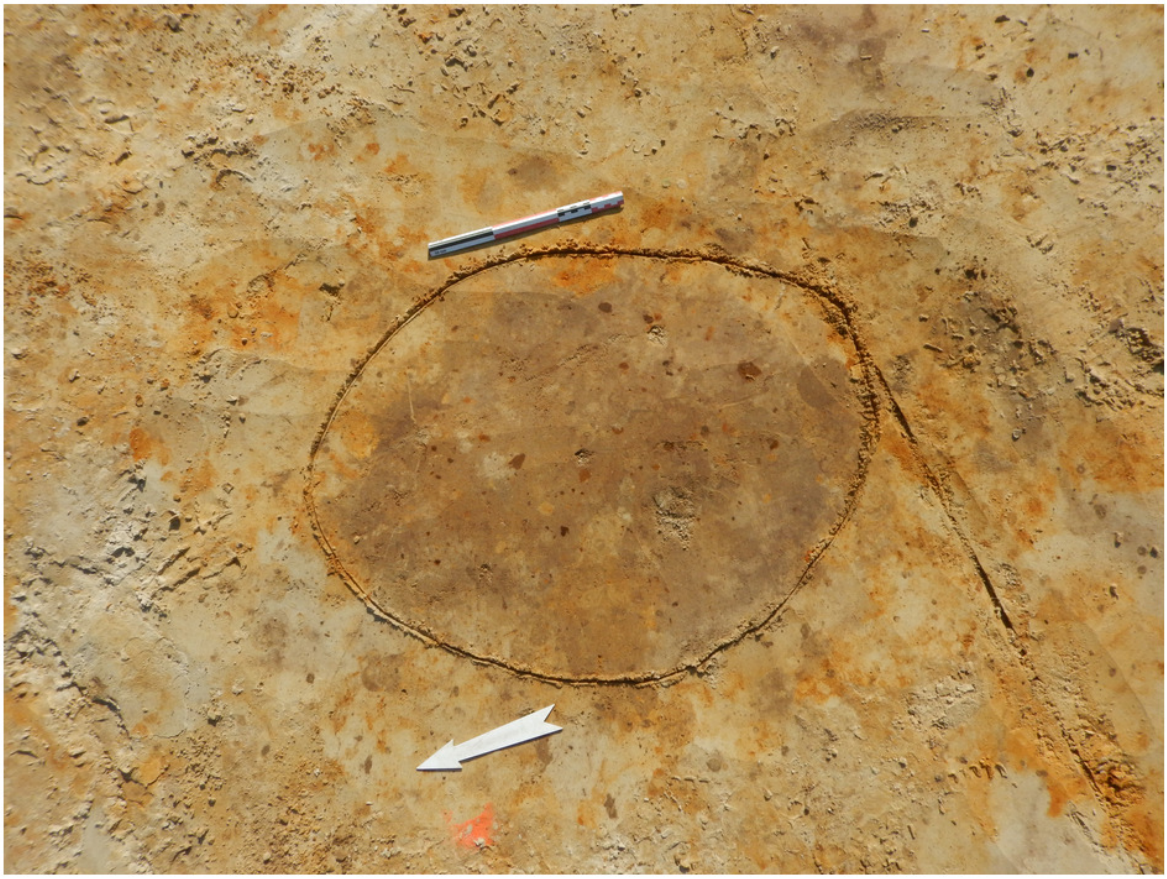
MEU-STE_2021H147_SP1SP2WP2VL1_FNR059 (2)

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

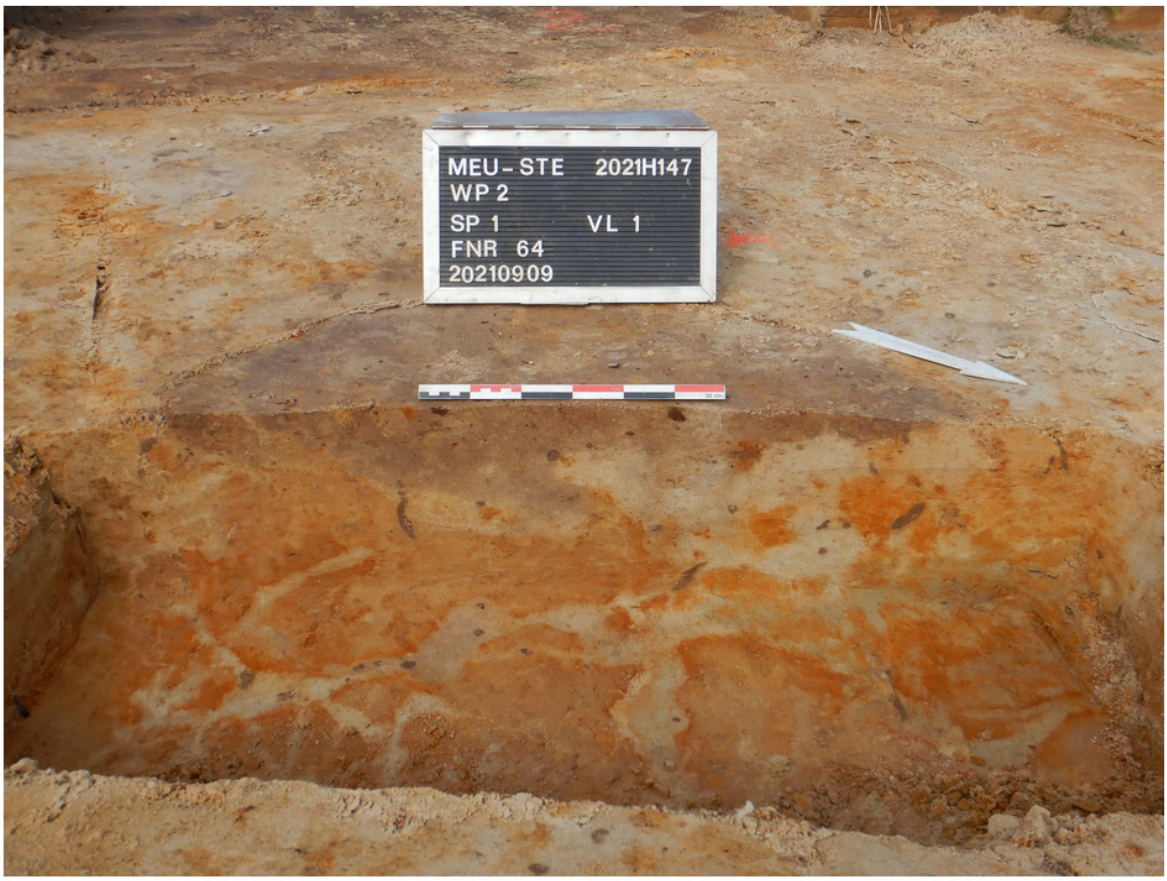
MEU-STE_2021H147_SP1SP2WP2VL1_FNR059 (3)

MEU-STE_2021H147_SP1WP2VL1_Detail

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek



MEU-STE_2021H147_SP1WP2VL1_FNR059_Detail



MEU-STE_2021H147_SP1WP2VL1_FNR064

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_SP2WP4VL1_FNR036

MEU-STE_2021H147_SP2WP5VL1_FNR046

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_SP3WP2VL1_FN015_Detail

MEU-STE_2021H147_SP3WP2VL1_FNR015

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_SP3WP2VL1_FNR060 (1)

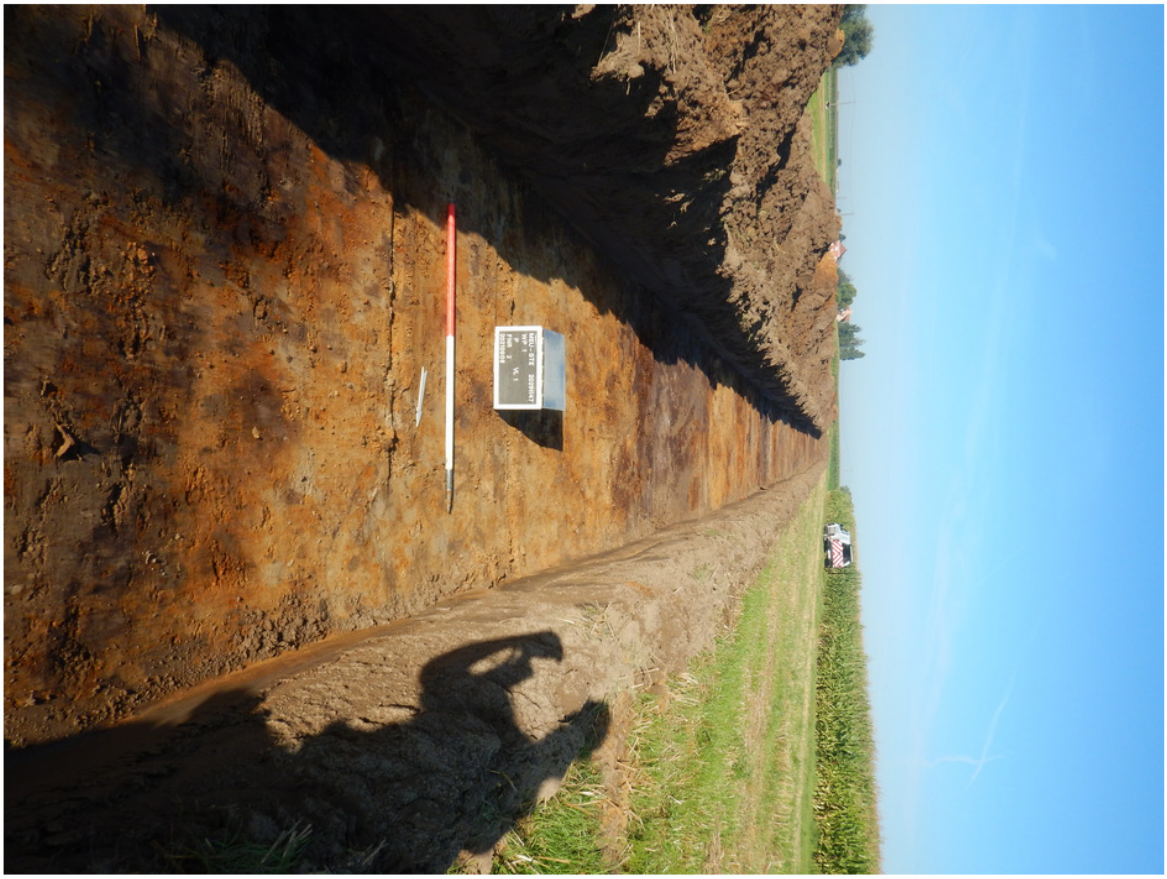
MEU-STE_2021H147_SP3WP2VL1_FNR060 (2)

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_SP4WP3VL1_FNR020

MEU-STE_2021H147_WP1VL1_FNR001

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek



MEU-STE_2021H147_WP1VL1_FNR002

MEU-STE_2021H147_WP1VL1_FNR003

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP1VL1_FNR004

MEU-STE_2021H147_WP1VL1_FNR005

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP2VL1_FNR007

MEU-STE_2021H147_WP2VL1_FNR008

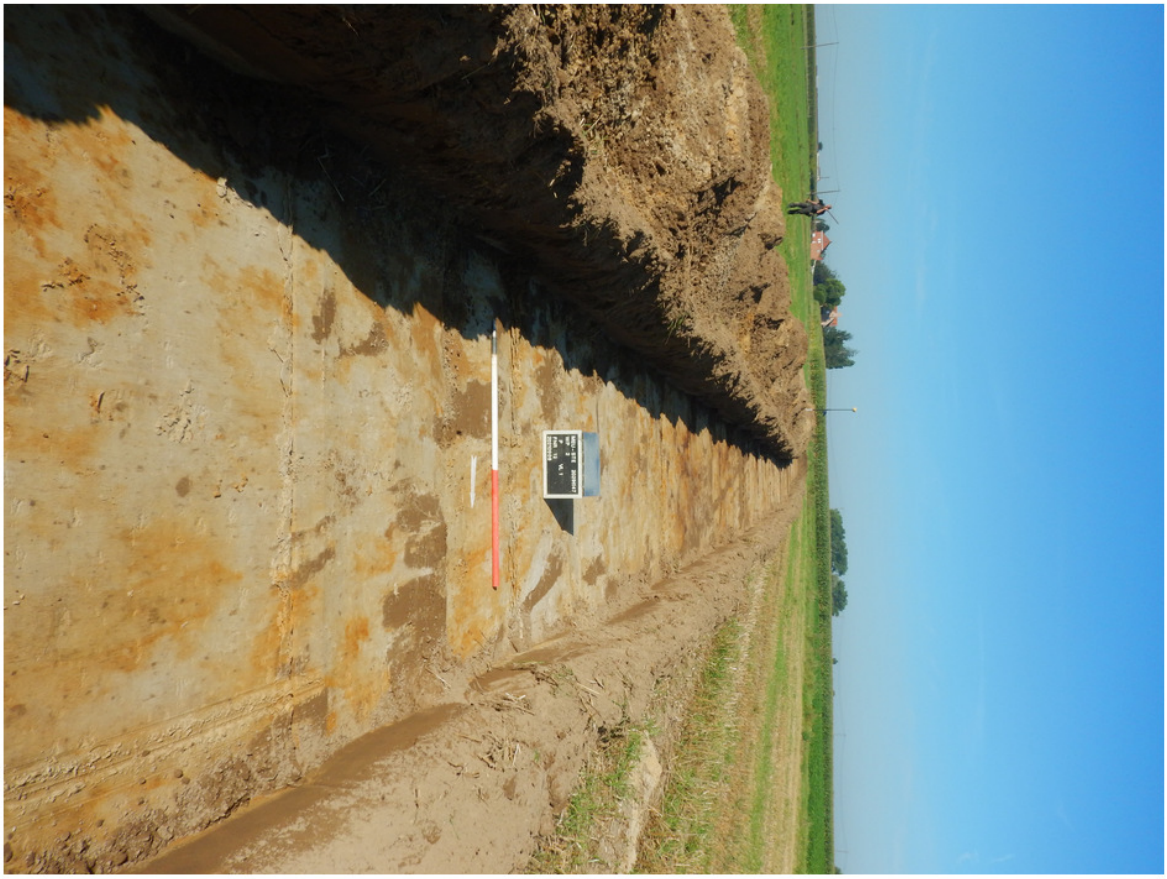
MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP2VL1_FNR009

MEU-STE_2021H147_WP2VL1_FNR010

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP2VL1_FNR011



MEU-STE_2021H147_WP2VL1_FNR012

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP2VL1_FNR013

MEU-STE_2021H147_WP2VL1_FNR016

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP3VL1_FNR017

MEU-STE_2021H147_WP3VL1_FNR018

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP3VL1_FNR019

MEU-STE_2021H147_WP3VL1_FNR021

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP3VL1_FNR022

MEU-STE_2021H147_WP3VL1_FNR024

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP3VL1_FNR025

MEU-STE_2021H147_WP3VL1_FNR026

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP3VL1_FNR027

MEU-STE_2021H147_WP3VL1_FNR028

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP3VL1_FNR029

MEU-STE_2021H147_WP4VL1_FNR030

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP4VL1_FNR031

MEU-STE_2021H147_WP4VL1_FNR032

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP4VL1_FNR033

MEU-STE_2021H147_WP4VL1_FNR034

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP4VL1_FNR035

MEU-STE_2021H147_WP4VL1_FNR037

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP4VL1_FNR038

MEU-STE_2021H147_WP4VL1_FNR039

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP4VL1_FNR040

MEU-STE_2021H147_WP5VL1_FNR041

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP5VL1_FNR042

MEU-STE_2021H147_WP5VL1_FNR043

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP5VL1_FNR045

MEU-STE_2021H147_WP5VL1_FNR047

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP5VL1_FNR048

MEU-STE_2021H147_WP5VL1_FNR049

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP5VL1_FNR050

MEU-STE_2021H147_WP5VL1_FNR051

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP6VL1_FNR052

MEU-STE_2021H147_WP6VL1_FNR053

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP6VL1_FNR054

MEU-STE_2021H147_WP6VL1_FNR055

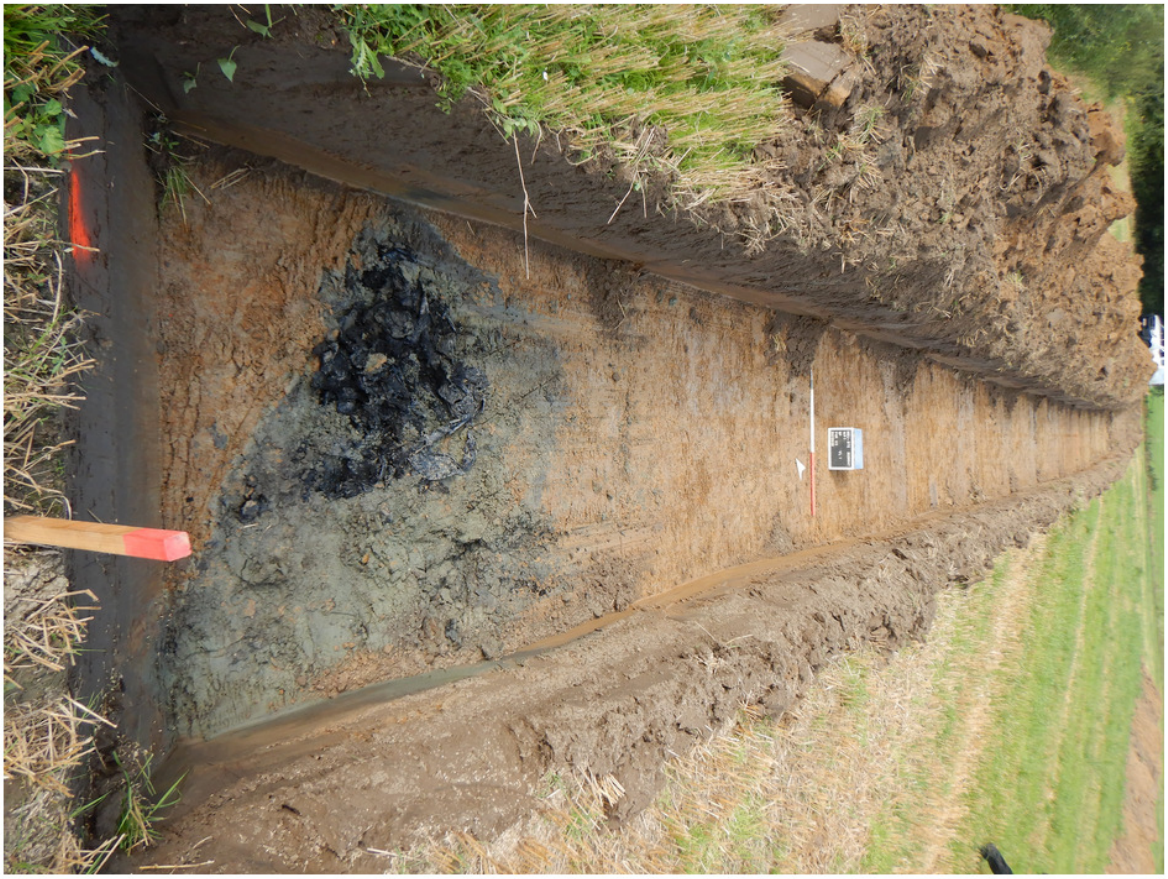
MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP6VL1_FNR056

MEU-STE_2021H147_WP6VL1_FNR057

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP6VL1_FNR058



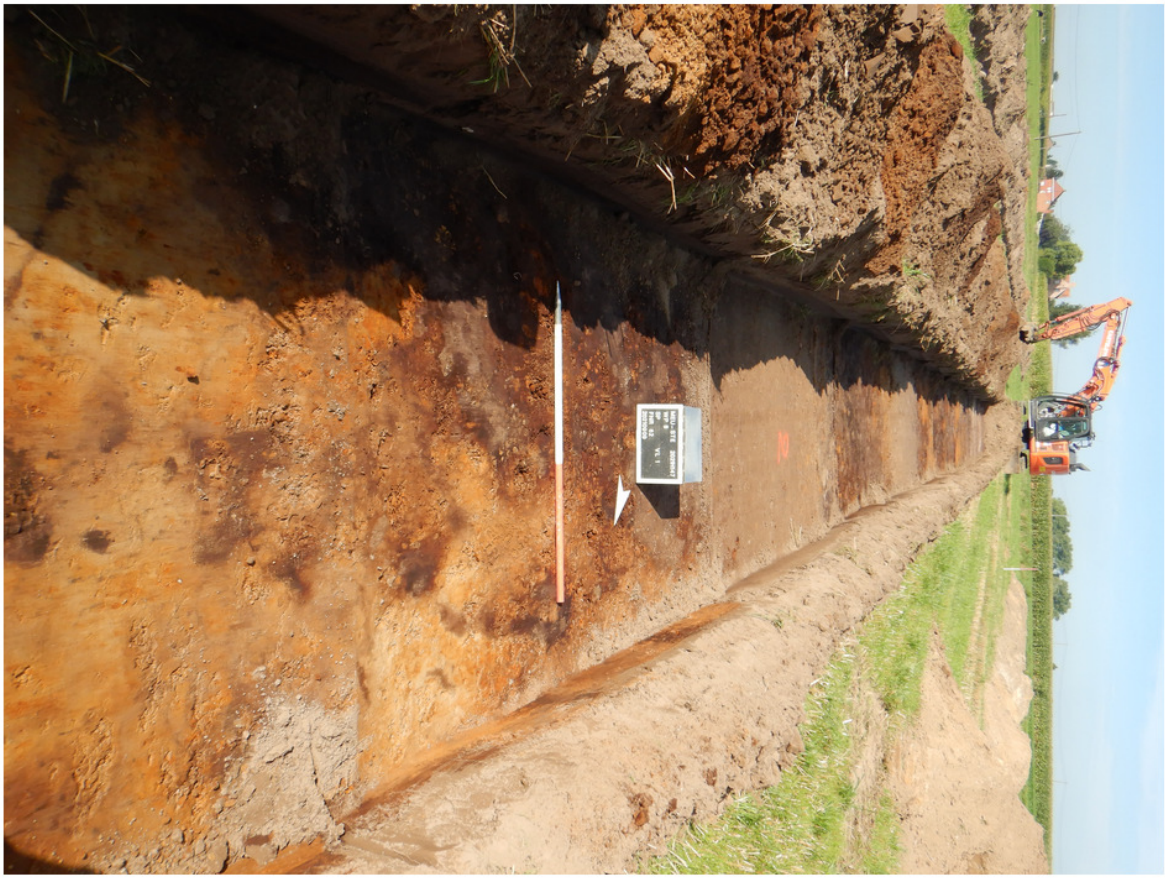
MEU-STE_2021H147_WP7VL1_FNR065

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek

MEU-STE_2021H147_WP7VL1_FNR066

MEU-STE_2021H147_WP8VL1_FNR061

MEU-STE_2021H147_Foto's proefsleuvenonderzoek



MEU-STE_2021H147_WP8VL1_FNR062

MEU-STE_2021H147_WP8VL1_FNR063

FOTO NR.	OPNAME DATUM	OPNAME KOERS	ONDERWERP		OMSCHRIJVING
			Soort foto	Nummer	
F0001	20210908	W	Overzicht	WP1VL1	
F0002	20210908	W	Overzicht	WP1VL1	
F0003	20210908	W	Overzicht	WP1VL1	
F0004	20210908	W	Overzicht	WP1VL1	
F0005	20210908	O	Overzicht	WP1VL1	
F0006	20210908	Z	Putwandprofiel	P1WP2VL1	
F0007	20210908	W	Overzicht	WP2VL1	
F0008	20210908	W	Overzicht	WP2VL1	
F0009	20210908	W	Overzicht	WP2VL1	
F0010	20210908	W	Overzicht	WP2VL1	
F0011	20210908	W	Overzicht	WP2VL1	
F0012	20210908	W	Overzicht	WP2VL1	
F0013	20210908	W	Overzicht	WP2VL1	
F0014	20210908	W	Overzicht	SP1SP2WP2VL1	
F0015	20210908	W	Overzicht	SP3WP2VL1	
F0016	20210908	O	Overzicht	WP2VL1	
F0017	20210908	W	Overzicht	WP3VL1	
F0018	20210908	W	Overzicht	WP3VL1	
F0019	20210908	W	Overzicht	WP3VL1	
F0020	20210908	W	Overzicht	SP4WP3VL1	
F0021	20210908	W	Overzicht	WP3VL1	
F0022	20210908	W	Overzicht	WP3VL1	
F0023	20210908	Z	Putwandprofiel	P2WP3VL1	
F0024	20210908	W	Overzicht	WP3VL1	
F0025	20210908	W	Overzicht	WP3VL1	
F0026	20210908	W	Overzicht	WP3VL1	
F0027	20210908	W	Overzicht	WP3VL1	
F0028	20210908	W	Overzicht	WP3VL1	
F0029	20210908	O	Overzicht	WP3VL1	
F0030	20210908	W	Overzicht	WP4VL1	
F0031	20210908	W	Overzicht	WP4VL1	
F0032	20210908	W	Overzicht	WP4VL1	

FOTO NR.	OPNAME DATUM	OPNAME KOERS	ONDERWERP		OMSCHRIJVING
			Soort foto	Nummer	
F0033	20210908	W	Overzicht	WP4VL1	
F0034	20210908	W	Overzicht	WP4VL1	
F0035	20210908	W	Overzicht	WP4VL1	
F0036	20210908	W	Overzicht	SP2WP4VL1	
F0037	20210908	W	Overzicht	WP4VL1	
F0038	20210908	W	Overzicht	WP4VL1	
F0039	20210908	W	Overzicht	WP4VL1	
F0040	20210908	O	Overzicht	WP4VL1	
F0041	20210908	W	Overzicht	WP5VL1	
F0042	20210908	W	Overzicht	WP5VL1	
F0043	20210908	W	Overzicht	WP5VL1	
F0044	20210908	W	Overzicht	P3WP5VL1	
F0045	20210908	W	Overzicht	WP5VL1	
F0046	20210908	W	Overzicht	SP2WP5VL1	
F0047	20210908	W	Overzicht	WP5VL1	
F0048	20210908	W	Overzicht	WP5VL1	
F0049	20210908	W	Overzicht	WP5VL1	
F0050	20210908	W	Overzicht	WP5VL1	
F0051	20210908	O	Overzicht	WP5VL1	
F0052	20210909	W	Overzicht	WP6VL1	
F0053	20210909	W	Overzicht	WP6VL1	
F0054	20210909	W	Overzicht	WP6VL1	
F0055	20210909	W	Overzicht	WP6VL1	
F0056	20210909	W	Overzicht	WP6VL1	
F0057	20210909	W	Overzicht	WP6VL1	
F0058	20210909	O	Overzicht	WP6VL1	
F0059	20210909	NW	Overzicht	SP1SP2WP2VL1	kijkvenster thv SP1 & SP2
F0060	20210909	Z	Overzicht	SP3WP2VL1	kijkvenster thv SP3
F0061	20210909	ZW	Overzicht	WP8VL1	
F0062	20210909	ZW	Overzicht	WP8VL1	
F0063	20210909	NO	Overzicht	WP8VL1	
F0064	20210909	ZW	Coupe	SP1WP2VL1	

PLAN NR.	Digitaal/analoog aangemaakt	Schaal	Formaat	ONDERWERP
100	digitaal	1:1	A5	Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de kadasterkaart
101	digitaal	1:1	A5	Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de topografische kaart
127	digitaal	1:1	A5	Geplande situering van de proefsleuven ten opzichte van het DHMVII
129	digitaal	1:1	A5	Overzichtsplan van de aangelegde proefsleuven
130	digitaal	1:1	A5	Situering van de putwandprofielen
131	digitaal	1:1	A5	Sporencluster 1-3 in het vlak
132	digitaal	1:1	A5	Spoor 2 ten opzichte van de Atlas der Buurtwegen
133	digitaal	1:1	A0	Overzichtsplan van alle sporen en structuren
134	digitaal	1:1	A0	Overzichtsplan van alle opgemeten TAW-waarden

76981 77031 77081 77131 77181

182382 182332 182282 182232

1443/2

1329E

1329D

1328C

1327E

Steenovenstraat

Dutchspitbeek

WP1

WP2

WP3

WP4

WP5

WP6

WP7

WP8

SP1

SP2

SP3

SP4LV

PR1

PR2

PR3

Legenda van de aangetroffen sporen en structuren

- Coupelijnen
- Losse vondst
- Verstoringen
- Grondspoor, genummerd
- Biologische sporen
- Putwandprofielen
- Putwand
- Vlak 1

HEMBYSE

Meulebeke
Steenovenstraat
- 2021H147
- Aanmaakdatum van plan nr. 133 21/09/2021
- Onderwerp: alle sporen

Legenda:

Steenovenstraat 80

5,5 meter
Afdrukschaal (A0)
1:200

0 25 50 100 Meter

X,Y, meters (metric). Coordinate system: Belge, Lambert 1972.

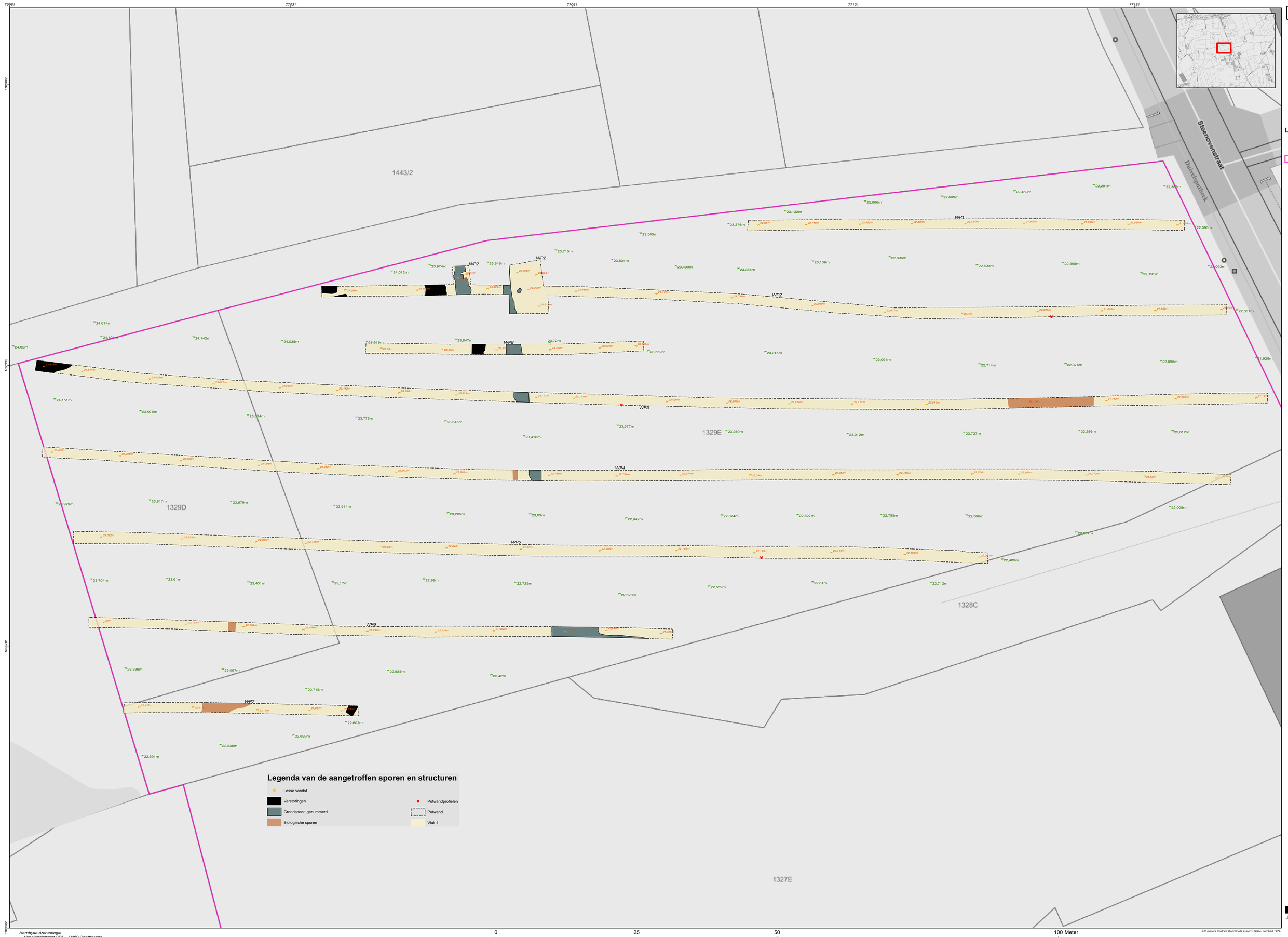
Hembyse Archeologie
-- Vogelhoekstraat 25A -- 9050 Gentbrugge --
-- Hembyse Archeologie is een handelsnaam van Hembyse BV -- alle rechten gereserveerd --

HEMBYSE

Meulebeke
Steenovenstraat
- 2021H147
- Aanmaakdatum van plan nr. 134 21/09/2021
- Onderwerp: TAW-waarden

Legenda:

- TAW maaiveld
- TAW vlak 1
- Steenovenstraat 80



5,5 meter
Afdrukschaal (A0)
1:200

0 25 50 100 Meter

X,Y, meters (metric). Coordinate system: Belge, Lambert 1972.

Hembyse Archeologie
-- Vogelhoekstraat 25A -- 9050 Gentbrugge --
-- Hembyse Archeologie is een handelsnaam van Hembyse BV -- alle rechten gereserveerd --