

2021.112

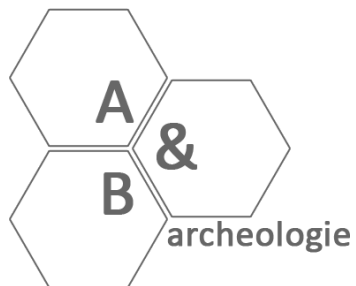
# Nota Melsele Bergmolenstraat 32

---

Programma van Maatregelen

Bert ACKE en Maarten BRACKE

29-9-2021



## 1. Gemotiveerd advies

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Bergmolenstraat 32 in Melsele (provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen 3000m<sup>2</sup> of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. In het programma van maatregelen was opgenomen dat landschappelijke boringen, en indien nodig verkennende en waarderende boringen, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op 1 juni 2021 voor de sloop en op 15 september 2021 na de sloop. Conform het programma van maatregelen horende bij de bureaustudie werden zeven boringen geplaatst, waarbij de inplanting deels werd aangepast aan de terreinomstandigheden. De meeste boorsequenties vertonen een A(p)-C opbouw (BP1, 4, 5 en 6) of een verstoorde context (BP2, 3 en 7). De verstoorde lagen kunnen gelinkt worden aan de voormalige bebouwing. De dimensies ervan zijn echter ongekend waardoor een sleuvenonderzoek over het ganse terrein noodzakelijk is om het archeologisch potentieel in kaart te brengen. Archeologische boringen blijken niet nodig, gezien de kans op steentijd zeer laag wordt ingeschat.

Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van vier parallelle noordzuid georiënteerde proefsleuven. Dit plan werd aangepast aan de resultaten van de landschappelijke boringen en de terreinomstandigheden. In totaal werden vijf parallelle noordoost-zuidwest georiënteerde sleuven aangelegd. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden enkele kijkvensters aangelegd om de schijnbare afwezigheid van sporen te bevestigen of om meer duidelijkheid te krijgen in een bepaald spoor. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Het plangebied heeft een oppervlakte van ca. 3862m<sup>2</sup>. Hiervan werd ca. 420m<sup>2</sup> (10,9%) onderzocht door middel van proefsleuven. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Desondanks kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied, dat in dit geval negatief bleek te zijn. Er werden grootschalige verstoringen vastgesteld in het noordelijke deel, zoals ook waargenomen bij de boringen en enkele postmiddeleeuwse perceelsgreppels in het zuidelijke en centrale deel. Andere archeologische sporen werden niet aangetroffen.

In de omgeving van het plangebied gebeurden reeds meerdere archeologische onderzoeken, waarbij diverse sites uit de metaaltijden, Romeinse periode en middeleeuwen werden aangetroffen. Het gaat zowel om bewonings- als begravingssites. Ze duiden op het archeologische belang van deze regio, die al meer dan 2000 jaar geleden werd bewoond. In situ bewaarde steentijd artefactensites werden bij de uitgevoerde onderzoeken nog niet aangetroffen. Gezien de ligging niet zo ver van de Dijkgracht en

het mogelijk voorkomen van begraven archeologische niveaus onder de plaggenbodem is het echter niet uit te sluiten dat dergelijke steentijdsites aanwezig kunnen zijn op het plangebied.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek kwamen, met uitzondering van recentere perceelsgreppels, geen relevante grondsporen aan het licht. Daarnaast bleek het noordelijke deel sterk verstoord te zijn. Er wordt dan ook geen verder archeologisch onderzoek geadviseerd. De kenniswinst werd immers bereikt tijdens het vooronderzoek.