

Archeologienota Desselgem Leemputstraat 75 uitbreiding bedrijf

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE en Gwendy WYNS

6-10-2021

Titel: Archeologienota Desselgem Leemputstraat 75 uitbreiding bedrijf

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke en Gwendy Wyns

Uittreksels uit CartoWeb.be met toelating van het Nationaal Geografisch Instituut C18084 - www.ngi.be

Projectcode bureauonderzoek: 2021F435

Intern projectnummer: 2021.133

Locatiegegevens: West-Vlaanderen, Waregem (Desselgem), Leemputstraat 75

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 80303,22 en Y: 174044,46; X: 80813,82 en Y: 174338,66

Oppervlakte plangebied: 11 030m²

Kadastergegevens: Waregem, Afdeling 5, Sectie B, perceel 387P3, 396A, 395, 394/02, 555, 554B, 394B, 583B (zie figuur 6)

Topografische kaart: zie figuur 4 en 5

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog) en Gwendy Wyns (assistent-archeoloog)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 06/10/2021

© Acke & Bracke bv, Dorpvaart 76, 9180 Moerbeke-Waas. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING	4
1.1. WETTELIJK KADER	4
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT	4
1.2.1. VRAAGSTELLING	4
1.2.2. RANDVOORWAARDEN	4
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	5
1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	5
1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	6
1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN	6
1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	6
1.3.5. SELECTIE BRONNEN	6
2. BUREAUONDERZOEK	7
2.1. HUIDIGE TOESTAND	7
2.2. GEPLANEDE WERKEN	8
2.3. LANDSCHAPPELIJKE LIGGING	10
2.3.1. TOPOGRAFISCHE SITUERING	10
2.3.2. LANDSCHAPPELIJKE SITUERING	12
2.3.3. BODEMKUNDIGE SITUERING	14
2.3.4. GEOLOGISCHE SITUERING	15
2.4. HISTORISCHE SITUERING	18
2.4.1. ALGEMEEN	18
2.4.2. PLANGEBIED	18
2.5. ARCHEOLOGISCHE SITUERING	27
3. SYNTHESE	28
3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	28
3.2. AFWEGING VERDER VOORONDERZOEK	29
3.3. VERDER VOORONDERZOEK ZONDER INGREEP IN DE BODEM	30
3.4. VERDER VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM	31
3.5. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	32
4. SAMENVATTING	33
5. BIBLIOGRAFIE	36
6. BIJLAGES	37

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen te Desselgem Leemputstraat 75 (deelgemeente van Waregem, provincie West-Vlaanderen), gelegen buiten woon- of recreatiegebied, waarbij de totale oppervlakte van de bodemingrepen meer dan 5000m² bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

- Zijn er archeologische of historische gegevens gekend over de site?
- Zijn er gegevens gekend dat de bodem (deels) verstoord is?
- Zijn er landschappelijke factoren die invloed kunnen hebben op de gaafheid van eventuele archeologische sporen?
- Wat is de impact van de geplande werken op het bodemarchief?
- Is er een archeologische site aanwezig? Zo ja, wat zijn de karakteristieken en de bewaringstoestand ervan? Wat is de relatie met het landschap? Welke waarde heeft de site?
- Wat is de te volgen strategie tijdens een eventueel verder onderzoek en welke bijkomende onderzoeksvragen moeten daarbij beantwoord worden?

1.2.2. Randvoorwaarden

Op de kaartjes die horen bij deze archeologienota wordt zowel de grote bestaande bedrijfssite afgebakend, als de kleinere zone van de geplande werken. Als in deze archeologie wordt gesproken over 'het plangebied', dan wordt hiermee de zone van de geplande werken bedoeld.

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

In het bureauonderzoek wordt een zo duidelijk mogelijk beeld gevormd van de huidige archeologische, historische en landschappelijke informatie van het projectgebied en diens omgeving. Deze gegevens worden vergeleken met de geplande werken en de hiermee gepaard gaande verstoringen en vergravingen in de bodem. Het uiteindelijke doel is het bepalen of verder archeologisch onderzoek al dan niet aangewezen is.

Informatie over de afbakening van het plangebied en de geplande werkzaamheden werd aangeleverd via de initiatiefnemer door middel van ontwerpplannen en via mondelinge of schriftelijke communicatie. Om een zicht te krijgen op de huidige archeologische kennis van het plangebied en van de directe omgeving werd de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) geraadpleegd.¹ Deze online databank is uitsluitend toegankelijk voor geregistreerde gebruikers, hoofdzakelijk archeologen. Aanvullend werden verschillende historische kaarten geraadpleegd via Geopunt², de centrale toegangspoort tot geografische overheidsinformatie, en via Cartesius³, een databank die kaarten bundelt van het Nationaal Geografisch Instituut (NGI), de Koninklijke Bibliotheek, het Rijksarchief, lokale archieven en het Koninklijk Museum voor Midden-Afrika. Aansluitend hierbij werden ook verschillende luchtfoto's bekeken die genomen zijn sinds de jaren '70 van vorige eeuw. Op het kaartmateriaal en de luchtfoto's werd het plangebied geprojecteerd, om zodoende een duidelijk beeld te krijgen van het landgebruik gedurende de laatste eeuwen. Geopunt leverde ook verschillende kaarten op die betrekking hebben tot de landschappelijke en bodemkundige ligging van het gebied. Een kadasterplan dat beschikbaar is via de GRB-kaart op Geopunt werd vergeleken met hetgene dat beschikbaar is via de CadGIS Viewer van de Federale Overheid.⁴ Een topografische kaart werd verkregen via het NGI.⁵

Op basis van dit onderzoek en het raadplegen van bovenvermelde bronnen kan een antwoord gegeven worden op de vooropgestelde onderzoeksvragen.

¹ <https://cai.onroenderfgoed.be/>

² <http://www.geopunt.be/kaart>

³ <http://www.cartesius.be/CartesiusPortal/>

⁴ <http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/>

⁵ <http://www.ngi.be/topomapviewer/>

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werd gestart met het bureauonderzoek waarbij de diverse beschikbare bronnen geraadpleegd worden. Daarnaast werd in detail bekeken wat de huidige toestand is van het plangebied en werden de geplande werkzaamheden onder de loep genomen. Op basis van deze gegevens samen werd afgetoetst of ten eerste verder vooronderzoek noodzakelijk is en ten tweede welke onderzoekstappen er eventueel genomen moeten worden.

1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

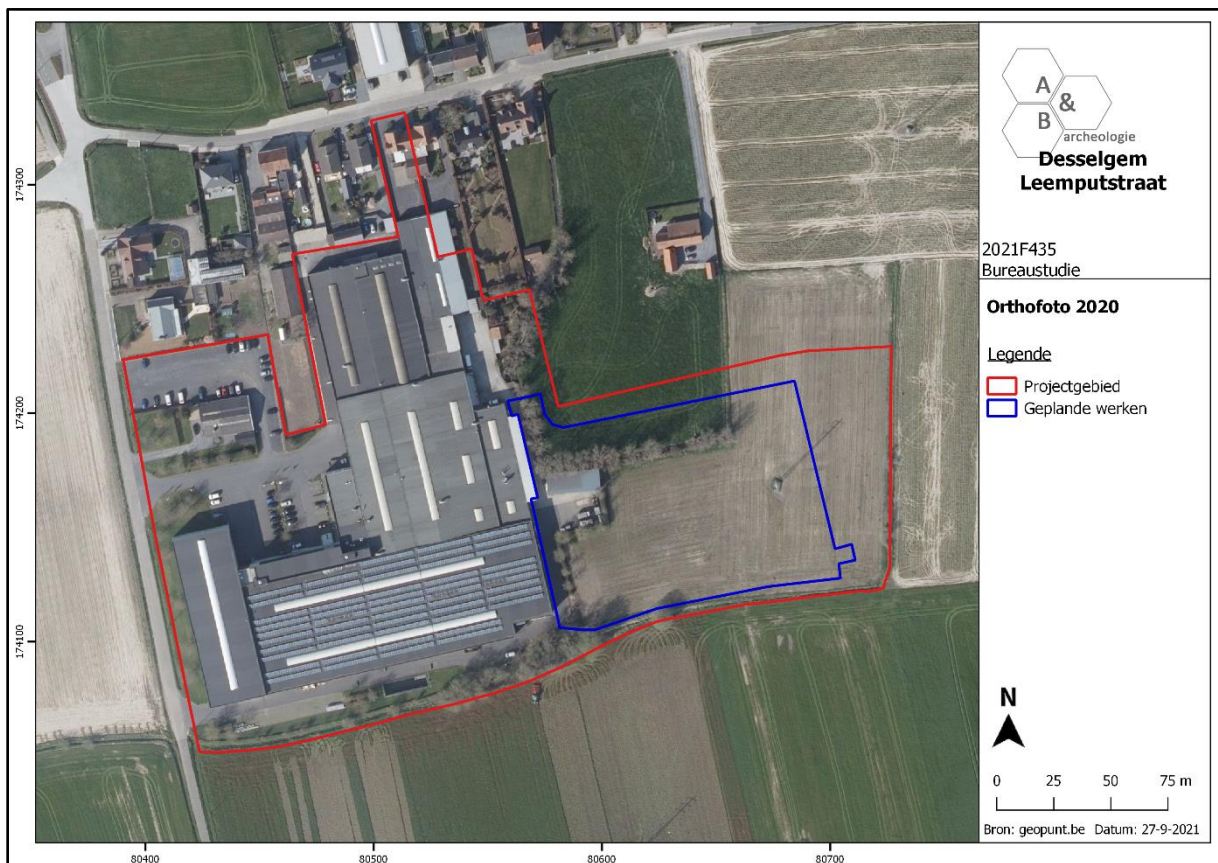
1.3.5. Selectie bronnen

De gebruikte bronnen zijn beschreven onder 1.3.1. De bronnen daaronder vermeld waren afdoende om een gedegen advies te geven voor een verder archeologisch traject. Bijkomend archiefonderzoek werd niet opportuun geacht.

2. Bureauonderzoek

2.1. Huidige toestand

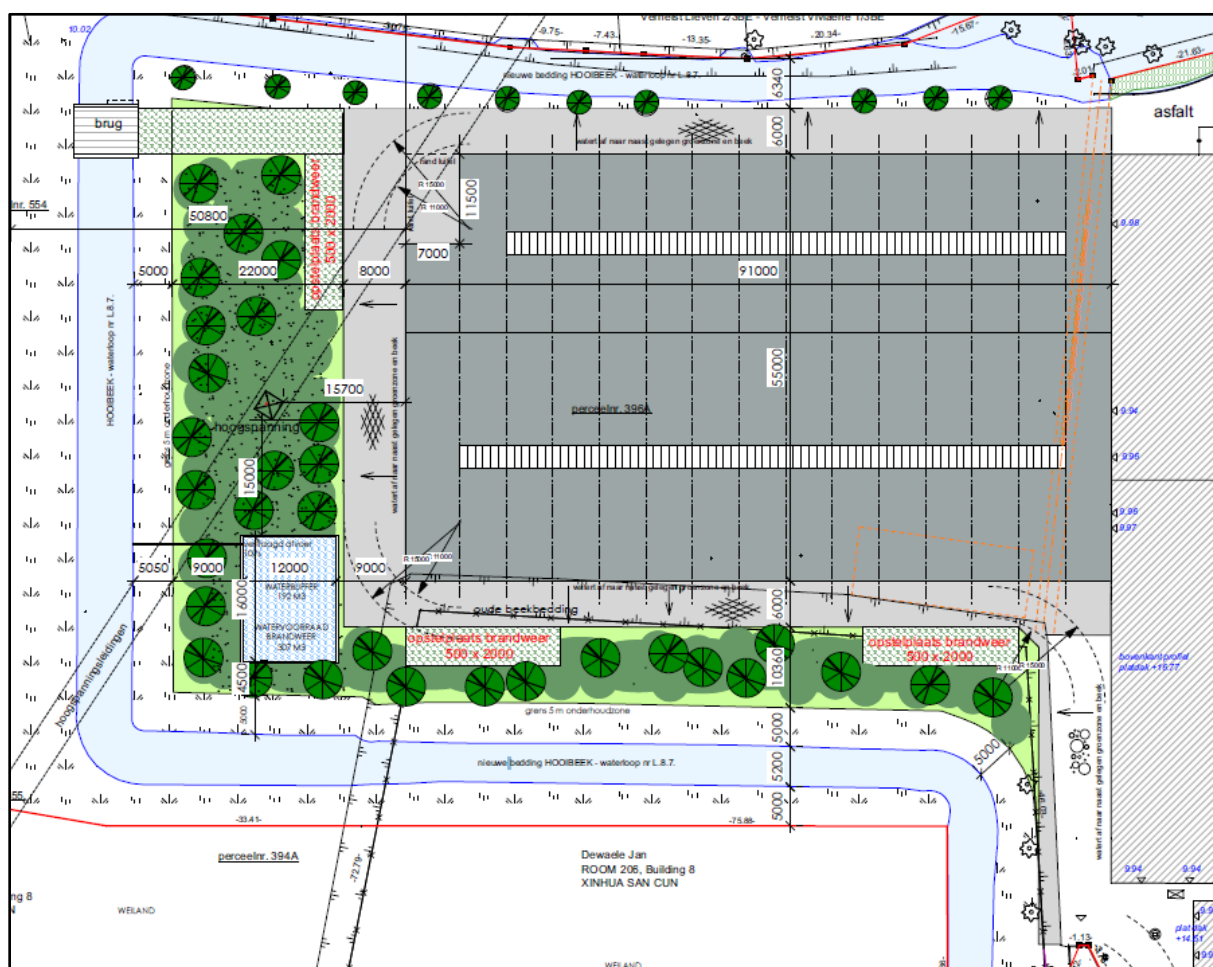
Het plangebied, 11 030m² groot, heeft een min of meer rechthoekige vorm en grenst in het westen aan de bestaande bedrijfsgebouwen. In het noorden is een deel van de Hooibeek (deze loopt in het oosten niet verder) met ernaast een bomenrij aanwezig, langs de westelijke grens bevinden zich een loods met bijhorende parkeerruimte. Ondergronds loopt langsheen de deze westelijke grens een ingebuisde, verkorte loop van de Hooibeek. Ook in deze westelijke zone zijn enkele bomen te zien. In het oosten is een hoogspanningsmast aanwezig, hier loopt van noord naar zuid een hoogspanningsleiding over het terrein. De rest van het plangebied is onbebouwd en in gebruik als landbouwgrond.



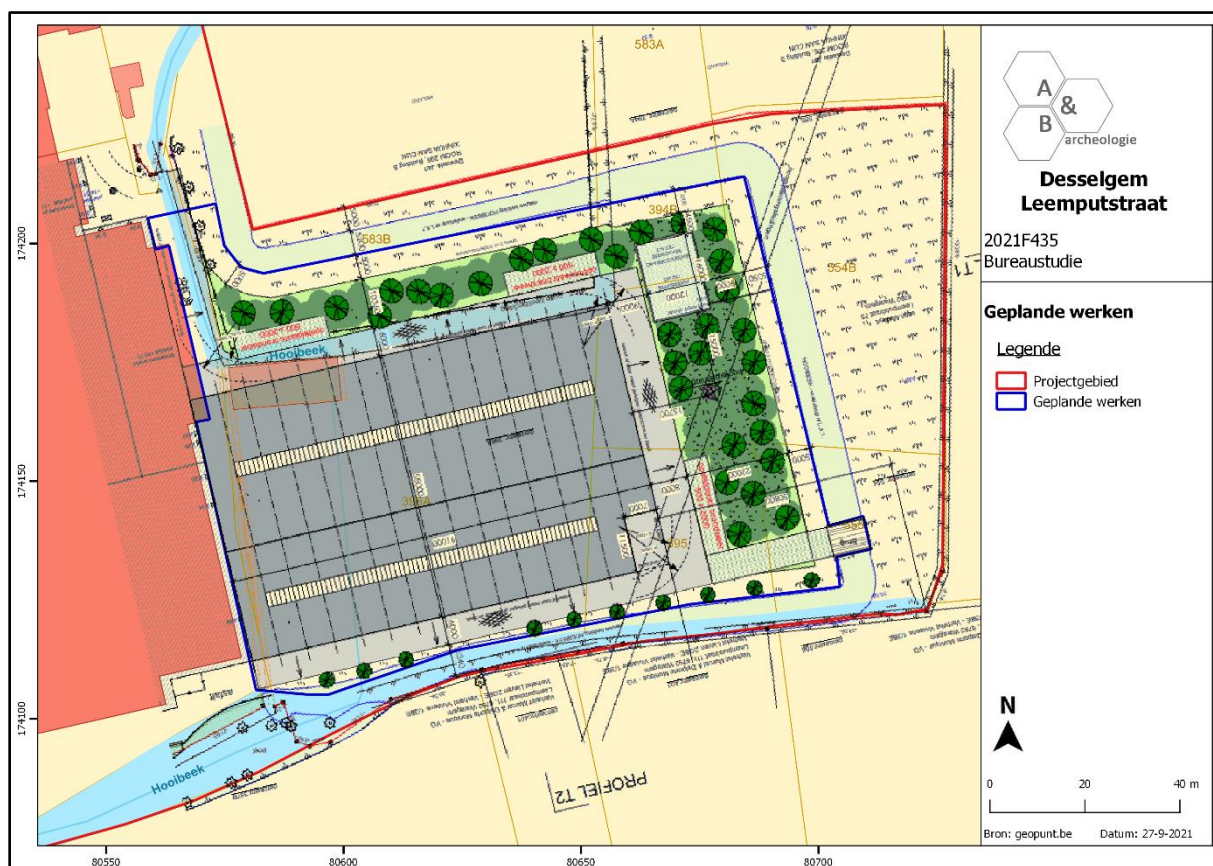
Figuur 1 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 2020 (bron: geopunt.be).

2.2. Geplande werken

Op het terrein wordt een nieuwe magazijn gebouwd, als uitbreiding van het bestaande bedrijf. Dit nieuwe magazijn is 55 bij 91m groot, errond wordt een verharding van 6 à 8m breed aangelegd. Voorafgaande deze nieuwbouw gebeuren er een aantal voorafgaande werken: de huidige loop van de Hooibeek wordt gesupprimeerd en vervangen door een nieuwe beek die rondom het nieuwe gebouw zal lopen (het verleggen van de Hooibeek maakt geen deel uit van deze aanvraag voor omgevingsvergunning), het bestaande gebouw en de verharding worden opgebroken, de ingebuisde loop van de Hooibeek wordt gesupprimeerd, de bomen worden gerooid, de grond wordt gekalkt. In het noordoosten van het plangebied wordt een bufferbekken van 12 bij 16m aangelegd. Tussen het nieuwe gebouw en de nieuwe loop van de Hooibeek wordt een groenzone ingericht, waarin meerdere bomen worden geplant en waarin ook - langs het noorden en het oosten - een 5m brede onderhoudszone voor de beek wordt voorzien. In het zuiden bestaat de groenzone enkel uit een bomenrij, en is er ook geen onderhoudszone. In de zuidoostelijke hoek wordt een pad en brug over de Hooibeek voorzien. Algemeen kan voor het volledige terrein rekening gehouden worden met een bodemverstoring van ca. 60cm diep (bouwrijp maken, kalken, werfverkeer, funderingswerken voor het magazijn, inrichting groenzone), met plaatselijk diepere ingrepen voor o.a. het buffervolume en nutsvoorzieningen en -leidingen.



Figuur 2 Uitsnede uit het ontwerpplan, het noorden ligt onderaan (bron: initiatiefnemer).

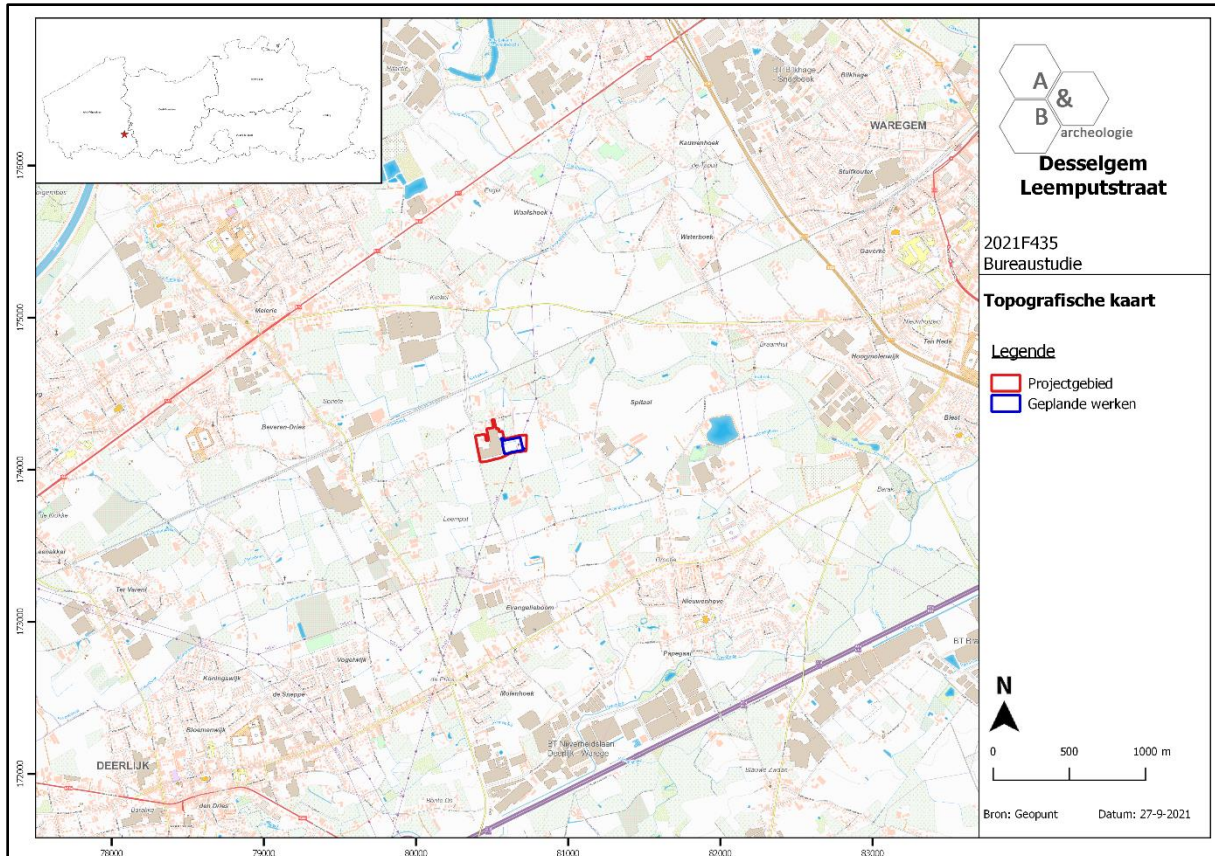


Figuur 3 Geplande werken geprojecteerd op het kadasterplan (bron: geopunt.be en initiatiefnemer).

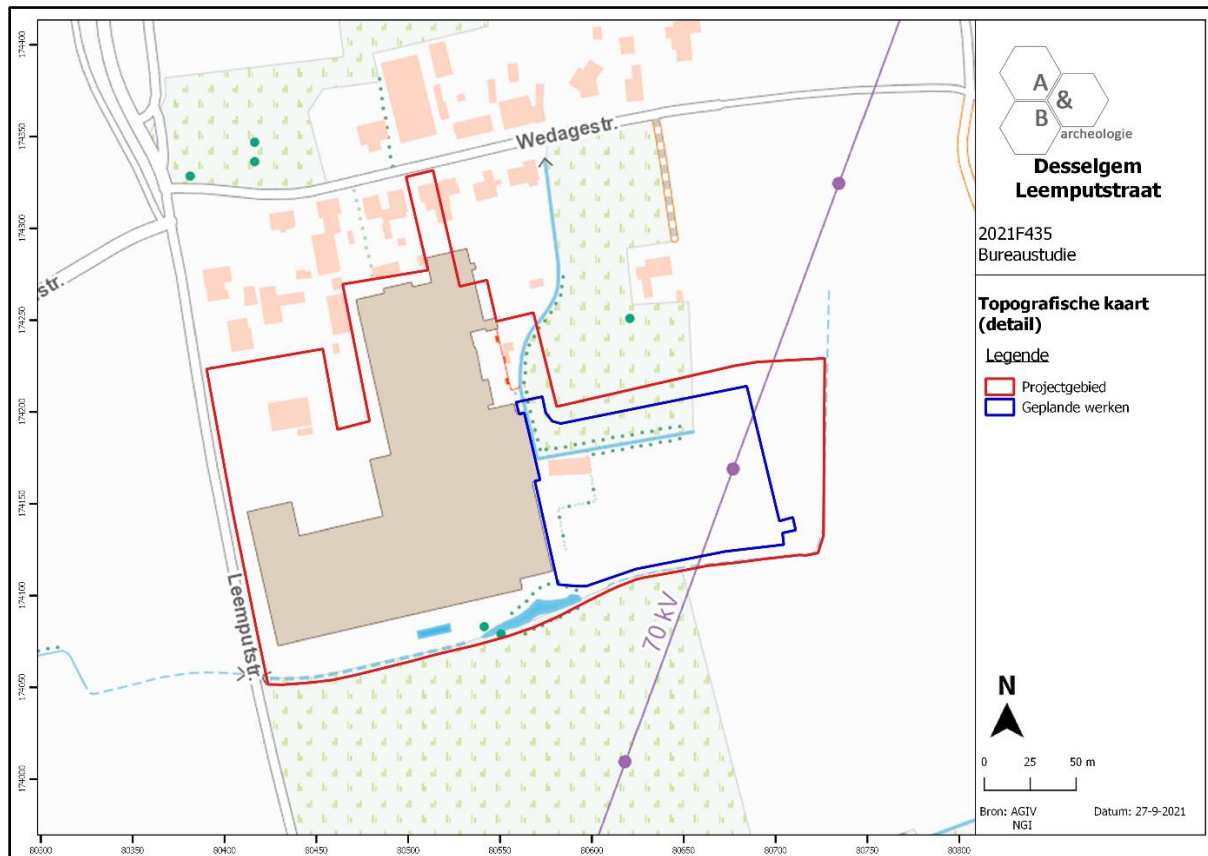
2.3. Landschappelijke ligging

2.3.1. Topografische situering

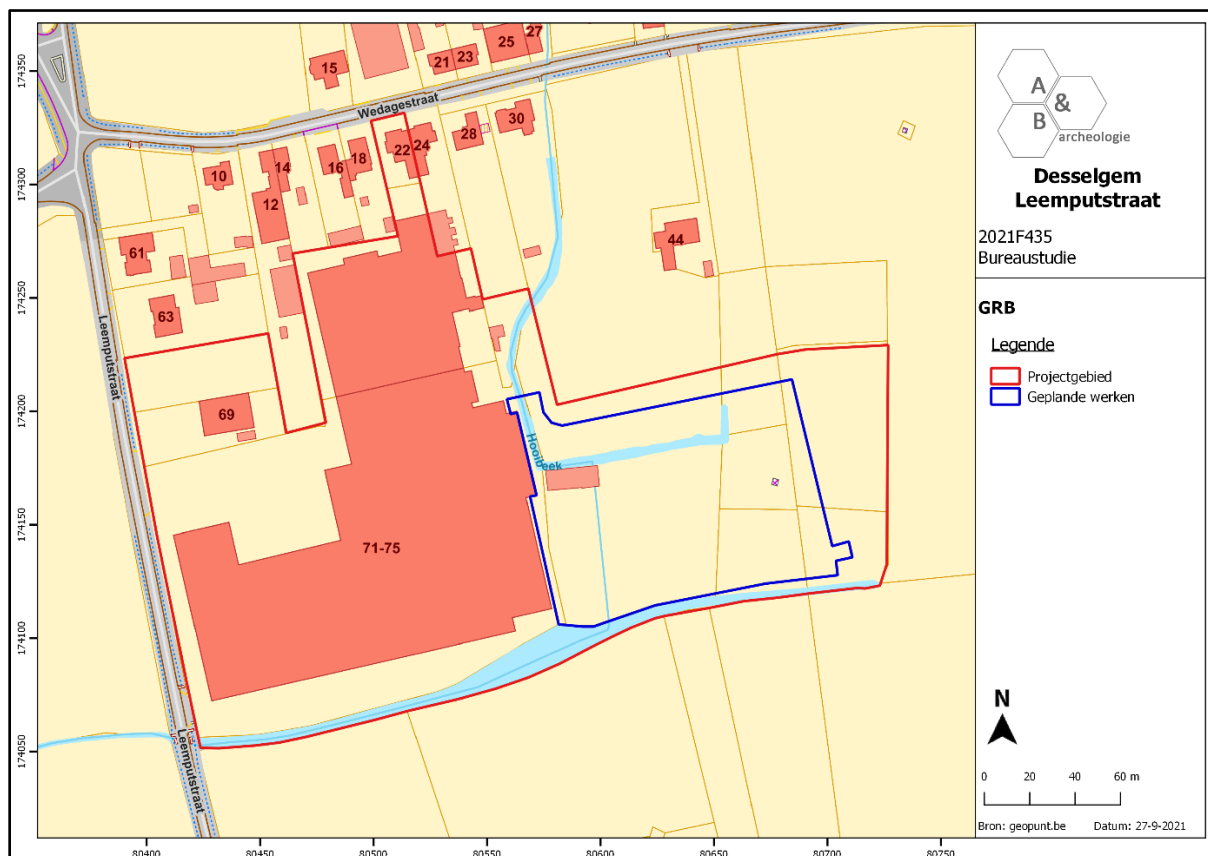
Desselgem is een deelgemeente van Waregem, een stad in het zuidoosten van de provincie West-Vlaanderen. Hoofdgemeente Waregem is gelegen in het oosten van het grondgebied van de fusiegemeente, de deelgemeenten Sint-Eloois-Vijve, Desselgem en Beveren-Leie bevinden zich van noord naar zuid in het westelijke deel van het grondgebied. De westelijke grens van de fusiegemeente wordt grotendeels gevormd door de Leie. Omringende hoofdgemeenten zijn Zulte en Kruisem in het noordoosten, Wortegem-Petegem in het oosten, Anzegem in het zuidoosten, Deerlijk in het zuiden, Harelbeke in het zuidwesten en Wielsbeke in het noordwesten. In het zuidoosten wordt het grondgebied doorsneden van noordoost naar zuidwest door de E17 Gent-Kortrijk. Ca. 2,5km ten noorden ervan en evenwijdig met de E17, loopt de spoorlijn Gent-Kortrijk. Deze spoorweg bevindt zich ca. 450m ten noorden van het plangebied, en scheidt het terrein en diens omgeving af van de dorpskern van Desselgem, die ca. 2,7km ten noordoosten is gelegen. De dichtstbijzijnde wegen zijn de Leemputstraat in het westen en de Wedagestraat in het noorden. De omgeving van het plangebied is landelijk, met verspreide bebouwing en hier en daar enkele bedrijfsgebouwen en grotere boerderijen. Op de bodemgebruikskaart van 2001 staat het plangebied aangeduid als 'Akkerbouw' (wit), 'Weiland' (geel) en 'Andere bebouwing' (rood), wat ongeveer overeenkomt met het huidige gebruik.



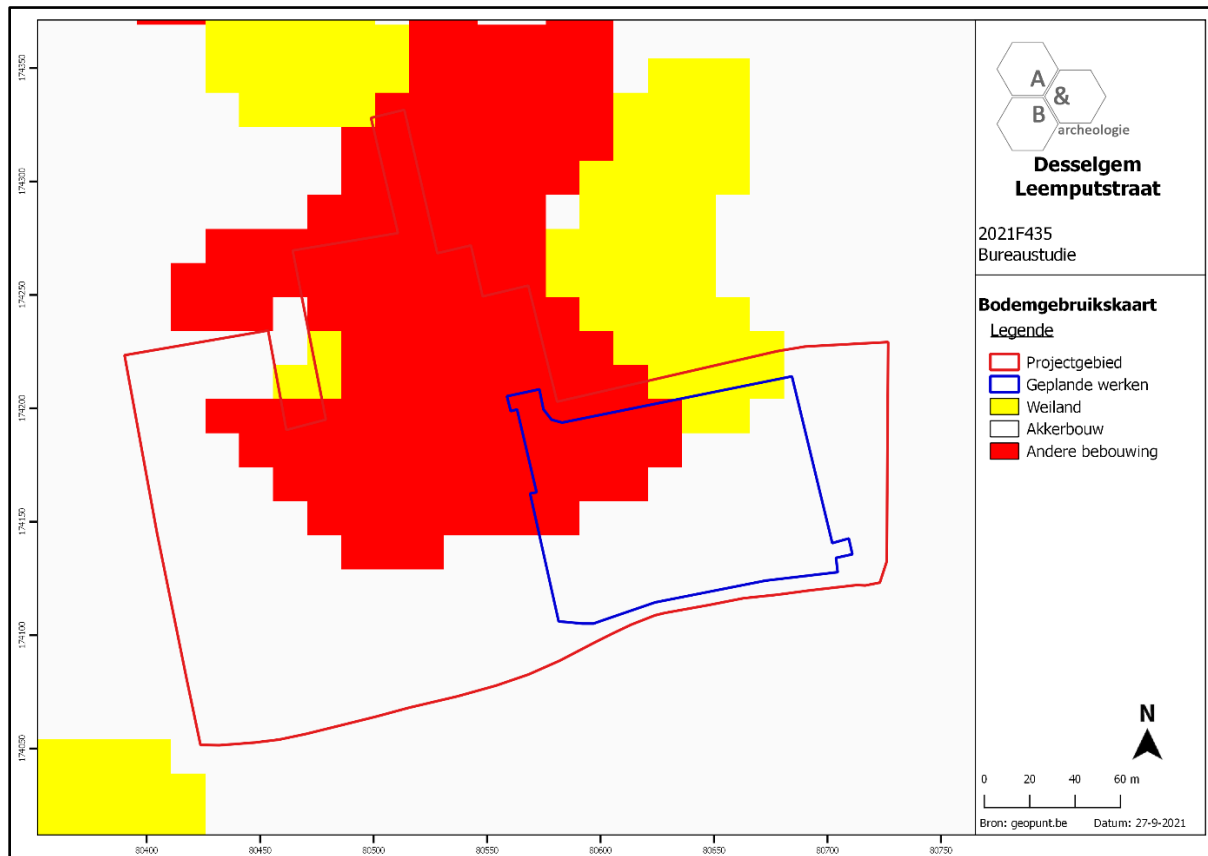
Figuur 4 Zicht op de topografische kaart met aanduiding van het plangebied (bron: NGI).



Figuur 5 Detailopname van de topografische kaart met aanduiding van het plangebied (bron: NGI).



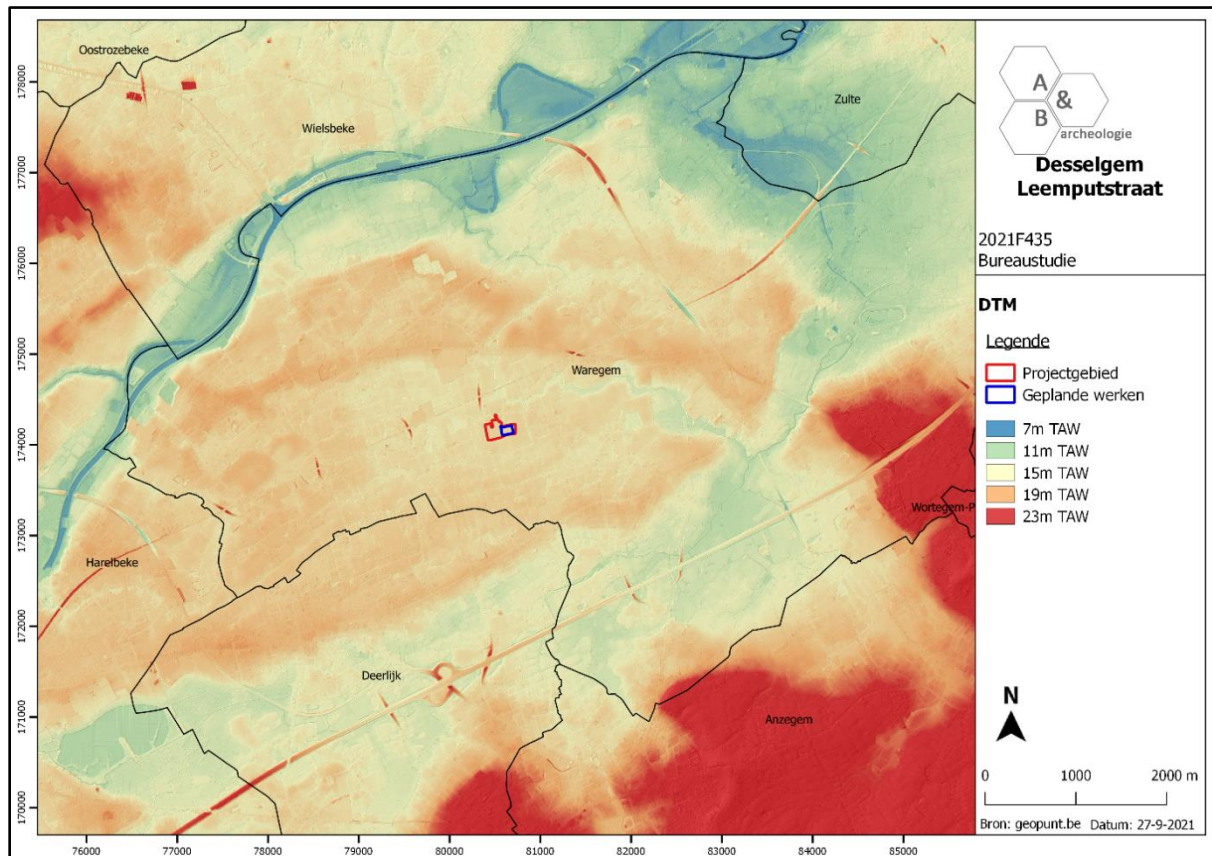
Figuur 6 Zicht op het kadasterplan (bron: geopunt.be).



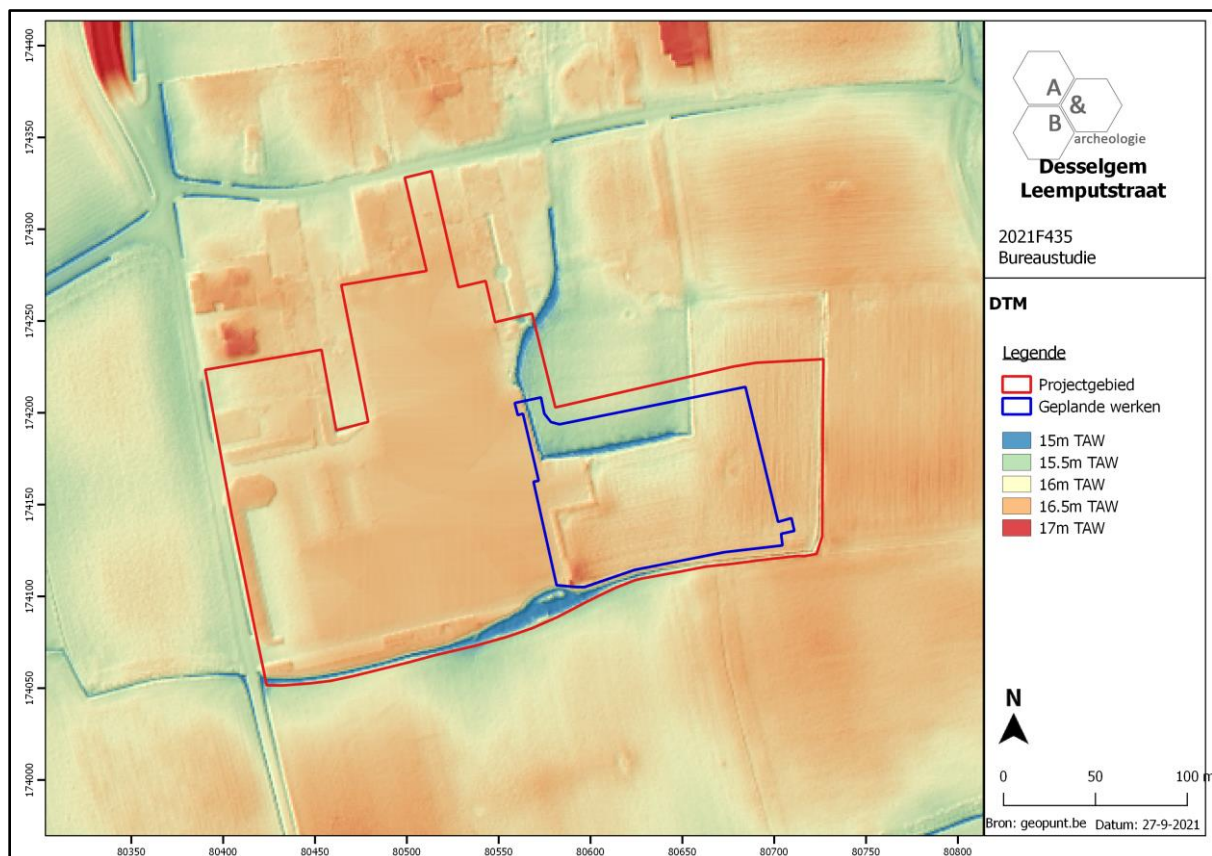
Figuur 7 Zicht op de bodemgebruiksk kaart met aanduiding van het plangebied (bron: geopunt.be).

2.3.2. Landschappelijke situering

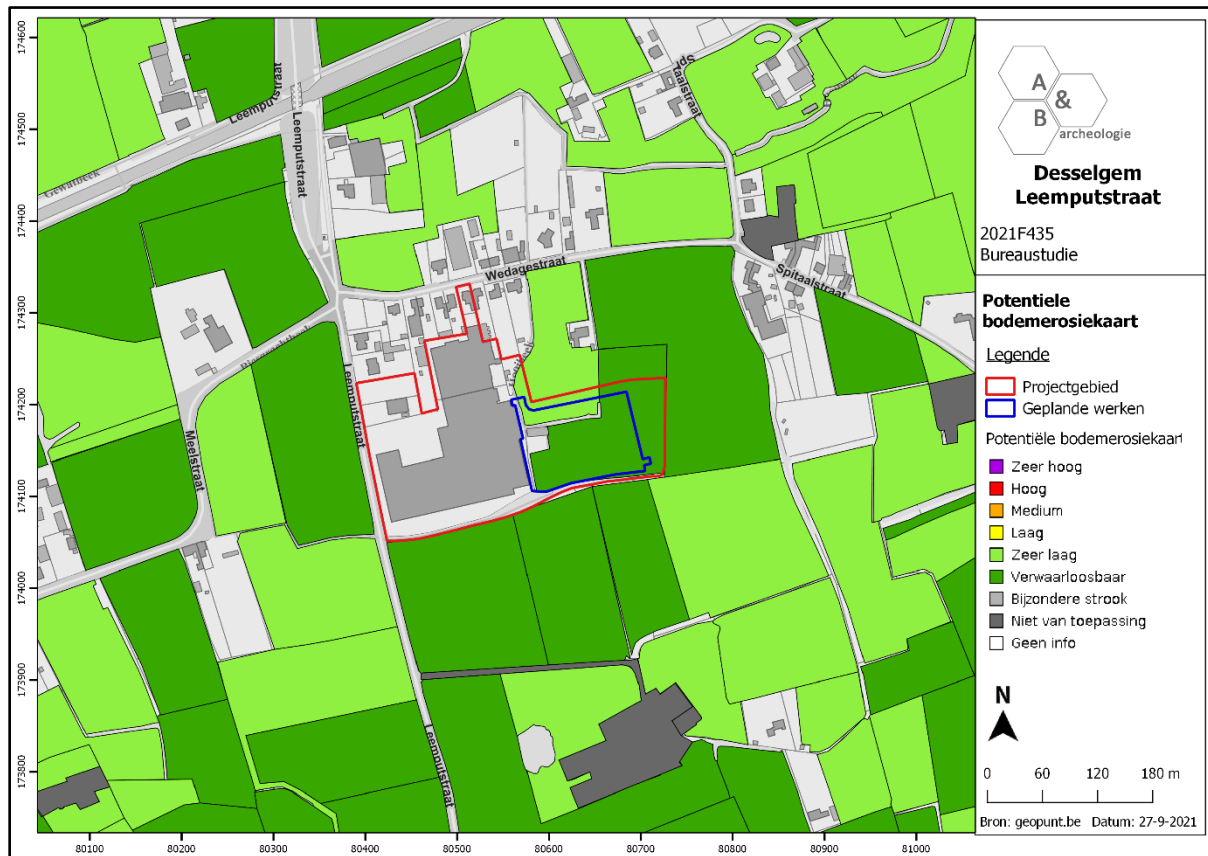
Op het digitale hoogtemodel is goed te zien dat het plangebied zich centraal bevindt op een grote, ovaalvormige hogere zone ten zuidoosten van de lagere Leievallei en ten noordwesten van de vallei van de Gaverbeek. Aan de overzijde van deze laatste vallei bevinden zich de uitlopers van de Vlaamse Ardennen. Zo'n 300m ten noorden is de vallei van de Hooibeek, een zijstroom van de Gaverbeek, ingesneden in de hogere zone waarop het plangebied is gelegen. Op het detail van het hoogtemodel is te zien dat het noordelijk deel van het plangebied, ten noorden van het stukje Hooibeek, lager is gelegen dan de rest van het terrein: ca. +15,60m TAW t.o.v. ca. +16,20m TAW. Op de potentiële bodemerosiekaart wordt aan het plangebied een verwaarloosbare (zuiden en centraal) tot lage (ten noorden van de Hooibeek) erosiegraad toegekend.



Figuur 8 Zicht op het Digitaal Hoogtemodel (bron: geopunt.be).



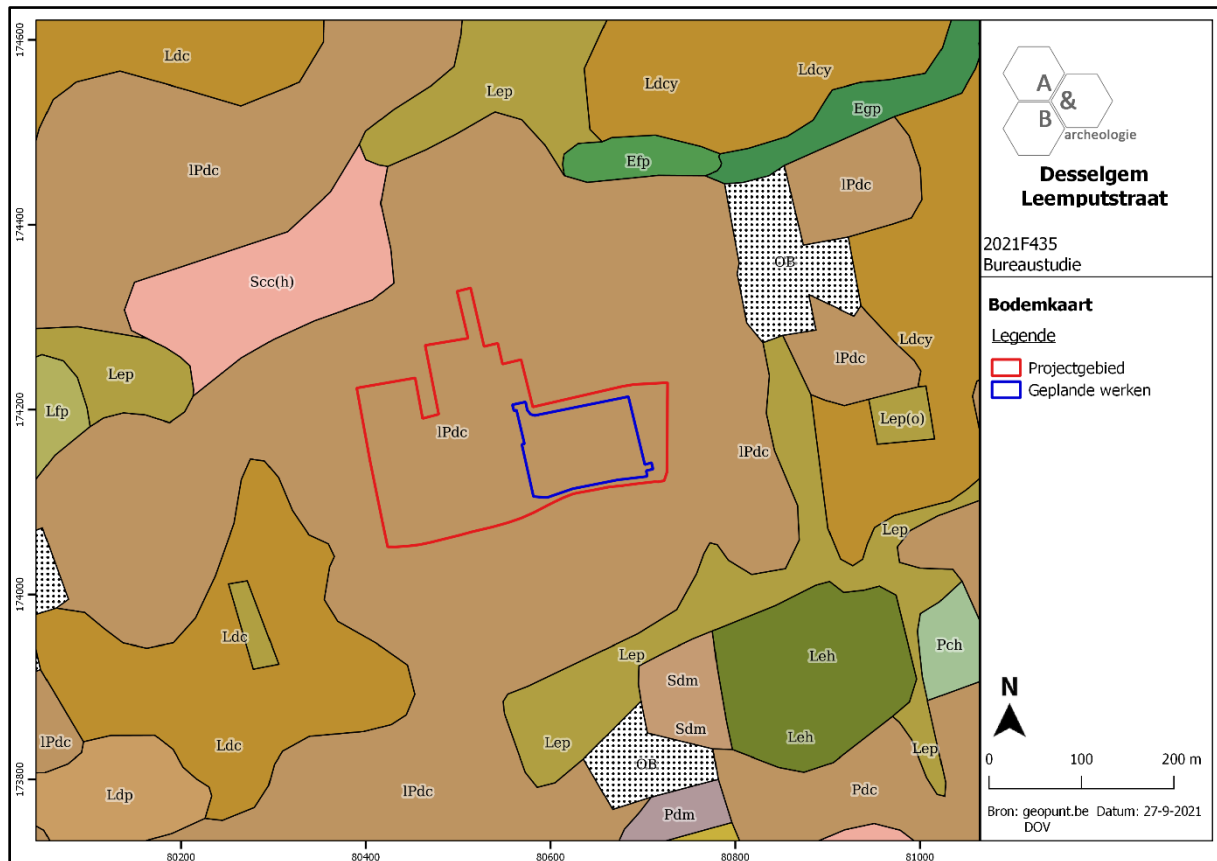
Figuur 9 Zicht op het Digitaal Hoogtemodel, op siteniveau (bron: geopunt.be).



Figuur 10 Zicht op de potentiële bodemerosiekaart (bron: geopunt.be).

2.3.3. Bodemkundige situering

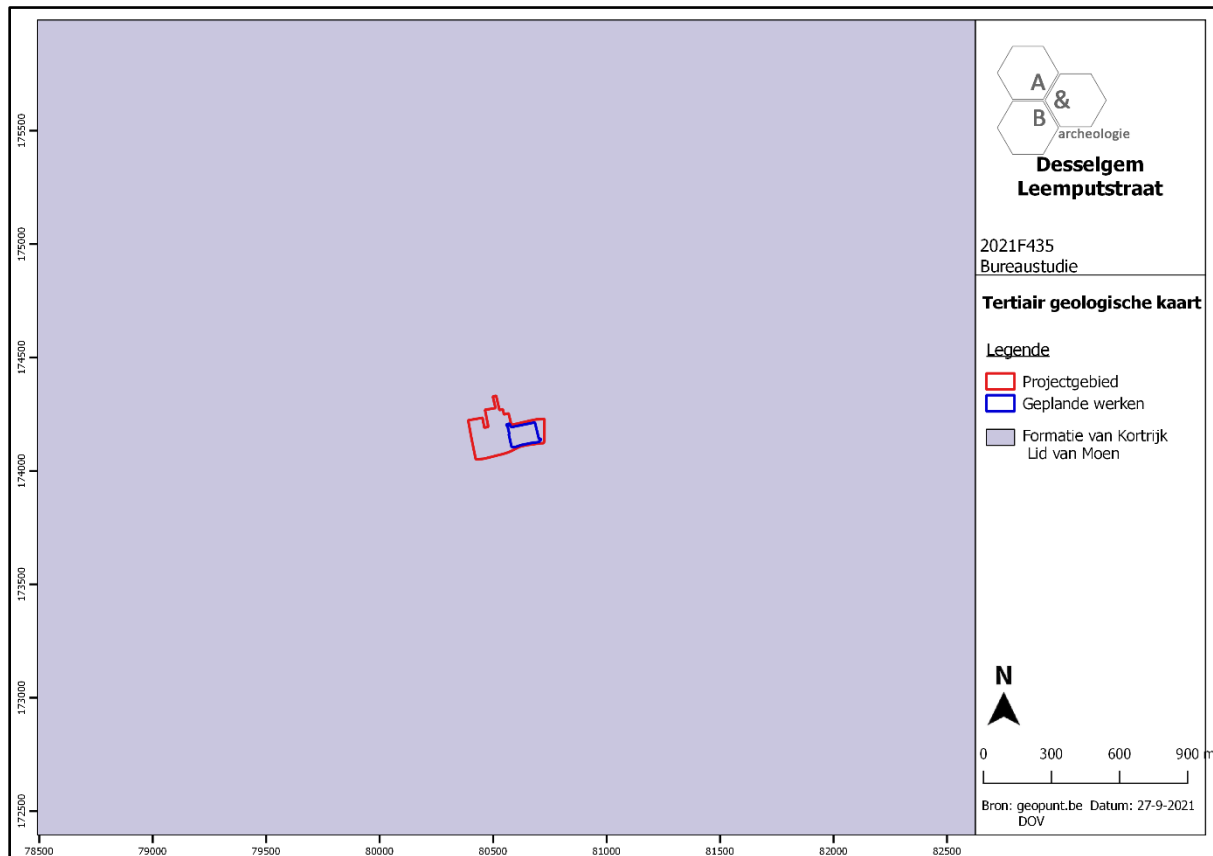
Het plangebied wordt gesitueerd ter hoogte van IPdc gronden: matig natte licht zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont, met leem op geringe diepte (ondieper dan 75cm). De bouwlaag van deze gronden is zeer donker grijsbruin en humusrijk. Vanaf 30cm diepte is het materiaal bruin tot bleekbruin, meestal komen in deze horizont roestverschijnselen voor vanaf 40-60cm. De sterk verbrokkelde en gevlekte textuur B begint tussen 60 en 80cm. In vele gevallen is de klei aanrijkingshorizont bijna verdwenen en worden ijzerconcreties aangetroffen. De bodems lijden aan waterlast gedurende de natte seizoenen vooral bij leem, klei of klei-zandsubstraat. De waterhuishouding is gunstig in de zomer.



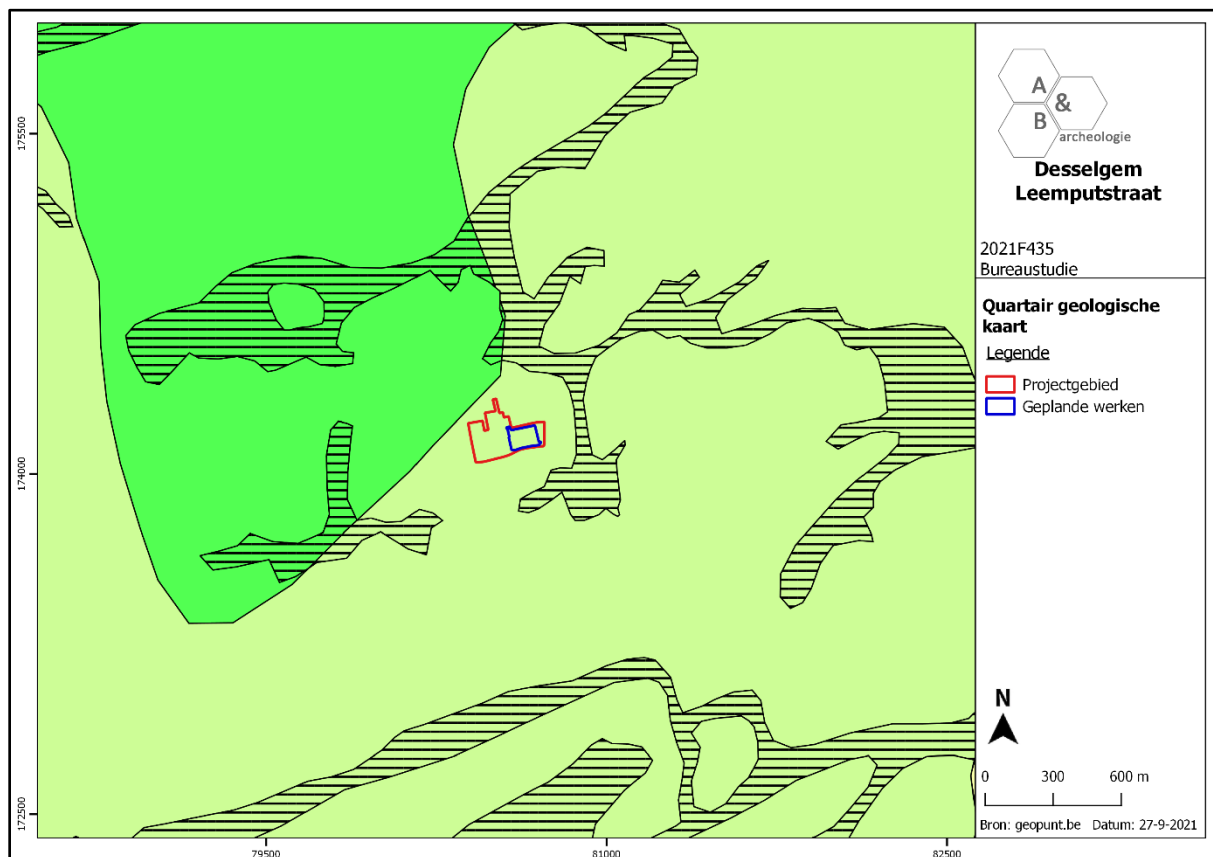
Figuur 11 Zicht op de bodemkaart (bron: DOV).

2.3.4. Geologische situering

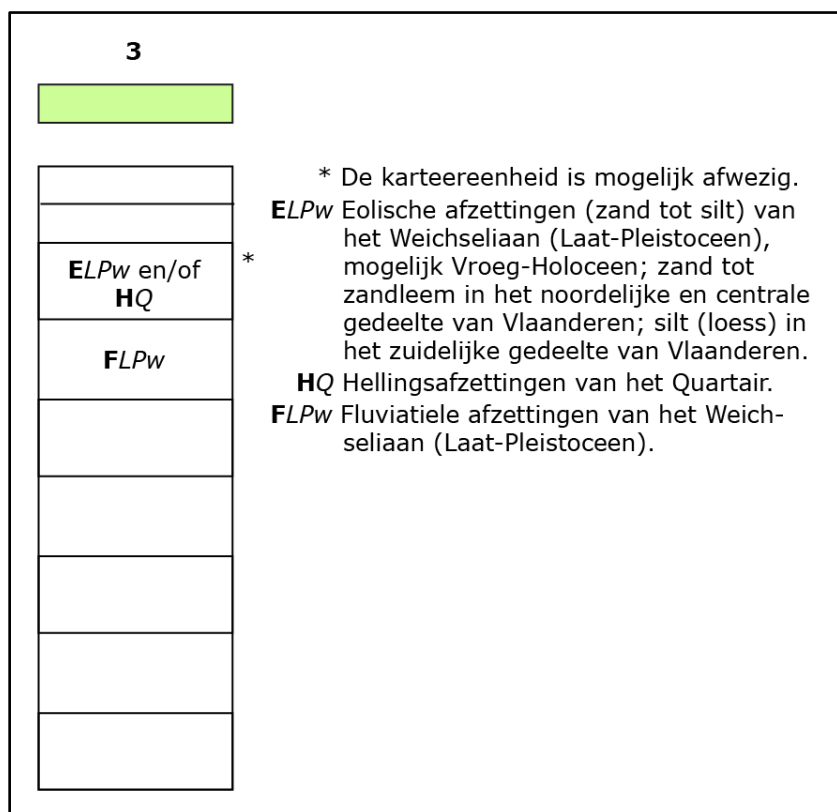
De Tertiaire opbouw ter hoogte van het plangebied bestaat uit de Formatie van Kortrijk, Lid van Moen: grijze klei tot silt, kleihoudend, kleilagen; Nummulites planulatus. De Quartair geologische kaart geeft aan dat het plangebied bestaat uit het type 3: geen Holocene en/of Tardiglaciale afzettingen bovenop de Pleistocene sequentie (3). De geomorfologische kaart voor deze streek is niet voorhanden en kan dus niet worden afgebeeld.



Figuur 12 Uitsnede uit de Tertiair Geologische Kaart (bron: geopunt.be).



Figuur 13 Uitsnede uit de Quartair Geologische Kaart (bron: geopunt.be).



Figuur 14 Uitleg bij de Quartair Geologische Kaart (bron: geopunt.be).

2.4. Historische situering

2.4.1. Algemeen⁶

Vanaf de 5^{de} en 6^{de} eeuw worden in de regio de in vroegere tijden in cultuur gebrachte akkers door Frankische inwijkelingen overgenomen. Bij de Frankische inwijkingen ontstaan op de grote en gemakkelijk bewerkbare gronden aan de Leie-oeveren grote hofsteden, die later zullen uitgroeien tot domeinen en heerlijkheden. De voornaamste hofsteden die in de Frankische periode in Desselgem ontstaan, zijn Thrassalldingehem (latere "Munkenhof"), Teppingehem (latere Meierie) en Stenbeca (latere goed "Ter Petantie"). De nederzetting Thrassalldingehem ontstaat op deze vruchtbare gronden naast de Leie, ter hoogte van de huidige Munkenhofdreef, en wordt bewoond door een groep Franken onder leiding van Thrassald (Thras-walda betekent dreigende heerser). Thrassald geeft zijn naam aan de plaats Thrassalldingehem, wat vele eeuwen later Threslingim, Terslingem, Derselghem en tenslotte Desselgem zou worden. Deze oude hofsteden concentreren zich nabij de Leie; in het zuidelijke deel van het huidige Desselgem staat tot in de 12^{de} eeuw het foreest 'Methela' of 'Medele', een grafelijk jachtgebied of houtreservaat dat zich uitstrekt over Harelbeke, Deerlijk, Beveren-Leie, Desselgem, Waregem (Potegem) en reikte tot Anzegem, Wortegem en Petegem. Ook het plangebied was in, of aan de rand, van dit woud gelegen. De "leenputstraete" wordt volgens De Flou voor het eerst vermeld in 1474. De straat is genoemd naar De Leemputten, een landerij te Desselgem waarvan de benaming is overgenomen voor de omliggende wijk; de bodem in die wijk is zwaar, nat en leemhoudend. Langsheen deze straat is de Hoeve Ter Keijsere gelegen, ter hoogte van nr. 93, minder dan 300m ten zuiden van het plangebied. Deze hofstede is ontstaan circa 1000-1150 bij de ontginning van het Methelawoud.

2.4.2. Plangebied

Het plangebied was steeds veraf gelegen van de dorpskern, een meer uitgebreide beschrijving van de dorpsgeschiedenis is weinig relevant. Meer concrete informatie over het plangebied kan afgeleid worden uit cartografische bronnen. Deze gaan echter niet terug tot de periode van de voor de ontginning van het Methelawoud. Er zijn twee 17^{de}-eeuwse figuratieve kaarten beschikbaar waarop Desselgem en omgeving worden afgebeeld, deze zijn echter weinig bruikbaar voor de landschaps- en bewoningsreconstructie op perceelsniveau. Op de Villaretkaart uit 1745-1748 is voor het eerst meer gedetailleerde informatie te zien. Er is nog amper bos te herkennen in de ruime omgeving van het plangebied. Het terrein is onbebouwd en vermoedelijk in gebruik als landbouwgrond, de omgeving is landelijk met verspreide bebouwing. De Ferrariskaart uit ca. 1777 toont een gelijkaardige situatie; net ten noordwesten wordt een gebouwtje afgebeeld. Eenzelfde beeld is te zien op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) en de iets latere Popp- en Vandermaelenkaart. Wat opvalt, is dat op geen enkele van deze kaarten de Hooibeek op het plangebied wordt aangeduid, ook niet op de topografische kaarten van 1862, 1883, 1910 en 1947. De waterloop wordt ter hoogte van het terrein en de directe omgeving pas voor het eerst afgebeeld op de topografische kaart van 1964. Hieruit kan wellicht besloten worden dat dit een recente creatie is, en niet het natuurlijke verloop van de beek; mogelijk werden iets voor 1964 een aantal perceelsgreppels uitgediept en verbonden met elkaar en

⁶ <https://inventaris.onroerendergoed.be/themas/15752>; <https://inventaris.onroerendergoed.be/themas/15634>; <https://inventaris.onroerendergoed.be/erfgoedobjecten/208531>

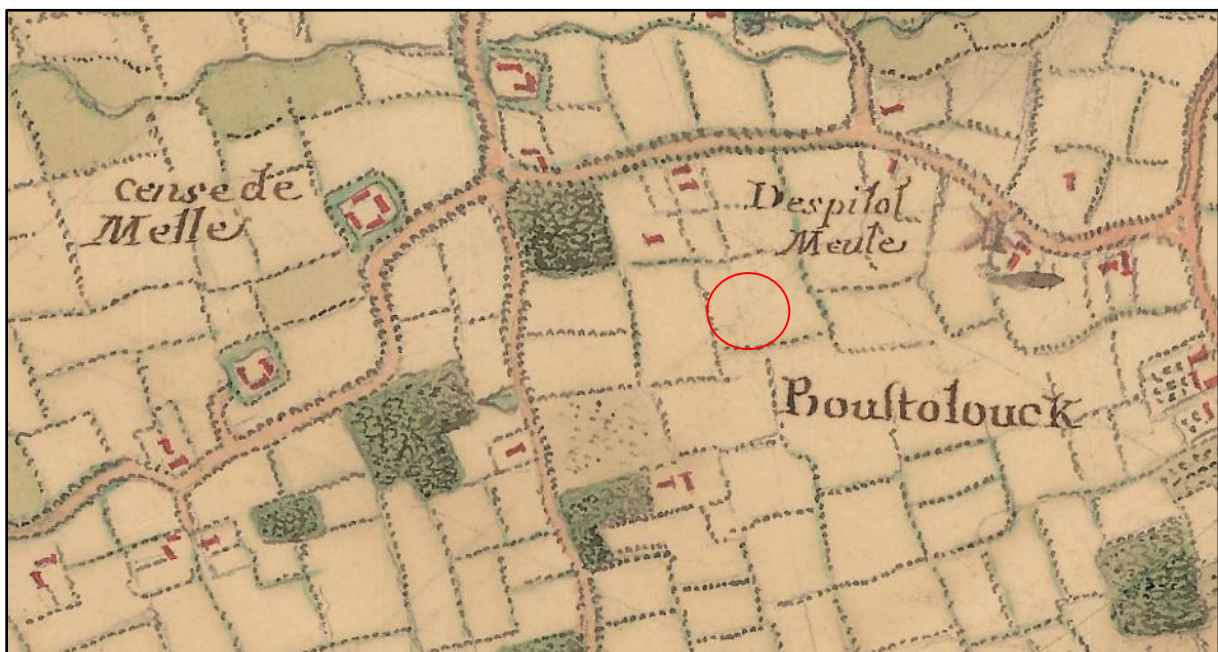
zo gelinkt met de meer noordelijk gelegen natuurlijke loop van de Hooibeek. In 1964 is het terrein nog steeds onbebouwd, wel zijn net ten noordwesten enkele gebouwen te zien op de plek waar op de Ferrariskaart al bebouwing werd aangegeven. Deze bebouwing is ook te zien op de luchtfoto van 1971 en 1979-1990. Op deze luchtfoto's is ook al de bomenrij langsheen de (recente) Hooibeek in het noorden te zien en de hoogspanningsmast in het oosten, de rest van het terrein is landbouwgrond. Op de luchtfoto van 2000-2003 zijn de gebouwen ten noordwesten vervangen door bedrijfsgebouwen, en is in het westen van het plangebied een verharding aanwezig; de inbuizing van de Hooibeek dateert vermoedelijk van iets voordien. In de daaropvolgende jaren wordt op de verharding een gebouw bijgezet en bereikt het plangebied zijn huidige uitzicht. Het terrein was dus vermoedelijk tot ca. 12^{de} eeuw bebost, waarna het in cultuur geraakt en tot op heden hoofdzakelijk als landbouwgrond wordt aangewend. Sinds de tweede helft van de 20^{ste} eeuw hebben er een aantal plaatselijke verstoringen plaatsgevonden: aanleg van de Hooibeek in het noorden, verharding in het noordwesten, hoogspanningsmast in het oosten. De lagere ligging van de strook grond ten noorden van de Hooibeek is vermoedelijk ook een kunstmatige creatie, aangezien het hoogteverschil niet wordt weergegeven op de oudere topografische kaarten.



Figuur 15 Benaderende aanduiding van het plangebied op een figuratieve kaart uit 1620 (bron: https://search.arch.be/imageserver/topview.php?FIF=514/514_0549_000/514_0549_000_00558_000/514_0549_000_00558_000_0_0001.jp2).



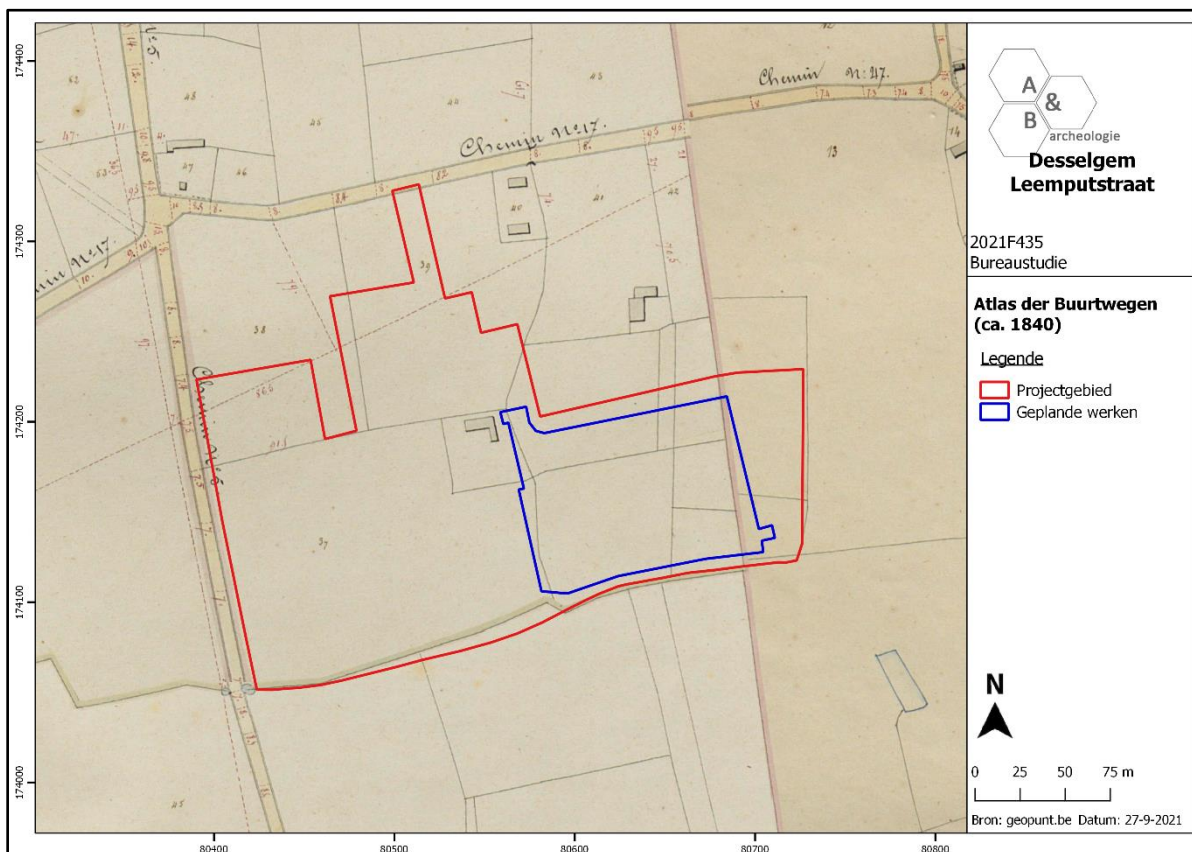
Figuur 16 Benaderende aanduiding van het plangebied op een figuratieve kaart uit 1675 (bron: https://search.arch.be/imageserver/topview.php?FIF=514/514_0549_000/514_0549_000_00559_000/514_0549_000_00559_000_0_0001.jp2).



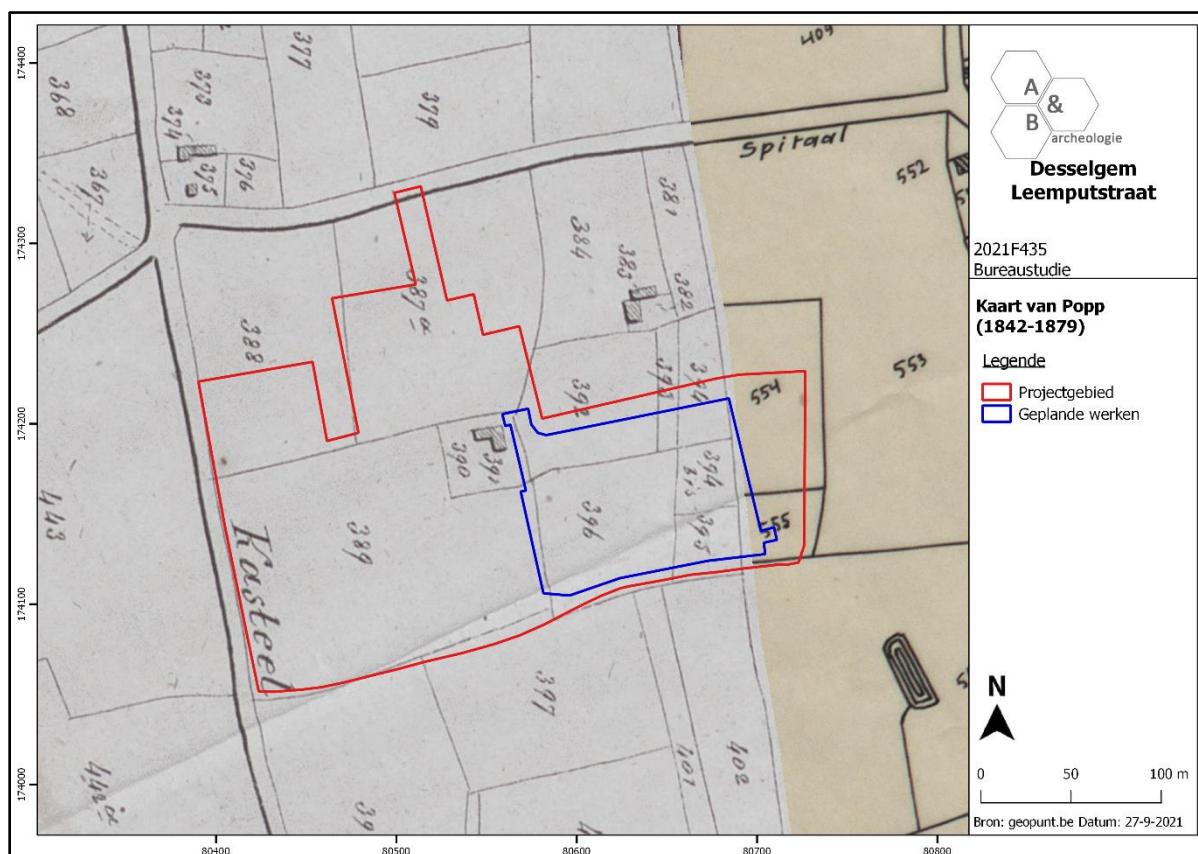
Figuur 17 Benaderende aanduiding van het plangebied op de Villaretkkaart uit 1745-1748 (bron: geopunt.be).



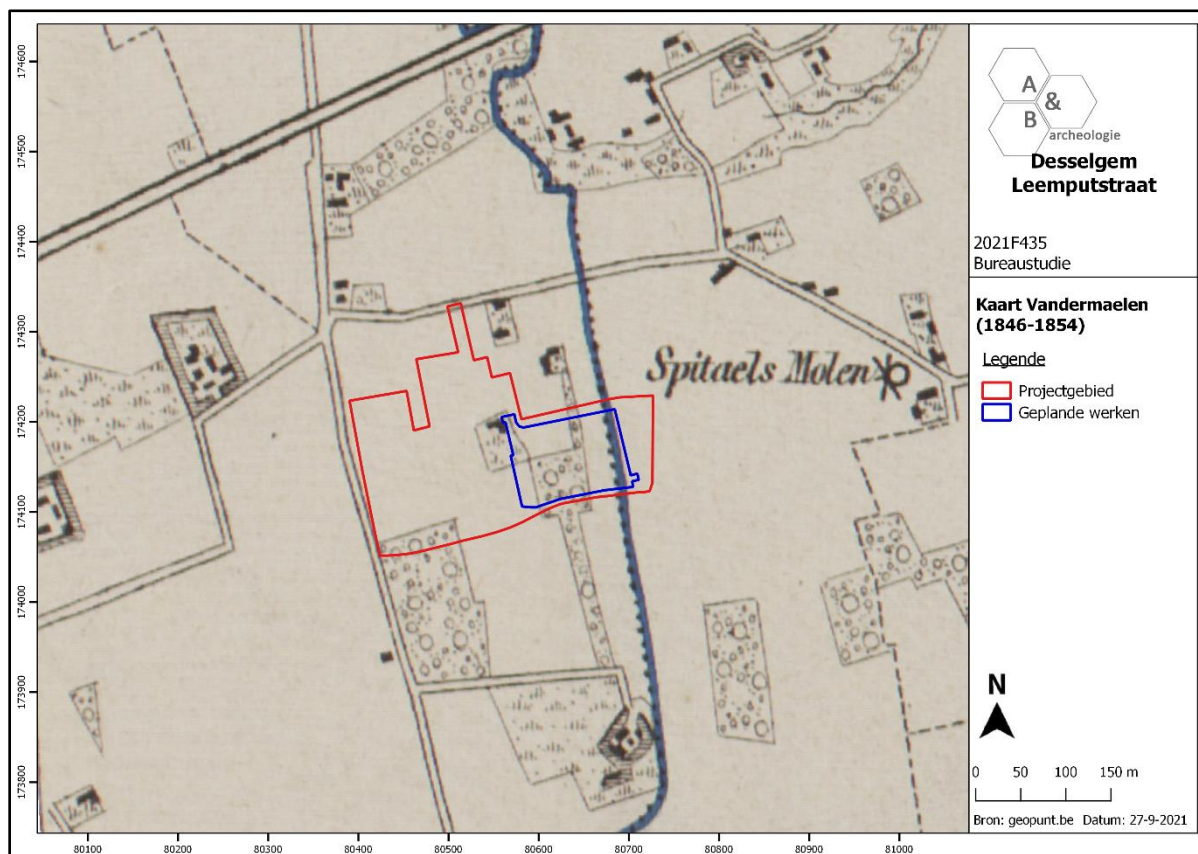
Figuur 18 Uitsnede uit de Ferrariskaart met benaderende aanduiding van het plangebied (bron: geopunt.be).



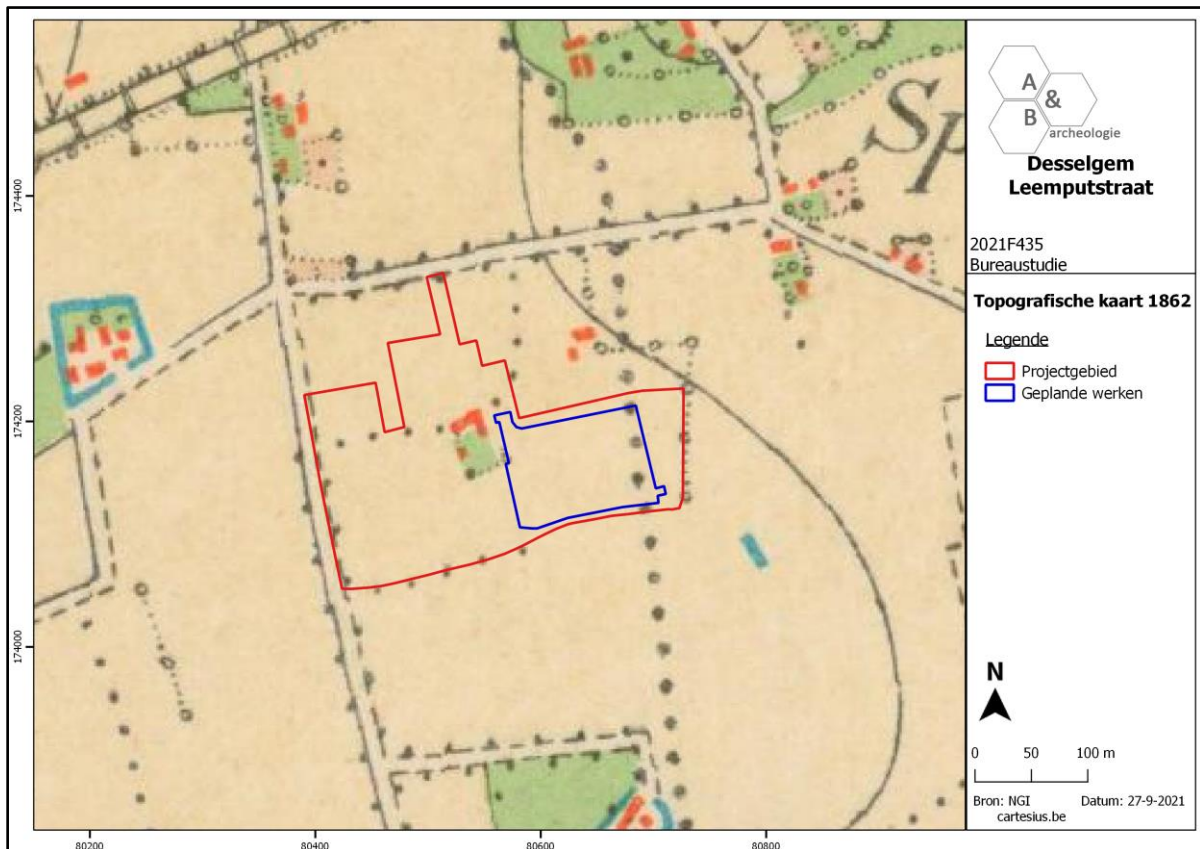
Figuur 19 Uitsnede uit de Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt.be).



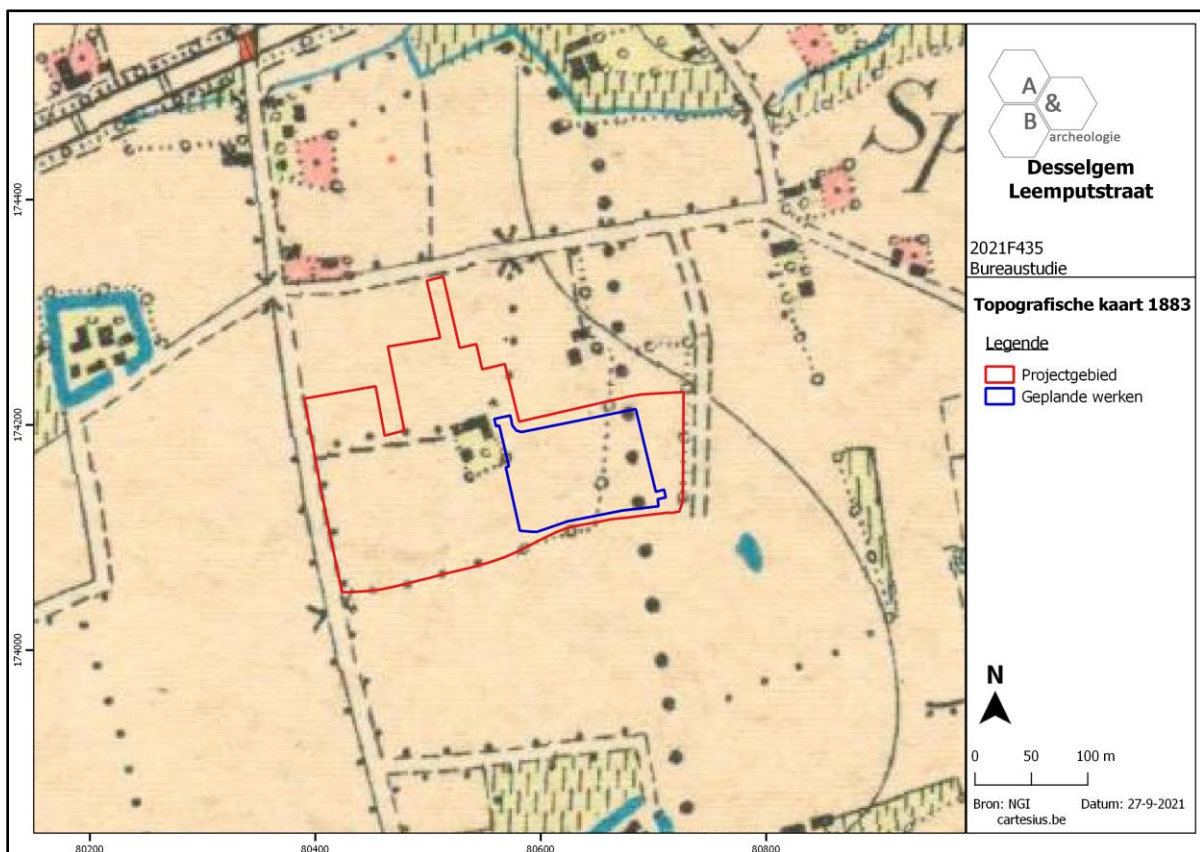
Figuur 20 Uitsnede uit de Poppkaart (bron: geopunt.be).



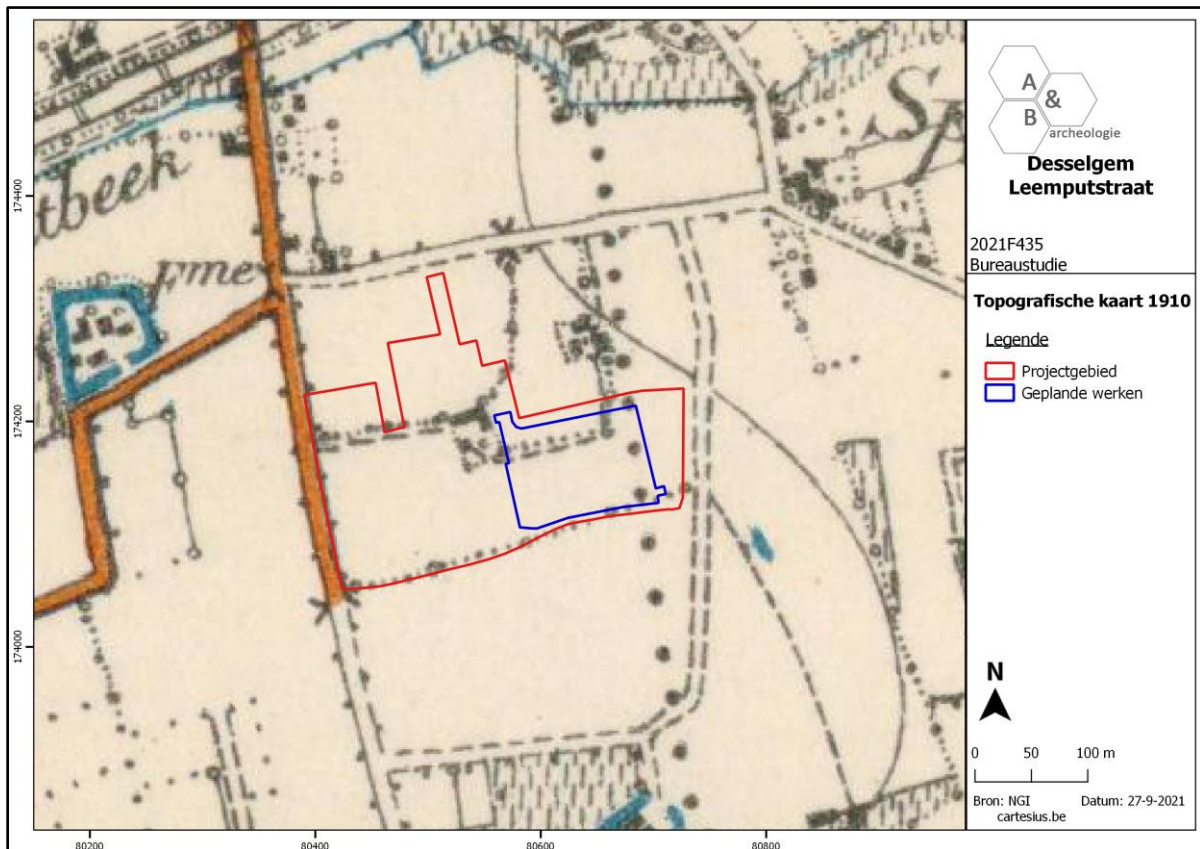
Figuur 21 Uitsnede uit de kaart van Vandermaelen (bron: geopunt.be).



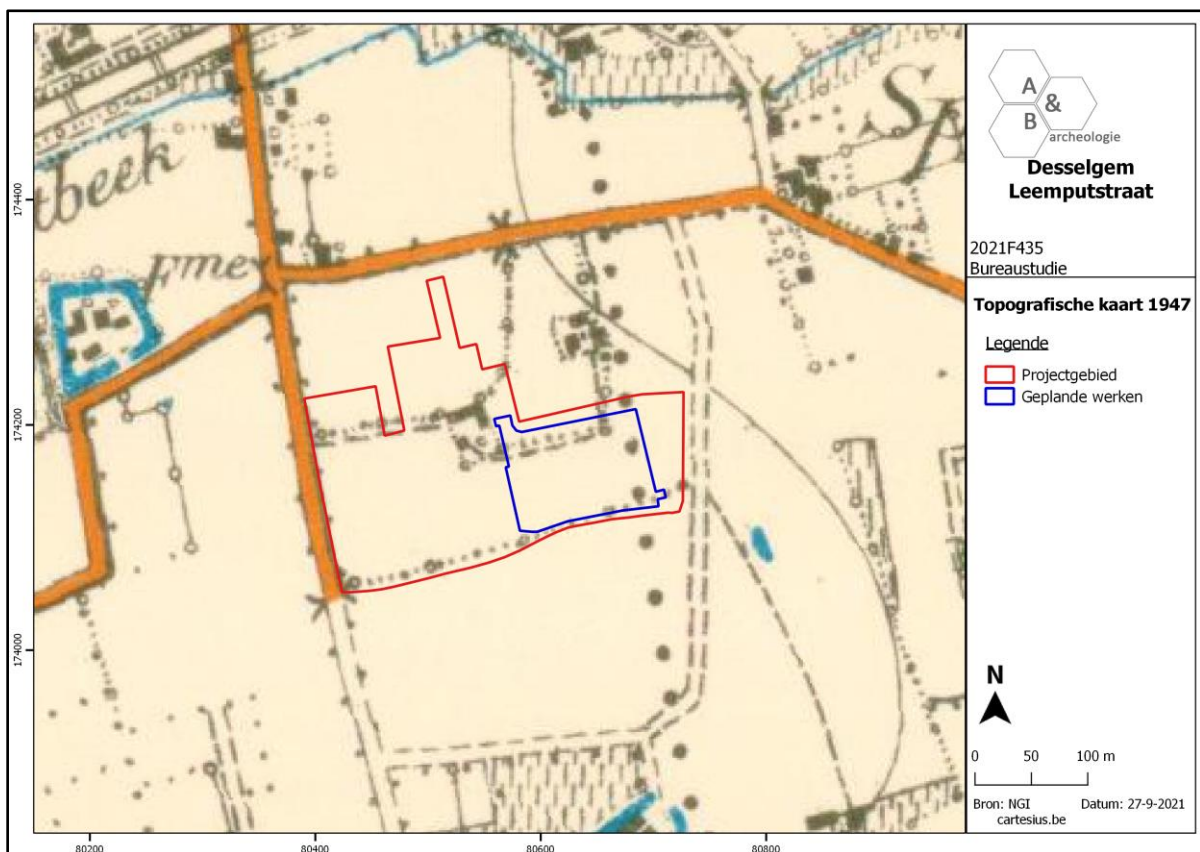
Figuur 22 Uitsnede uit de topografische kaart van 1862 (bron: cartesius.be en NGI).



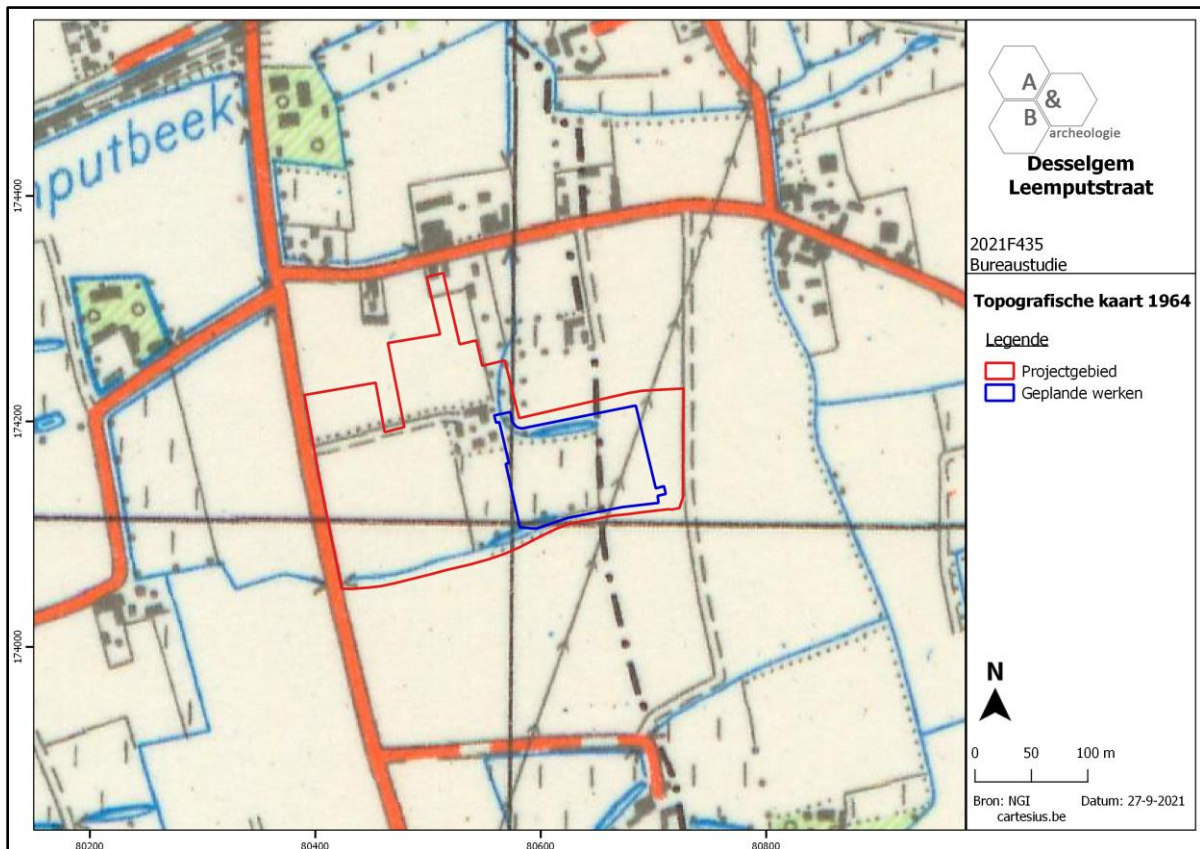
Figuur 23 Uitsnede uit de topografische kaart van 1883 (bron: cartesius.be en NGI).



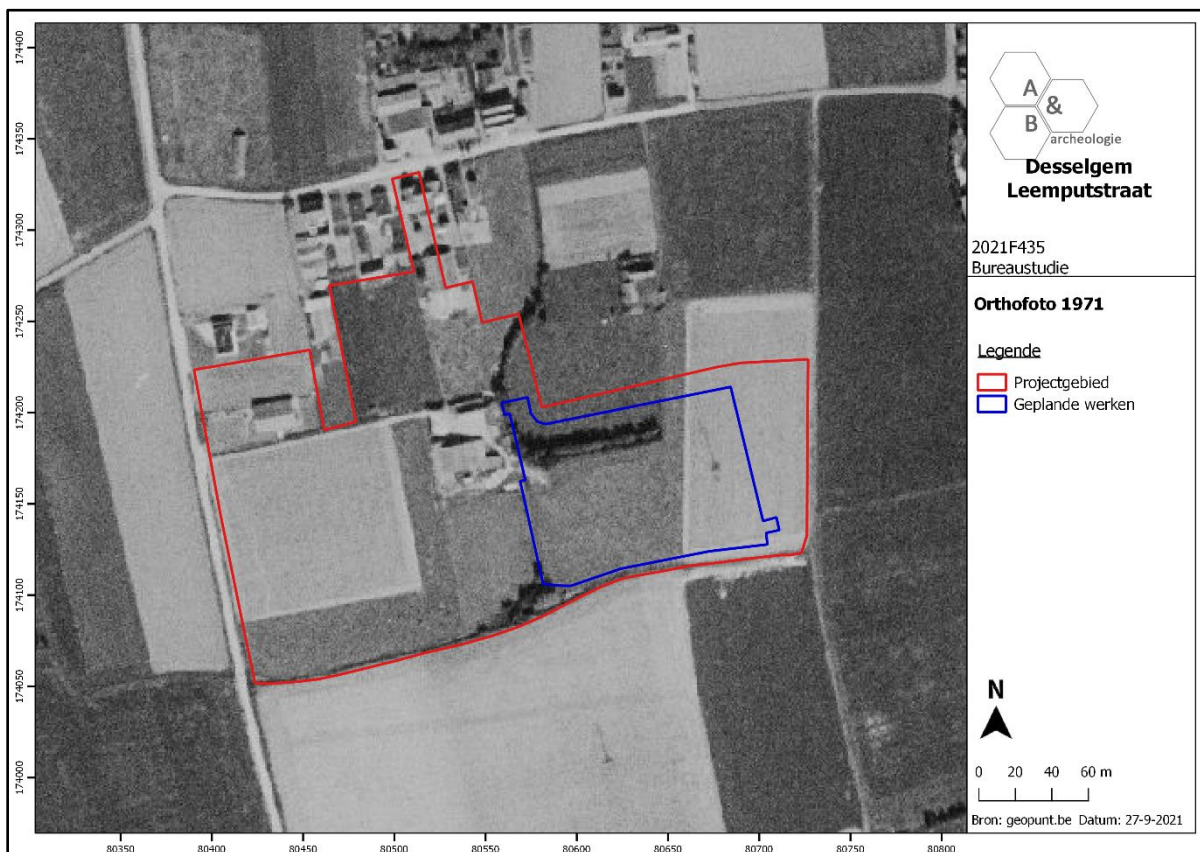
Figuur 24 Uitsnede uit de topografische kaart van 1910 (bron: cartesius.be en NGI).



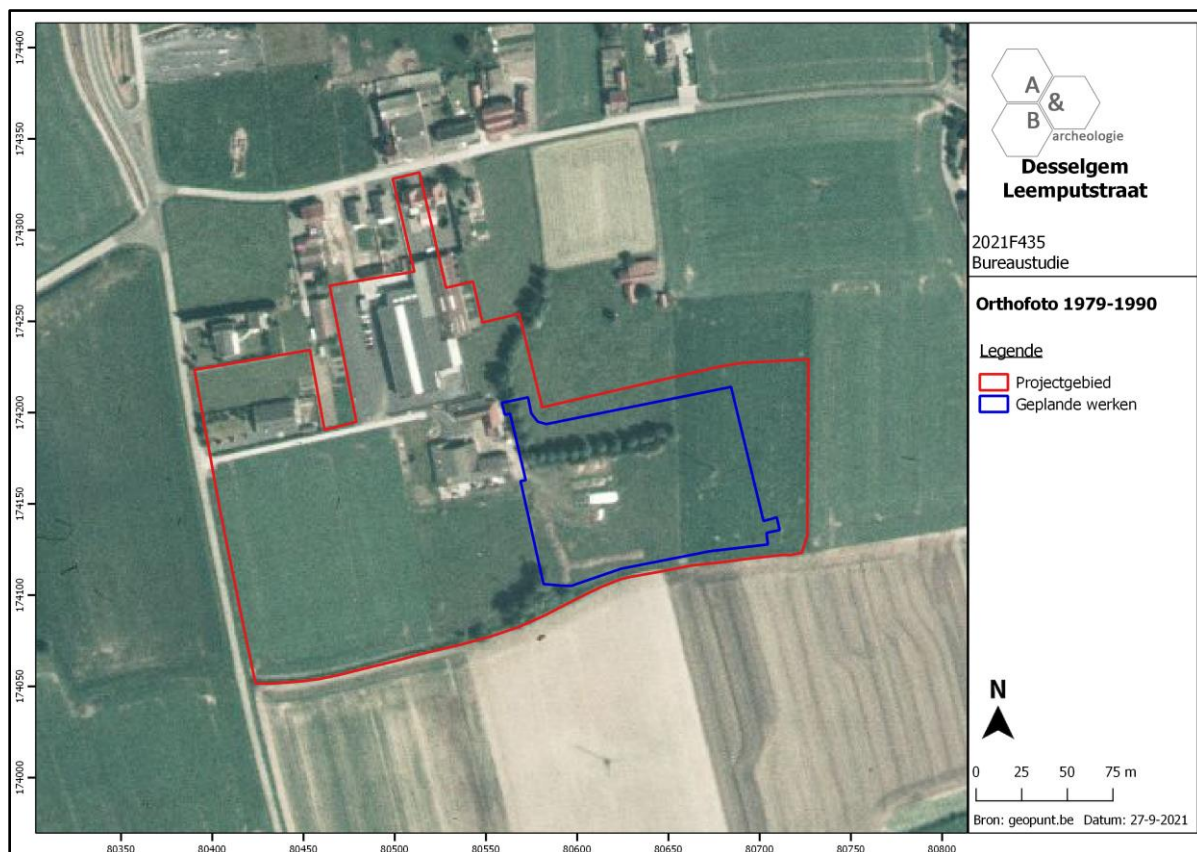
Figuur 25 Uitsnede uit de topografische kaart van 1947 (bron: cartesius.be en NGI).



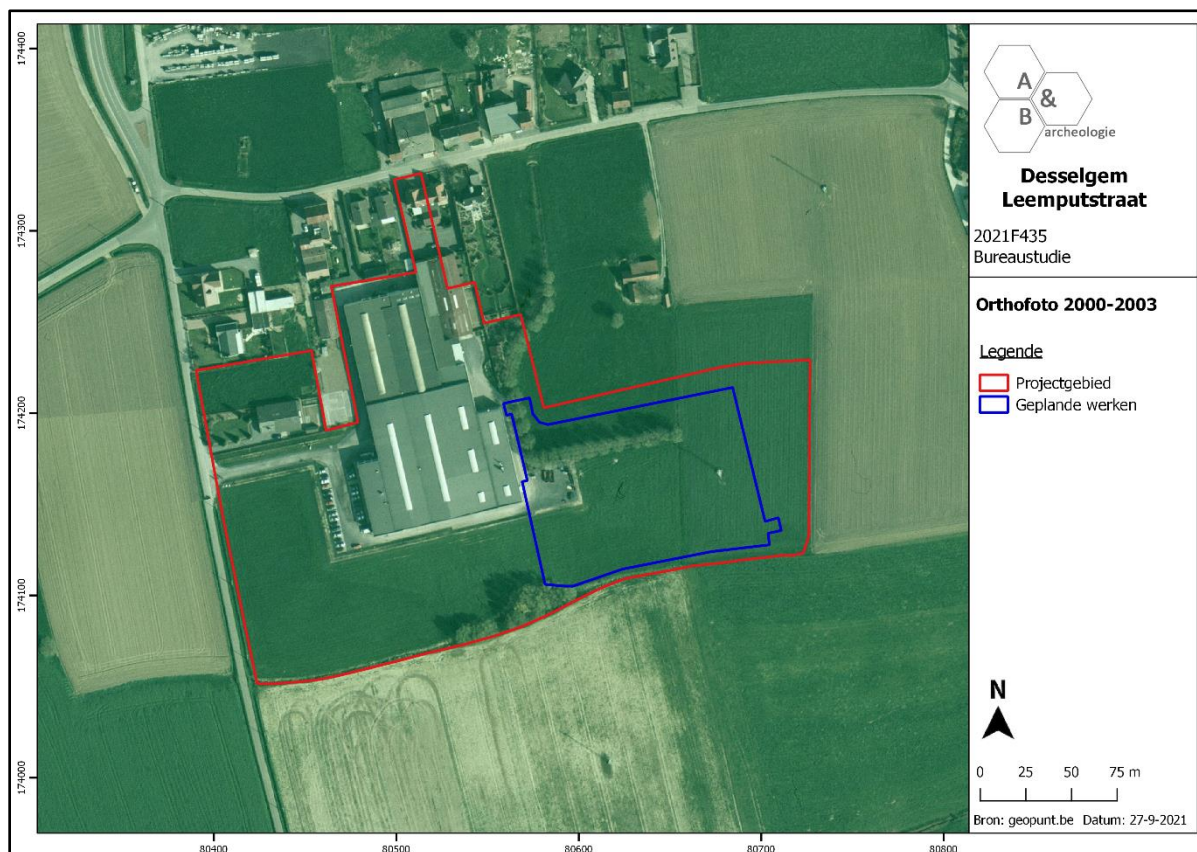
Figuur 26 Uitsnede uit de topografische kaart van 1964 (bron: cartesius.be en NGI).



Figuur 27 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 1971 (bron: geopunt.be).



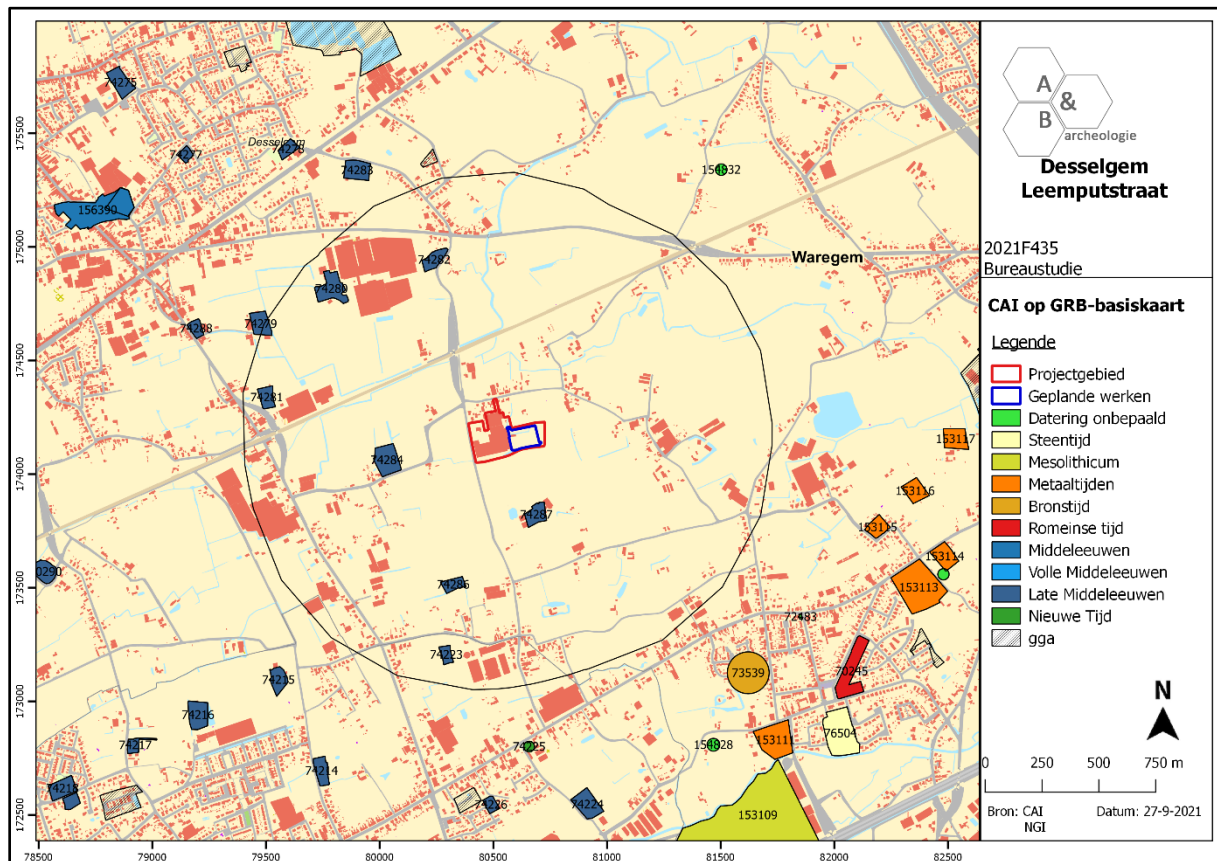
Figuur 28 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 1979-1990 (bron: geopunt.be).



Figuur 29 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 2000-2003 (bron: geopunt.be).

2.5. Archeologische situering

In de omgeving van het plangebied gebeurde nog geen archeologisch onderzoek. De enige gekende archeologische locaties in de omgeving betreffen stuk voor stuk indicatoren van vol-/laatmiddeleeuwse sites met walgracht zoals CAI Locaties 74287 (Goed ter Keizere), 74286, 74223, 74284, 74581, 74280 (Goed ten Rade), 74282. Het gebrek aan gravend onderzoek in de omgeving maakt dat de archeologische verwachting van het terrein ongekend is.



Figuur 30 Uitsnede uit de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) (bron: geopunt.be en CAI).

3. Synthese

3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Op basis van het bureauonderzoek kan volgend verwachtingspatroon vooropgesteld worden:

- Het plangebied was steeds veraf gelegen van de vroegmiddeleeuwse dorpskern, en was in of aan de rand van het Methelawoud gelegen, een grafelijk jachtgebied of houtreservaat dat zich uitstrekt over Harelbeke, Deerlijk, Beveren-Leie, Desselgem, Waregem (Potegem) en reikte tot Anzegem, Wortegem en Petegem en vanaf de 11^{de} eeuw werd ontgonnen. De "leenputstraete" wordt volgens De Flou voor het eerst vermeld in 1474, langsheen deze straat is de Hoeve Ter Keijsere gelegen, ter hoogte van nr. 93, minder dan 300m ten zuiden van het plangebied. Deze hofstede is ontstaan circa 1000-1150 bij de ontginning van het Methelawoud. Meer concrete informatie over het plangebied kan afgeleid worden uit cartografische bronnen. Deze gaan echter niet terug tot de periode van de voor de ontginning van het Methelawoud. Er zijn twee 17^{de}-eeuwse figuratieve kaarten beschikbaar waarop Desselgem en omgeving worden afgebeeld, deze zijn echter weinig bruikbaar voor de landschaps- en bewoningsreconstructie op perceelsniveau. Op de Villaretkaart uit 1745-1748 is voor het eerst meer gedetailleerde informatie te zien. Er is nog amper bos te herkennen in de ruime omgeving van het plangebied. Het terrein is onbebouwd en vermoedelijk in gebruik als landbouwgrond, de omgeving is landelijk met verspreide bebouwing. De Ferrariskaart uit ca. 1777 toont een gelijkaardige situatie; net ten noordwesten wordt een gebouwtje afgebeeld. Eenzelfde beeld is te zien op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) en de iets latere Popp- en Vandermaelenkaart. Wat opvalt, is dat op geen enkele van deze kaarten de Hooibeek op het plangebied wordt aangeduid, ook niet op de topografische kaarten van 1862, 1883, 1910 en 1947. De waterloop wordt ter hoogte van het terrein en de directe omgeving pas voor het eerst afgebeeld op de topografische kaart van 1964. Hieruit kan wellicht besloten worden dat dit een recente creatie is, en niet het natuurlijke verloop van de beek; mogelijk werden iets voor 1964 een aantal perceelsgreppels uitgediept en verbonden met elkaar en zo gelinkt met de meer noordelijk gelegen natuurlijke loop van de Hooibeek. In 1964 is het terrein nog steeds onbebouwd, wel zijn net ten noordwesten enkele gebouwen te zien op de plek waar op de Ferrariskaart al bebouwing werd aangegeven. Deze bebouwing is ook te zien op de luchtfoto van 1971 en 1979-1990. Op deze luchtfoto's is ook al de bomenrij langsheen de (recente) Hooibeek in het noorden te zien en de hoogspanningsmast in het oosten, de rest van het terrein is landbouwgrond. Op de luchtfoto van 2000-2003 zijn de gebouwen ten noordwesten vervangen door bedrijfsgebouwen, en is in het westen van het plangebied een verharding aanwezig; de inbuizing van de Hooibeek dateert vermoedelijk van iets voordien. In de daaropvolgende jaren wordt op de verharding een gebouw bijgezet en bereikt het plangebied zijn huidige uitzicht. Het terrein was dus vermoedelijk tot ca. 11^{de}-12^{de} eeuw bebost, waarna het in cultuur geraakt en tot op heden hoofdzakelijk als landbouwgrond wordt aangewend. Sinds de tweede helft van de 20^{ste} eeuw hebben er een aantal plaatselijke verstoringen plaatsgevonden: aanleg van de Hooibeek in het noorden, verharding in het noordwesten, hoogspanningsmast in het oosten.

- Op het digitale hoogtemodel is goed te zien dat het plangebied zich centraal bevindt op een grote, ovaalvormige hogere zone ten zuidoosten van de lagere Leievallei en ten noordwesten van de vallei van de Gaverbeek. Aan de overzijde van deze laatste vallei bevinden zich de uitlopers van de Vlaamse Ardennen. Zo'n 300m ten noorden is de vallei van de Hooibeek, een zijstroom van de Gaverbeek, ingesneden in de hogere zone waarop het plangebied is gelegen. Op het detail van het hoogtemodel is te zien dat het noordelijk deel van het plangebied, ten noorden van het stukje Hooibeek, lager is gelegen dan de rest van het terrein: ca. +15,60m TAW t.o.v. ca. +16,20m TAW. De lagere ligging van deze strook grond is vermoedelijk een 20^{ste}-eeuwse kunstmatige creatie, aangezien het hoogteverschil niet wordt weergegeven op de oudere topografische kaarten. Bodemkundig kan op het plangebied een matig natte licht zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont verwacht worden, met leem op geringe diepte (ondieper dan 75cm).

- In de omgeving van het plangebied gebeurde nog geen archeologisch onderzoek. De enige gekende archeologische locaties in de omgeving betreffen stuk voor stuk indicatoren van vol-/laatmiddeleeuwse sites met walgracht. Het gebrek aan gravend onderzoek in de omgeving maakt dat de archeologische verwachting van het terrein ongekend is. Nochtans is de kans niet ondenkbaar dat er archeologische sites met grondsporen aanwezig zijn op het plangebied, uit de metaaltijden, Romeinse periode of de middeleeuwen, en al dan niet te linken aan het voormalige beboste karakter van het terrein en de ontginning ervan (bvb. houtskoolmeilers). De kans op in situ bewaring van steentijd artefactensites wordt laag ingeschat, daarvoor is het terrein te veraf gelegen van een natuurlijke waterloop en zijn de bodemkundige omstandigheden niet optimaal.

3.2. Afweging verder vooronderzoek

Op het terrein wordt een nieuwe magazijn gebouwd, als uitbreiding van het bestaande bedrijf. Dit nieuwe magazijn is 55 bij 91m groot, errond wordt een verharding van 6 à 8m breed aangelegd. Voorafgaande deze nieuwbouw gebeuren er een aantal voorafgaande werken: de huidige loop van de Hooibeek wordt gesupprimeerd en vervangen door een nieuwe beek die rondom het nieuwe gebouw zal lopen (het verleggen van de Hooibeek maakt geen deel uit van deze aanvraag voor omgevingsvergunning), het bestaande gebouw en de verharding worden opgebroken, de ingebuisde loop van de Hooibeek wordt gesupprimeerd, de bomen worden gerooid, de grond wordt gekalkt. In het noordoosten van het plangebied wordt een bufferbekken van 12 bij 16m aangelegd. Tussen het nieuwe gebouw en de nieuwe loop van de Hooibeek wordt een groenzone ingericht, waarin meerdere bomen worden geplant en waarin ook - langs het noorden en het oosten - een 5m brede onderhoudszone voor de beek wordt voorzien. In het zuiden bestaat de groenzone enkel uit een bomenrij, en is er ook geen onderhoudszone. In de zuidoostelijke hoek wordt een pad en brug over de Hooibeek voorzien. Algemeen kan voor het volledige terrein rekening gehouden worden met een bodemverstoring van ca. 60cm diep (bouwrijp maken, kalken, werfverkeer, funderingswerken voor het magazijn, inrichting groenzone), met plaatselijk diepere ingrepen voor o.a. het buffervolume en nutsvoorzieningen en -leidingen.

Het plangebied heeft door het gebrek aan onderzoek in de omgeving een ongekende archeologische verwachting. Op basis van enkel het bureauonderzoek kan de aan- of afwezigheid van een archeologische site echter niet aangetoond worden. De geplande werken kunnen een impact hebben

op eventueel aanwezig archeologisch erfgoed. Een verder vooronderzoek kan relevante kennisvermeerdering genereren voor de algemene ontwikkelingsgeschiedenis van deze regio, waarover archeologisch nog niks gekend is. Er dient dus verder vooronderzoek plaats te vinden, in uitgesteld traject, na de afbraak van het gebouwtje en de verharding in het noordwesten.

Bij de afweging voor een verder vooronderzoek worden alle gegevens van de bureaustudie geëvalueerd om zodoende een uitspraak te kunnen doen. In eerste instantie wordt gekeken naar de methodes met geen of het minste impact in de bodem. Deze onderzoeken vallen onder de noemer 'verder vooronderzoek zonder ingreep in de bodem' (landschappelijk bodemonderzoek, geofysisch onderzoek en veldkartering/metaaldetectie). Indien uit deze onderzoeken de afwezigheid van een archeologische site niet gestaafd kan worden, dient men verder over te gaan tot een 'vooronderzoek met ingreep in de bodem' (verkenkend en waarderend archeologisch booronderzoek, proefsleuven en proefputten). In het geval een archeologische site aanwezig is, dient men eerst te proberen deze *in situ* te behouden. Indien dit niet mogelijk is, is een verdere opgraving noodzakelijk.

3.3. Verder vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

- Landschappelijk bodemonderzoek

Dit type onderzoek heeft tot doel de aardkundige opbouw en ontstaansgeschiedenis van de ondergrond en het landschap te kennen door middel van boringen of profielputten. Met deze methode kan met een minimale impact in de bodem toch heel wat informatie verkregen worden. De methode wordt binnen de archeologie vooral aangewend om het bodemkundig potentieel na te gaan voor de aanwezigheid van goed bewaarde steentijdsites.

In dit geval is deze onderzoeksmethode niet noodzakelijk om uit te voeren. Het terrein heeft geen verhoogd potentieel voor *in situ* bewaarde steentijdsites. De bodemopbouw en verstoringsgraad van het terrein kunnen bij het proefsleuvenonderzoek, dat wel geadviseerd wordt, meer precies in kaart worden gebracht.

- Geofysisch onderzoek

Geofysisch onderzoek heeft tot doel om antropogene fenomenen te onderscheiden van natuurlijk sediment of om een morfologische reconstructie van het natuurlijke landschap te maken, door contrasten in elektrische, elektromagnetische en magnetische kenmerken van de ondergrond te meten. Ook kent deze methode haar nut bij het opsporen van explosieven. Onder dit type onderzoek vallen verschillende opsporingstechnieken: magnetometrie, weerstandsmetingen, grondradar enz.

In dit geval is deze onderzoeksmethode niet zinvol om uit te voeren en kan dus buiten beschouwing genomen worden.

- Veldkartering en metaaldetectie

Bij een veldkartering of oppervlakteprospectie wordt een visuele inspectie gedaan van het terreinoppervlak voor de aanwezigheid van archeologisch vondstmateriaal, zoals aardewerk of silexartefacten. Metaaldetectie betreft het opsporen van metalen voorwerpen door middel van een

metaaldetector. De toplaag, ca. 20cm diep, wordt hierbij afgezocht door middel van parallelle looplijnen met of zonder een bepaalde tussenafstand.

In dit geval is deze onderzoeksmethode niet zinvol om uit te voeren en kan dus buiten beschouwing genomen worden. Wel dient tijdens het proefsleuvenonderzoek (zie verder) een metaaldetector ingezet worden ter controle van de aangelegde sleuven en de grondhopen.

3.4. Verder vooronderzoek met ingreep in de bodem

- Verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek

Een verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek heeft als doel om archeologische sites op te sporen door middel van boringen. Via de boringen kunnen begraven niveaus teruggevonden worden waarin zich bv. *in situ* steentijdartefacten kunnen bevinden. De boringen worden volgens een bepaald grid met optimale spreiding opgesteld.

In dit geval is deze onderzoeksmethode niet van toepassing.

- Proefputten in functie van steentijd artefactensites

Het doel van proefputten in functie van steentijd artefactensites is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van een terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven.

In dit geval is deze onderzoeksmethode niet van toepassing.

- Proefsleuven en proefputten

Het doel van proefsleuven en proefputten is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van een terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven. Op die manier kan er een optimale inschatting gemaakt worden van het kennispotentieel aangezien deze methode informatie verschaft omtrent verspreiding, bewaring, aard en datering van de aangetroffen archeologische sporen.

Gezien de aard van de site, de geplande werken en het archeologisch verwachtingspatroon is een verder vooronderzoek in de vorm van proefsleuven noodzakelijk om archeologische sites met grondsporen op te sporen. Het sleuvenplan, de richtlijnen en onderzoeksvragen worden voorgesteld in het programma van maatregelen.

3.5. Beantwoording onderzoeksvragen

- Zijn er archeologische of historische gegevens gekend over de site?

Het terrein was dus vermoedelijk tot ca. 11^{de}-12^{de} eeuw bebost, waarna het in cultuur geraakt en tot op heden hoofdzakelijk als landbouwgrond wordt aangewend. Sinds de tweede helft van de 20^{ste} eeuw hebben er een aantal plaatselijke verstoringen plaatsgevonden: aanleg van de Hooibeek in het noorden, verharding in het noordwesten, hoogspanningsmast in het oosten. De lagere ligging van de strook grond ten noorden van de Hooibeek is vermoedelijk een 20^{ste}-eeuwse kunstmatige creatie, aangezien het hoogteverschil niet wordt weergegeven op de oudere topografische kaarten. Het archeologisch potentieel is ongekend door het gebrek aan gravend archeologisch onderzoek in de regio.

- Zijn er gegevens gekend dat de bodem (deels) verstoord is?

Zie hierboven.

- Zijn er landschappelijke factoren die invloed kunnen hebben op de gaafheid van eventuele archeologische sporen?

Neen.

- Wat is de impact van de geplande werken op het bodemarchief?

Algemeen kan voor het volledige terrein rekening gehouden worden met een bodemverstoring van ca. 60cm diep (bouwrijp maken, kalken, werfverkeer, funderingswerken voor het magazijn, inrichting groenzone), met plaatselijk diepere ingrepen voor o.a. het buffervolume en nutsvoorzieningen en -leidingen.

- Is er een archeologische site aanwezig? Zo ja, wat zijn de karakteristieken en de bewaringstoestand ervan? Wat is de relatie met het landschap? Welke waarde heeft de site?

De aan- of afwezigheid van een archeologische site kan niet met 100% zekerheid vastgesteld worden op basis van het bureauonderzoek. De kans op het aantreffen van een archeologische site is echter niet onbestaande.

- Wat is de te volgen strategie tijdens een eventueel verder onderzoek en welke bijkomende onderzoeksvragen moeten daarbij beantwoord worden?

Er dient een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd te worden, dat bestaat uit het aanleggen van parallelle sleuven. De sleuven hebben als doel om het archeologisch potentieel voor sites met grondsporen in kaart te brengen. Zijn er archeologische sporen aanwezig? Behoren deze tot één of meerdere periodes? Daarnaast is het ook belangrijk om de verstoringsgraad in kaart te brengen. Zijn de sporen goed bewaard? Kunnen er verstoringzones afgebakend worden? Afsluitend is het belangrijk om alle gegevens samen te beschouwen om zodoende een uitspraak te kunnen doen over het potentieel van het terrein. Hierbij wordt afgewogen of verder onderzoek nodig is in de vorm van een opgraving, over een deel of volledig het terrein, of kan er overgegaan worden tot een vrijgave bij afwezigheid van archeologische sporen. De modaliteiten van het verder vooronderzoek worden behandeld in het programma van maatregelen.

4. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen te Desselgem Leemputstraat 75 (deelgemeente van Waregem, provincie West-Vlaanderen), gelegen buiten woon- of recreatiegebied, waarbij de totale oppervlakte van de bodemingrepen meer dan 5000m² bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog.

Het plangebied, 11 030m² groot, heeft een min of meer rechthoekige vorm en grenst in het westen aan de bestaande bedrijfsgebouwen. In het noorden is een deel van de Hooibeek (deze loopt in het oosten niet verder) met ernaast een bomenrij aanwezig, langs de westelijke grens bevinden zich een loods met bijhorende parkeerruimte. Ondergronds loopt langsheen de deze westelijke grens een ingebuisde, verkorte loop van de Hooibeek. Ook in deze westelijke zone zijn enkele bomen te zien. In het oosten is een hoogspanningsmast aanwezig, hier loopt van noord naar zuid een hoogspanningsleiding over het terrein. De rest van het plangebied is onbebouwd en in gebruik als landbouwgrond.

Het plangebied was steeds veraf gelegen van de vroegmiddeleeuwse dorpskern, en was in of aan de rand van het Methelawoud gelegen, een grafelijk jachtgebied of houtreservaat dat zich uitstrekt over Harelbeke, Deerlijk, Beveren-Leie, Desselgem, Waregem (Potegem) en reikte tot Anzegem, Wortegem en Petegem en vanaf de 11^{de} eeuw werd ontgonnen. De "leenputstraete" wordt volgens De Flou voor het eerst vermeld in 1474, langsheen deze straat is de Hove Ter Keijsere gelegen, ter hoogte van nr. 93, minder dan 300m ten zuiden van het plangebied. Deze hofstede is ontstaan circa 1000-1150 bij de ontginning van het Methelawoud. Meer concrete informatie over het plangebied kan afgeleid worden uit cartografische bronnen. Deze gaan echter niet terug tot de periode van de voor de ontginning van het Methelawoud. Er zijn twee 17^{de}-eeuwse figuratieve kaarten beschikbaar waarop Desselgem en omgeving worden afgebeeld, deze zijn echter weinig bruikbaar voor de landschaps- en bewoningsreconstructie op perceelsniveau. Op de Villaretkaart uit 1745-1748 is voor het eerst meer gedetailleerde informatie te zien. Er is nog amper bos te herkennen in de ruime omgeving van het plangebied. Het terrein is onbebouwd en vermoedelijk in gebruik als landbouwgrond, de omgeving is landelijk met verspreide bebouwing. De Ferrariskaart uit ca. 1777 toont een gelijkaardige situatie; net ten noordwesten wordt een gebouwtje afgebeeld. Eenzelfde beeld is te zien op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) en de iets latere Popp- en Vandermaelenkaart. Wat opvalt, is dat op geen enkele van deze kaarten de Hooibeek op het plangebied wordt aangeduid, ook niet op de topografische kaarten van 1862, 1883, 1910 en 1947. De waterloop wordt ter hoogte van het terrein en de directe omgeving pas voor het eerst afgebeeld op de topografische kaart van 1964. Hieruit kan wellicht besloten worden dat dit een recente creatie is, en niet het natuurlijke verloop van de beek; mogelijk werden iets voor 1964 een aantal perceelsgreppels uitgediept en verbonden met elkaar en zo gelinkt met de meer noordelijk gelegen natuurlijke loop van de Hooibeek. In 1964 is het terrein nog steeds onbebouwd, wel zijn net ten noordwesten enkele gebouwen te zien op de plek waar op de Ferrariskaart al bebouwing werd aangegeven. Deze bebouwing is ook te zien op de luchtfoto van 1971 en 1979-1990. Op deze luchtfoto's is ook al de

bomenrij langsheen de (recente) Hooibeek in het noorden te zien en de hoogspanningsmast in het oosten, de rest van het terrein is landbouwgrond. Op de luchtfoto van 2000-2003 zijn de gebouwen ten noordwesten vervangen door bedrijfsgebouwen, en is in het westen van het plangebied een verharding aanwezig; de inbuizing van de Hooibeek dateert vermoedelijk van iets voordien. In de daaropvolgende jaren wordt op de verharding een gebouw bijgezet en bereikt het plangebied zijn huidige uitzicht. Het terrein was dus vermoedelijk tot ca. 11^{de}-12^{de} eeuw bebost, waarna het in cultuur geraakt en tot op heden hoofdzakelijk als landbouwgrond wordt aangewend. Sinds de tweede helft van de 20^{ste} eeuw hebben er een aantal plaatselijke verstoringen plaatsgevonden: aanleg van de Hooibeek in het noorden, verharding in het noordwesten, hoogspanningsmast in het oosten.

Op het digitale hoogtemodel is goed te zien dat het plangebied zich centraal bevindt op een grote, ovaalvormige hogere zone ten zuidoosten van de lagere Leievallei en ten noordwesten van de vallei van de Gaverbeek. Aan de overzijde van deze laatste vallei bevinden zich de uitlopers van de Vlaamse Ardennen. Zo'n 300m ten noorden is de vallei van de Hooibeek, een zijstroom van de Gaverbeek, ingesneden in de hogere zone waarop het plangebied is gelegen. Op het detail van het hoogtemodel is te zien dat het noordelijk deel van het plangebied, ten noorden van het stukje Hooibeek, lager is gelegen dan de rest van het terrein: ca. +15,60m TAW t.o.v. ca. +16,20m TAW. De lagere ligging van deze strook grond is vermoedelijk een 20^{ste}-eeuwse kunstmatige creatie, aangezien het hoogteverschil niet wordt weergegeven op de oudere topografische kaarten. Bodemkundig kan op het plangebied een matig natte licht zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont verwacht worden, met leem op geringe diepte (ondieper dan 75cm).

In de omgeving van het plangebied gebeurde nog geen archeologisch onderzoek. De enige gekende archeologische locaties in de omgeving betreffen stuk voor stuk indicatoren van vol-/laatmiddeleeuwse sites met walgracht. Het gebrek aan gravend onderzoek in de omgeving maakt dat de archeologische verwachting van het terrein ongekend is. Nochtans is de kans niet ondenkbaar dat er archeologische sites met grondsporen aanwezig zijn op het plangebied, uit de metaaltijden, Romeinse periode of de middeleeuwen, en al dan niet te linken aan het voormalige beboste karakter van het terrein en de ontginning ervan (bvb. houtskoolmeilers). De kans op in situ bewaring van steentijd artefactensites wordt laag ingeschat, daarvoor is het terrein te veraf gelegen van een natuurlijke waterloop en zijn de bodemkundige omstandigheden niet optimaal.

Op het terrein wordt een nieuwe magazijn gebouwd, als uitbreiding van het bestaande bedrijf. Dit nieuwe magazijn is 55 bij 91m groot, errond wordt een verharding van 6 à 8m breed aangelegd. Voorafgaande deze nieuwbouw gebeuren er een aantal voorafgaande werken: de huidige loop van de Hooibeek wordt gesupprimeerd en vervangen door een nieuwe beek die rondom het nieuwe gebouw zal lopen (het verleggen van de Hooibeek maakt geen deel uit van deze aanvraag voor omgevingsvergunning), het bestaande gebouw en de verharding worden opgebroken, de ingebuisde loop van de Hooibeek wordt gesupprimeerd, de bomen worden gerooid, de grond wordt gekalkt. In het noordoosten van het plangebied wordt een bufferbekken van 12 bij 16m aangelegd. Tussen het nieuwe gebouw en de nieuwe loop van de Hooibeek wordt een groenzone ingericht, waarin meerdere bomen worden geplant en waarin ook - langs het noorden en het oosten - een 5m brede onderhoudszone voor de beek wordt voorzien. In het zuiden bestaat de groenzone enkel uit een bomenrij, en is er ook geen onderhoudszone. In de zuidoostelijke hoek wordt een pad en brug over de Hooibeek voorzien. Algemeen kan voor het volledige terrein rekening gehouden worden met een

bodemverstoring van ca. 60cm diep (bouwrijp maken, kalken, werfverkeer, funderingswerken voor het magazijn, inrichting groenzone), met plaatselijk diepere ingrepen voor o.a. het buffervolume en nutsvoorzieningen en -leidingen.

Het plangebied heeft door het gebrek aan onderzoek in de omgeving een ongekende archeologische verwachting. Op basis van enkel het bureauonderzoek kan de aan- of afwezigheid van een archeologische site echter niet aangetoond worden. De geplande werken kunnen een impact hebben op eventueel aanwezig archeologisch erfgoed. Een verder vooronderzoek kan relevante kennisvermeerdering genereren voor de algemene ontwikkelingsgeschiedenis van deze regio, waarover archeologisch nog niks gekend is. Er dient dus verder vooronderzoek plaats te vinden, in uitgesteld traject, na de afbraak van het gebouwtje en de verharding in het noordwesten.

Het verder vooronderzoek bestaat uit een proefsleuvenonderzoek. De modaliteiten van het verder vooronderzoek worden behandeld in het programma van maatregelen.

5. Bibliografie

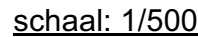
- <https://inventaris.onroenderfgoed.be>
- <https://cai.onroenderfgoed.be/>
- <http://www.geopunt.be/kaart>
- <http://www.cartesius.be/CartesiusPortal/>
- <http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/>
- <http://www.ngi.be/topomapviewer/>
- https://search.arch.be/imageserver/topview.php?FIF=514/514_0549_000/514_0549_000_00559_000/514_0549_000_00559_000_0_0001.jp2
- https://search.arch.be/imageserver/topview.php?FIF=514/514_0549_000/514_0549_000_00558_000/514_0549_000_00558_000_0_0001.jp2

6. Bijlages

- Figurenlijst

Figuur 1 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 2020 (bron: geopunt.be).....	7
Figuur 2 Uitsnede uit het ontwerpplan, het noorden ligt onderaan (bron: initiatiefnemer).	8
Figuur 3 Geplande werken geprojecteerd op het kadasterplan (bron: geopunt.be en initiatiefnemer).	9
Figuur 4 Zicht op de topografische kaart met aanduiding van het plangebied (bron: NGI).	10
Figuur 5 Detailopname van de topografische kaart met aanduiding van het plangebied (bron: NGI).	11
Figuur 6 Zicht op het kadasterplan (bron: geopunt.be).	11
Figuur 7 Zicht op de bodemgebruikskaart met aanduiding van het plangebied (bron: geopunt.be)... ..	12
Figuur 8 Zicht op het Digitaal Hoogtemodel (bron: geopunt.be).....	13
Figuur 9 Zicht op het Digitaal Hoogtemodel, op siteniveau (bron: geopunt.be).	13
Figuur 10 Zicht op de potentiële bodemerosiekaart (bron: geopunt.be).....	14
Figuur 11 Zicht op de bodemkaart (bron: DOV).....	15
Figuur 12 Uitsnede uit de Tertiair Geologische Kaart (bron: geopunt.be).....	16
Figuur 13 Uitsnede uit de Quartair Geologische Kaart (bron: geopunt.be).....	16
Figuur 14 Uitleg bij de Quartair Geologische Kaart (bron: geopunt.be).	17
Figuur 15 Benaderende aanduiding van het plangebied op een figuratieve kaart uit 1620 (bron: https://search.arch.be/ imageserver/topview.php?FIF=514/514_0549_000/514_0549_000_00558_000/514_0549_000_00558_000_0_0001.jp2).	19
Figuur 16 Benaderende aanduiding van het plangebied op een figuratieve kaart uit 1675 (bron: https://search.arch.be/ imageserver/topview.php?FIF=514/514_0549_000/514_0549_000_00559_000/514_0549_000_00559_000_0_0001.jp2).	20
Figuur 17 Benaderende aanduiding van het plangebied op de Villaretkaart uit 1745-1748 (bron: geopunt.be).	20
Figuur 18 Uitsnede uit de Ferrariskaart met benaderende aanduiding van het plangebied (bron: geopunt.be).	21
Figuur 19 Uitsnede uit de Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt.be).	21
Figuur 20 Uitsnede uit de Poppkaart (bron: geopunt.be).....	22
Figuur 21 Uitsnede uit de kaart van Vandermaelen (bron: geopunt.be).....	22
Figuur 22 Uitsnede uit de topografische kaart van 1862 (bron: cartesius.be en NGI).	23
Figuur 23 Uitsnede uit de topografische kaart van 1883 (bron: cartesius.be en NGI).	23
Figuur 24 Uitsnede uit de topografische kaart van 1910 (bron: cartesius.be en NGI).	24
Figuur 25 Uitsnede uit de topografische kaart van 1947 (bron: cartesius.be en NGI).	24
Figuur 26 Uitsnede uit de topografische kaart van 1964 (bron: cartesius.be en NGI).	25
Figuur 27 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 1971 (bron: geopunt.be).....	25
Figuur 28 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 1979-1990 (bron: geopunt.be).	26
Figuur 29 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 2000-2003 (bron: geopunt.be).	26
Figuur 30 Uitsnede uit de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) (bron: geopunt.be en CAI).	27
Bijlage: Ontwerpplannen (bron: initiatiefnemer).	

PROFIEL T2

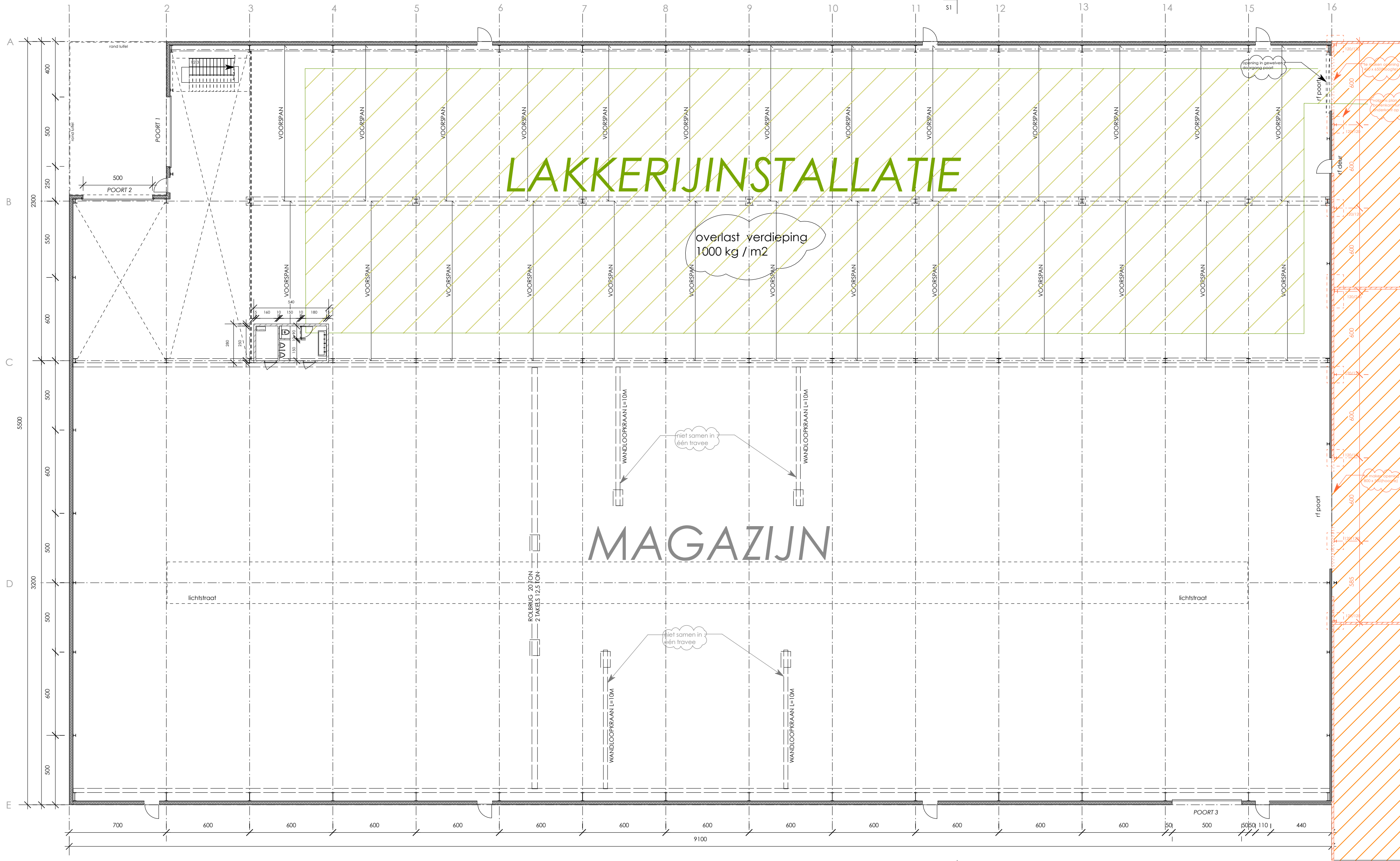


Verhelst Marcel & Delporte Monique - VG
Leemputstraat 111, 8792 Waregem
Verhelst Stephan 1/2BE - Verhelst Viviane 1/2BE

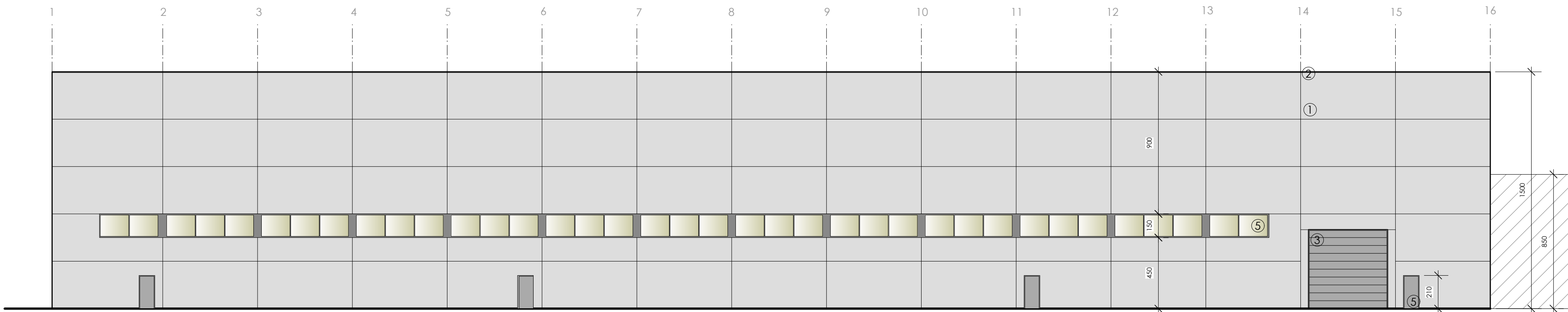
PROFIEL T

PROFIEL

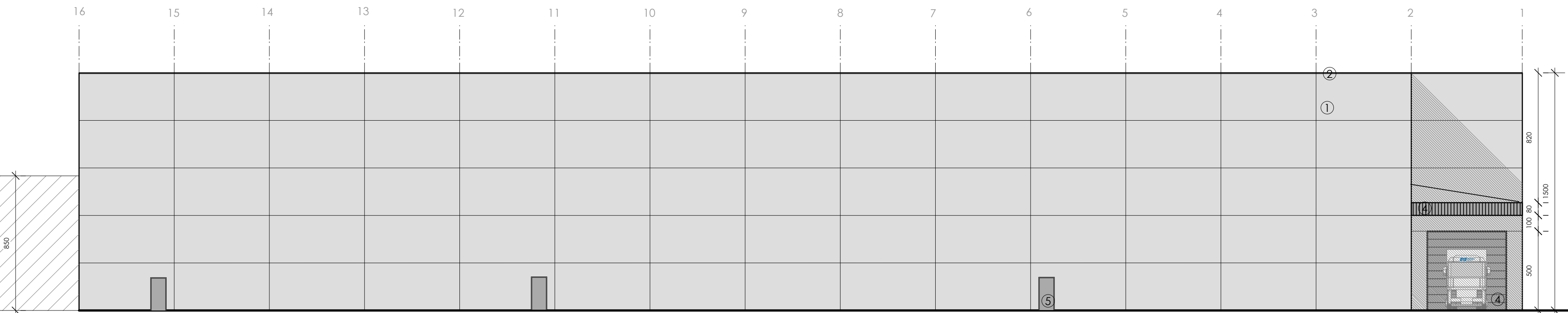




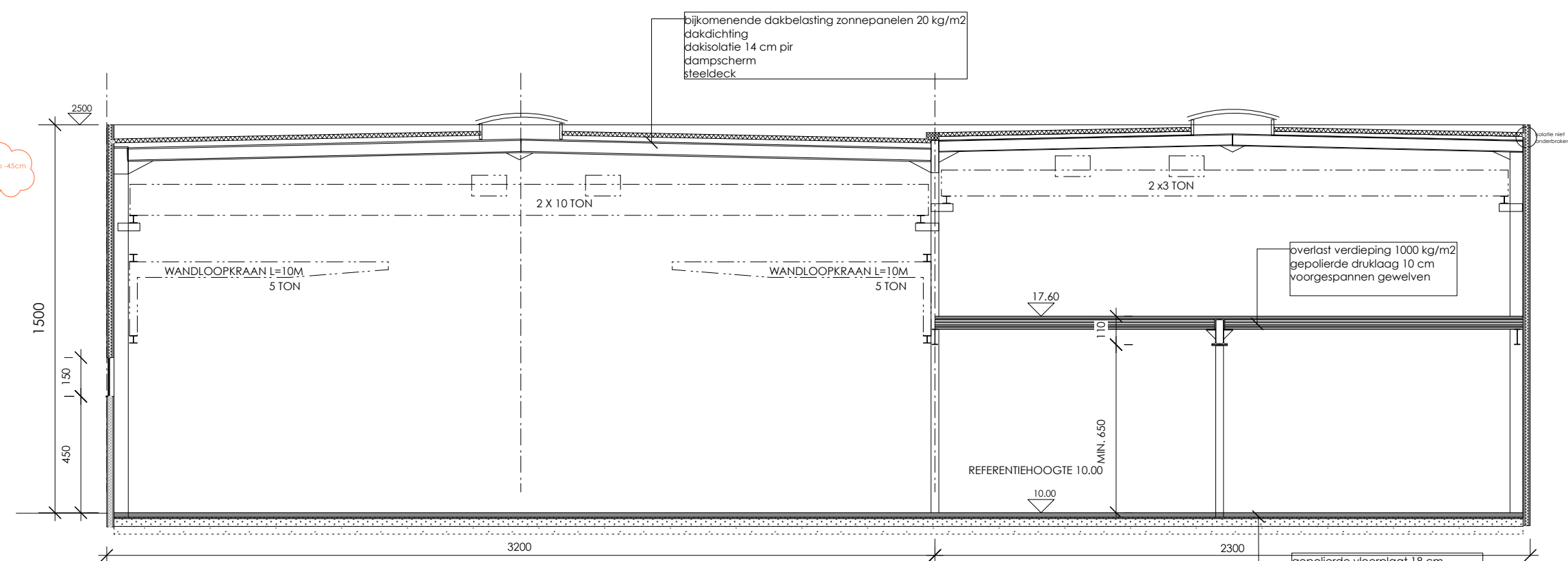
gelijkvloers



noordgevel

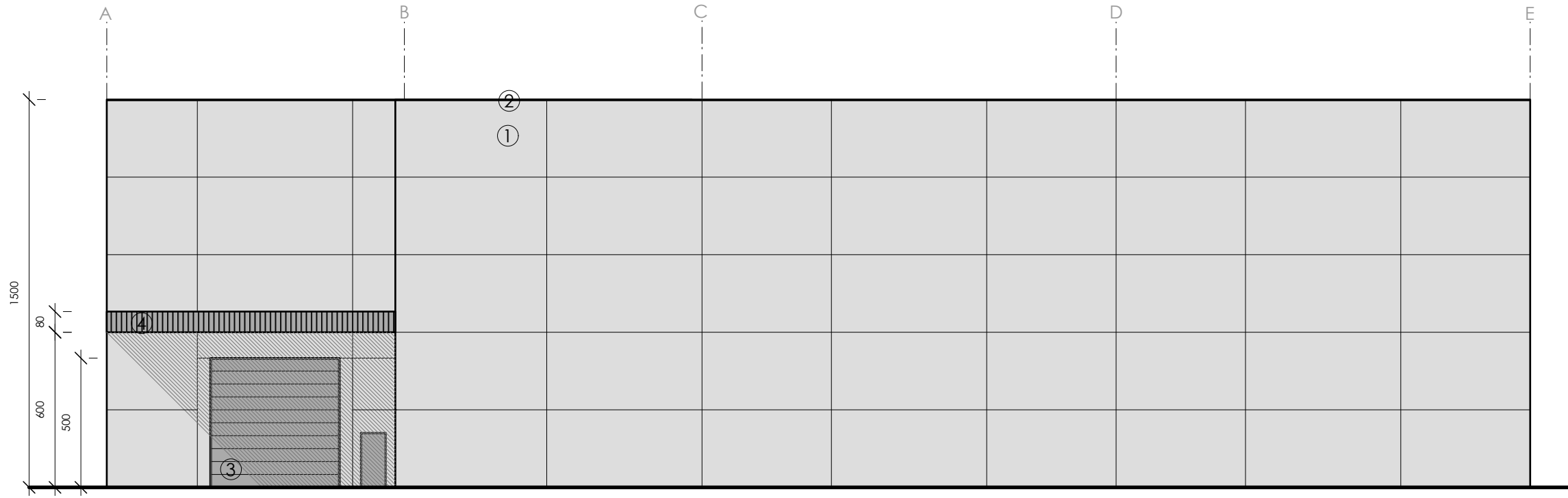


noordgevel



doorsnede

funderingen



oostgevel

OPPERVLAKTE NETTO

GELIJKVLOERS DEEL LAKKERIJ = 1981 m2
DEEL MAGAZIJN = 2873 m2
= 4854 m2

VERDIEPING OPSLAG = 1777 m2

DE MEULEMEESTER ARCHITECTEN	ONTWERP grondplan-gevels-snede bouwheer bouwplaats MATHYS NV WEST-VLAANDEREN LEEMPUTSTRAAT 75 8792 WAREGEM 8792 WAREGEM	SCHAAL 1/1200 DATUM 16/09/2021 PLANNUMMER 1/3-V3
email / info@lucdemeulemeester.be www.demeulemeesterarchitecten.com		

