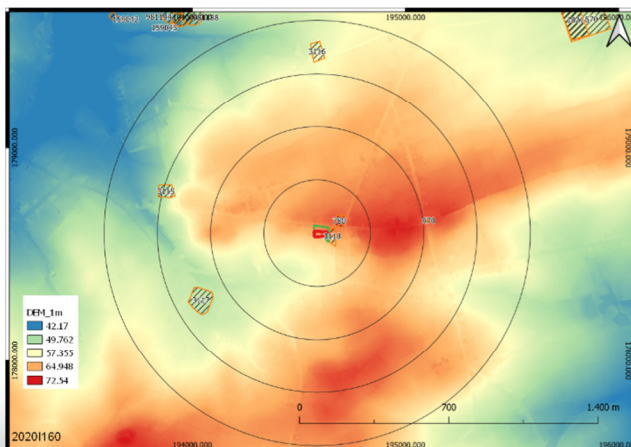




# Boterbergstraat 2 te Waanrode

Programma van Maatregelen



Rapporten 108

G. De Nutte

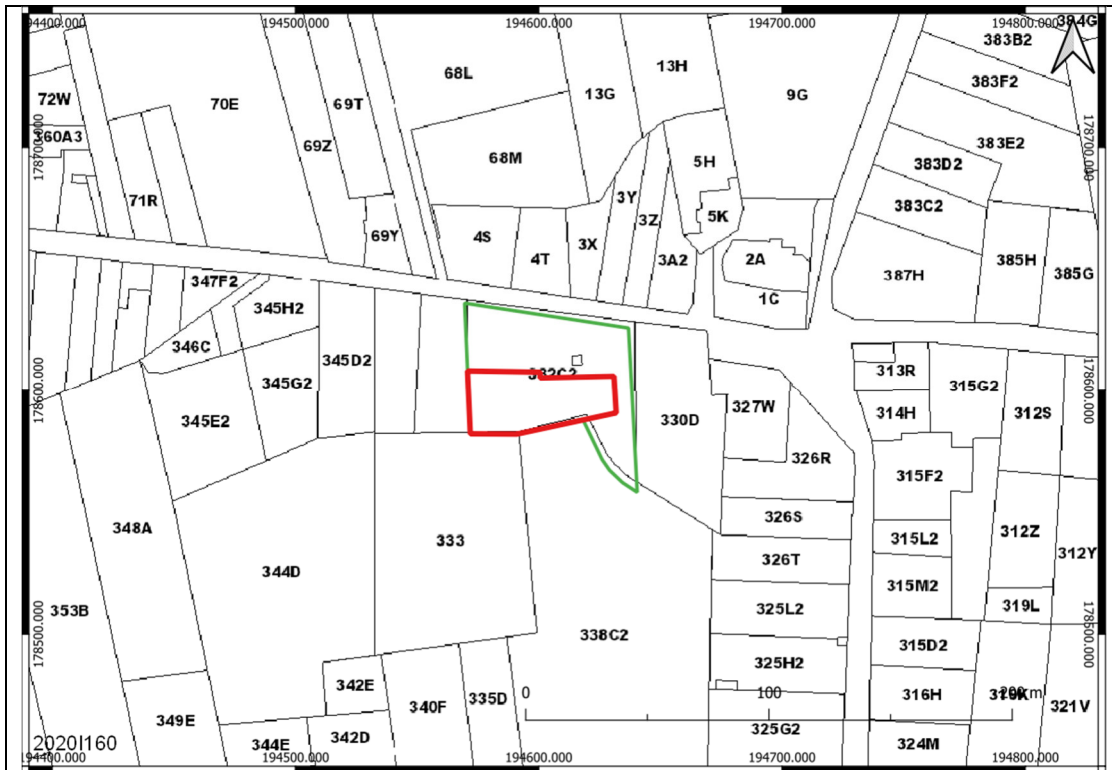
# 1. Inhoudsopgave

<b>1. Inhoudsopgave</b> .....	<b>1</b>
<b>2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave</b> .....	<b>2</b>
<b>2.1 Administratieve gegevens</b> .....	<b>2</b>
<b>2.2 Gemotiveerd Advies</b> .....	<b>4</b>
<b>2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek</b> .....	<b>4</b>
<b>2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site</b> .....	<b>5</b>
<b>2.2.3 Waardering van de archeologische site</b> .....	<b>6</b>
<b>2.2.4 Impactbepaling</b> .....	<b>6</b>
<b>2.2.5 Bepaling van de maatregelen</b> .....	<b>8</b>

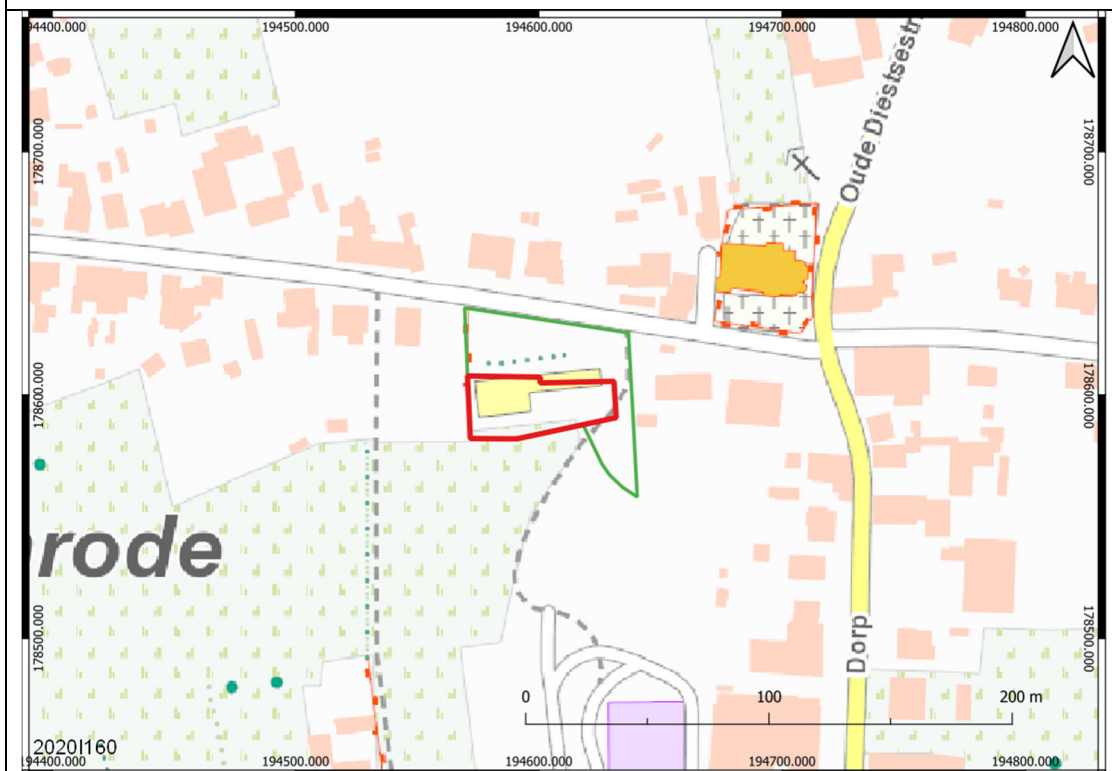
## 2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave

### 2.1 Administratieve gegevens

Projectcode	2021 I 160 (bureauonderzoek)		
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing		
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	De Nutte Glenn (OE/ERK/Archeoloog/2015/00055), Dorpsstraat 60, 3650 DILSEN-STOKKEM		
Provincie	Vlaams-Brabant		
Gemeente	Kortenaken		
Deelgemeente	Waanrode		
Plaats	Boterbergstraat 2		
Toponiem	n.v.t.		
Bounding Box	<b>X:</b> 194640.4	<b>Y:</b> 78636.1	
	<b>X:</b> 194569.4	<b>Y:</b> 178558.1	
Kadastrale gegevens	Gemeente: <b>Kortenaken</b> Afdeling: <b>5</b> Sectie: <b>B</b> Nrs.: <b>332c2</b>		
Kadasterkaart			



Topografische kaart



Oppervlakte  
onderzoekgebied

3 451 m<sup>2</sup> (groene contour)

Oppervlakte bodemingrepen	1 413m <sup>2</sup> (rode contour)
Datum uitvoering	16/09/2021 tot en met 14/10/2021
Thesaurus	Bureauonderzoek, eolische processen, paleolithicum, mesolithicum, neolithicum, metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen, nieuwe tijd, nieuwste tijd.
CvGP versie	4.0
Geraadpleegde regio- en/of periodespecialisten & wetenschappelijk advisering	n.v.t.
Omgevingsvergunning	Stedenbouwkundig

## 2.2 Gemotiveerd Advies

### 2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is een archeologisch bureauonderzoek opgesteld.

Op basis van bovenstaand onderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota was het inzetten van landschappelijke boringen, landschappelijke

profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en/of proefsleuven weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek zijn er voldoende gegevens voorhanden om te staven dat geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek worden geadviseerd.

Op basis van het bureauonderzoek werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied.

### **2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site**

Momenteel is er voornamelijk enkel een verwachting opgesteld, de aanwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden. Verder onderzoek is noodzakelijk om te bepalen of een archeologische site aanwezig is.

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek geldt voor kampementen van jager-verzamelaars, historische bebouwing uit de Nieuwste Tijd als natte contexten een lage archeologische verwachting.

Voor nederzettingen en/of sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het midden van de 18<sup>e</sup> eeuw werd maximaal een middelhoge archeologische verwachting opgesteld.

### **2.2.3 Waardering van de archeologische site**

Indien archeologische resten toch effectief aanwezig zouden zijn, wordt het "waarderingsaspect" betreffende de gaafheid en conservering als volgt ingeschat op basis van het bureauonderzoek:

Voor eventuele aanwezige resten onder extremis uit het Mesolithicum en/of het Paleolithicum geldt echter wellicht eerder een slechte gaafheid en conservering. Hetzelfde geldt wellicht (zonaal) ook voor grondsporen van landbouwers.

Het plangebied was namelijk minstens vanaf het midden van de 18<sup>e</sup> eeuw een akkerland. Hierbij zijn de eerste decimeters van het profiel reeds verploegd.

Tevens is er zelfs eerder sprake van een onthoofding door de hellingserosie.

Tevens is het schoolgebouw onderkelderde, zowel semi- als volwaardig.

Niet onbelangrijk is de antropogene afgraving van het plangebied van minstens 1,0 m en maximaal 2,0 m. Wellicht in functie van het bouwrijp maken indertijd!

Gezien de diepte wordt het weinig waarschijnlijk geacht dat er sprake is van een matige tot goede gaafheid nog.

### **2.2.4 Impactbepaling**

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.7. *Geplande werken en hun bodemingrepen* van het bijhorende bureauonderzoek.

De werken zullen (quasi) geen toekomstige versturende impact vertonen op het aanwezige archeologische relevante niveau.

De ontmanteling zal weinig bijkomende verstoringen veroorzaken dan nu reeds aanwezig.

In eerste instantie is er wellicht sprake van hellingerosie op basis van de landschappelijk ligging. Dit betekent dat een deel van het natuurlijk bodemprofiel minstens deels of zelfs volledig is weg geërodeerd.

De vorstvrije aanzet (60 à 80 cm -Mv) van de funderingen betreffende de vijf aangrenzende gezinswoningen zullen hierbij aangezet worden in een niet archeologisch relevant ophogingspakket dat verwezenlijkt zal worden. Het maaiveld zal namelijk 69 à 140 cm opgehoogd worden.

Het appartemenscomplex met parkeerkelder met een oppervlakte van 297 m<sup>2</sup> valt hierbij binnen de contour van het huidige en af te breken schoolgebouw (308 m<sup>2</sup>). Deze beschikt over een semi- als volwaardig kelderniveau. Dit betekent dat alle ooit eventuele aanwezige archeologisch resten hierbij indertijd al volledig zijn vernield.

Niet onbelangrijk is de antropogene afgraving van het plangebied van minstens 1,0 m en maximaal 2,0 m. Wellicht in functie van het bouwrijp maken indertijd!

Er worden dan ook geen eventuele aanwezige sites van (onder extremis) jager-verzamelaars en/of landbouwers (niet meer)(grootschalig) bedreigd in het kader van onderhavige stedenbouwkundige aanvraag.

### **2.2.5 Bepaling van de maatregelen.**

Gezien bovenstaande archeologische verwachtingen, de aard van de toekomstige werkzaamheden, de aard van de aanwezige verstoringen en/of voorafgaande hellingserosie en daar uit vloeiend het eerder he nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering is bijgevolg de afweging gemaakt om een vrijgave te realiseren voor verder archeologisch (vervolg)onderzoek ter hoogte van onderhavig plangebied.

Kosten-baten gewijs is het niet te verantwoorden om verder onderzoek te doen op de eventueel zonale en wat minder verstorende kleinere zones.

Met andere woorden er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.