



Ruben Willaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Oude Houtmarktstraat 7 (Ieper, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2021I152
September 2021

NOTA
DEEL 1: VERSLAG VAN RESULTATEN

PROEFSLEUVENONDERZOEK



Colofon

Bekrachtigde archeologienota in uitgesteld traject: **ID 14198**

Bureauonderzoek: **2020B309**

Prospectie met ingreep in de bodem: **2021I52**

Auteurs: Jeroen Vanhercke, Elenora Vanbrabant, Emiel Vandewalle, Raph De Brant

Nummer van het wettelijk depot: /

Naam en erkenningsnummer van de erkende archeoloog:

Ruben Willaert NV OE/ERK/Archeoloog/2015/00069

Ruben Willaert nv

Ten Briele 14 bus 15

8200 Sint-Michiels-Brugge

© Ruben Willaert nv, Sint-Michiels-Brugge, 2021

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert nv.

Ruben Willaert nv aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1	Resultaten proefsleuvenonderzoek	9
1.1	Projectomschrijving	9
1.1.1	Administratieve gegevens	9
1.1.2	Onderzoeksopdracht	11
1.1.2.1	Onderzoekskader	11
1.1.2.2	Onderzoeksvragen	11
1.1.2.3	Randvoorwaarden.....	12
1.1.3	Uitvoering onderzoek	12
1.1.3.1	Actoren en wetenschappelijke begeleiding.....	12
1.1.3.2	Chronologie.....	13
1.1.3.3	Strategie	13
1.1.3.4	Methode en organisatie.....	16
1.2	Assessmentrapport	20
1.2.1	Beschrijving projectgebied	20
1.2.1.1	Ligging en gebruik	20
1.2.1.2	Landschappelijke context.....	20
1.2.2	Aardkundige opbouw	21
1.2.2.1	Geologie	21
1.2.2.2	Bodem	21
1.2.3	Stratigrafische opbouw van de site	22
1.2.3.1	Oppervlak.....	22
1.2.3.2	Profiel	22
1.2.4	Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren ..	27
1.2.4.1	Algemeen	27
1.2.4.2	Vlak 0.....	27
1.2.4.3	Vlak 1.....	28
1.2.4.4	Vlak 2.....	29
1.2.4.5	Vlak 3.....	36
1.2.5	Assessment van de vondsten	37
1.2.5.1	Aardewerk.....	37
1.2.5.2	Metaalvondsten	40
1.2.5.3	Leer.....	41
1.2.5.4	Dierlijk bot.....	43
1.2.5.5	Keramisch bouw materiaal	43
1.2.5.6	Glas.....	43
1.2.6	Assessment van de stalen.....	43
1.2.7	Conservatie-assessment	45
1.2.8	Interpretatie van de resultaten, synthese en datering	45
1.2.9	Confrontatie resultaten met voorgaande onderzoeksfases	46



1.2.10	Verwachting archeologisch erfgoed	46
1.3	Beantwoording van de onderzoeksvragen	47
1.4	Samenvatting	49
2	Bibliografie	51
3	Bijlagen	52
3.1	Lijst met gebruikte afkortingen.....	52
3.2	Sporenlijst.....	53
3.3	Vondstenlijst	54
3.4	Stalenlijst	55
3.5	Fotolijst.....	55



FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België.....	10
Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadasternummers.....	10
Figuur 3: Voorstel proefputten uit het programma van maatregelen.....	15
Figuur 4: Puttenplan weergegeven op de GRB-basiskaart.....	15
Figuur 5: Klaar voor het onderzoek op 16/09/2021.....	17
Figuur 6: Zicht naar het noorden van het projectgebied bij de aanvang van het terreinwerk.	17
Figuur 7: Begin van het uitgraven van de proefput onder de goedkeurende blik van de veldwerkleider.....	18
Figuur 8: De westelijke kelder van 22 m ²	18
Figuur 9: Werkfoto tijdens het onderzoeken, opkuisen en bemonsteren van S17.	19
Figuur 10: Het archeologisch relevante niveau in de proefput die deels is ingevallen aan de rechterkant.	19
Figuur 11: Puttenplan met aanduiding van de maaiveldhoogtes en de vlakhoogtes van Vlak 2.	22
Figuur 12: Puttenplan met aanduiding van het profiel.	23
Figuur 13: Profieltekening.	25
Figuur 14: Profiel (deel 1).....	25
Figuur 15: Profiel (deel 2).	26
Figuur 16: Profiel (deel 3).....	25
Figuur 17: Detail t.h.v. deel 3.....	26
Figuur 18: Profiel (deel 4).....	25
Figuur 19: Profiel (deel 5).	26
Figuur 20: Sporen in Vlak 0.	27
Figuur 21: S13 (goot).....	27
Figuur 22: S20 (vloer).....	28
Figuur 23: Grondplan van Vlak 1.	28
Figuur 24: Sporen/lagen in Vlak 1.....	29
Figuur 25: Coupetekening S7.....	29
Figuur 26: Coupetekening S8 en S9.	30



Figuur 27: Coupetekening S10 en S11.	31
Figuur 28: Coupe op S10 en S11.	31
Figuur 29: S14.	32
Figuur 30: S17 in vlak.	33
Figuur 31: Coupe op S17, buitenkant van de kuip.	33
Figuur 32: Tekening van de coupe op S17.	34
Figuur 33: Coupe op S17.	34
Figuur 34: Binnenkant van S17.	34
Figuur 35: Sporen in Vlak 2.	35
Figuur 36: Vlak 2 met sporen 7 t.e.m. 12.	35
Figuur 37: S15/S21 in vlak 3.	36
Figuur 38: Vondsten uit S8.	36
Figuur 39: Vondst uit S9.	37
Figuur 40: Vondsten uit S10.	37
Figuur 41: Vondsten uit S11.	38
Figuur 42: Vondsten uit S11.	38
Figuur 43: Vondsten uit S14.	39
Figuur 44: Vondsten uit S17.	38
Figuur 45: Vondsten uit S17.	39
Figuur 46: Voorzijde van de munt.	39
Figuur 47: Achterzijde van de munt.	40
Figuur 48: Koperen oord uit 1585-1592.	40
Figuur 49: VNR 25 uit S17.	41
Figuur 50: VNR 23 uit S17.	40
Figuur 51: VNR 20 uit S17.	41
Figuur 52: VNR 28.	42
Figuur 53: Voorbeeld van een ledertrip (schoen) uit Moens et al. 2011.	42
Figuur 54: VNR 45.	42
Figuur 55: VNR 39.	43
Figuur 56: VNR 34.	43
Figuur 57: VNR 35 (bodem) en VNR 36 (korte duig).	44



Figuur 58: Detail VNR 36 (binnenkant).....	43
Figuur 59: Detail VNR 35.....	44
Figuur 60: Thematische kaart (vlak 2) met aanduiding van vondsten en stalen.	45



TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens proefsleuvenonderzoek.	9
Tabel 2: Overzicht oppervlaktes proefputten (in m ²) en percentages.	14
Tabel 3: Overzicht vondsten.	37



1 Resultaten proefsleuvenonderzoek

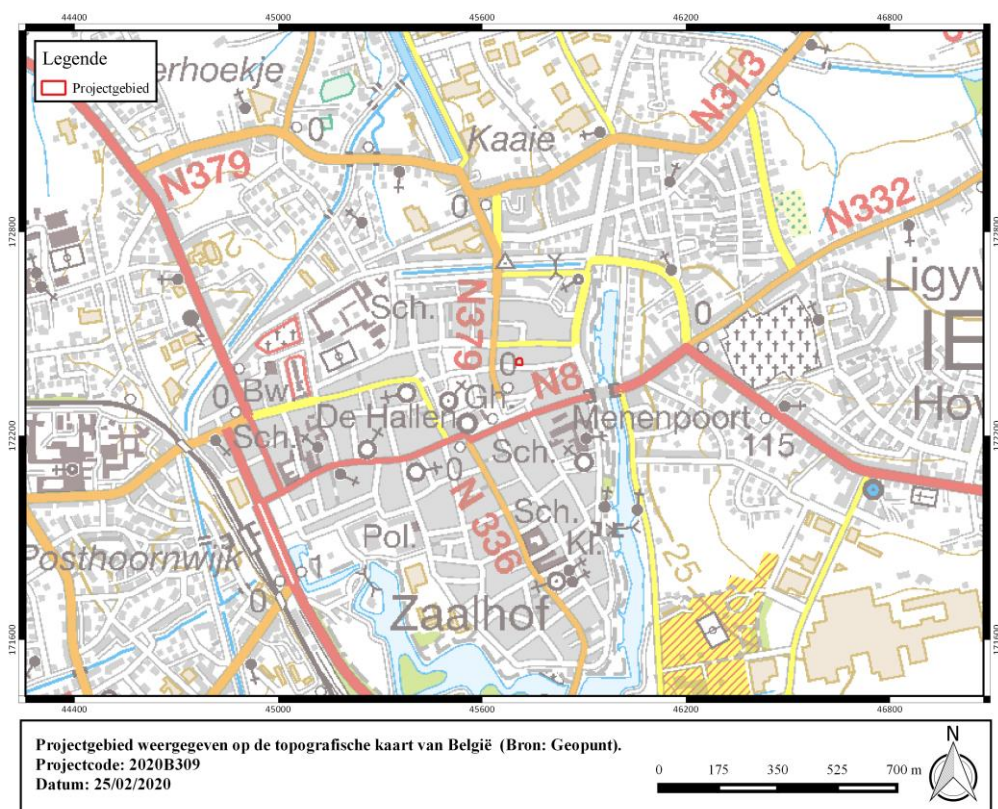
1.1 Projectomschrijving

1.1.1 Administratieve gegevens

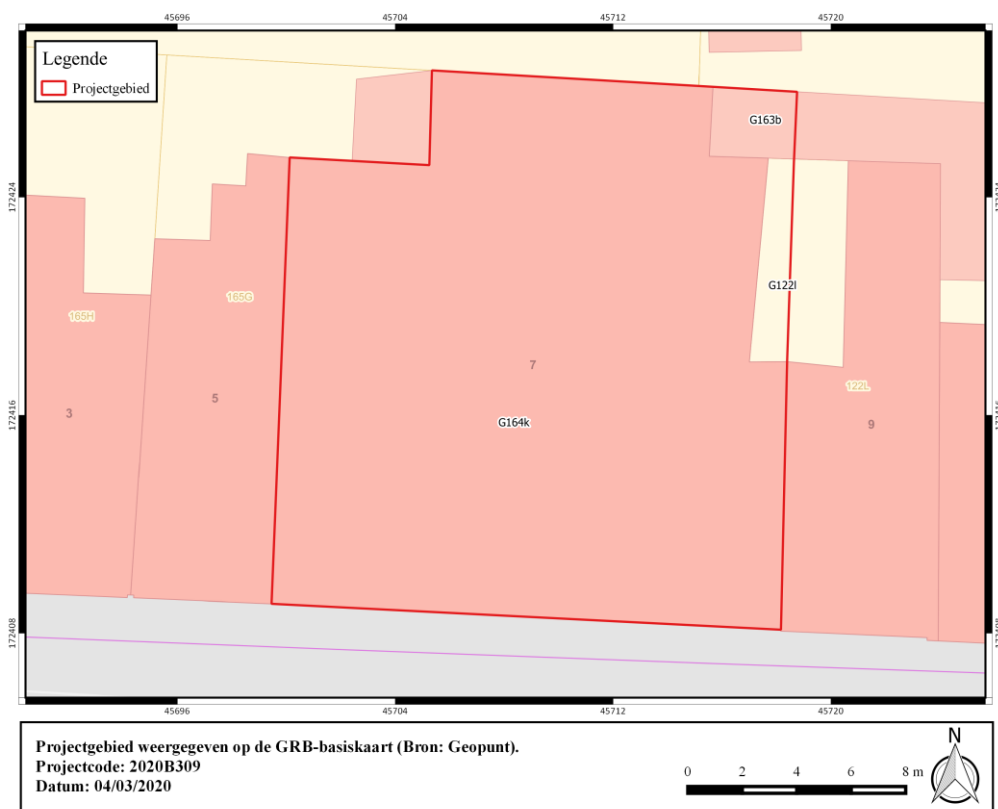
Tabel 1: Administratieve gegevens proefsleuvenonderzoek.

a) Archeologienota	ID 14198	
b) Projectcode bureauonderzoek	2020B309	
c) Projectcode proefsleuvenonderzoek	2021I52	
d) Interne projectcode	IEOH-21	
e) Naam en erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Ruben Willaert nv OE/ERK/Archeoloog/2015/00069	
f) De locatie van het vooronderzoek Zie Figuur 1	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Ieper
	Deelgemeente	/
	Postcode	8900
	Adres	Oude Houtmarktstraat 7
	Toponiem	Oude Houtmarktstraat 7
	Bounding box (Lambert 72)	X _{min} = 45699 Y _{min} = 172408 X _{max} = 45718 Y _{max} = 172428
g) Kadastrale gegevens Zie Figuur 2	Ieper, Afdeling 1, Sectie G, nrs. 164k, 163b, I221.	
h) Actoren en specialisten (Ruben Willaert nv)	Raph De Brant Elenora Vanbrabant Jeroen Vanhercke Emiel Vandewalle	Archeoloog/veldwerkleider Archeoloog/GPS Archeoloog Archeoloog
i) Wetenschappelijke advisering	Jan Decorte	Archeoloog CO7
j) Agentschap Onroerend Erfgoed	Sam De Decker Sander De Ketelaere	Erfgoedconsulent Erfgoedconsulent
k) Uitvoeringsdatum veldwerk	16-17/09/2021	
l) Oppervlakte plangebied	350 m ²	
m) Oppervlakte onderzoeksgebied	350 m ²	
n) Onderzochte oppervlakte	57 m ² (16,29 %)	
o) Vervolgonderzoek	Geen (zie Programma van Maatregelen)	





Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België¹.



Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers².

¹ Willaert & Heirman 2020.

² Ibid.

1.1.2 Onderzoeksopdracht

1.1.2.1 Onderzoekskader

De aanleiding van het onderzoek is de geplande constructie van een nieuw appartementsgebouw. Voorafgaand aan deze ontwikkeling dient de bestaande bebouwing gesloopt te worden.

Het gebouw zal bestaan uit een gelijkvloers niveau met parkeergelegenheden voor wagens en fietsen. De eerste verdieping zal bestaan uit twee wooneenheden. De fundering zal deels uit paalfunderingen en deels uit sleuffunderingen bestaan, die tot een diepte van 90 cm -mv zullen reiken. De vloerplaat en verharding op het gelijkvloers niveau zullen een diepte van 50 cm -mv hebben. Daarnaast zullen ook een liftput (tot 200 cm -mv), een hemelwaterput (tot 200 cm -mv), infiltratiekratten (tot 120 cm -mv) en nieuwe riolering (65 cm -mv) voorzien worden. De geplande werken zullen een aanzienlijke impact om de ondergrond met zich meebrengen. Het bodemarchief wordt met andere woorden bedreigd op deze locatie. Naar aanleiding hiervan werd begin 2020 een archeologienota opgemaakt door Ruben Willaert nv (ID 16469).

Het onderzoeksterrein van 350 m² situeert zich volgens het gewestplan in een zone bestemd als woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. Het terrein is gelegen binnen de vastgestelde archeologische zone van de historische stadskern van Ieper. Het bevindt zich noch binnen een vastgestelde archeologische zone, noch binnen een archeologische site en evenmin binnen een zone waar geen archeologie te verwachten valt. De archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van een geplande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 100 m² of meer bedraagt en de oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 300 m² of meer bedraagt.

De fase van het onderzoekstraject die hieronder besproken wordt (projectcode: **2021I52**), bouwt verder op het bureauonderzoek en het bijhorende programma van maatregelen (projectcode: **2020B309**). Een prospectie met ingreep in de bodem was noodzakelijk om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen nagaan. Het doel van deze archeologische terreininventarisatie was het maken van een archeologische evaluatie van de projectlocatie, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein. De gekende archeologische waarden binnen de grenzen van het projectgebied wezen op de mogelijke aanwezigheid van grondvaste sporen die zichtbaar zijn onder de bouwvoor.

Een proefsleuvenonderzoek was effectief mogelijk op het terrein en de meest geschikte manier om archeologische resten in kaart te brengen, met beperkte schade aan eventueel aanwezige relictten. Het was ook noodzakelijk, gezien het feit dat de geplande werken een ingreep in de bodem impliceren waarbij *in-situ* bewaring onmogelijk is.

1.1.2.2 Onderzoeksvragen

Bij het uitvoeren en uitwerken van de prospectie was het van belang dat minstens onderstaande vragen beantwoord werden. Ze werden geformuleerd het in programma van maatregelen. Als er op basis van de resultaten nog bijkomende onderzoeksvragen gesteld



konden worden, dienden deze ook gesteld en beantwoord te worden. De antwoorden zullen in het assessmentrapport aan bod komen. In hoofdstuk 1.3 worden de vragen bij wijze van samenvatting nogmaals van een beknopt antwoord voorzien.

- Hoe diep bevindt zich het archeologisch niveau?
- In hoeverre is het plangebied verstoord?
- Hoeveel archeologische niveaus kunnen onderscheiden worden?
- Wat is de aard, omvang, datering en conservatie van de aangetroffen archeologische resten?
- Hoe is de opbouw van de chronologie van de aanwezige archeologische resten?
- Wat is de onderlinge samenhang tussen de sporen en structuren?
- Welke specifieke activiteiten hebben binnen het onderzoeksgebied plaatsgevonden?
- Wat zijn de materiële aanwijzingen hiervoor?
- Passen deze in de historische context van de locatie?
- Uit welke periode dateren de vondsten? Kan er een functionele interpretatie aan gegeven worden?
- Wat is de datering en samenstelling van de aangetroffen ophogingslagen? Wordt de zogenaamde Sceuveldgracht aangesneden?
- Moet er, op basis van de archeologische resten, een vlakdekkend vervolgonderzoek plaatsvinden? Wat is de ruimtelijke afbakening van het vervolgonderzoek? Welke vraagstellingen dienen geformuleerd worden voor een vervolgonderzoek?

1.1.2.3 Randvoorwaarden

De randvoorwaarden werden geschetst in de archeologienota, die werd aangeleverd op basis van het bureauonderzoek. Het vooronderzoek met ingreep in de bodem werd in uitgesteld traject voorzien en werd uitgevoerd na het aanvragen van de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen en na de sloop van de nog aanwezige bebouwing (tot op het niveau van het maaiveld).

Verder speelden de archeologische werkzaamheden van het proefsleuvenonderzoek zich af binnen het kader dat gecreëerd wordt door de Code van Goede Praktijk.

1.1.3 Uitvoering onderzoek

1.1.3.1 Actoren en wetenschappelijke begeleiding

Het archeologisch onderzoek werd uitgevoerd door archeologen van Ruben Willaert nv, vertegenwoordigd door Raph De Brant (archeoloog/veldwerkleider), Elenora Vanbrabant (archeoloog/GPS/RTS) en Jeroen Vanhercke (archeoloog). Emiel Vandewalle (archeoloog)



bestudeerde tijdens de verwerking het aardewerk. De grondwerken werden uitgevoerd door De Pourcq bv uit Deinze (Oost-Vlaanderen).

De erfgoedconsulenten van het Agentschap Onroerend Erfgoed zijn Sam De Decker en Sander De Ketelaere. Jan Decorte is de erfgoedconsulent bij CO7, de Intergemeentelijke onroerend erfgoeddienst (IOED) voor onder andere het grondgebied Ieper. Zowel Sander De Ketelaere als Jan Decorte bezochten het terrein tijdens de archeologische werkzaamheden en wisten de uitvoerders bij te staan met advies.

1.1.3.2 Chronologie

Vóór de aanvang van het terreinwerk werden de nodige leidingplannen opgevraagd. Daarnaast werd een melding gedaan van het terreinwerk bij het Agentschap Onroerend Erfgoed. Het onderzoek vond plaats op donderdag 16 en vrijdag 17 september 2021. Er werd gestart in het noorden van het projectgebied. Op donderdag werd de werkput vooral uitgegraven en werd het profiel geregistreerd. Op vrijdag werd de zuidelijke hoek van de werkput aangelegd en werden alle sporen gecoupeerd. Nadat het archeologische terreinwerk er op zat, werden de sleuven weer gedicht. De uitwerking en rapportage zijn van start gegaan op maandag 4 oktober 2021.

1.1.3.3 Strategie

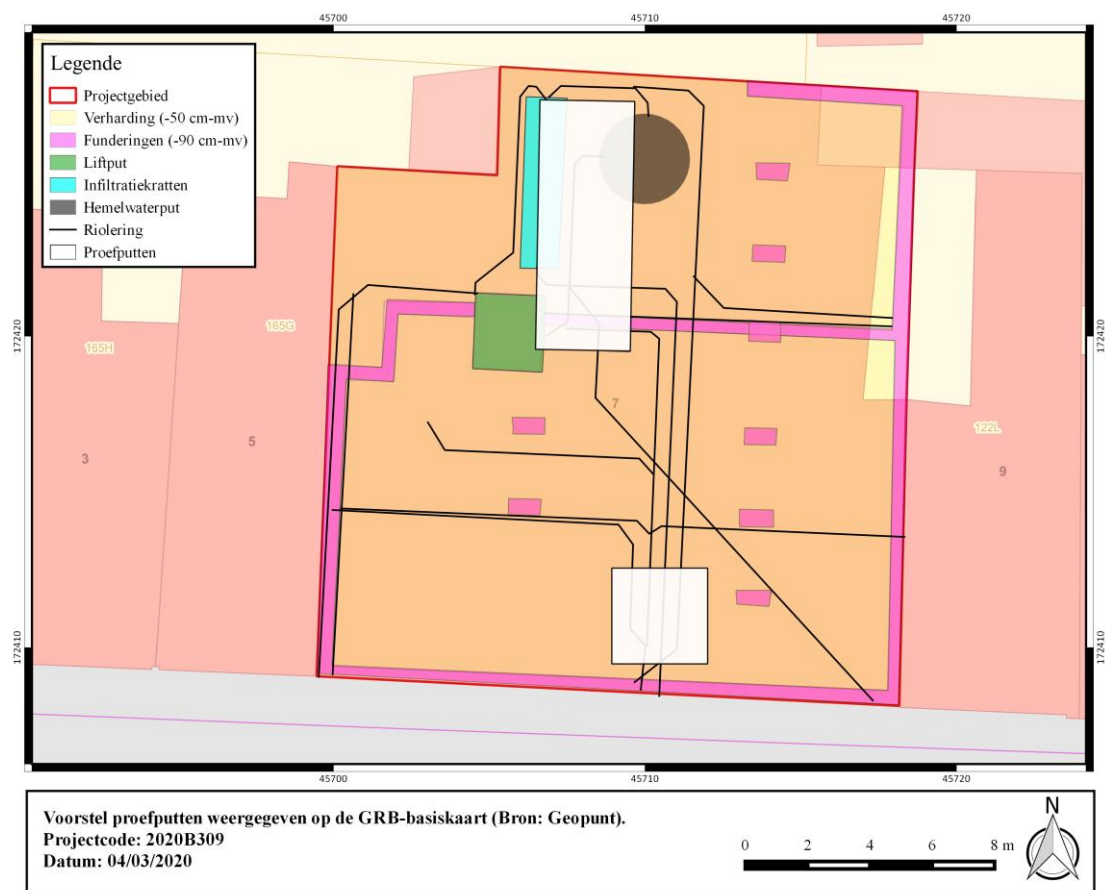
De inplanting van de proefsleuven werd vastgelegd in het programma van maatregelen van het bureauonderzoek en werd gewijzigd tijdens het terreinwerk. Er waren een noordelijke proefput van 8 m op 3 m en een zuidelijke van 3 m op 3 m voorzien, die uiteindelijk verbonden werden tot één grote werkput. Op die manier kon een aaneengesloten vlak aangelegd worden waarin de waargenomen sporen beter begrepen konden worden. Bovendien deed de sleufwand dienst als een doorsnede van het terrein, tot op de moederbodem. De aangelegde werkput was in totaal goed voor een oppervlakte van 57 m². Daarmee werd 16,29 % van het onderzoeksgebied van 350 m² archeologisch onderzocht. Zo konden de onderzoeksvragen beantwoord worden en er kon een inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel op het terrein.

Bij de aanleg van de werkput kwamen effectief archeologische sporen aan het licht (zie verder). Rekening houdend met het aantal en met de kenmerken van het terrein én de voorziene bodemingrepen, werd beslist om de sporen tijdens het proefsleuvenonderzoek verder te bewerken en te registreren. Bij een eventueel vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving zou de noord-zuid georiënteerde sleuf slechts in beperkte mate kunnen uitgebreid worden door de aanwezigheid van een kelder aan beide kanten van het projectgebied (met oppervlaktes van respectievelijk 22 m² en 17 m²). Aan de zuidelijke kant van het terrein leek er overigens meer sprake te zijn van verstoring. Daarnaast werd er telkens een marge van zeker twee meter gehouden met de grenzen van het projectgebied om de aanpalende percelen niet te beschadigen. Hierdoor zou een mogelijke opgravingszone nog verkleinen. Ten slotte werd rekening gehouden met de werkzone die nodig zou zijn voor een kraan en het stockeren en/of afvoeren van uitgegraven grond. Deze factoren hebben ertoe geleid dat het onderzoek van de sporen tijdens het proefsleuvenonderzoek heeft plaatsgevonden. De sporen werden gecoupeerd, geregistreerd en waar nuttig bemonsterd. Vervolgens werden de vullingen volledig uitgehaald en werd al het vondstmateriaal genummerd, ingemeten en verzameld.

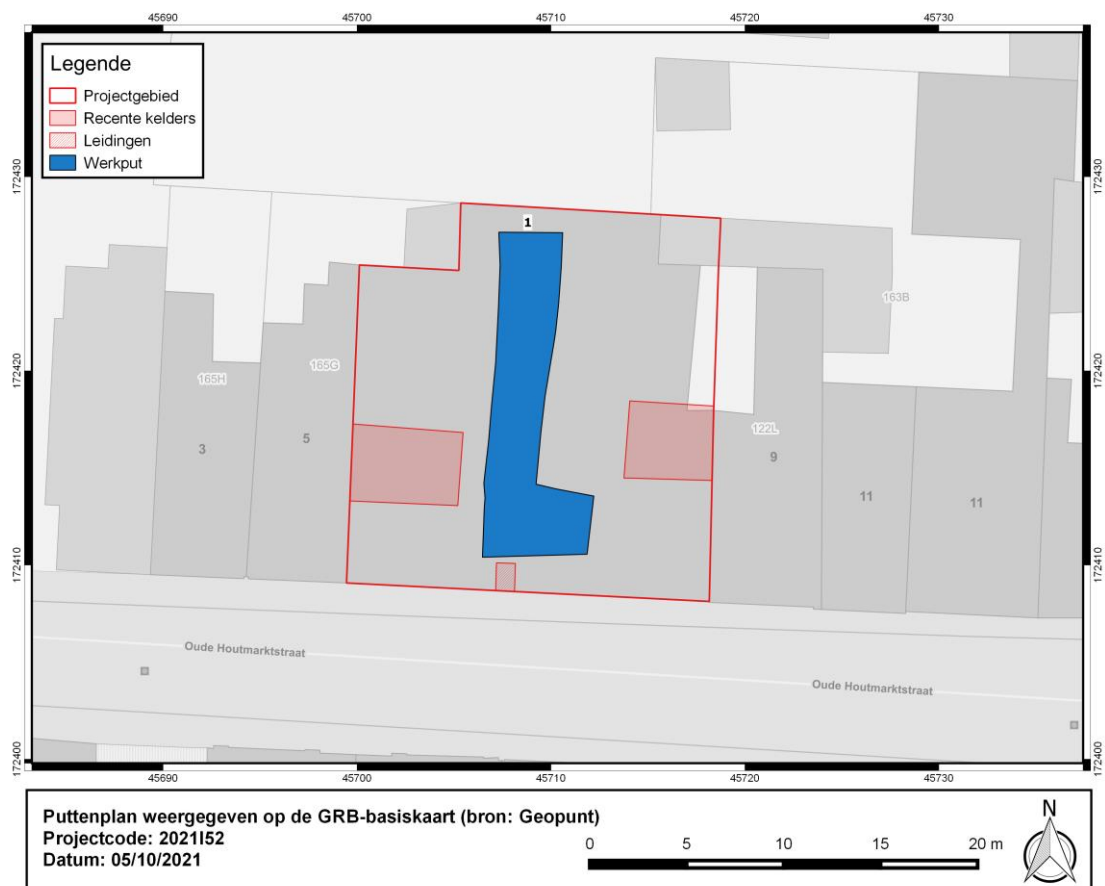


Tabel 2: Overzicht oppervlaktes proefputten (in m²) en percentages.

	Opp. in m ²	Opp. procentueel
Oppervlakte onderzoekzone	350	100
Oppervlakte proefput 1	57	16,29
Oppervlakte proefput 2	/	/
Totale oppervlakte sleuven	57	16,29



Figuur 3: Voorstel proefputten uit het programma van maatregelen.



Figuur 4: Puttenplan weergegeven op de GRB-basiskaart.



1.1.3.4 Methode en organisatie

1.1.3.4.1 Terreinwerk

Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage van het proefsleuvenonderzoek volgden de methodiek die beschreven is in de Code van Goede Praktijk en respecteerden de aanbevelingen uit het programma van maatregelen.

De locatie van de proefputten werd eerst uitgezet aan de hand van een RTS-toestel. De putten waren op voorhand uitgetekend (3 x 3 m en 3 x 8 m) om ca. 9 % van de bedreigde oppervlakte te kunnen onderzoeken. Uiteindelijk werd gekozen voor één grote proefput, die werd aangelegd met een rupskraan van 23 ton (Hitachi Zaxis 210 LCN). De graafbak had een platte rand van 2 m breed. Onder aanwezigheid van de veldwerkleider werd laagsgewijs verdiept tot op het archeologisch leesbare niveau. Er werden sporen onderscheiden op vier verschillende niveaus, die genummerd werden van Vlak 0 t.e.m. Vlak 3. Het meest relevante archeologische niveau werd gevormd door Vlak 2. De sporen werden opgeschaafd, ingekrast, genummerd, gefotografeerd en ingemeten met het RTS-toestel (Trimble R6). Met datzelfde toestel werden ook de sleufwand, de hoogtes van het maaiveld en de hoogtes van de archeologisch vlakken geregistreerd. Op elk vlak werd metaaldetectie uitgevoerd door Raph De Brant. De oostelijke wand van de proefput werd opgekuist, gefotografeerd en getekend. Op die manier werd een noord-zuid doorsnede verkregen van het terrein. De foto's werden genomen met een Nikon COOLPIX AW120 camera die verbonden was met een GETAC-tablet. De dimensies en oriëntatie werden aangeduid met een noordpijl en schaalbalk. De foto's werden opgeslagen op de tablet en later voorzien van een digitaal fotobord (met vermelding van projectcodes, datum, vlak- en spoornummer). Daarnaast waren er voorgedrukte kaartjes beschikbaar met onderstaande gegevens om mogelijke vondsten te nummeren.

Projectcode: 2021I52 IEOU-21	VNR (vondstnummer)	Ruben Willaert restauratie & archeologie
Put:		
Vlak:		
Spoor:	Soort:	
Profiel:	Verzamelwijze:	
Laag:	Datum:	

Na het aanleggen van de proefput en het tekenen van het profiel werd beslist om de aangetroffen sporen verder te onderzoeken door ze te couperen, te registreren en uit te halen. Er werd ook vondstmateriaal verzameld en er werden stalen genomen.

1.1.3.4.2 Verwerking

Na het terreinwerk werden de meetresultaten verwerkt tot een grondplan in QGIS. Foto's, tekeningen en beschrijvingen werden gedigitaliseerd, gecatalogeerd, onderzocht en geïnterpreteerd. De resultaten werden ook vergeleken met de reeds beschikbare informatie uit het bureauonderzoek. Het vondstmateriaal werd gereinigd, beschreven, gedateerd, geïnventariseerd, gefotografeerd, eventueel getekend en ten slotte verpakt. De stalen werden gezeefd en de residu's werden beschreven en bewaard. Van elk staal werd één referentiestaal van 1 liter bijgehouden. Op basis van de verzamelde gegevens konden de onderzoeksvragen beantwoord worden.





Figuur 5: Klaar voor het onderzoek op 16/09/2021.



Figuur 6: Zicht naar het noorden van het projectgebied bij de aanvang van het terreinwerk.



Figuur 7: Begin van het uitgraven van de proefput onder de goedkeurende blik van de veldwerkleider.



Figuur 8: De westelijke kelder van 22 m².



Figuur 9: Werkfoto tijdens het onderzoeken, opkuisen en bemonsteren van S17.



Figuur 10: Het archeologisch relevante niveau in de proefput die deels is ingevallen aan de rechterkant.

1.2 Assessmentrapport

Het assessmentrapport geeft de informatie weer die verzameld werd tijdens het proefsleuvenonderzoek. Dit omvat informatie omtrent de bodem, stratigrafie, sporen en archeologisch vondstmateriaal. Deze gegevens werden beschreven, waar mogelijk gedateerd, vergeleken en gesynthetiseerd om tot een inschatting te komen van het archeologisch potentieel van het gebied. Het al dan niet nemen van verdere maatregelen kan vervolgens onderbouwd worden op basis van deze gegevens.

1.2.1 Beschrijving projectgebied

1.2.1.1 Ligging en gebruik

Het onderzoeksterrein is gelegen in Ieper, in de provincie West-Vlaanderen. Het plangebied is gelegen in de Oude Houtmarktstraat, ter hoogte van het huisnummer 7. Het bevindt zich in de stadskern van Ieper. De Grote Markt bevindt zich slechts 160 m naar het zuidwesten.

De oppervlakte van het plangebied bedraagt 350 m². Tot kort vóór de aanvang van het archeologische onderzoek was het terrein volledig bebouwd. Het betrof een woning met aansluitend handelspand (bakkerij). Bij de start van het onderzoek was het gebouwenbestand afgebroken tot op het maaiveld. Zowel langs de oostelijke als de westelijke zijde van het terrein was nog een kelder aanwezig (oppervlakttes respectievelijk 17 m² en 22 m²).

1.2.1.2 Landschappelijke context³

Het plangebied is gelegen in een zone die gekarteerd staat als stedelijk gebied en havengebied, maar zich bevindt in de zandleemstreek. Ieper is gelegen aan de voet van de West-Vlaamse heuvels. Deze heuvelrij van de Vidaigneberg, Rodeberg, Scherpenberg en Monteborg-Kemmelberg vormt de natuurlijke waterscheidingslijn tussen het Ijzerbekken in het noorden en het Leiebekken in het zuiden. Het landschap ten noorden van deze heuvelrij wordt gekenmerkt door steile hellingen met zuidwest-noordoost georiënteerde beekvalleien en een overgangszone naar het laagland van Poperinge en Ieper. Het plangebied is gelegen in de brede vallei van de Ieperlee. Ten noorden van de stadskern is duidelijk de vallei van de Bellewaerdebeek waar te nemen.

Op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen situeert het plangebied zich op een hoogte tussen 19,5 m en 20,3 m TAW. Het noordelijke deel van het plangebied lijkt met andere woorden iets hoger gelegen.

³ Zie Deryckere & Willaert 2020.

1.2.2 Aardkundige opbouw

1.2.2.1 Geologie⁴

Qua tertiaire lithostratigrafie bevindt het projectgebied zich in het Lid van Aalbeke (Formatie van Kortrijk), dat bestaat uit een fijnsiltige homogene klei die soms fossielen, zandsteenconcreties en laagjes grijs zand bevat. Op het vlak van de quartaire lithostratigrafie is het terrein gelegen in het Quartair Type 3a. Dit type bestaat uit een basis van fluviatiele afzettingen van het Weichseliaan tot mogelijk het vroeg-Holoceen. Daarop zijn fluviatiele afzettingen van het Holoceen en mogelijk het Tardiglaciaal aanwezig. Het plangebied is met andere woorden gelegen in het alluvium van de Ieperlee.

1.2.2.2 Bodem

Op de bodemkaart van Vlaanderen wordt binnen de contouren van het plangebied het bodemtype OB gekarteerd, een kunstmatig bodemtype waarbij de natuurlijke bodem sterk verstoord kan zijn door de aanwezige verharding en/of bebouwing. Tijdens het terreinwerk bleek de bodem inderdaad te verstoord om de natuurlijke bodemvormingsprocessen nog te kunnen achterhalen.

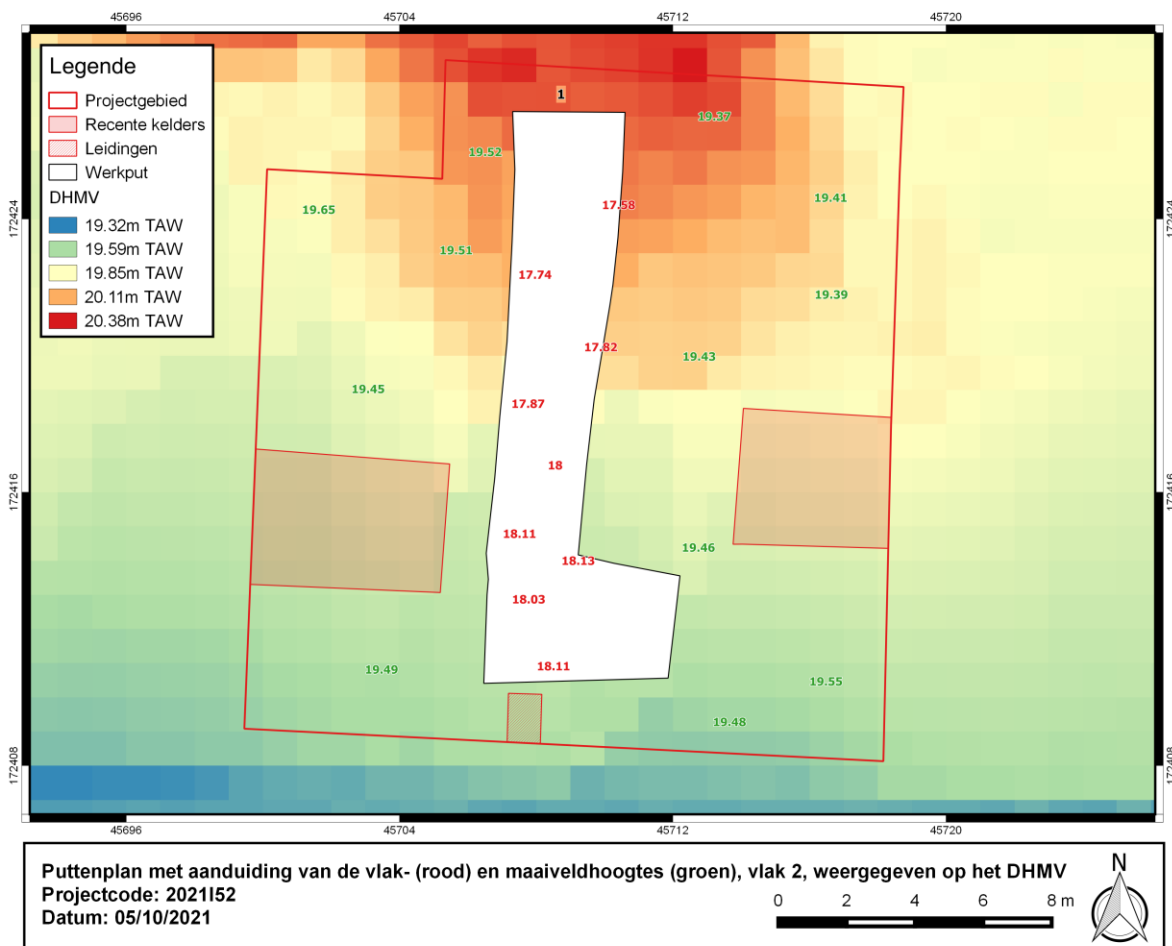
⁴ *Ibid.*



1.2.3 Stratigrafische opbouw van de site

1.2.3.1 Oppervlak

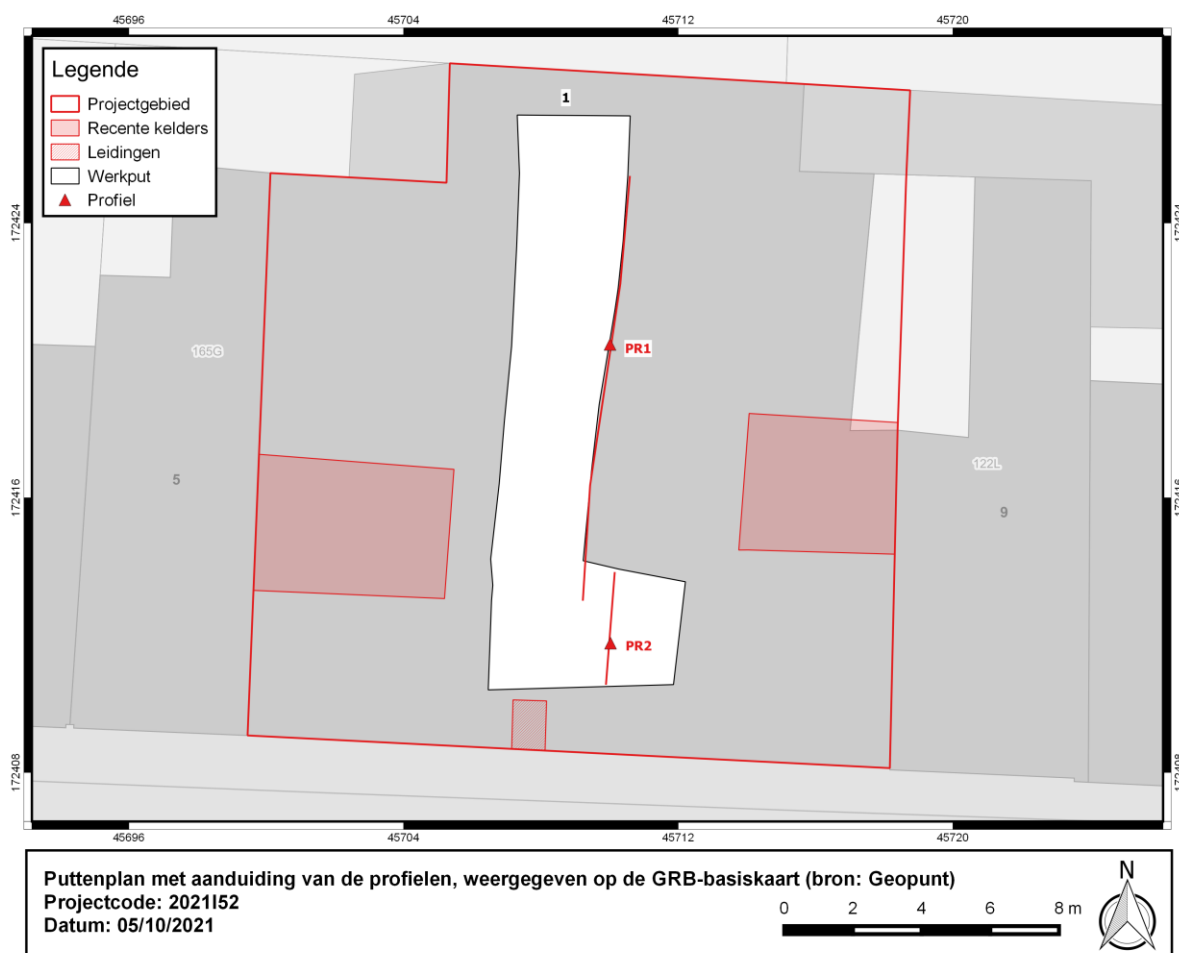
De hoogtes van het maaiveld die opgemeten werden, lagen tussen 19,37 m TAW en 19,65 m TAW. De hoogste waarden bevonden zich in het noordwesten van het terrein. Het relevante archeologische vlak bevond zich tussen 17,58 m TAW en 18,13 m TAW. De sporen waren zichtbaar in de moederbodem, op een diepte van 140 tot 190 cm onder het maaiveld.



Figuur 11: Puttenplan met aanduiding van de maaiveldhoogtes en de vlakhoogtes van Vlak 2.

1.2.3.2 Profiel

Er werd een langgerekt profiel aangelegd om de bodemopbouw in kaart te brengen. De oostelijke wand van de proefput werd hiervoor gebruikt, waardoor een noord-zuid doorsnede van het terrein verkregen werd. Op het terrein werd het profiel in twee segmenten ingemeten.



Figuur 12: Puttenplan met aanduiding van het profiel.

De top van het profiel bevond zich op 19,54 m TAW. De bodem van de werkput kende een licht golvend verloop, met een basislijn die rond de 17,80 m TAW schommelde. Een opperste pakket bestond uit modern vermengd bouwpuin dat een gemiddelde dikte had van ca. 80 cm. Enkele diepere zones waar vermoedelijk dieper reikende funderingen stonden, waren tot 130 cm diep. Onder dit pakket waren enkele oudere ophogingslagen aanwezig. Laag 1 was 30 cm dik en was een grijsbruine heterogene pakket dat veel baksteen en mortel vertoonde en was ook modern van datering. Daaronder was laag 2 zichtbaar, een grijze/blauwe band van 20 cm tot 30 cm dik van kleiige leem (verplaatste moederbodem) en behoorlijk wat mortel en baksteenfragmenten. Laag 3 werd over een horizontale afstand van 6 m vastgesteld in het noorden van de werkput en was 25 cm dik. De laag had een lemige textuur, een donkerbruine kleur en was tamelijk compact en humeus. Onder deze laag werden de eerste sporen zichtbaar – in het profiel bvb. S9, S11, S12. Vermoedelijk werd hier een afgedekte ploeglaag aangetroffen uit de vroegmoderne tijd (vanaf de 16^{de} eeuw tot het einde van de 18^{de} eeuw). Andere lagen of vaststellingen in de noordelijke helft van het profiel bestaan uit laag 4, die mogelijk deel uitmaakt van S7 in het vlak, een fragment van een (vroeg)moderne houten funderingspaal. Op de bodem van de werkput werd de moederbodem aangesneden, die lichtblauw tot grijs van kleur was en bestond uit een sediment van lemige klei.

Verder naar het zuiden van de werkput werden eveneens moderne ophogingslagen vastgesteld (laag 6, laag 9). Laag 8 (in het vlak genummerd als S14) was een uitbraakspoor van een fundering of muur. In het vlak waren nog enkele blokken ijzerzandsteen aanwezig die hiervoor gebruikt werden. Net ten zuiden van dit uitbraakspoor was een opvallende sequentie

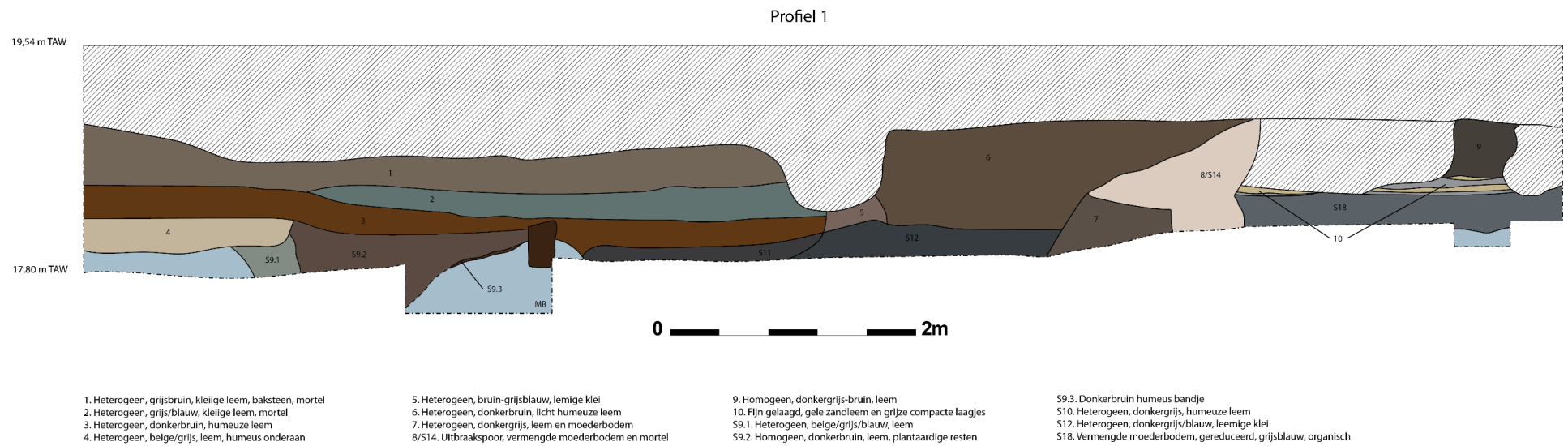


van lagen aanwezig. Onder een aanzienlijk pakket modern materiaal werd een opeenvolging van dunne laagjes waargenomen, die gezamenlijk genummerd werden als laag 10. De laagjes bestaan uit gele/beige laagjes zandleem, afgewisseld door donkerbruine tot grijze licht organische bandjes. De sequentie werd aangetroffen vanaf 18,60 m TAW, is zo'n 17 cm dik en wordt enkele keren oversneden door moderne verstoringen. Ze bevindt zich boven op S18, dat mogelijk ook een oude ploeglaag is. Deze waarneming doet sterk denken aan gelijkaardige waarnemingen op andere locaties in de Ieperse binnenstad, waar dergelijke laagjes geïnterpreteerd konden worden als een opeenvolging van leeflagen binnen een woning⁵. De aanwezigheid van bebouwing op de locatie was al gekend onder meer uit cartografisch materiaal, maar met deze vaststellingen (uitbraakspoor, leeflagen), lijkt de grens ook effectief teruggevonden. De ruimte ten noorden hiervan deed dan dienst als tuin of werkzone in open lucht.

Het laatste segment van het profiel was het meest verstoord en grotendeels opgevuld met moderne puinpakketten. Tegen de zuidelijke wand van de sleuf werd nog een deel van een vermoedelijk 20^{ste}-eeuwse (kelder?)vloer aangetroffen.

⁵ Degryse & Eggermont 2018; zie ook Willaert & Heirman 2020.





Figuur 13: Profieltekening.



Figuur 14: Profiel (deel 1).



Figuur 15: Profiel (deel 2).



Figuur 16: Profiel (deel 3).



Figuur 17: Detail t.h.v. deel 3.



Figuur 18: Profiel (deel 4).



Figuur 19: Profiel (deel 5).

1.2.4 Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

1.2.4.1 Algemeen

Tijdens de terreinevaluatie werden 21 afzonderlijk spoornummers gebruikt voor de registratie van archeologische sporen. Recente verstoringen werden opgemeten onder S999 en enkele houten palen onder S996. Door de laagsgewijze aanleg van de proefput werden niet alle sporen op hetzelfde niveau aangetroffen. Hieronder worden ze besproken per vlak. Vlak 2 was uiteindelijk het niveau waarop de archeologische sporen duidelijk aan het licht kwamen en waar de moederbodem werd aangesneden. Op dat niveau werden nagenoeg alle archeologisch relevante sporen verder onderzocht.

1.2.4.2 Vlak 0

In het zuiden van de proefput werden enkele restanten van (sub)recente bebouwing aangetroffen. **S20** bevond zich ca. 80 cm onder het maaiveld, op een hoogte van 18,70 m TAW en bestond uit een betonnen vloertje dat over een oppervlakte van ca. 9 m² werd vrij gelegd. Mogelijk werd hiermee een ondiepe kelder aangesneden uit de 20^{ste} eeuw. Het spoor werd oversneden door het opperste puinpakket (S999) at in het profiel werd vastgesteld (zie verder). Langs de westelijke grens van de proefput werden de restanten van een afvoergoot uit baksteen aangetroffen op een hoogte van 18,66 m TAW (**S13**). Deze goot was afgedekt met enkele vierkante blokken Doornikse kalksteen. Mogelijk werden deze fragmenten natuursteen gerecupereerd van een andere (oudere?) constructie. Het uitzicht van de bakstenen en de mortel wees echter op een datering in de 19^{de} of 20^{ste} eeuw. Na de registratie van deze sporen werd de proefput verder uitgegraven naar het volgende niveau.



Figuur 20: Sporen in Vlak 0.





Figuur 21: S13 (goot).

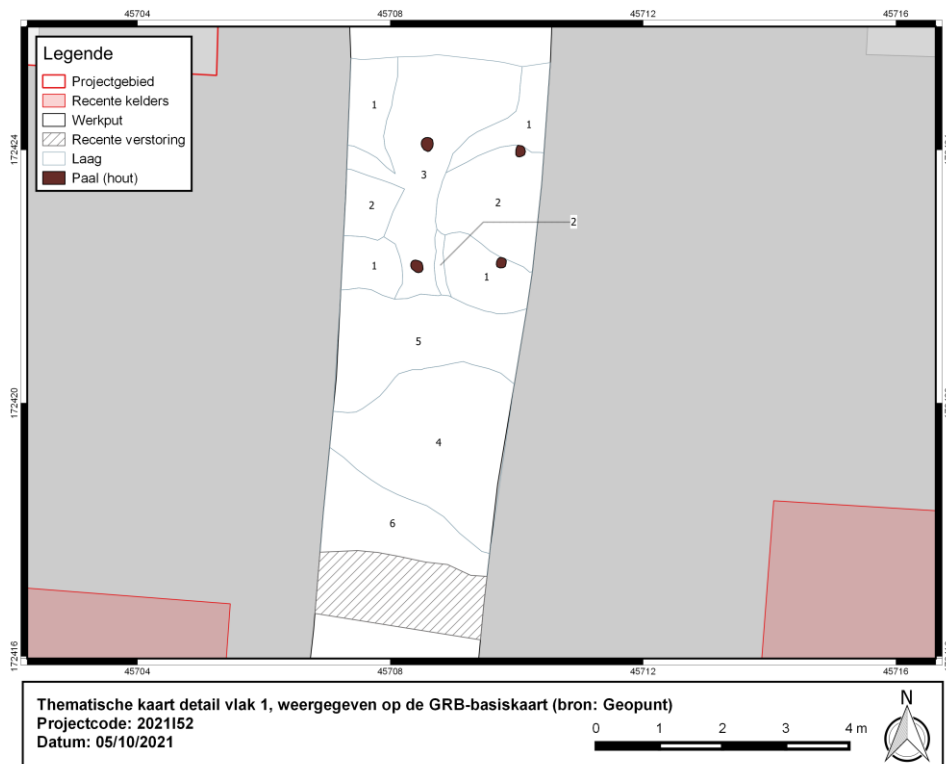


Figuur 22: S20 (vloer).

1.2.4.3 Vlak 1

In het noorden van de werkput werd een vlak aangelegd op een gemiddelde diepte 17,96 m TAW, ca. 150 cm onder het huidige maaiveld. Daar begonnen de eerste archeologische sporen zich namelijk af te tekenen (**S1-S6**), al zouden ze pas op een volgend niveau echt duidelijk worden (zie verder). Vooral door de oversnijdingen door de jongere lagen S3 en S5 werd de aflijning bemoeilijkt.

Een duidelijke interpretatie kon op dit niveau nog niet gegeven worden aan deze sporen/lagen. Ter hoogte van S1, S2 en S3 werden overigens restanten van enkele houten palen (S996) aangetroffen. Het hout doorsneed de onderliggende sporen. Mogelijk werden hiermee funderingspalen van de (vroeg)moderne bebouwing aangetroffen.



Figuur 23: Grondplan van Vlak 1.



IEOH – 2021I52 – PUT 1 – VLAK 1 – 16/09/2021
 Figuur 24: Sporen/lagen in Vlak 1.

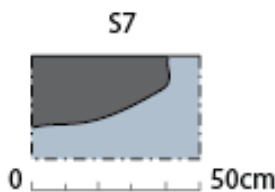
1.2.4.4 Vlak 2

Dit vlak vormt het niveau waarop de moederbodem aan het licht kwam en alle sporen zich duidelijk manifesteerden. Een aantal van de sporen in vlak 1 kon op dit diepere niveau beter afgelijnd en geïnterpreteerd worden. Vlak 2 was met andere woorden het archeologisch relevante niveau en zal dan ook het meest uitgebreid besproken worden. Het merendeel van de sporen werd slechts deels aangesneden en liep verder tot buiten de contouren van de proefput. De exacte vorm en afmetingen kunnen daarom niet altijd gegeven worden. Alle sporen werden na de registratie in het vlak ook gecoupeerd of in de tekening van het noord-zuidprofiel opgenomen. De oriëntatie van de coupes werd vooral ingegeven voor de praktische haalbaarheid en de ruimte die voorhanden was voor de kraan. De eerste sporen die hieronder besproken worden (S7 t.e.m. 10) vertoonden geen oversnijdingen, waardoor aangenomen kan worden dat ze min of meer gelijktijdig tot stand zijn gekomen en bewust apart zijn gehouden.

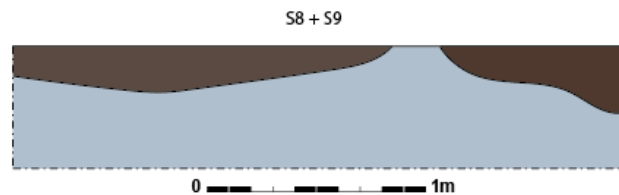
S7 bevond zich in het noordoosten van de proefput, langs de oostelijke grens. Mogelijk was dit een kleine kuil of een greppel. Het spoor sneed zich in tot 20 cm in de moederbodem en had een eerder vlakke ondergrens. In het hoofdprofiel werd vermoedelijk nog een deel van de vulling aangesneden (laag 4).

Twee grotere sporen in dezelfde zone waren S8 en S9. Mogelijk waren dit afvalkuilen. Beide waren eerder langgerekt van vorm en bestonden uit twee vullingen. **S8** kon over een lengte van 280 cm geregistreerd worden en had een maximale breedte van 120 cm. De buitenste vulling was donkerbruin tot grijs en enigszins organisch. Een ronde kern (mogelijke diameter:

114 cm) tekende zich af tegen de sleufwand en bestond uit een bruine en sterk organische vulling. In coupe bleek het spoor zich nog 20 cm diep in de moederbodem in te snijden. De moederbodem vertoonde door de uitloging van organisch materiaal een donkere band langs de buitenkant van het spoor. Daaronder was de moederbodem groengrijs van kleur en kleig van textuur. **S9** kon over een afstand van 170 cm gevolgd worden en had dezelfde tweeledige opbouw in het vlak als het voorgaande spoor. Op de ronde kern van het spoor (diameter: 132 cm) werd een coupe geplaatst. De vulling was donkerbruin, sterk organisch en tamelijk compact. Het spoor werd slechts deels aangesneden maar vertoonde een golvende tot komvormige aflijning die tot 35 cm onder vlak 2 reikte. Opnieuw was er een donkere zone in de moederbodem merkbaar net buiten de vulling van het spoor zelf.



Figuur 25: Coupetekening S7.

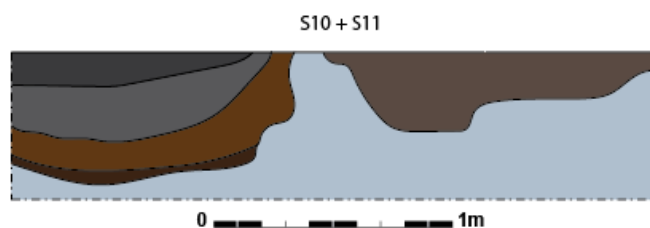


Figuur 26: Coupetekening S8 en S9.

Net ten zuiden van de hierboven besproken restanten, werden nog twee gelijkaardige sporen aangetroffen (S10 en S11). **S10** had een lengte van 254 cm en een breedte die tot 115 cm kon vastgesteld worden. De kern van het spoor was vermoedelijk rond met een diameter van 135 cm. In coupe had het een licht komvormige tot bijna vlakke bodem. De vulling bestond uit meerdere lagen. De bovenste laag was donkergrijs tot bruin, sterk organisch en lemig van textuur. Daaronder waren een band met versmeten moedermateriaal en met een organische vulling zichtbaar. Nog dieper in het spoor was een bruine komvormige vulling te zien die hoofdzakelijk bestond uit organisch (plantaardig) materiaal dat samengedrukt was door de bovenliggende pakketten. Ten slotte bestond de bodem van het spoor uit een donkerbruine tot zwarte compacte organische laag, waarvan het diepste punt zich op 45 cm onder vlak 2 bevond.

Op 35 cm ten oosten van dit spoor lag **S11**, dat een onregelmatige tweeledige vulling vertoonde, met een ovale kern (l: 118 cm, b: 97 cm). De vullingen deden enigszins denken aan die van S10. Zo was er een donkerbruin tot grijs organische en lemig pakket aanwezig met enkele bruine zones die bestonden uit plantaardig materiaal. Een duidelijke sequentie zoals in het voorgaande spoor kon hier echter niet gezien worden. De maximale diepte van het spoor bedroeg 30 cm onder vlak 2.

Voor S10 zijn er duidelijke aanwijzingen voor het gebruik als beerput. De sterk organische gecompacteerd vulling en het macroresten die erin werden aangetroffen (zie verder) zijn daarvoor de grootste aanwijzingen. Mogelijk deden de omliggende sporen dienst als afvalkuilen voor ander organisch materiaal.



Figuur 27: Coupetekening S10 en S11.



Figuur 28: Coupe op S10 en S11.

Min of meer centraal in de proefput, op een hoogte van 17,87 m TAW, bevond zich **S12**, dat oost-west georiënteerd was. Dit spoor had een breedte 316 cm. Het werd aan de noordelijke grens oversneden door S10 en S11, in het zuiden door S14 en S15. Deze grijze tot donkergrijze zone werd aangeduid als gracht, maar kan evengoed een andere functie vervuld hebben. Veel gegevens om dit te bevestigen of te ontkrachten zijn er echter niet.

S14 bevond zich ten zuiden van de mogelijke gracht en oversneed dat spoor. Ook S15 en S17 werden er deels door oversneden. Het had een lengte van 210 cm, een minimale breedte van 74 cm en een maximale breedte van 170 cm. Het was gelegen op een absolute hoogte van 18,00 m TAW. Het bestond uit verrommeld sediment dat vermengd was met brokken ijzerzandsteen en baksteenfragmenten. In deze vulling waren nog drie blokken ijzerzandsteen bewaard die in een L-vorm gelegen waren. Vermoedelijk werd hier een deels uitgebroken fundering van een woning aangetroffen die uit een iets latere periode dateerde dan de omliggende sporen. Ook in het profiel werd dit uitbraakspoor vastgesteld. Net ten zuiden van dit restant werd in datzelfde profiel overigens een opeenvolging van dunne laagjes vastgesteld die kunnen wijzen op de aanwezigheid van vloerniveaus binnen een woning (laag 10). Zowel

S14 als laag 10 lijken met andere woorden indicaties te zijn voor de aanwezigheid van een solide woning in de zuidelijke helft van het projectgebied, die op basis van oversnijdingen en vondstmateriaal in andere sporen waarschijnlijk in de vroegmoderne tijd geplaatst kan worden (ruwweg 1500 – 1800).



Figuur 29: S14.

Langs de westelijke grens van de werkput werden **S15** en **S16** aangeduid. Ze werden oversneden door andere sporen en door de rand van de werkput, waardoor exacte afmetingen of interpretaties niet gegeven kunnen worden.

Het volgende spoor is **S17**. In het vlak, dat zich op 18,11 m TAW bevond, kon een onregelmatige aanlegkuil gezien worden waarbinnen zich een ronde kern aftekende (diameter: 100 cm) die bestond uit een houten bekisting, kuip of ton. In coupe konden de opbouw en vulling van het spoor geregistreerd worden. De aanlegkuil was eerder smal en bestond uit een grijsbruin lemig pakket met fragmenten bakstenen en los hout. In deze uitgraving bevond zich een ronde houten kuip die opgebouwd was met 14 verticaal gepositioneerde planken (duigen) die samengehouden werden door een brede houten wis die bestond uit enkele overlappende gebogen stukken hout met een breedte van ca. 20 cm die verbonden waren door middel van spijkers en kleine houten pennen. De bodem van de kuip was eveneens rond en bestond uit enkele planken die verbonden waren aan de hand van pennen. Het hout van de bodem was ca. 3 cm dik en paste in groeven die aan de binnenzijde van de duigen waren uitgespaard. Aan de noordelijke kant van deze constructie waren twee duigen intentioneel korter afgewerkt. Vermoedelijk bevond zich op deze plaats de toevoer voor de structuur. De vulling van het spoor bestond onderaan uit een dunne grijze kleiige laag van ca. 1 cm dikte. Op deze bodem werd een aantal metaalvondsten aangetroffen (zie verder).

Een volgend pakket was donkergrijs, kleiig en was gevuld met allerlei materiaal zoals leer, hout, natuursteen, baksteen, botmateriaal, mortelfragmenten en aardewerk. Ten slotte dekte een bruine laag met fragmenten keramisch bouw materiaal de interne vulling af. Het spoor wordt hier omwille van de constructie-elementen en enkele leervondsten geïnterpreteerd als mogelijke leerlooierskuil. Het zou hier echter gaan om een eerder kleinschalige productie van voor materiaal met bescheiden afmetingen.

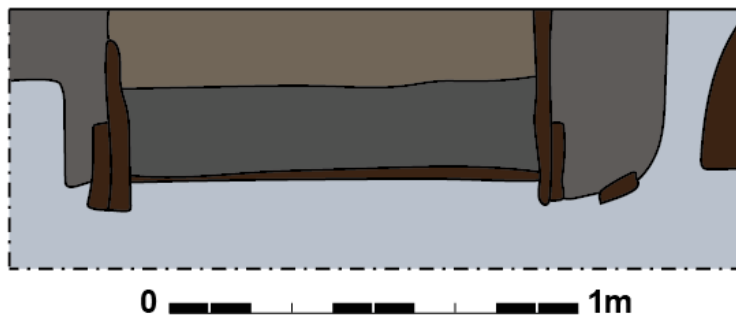


Figuur 30: S17 in vlak.



Figuur 31: Coupe op S17, buitenkant van de kuip.

S17



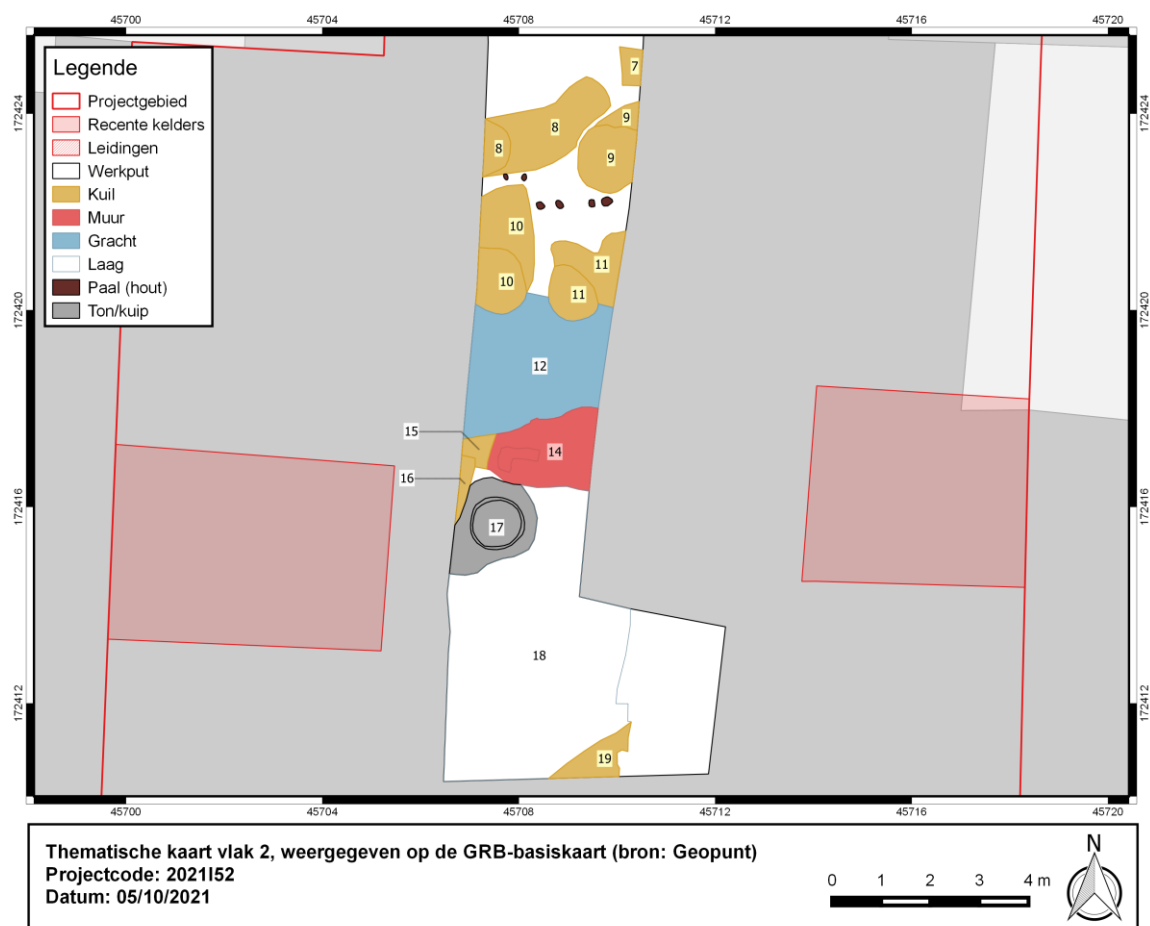
Figuur 32: Tekening van de coupe op S17.



Figuur 33: Coupe op S17.



Figuur 34: Binnenkant van S17.



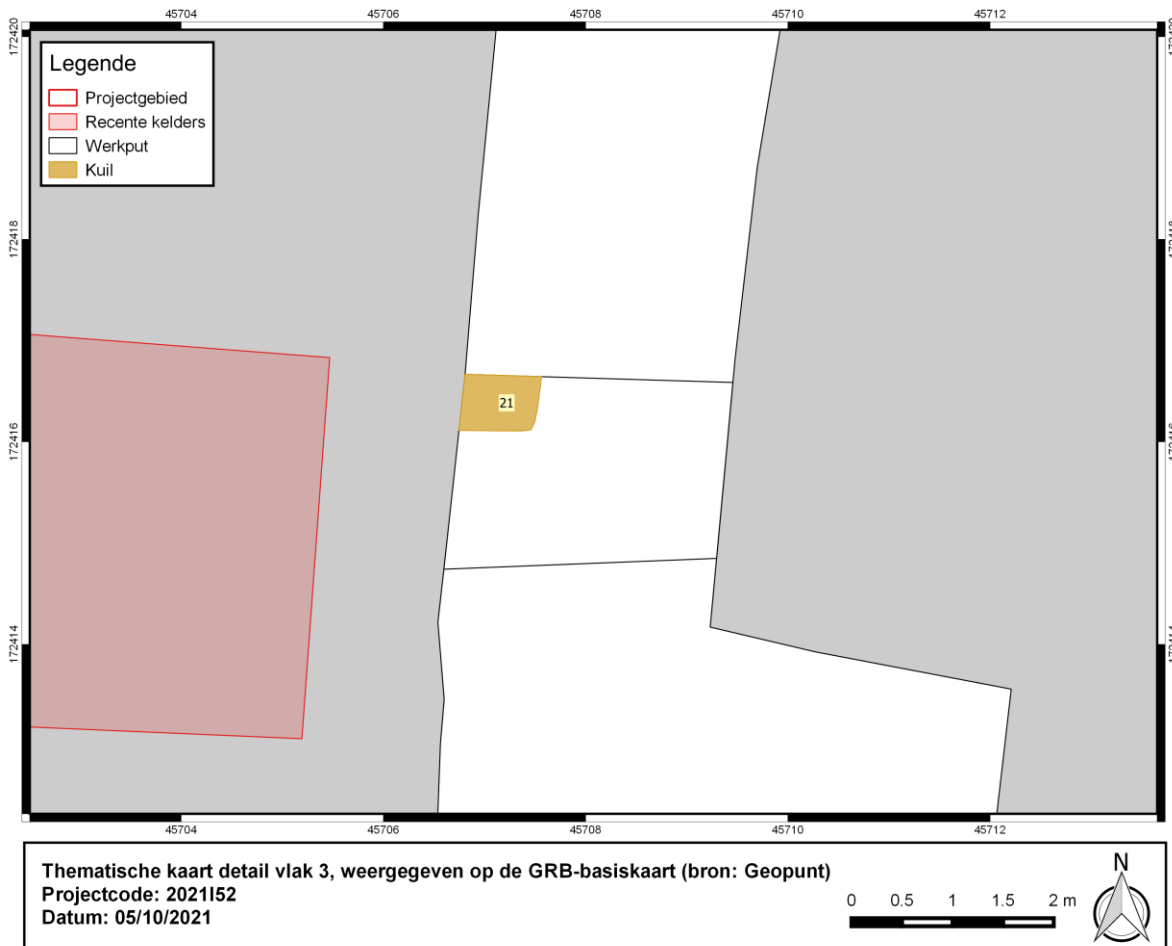
Figuur 35: Sporen in Vlak 2.



Figuur 36: Vlak 2 met sporen 7 t.e.m. 12.

1.2.4.5 Vlak 3

Het diepste vlak werd aangelegd bij het couperen van S15 en bevond zich op 17,42 m TAW. Het werd gebruikt om de aflijning van de kuil te vervolledigen waar dit in het bovenliggende vlak niet mogelijk was omwille van oversnijdingen door andere sporen. Om het onderscheid met vlak 2 duidelijk te maken werd **S21** gebruikt op dit laatste niveau.



Figuur 37: S15/S21 in vlak 3.

1.2.5 Assessment van de vondsten

Er werd een behoorlijke hoeveelheid vondstmateriaal verzameld tijdens dit proefsleuvenonderzoek. In totaal werden 39 vondstnummers uitgeschreven. Ze worden hieronder per categorie besproken. Het vondstmateriaal wijst op bewoningsafval, maar ook op het uitvoeren van artisanale activiteiten zoals leerlooien. Dat leer werd zo goed als zeker gebruikt bij de vervaardiging of herstelling van schoenen.

Tabel 3: Overzicht vondsten.

Soort	Aantal vondstnummers	Soort	Datering
Aardewerk	17	Grijs, rood, steengoed	13 ^{de} – 16 ^{de} eeuw
Keramisch bouw materiaal	5	Baksteen, dakpan	Middeleeuws/vroegmodern
Dierlijk bot	5	Varken/schaap/rund	-
Glas	1	kraal	-
Leer	4	Schoenen	Eind 13 ^{de} -16 ^{de} eeuw
Metaal	5	Munt, werktuigen, spelden, spijkers	Eind 16 ^{de} -17 ^{de} eeuw
Natuursteen	2	-	-

1.2.5.1 Aardewerk

De vondstencategorie die het best vertegenwoordigd is, bestaat uit aardewerk. De aardewerkvondsten zullen per spoor besproken worden. Algemeen kan er gesteld worden dat deze vondstencategorie in de late middeleeuwen tot het begin van de vroegmoderne tijd kan gedateerd worden. Het betreft hoofdzakelijk nederzettingsafval dat ooit gebruikt werd bij het transport, bewaren, bereiden of nuttigen van voedsel.

De vondsten uit S8 bestaan uit drie wandscherven (VNR 14 - 28 g) in gedraaid grijs aardewerk met roetsporen op de buitenzijde en fragmenten (VNR 42 - 67 g) van één pot in gedraaid grijs aardewerk, eveneens met roetsporen op de buitenzijde. De pot heeft een licht afgeplatte top en een haaks uitstaande, licht ondersneden lip op een uitstaande hals. Er is ook een ondiepe dekselgeul te zien. Een datering op basis van dit laatste materiaal valt in de late middeleeuwen (1200-1325). Er werden enkele fragmenten van een laatmiddeleeuwse vuurklok in grijs aardewerk aangetroffen (VNR 21 – 98 g) in de vulling van S9. De rand is afgerond, heeft een uitgesproken doorn, is naar binnen geknikt en vertoont sterke sporen van roet op beide zijden.



Figuur 38: Vondsten uit S8.



Figuur 39: Vondst uit S9.

Het vondstmateriaal uit S10 bestaat uit fragmenten gedraaid grijs aardewerk, dat in de late middeleeuwen (13^{de} eeuw) kan gedateerd worden. Zo werden er twee randfragmenten van kogelpotten aangetroffen (VNR 12.1 – 35 g), namelijk één blokvormige, licht ondersneden rand op een uitstaande hals en één korte sikkelerand met dekselgeul. Daarnaast werd er twee randfragmenten (VNR 13.2 – 98 g) aangetroffen, namelijk één omgeslagen lobbenrand en één fragment van een kogelvormige pot met een uitstaande, verdikte, licht ondersneden rand die een licht naar binnen afgeschuinde top heeft. Andere randfragmenten (VNR 38.2 – 145 g) zijn afkomstig van kogelpotten en worden vertegenwoordigd door één horizontaal, naar buiten geknikte afgeplatte rand op een uitstaande hals, één eenvoudige rand met afgeronde en verdikte top op een uitstaande hals en één blokvormige rand met ondersneden lip. De rest van het aardewerk bestaat uit zeven grijze wandfragmenten (VNR 12.2 – 8 g, VNR 13.1 – 5 g, VNR 38.1 – 41 g).

De aardewerkvondsten uit S11 bestaan uit gedraaid grijs, gedraaid rood aardewerk en steengoed uit het Rijnland. Er waren twee fragmenten (VNR 8.1 – 131 g) vervaardigd uit steengoed, meer bepaald één geknepen standring en één wandfragment, beiden met extern zoutglazuur. Het rood aardewerk bestaat uit drie beroete fragmenten van een grape (VNR 8.1 – 65 g), met name één wandfragment en twee stukken van een geknepen worst, allen met externe glazuerspatten. De datering ligt in de late middeleeuwen tot het begin van de vroegmoderne tijd. Een fragment is een laatmiddeleeuwse wandscherf in hoogversierd aardewerk met koperhoudend loodglazuur en opgelegde witte sliblijnen (VNR 37.1 – 19 g). De rest van het aardewerk is grijs gedraaid en bestaat uit één worstoor van een kan of kruik (VNR 9.2 – 57 g), vijf wandfragmenten (VNR 9.1 – 77 g, VNR 37.3 – 57 g) en een steel van een bakpan (VNR 37.2 – 183 g).



Figuur 40: Vondsten uit S10.



Figuur 41: Vondsten uit S11.

Het aardewerk uit S14 bestaat uit verschillende soorten. Er zijn twee fragmenten steengoed (VNR 15.1 – 30 g), waarvan één wandfragment met een roodoranje engobe en extern zoutglazuur uit Siegburg en één ander wandfragment Rijnlants steengoed met een bruine engobe en extern en intern zoutglazuur. Het rood aardewerk bestaat uit twee bodemfragmenten (VNR 15.3 – 158 g) van een grape met intern en extern loodglazuur. De rest van het vondstmateriaal bestaat uit gedraaid grijs aardewerk. Er zijn vier randen (VNR 15.2 – 330 g), namelijk één uitstaande rand die bovenaan afgeplat is en afkomstig is van een kom en drie randfragmenten van een vuurklok. Deze randen zijn sterk beroet en naar binnen geknikt, met een afgeronde rand met uitgesproken doorn. Ten slotte zijn er nog 21 beroete wandfragmenten verzameld (VNR 15.1 – 1219 g).



Figuur 42: Vondsten uit S11.



Figuur 43: Vondsten uit S14.

De aardewerkvondsten uit S17 bestaan uit grijs en rood aardewerk. Het gedraaid grijs aardewerk bestaat uit zeven wandscherven (VNR 31 – 11 g, VNR 27.1 – 91 g), een rand van een bakpan of teil, die een versmalde naar buiten geknikte rand met afgeplatte top heeft, een interne kalkachtige aanslag vertoont en aan beide kanten beroet is. Ten slotte zijn er nog drie fragmenten (VNR 26.1 – 141 g) van een vuurklok aangetroffen. De rand is licht uitstaand, bandvormig en heeft een afgeronde en naar binnen geplooid top. Er zijn ook roetsporen en een beigebruine kalkachtige aanslag te zien. Het rode aardewerk is iets talrijker. Zo werden er randfragmenten van een grape, een kom en een bord aangetroffen (VNR 17 – 168 g, VNR 26.5 – 121 g). De rand van de grape was sterk beroet, had intern looglazuur en een uitstaande, bovenaan verbrede rand met dekselgeul. De rand van de kom had een aanzet van een horizontaal worstoor en had intern dekkend wit slib. Een volgende (pap)kom werd vertegenwoordigd door twee randfragmenten met intern dekkend glazuur en extern glazuur op de smalle bandvormige rand. Er was sliblijnversiering en een horizontaal worstoor (VNR 26.4 – 123 g). Een andere kom wordt vertegenwoordigd door enkele rand- en wandfragmenten (VNR 26.2 – 96 g) die aan de binnenzijde dekkend wit slib hebben en kopergroen glazuur. Op de randen is een S-graffito zichtbaar en er is een fragment van een horizontaal worstoor aanwezig. Er zijn ook een fragment van een vetvanger en een bord aanwezig (VNR 27.6 273 g). Bij de vetvanger gaat het om een eenvoudige, zware, uitstaande en bovenaan afgeplatte rand die extern beroet is, intern glazuur heeft en een aanzet van een gietsneb heeft. Het bord heeft een verdwenen slibversiering. De rand is naar buiten geknikt en heeft een afgeronde top. De overige aardewerkfragmenten uit rood aardewerk bestaan uit 13 wanden (VNR 26.3 – 28 g, VNR 27.1 – 91 g, VNR 27.2 – 103 g, VNR 27.5 – 22 g, VNR 31.2 – 37 g) uit de late middeleeuwen tot het begin van de vroegmoderne tijd.



Figuur 44: Vondsten uit S17.



Figuur 45: Vondsten uit S17.

1.2.5.2 Metaalvondsten

Vooraf in S17 werden metaalvondsten aangetroffen (VNR 20, 23, 25 en 49 – 352 g). De overige vondsten waren afkomstig uit S11 en S12 (VNR 18 en 19 – 17 g). In de houten kuip werden drie (koperen?) naalden, één spijker, één munt, één mes en twee andere werktuigen aangetroffen.

De munt is een sterk verweerd exemplaar waar op één kant nog net “PHS...” op te lezen is op de voorzijde en op de andere kant “DOMI...”. Enig opzoekingswerk wijst in de richting van de tekst “PHS . D . HISP . Z . REX . COM . FLA” en “DOMINUS . MIHI . ADIUTOR”. Het gaat om een koperen munt uit de bewindsperiode van Filips II van Spanje, die van 1558 tot 1598 ook Graaf van Vlaanderen was (als Filip IV). Mogelijk was het een oord (1/4 van een stuiver of 1/80 van een gulden). In de periode 1585-1592 werden deze onder andere te Brugge geslagen⁶. Deze munt, die op de bodem van S17 werd gevonden, plaatst de opvulling van het spoor op het einde van de 16^{de} of het begin van de 17^{de} eeuw.



Figuur 46: Voorzijde van de munt.



Figuur 47: Achterzijde van de munt.



Figuur 48: Koperen oord uit 1585-1592⁷.

⁶ http://nederlandsemunten.nl/Virtuele_munten_verzameling/Virtuele_munten_verzameling_zonder_index.htm

⁷ Ibid.

De naalden, de spijker en de messen (waarvan één met een rechthoekig lemmet) lijken ook te wijzen op de artisanale activiteit die plaatsvond op de locatie. Mogelijk werd het geperforeerde metalen plaatje ook gebruikt bij de vervaardiging van schoenen.



Figuur 49: VNR 25 uit S17.



Figuur 50: VNR 23 uit S17.



Figuur 51: VNR 20 uit S17.

1.2.5.3 Leer

In een aantal sporen (S4, S10, S11 en S17) werden fragmenten leer aangetroffen (VNR 6, 10, 28, 39 en 45 – 753 g). Het zijn eerder kleine stukken die afkomstig zijn van enkele schoenen. Dit wijst opnieuw op de artisanale functie (leerlooiën) van S17. Vergelijkingsmateriaal uit bijvoorbeeld Ninove⁸ lijkt te wijzen op de aanwezigheid van een ledertrip (of stillegang). Dit is een schoen die bestaat uit een kurken zool die omkleed is met leer. De onderdelen die werden aangetroffen te leper zijn heel gelijkaardig aan de gekende exemplaren (met voetriem,

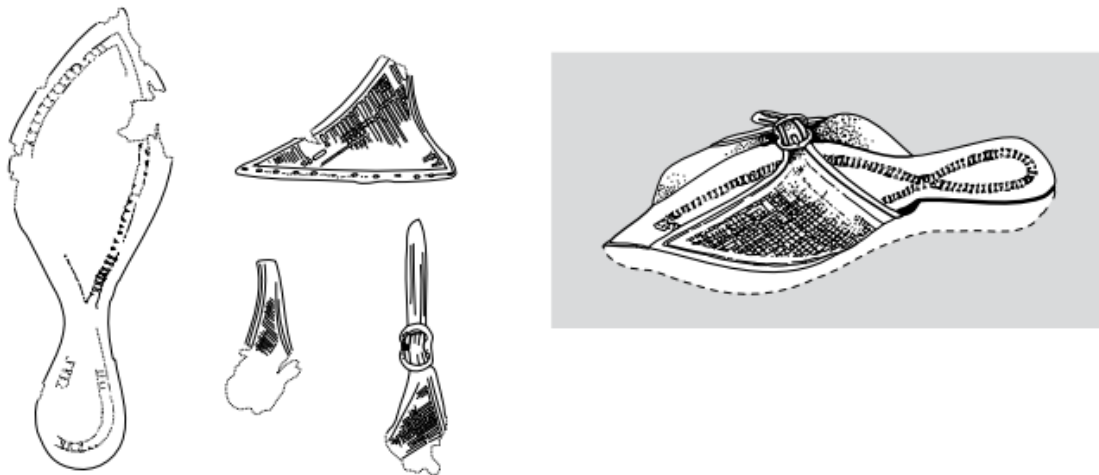
⁸ Moens et al. 2011.



driehoekige leren vlakken e.d.). De datering van deze schoenen zou tussen het einde van de 13^{de} eeuw en de eerste helft van de 16^{de} eeuw liggen⁹, gelijkaardig aan die van het aardewerk.



Figuur 52: VNR 28.



Figuur 53: Voorbeeld van een ledertrip (schoen) uit Moens et al. 2011.

⁹ Ibid.



Figuur 54: VNR 45.



Figuur 55: VNR 39.

1.2.5.4 Dierlijk bot

Er werden vijf vondstnummers uitgeschreven voor botmateriaal (VNR 2, 7, 30, 33 en 50), goed voor in totaal 1670 g. Het lijkt vooral te gaan om afval na de consumptie van dierlijk materiaal. Op enkele grotere fragmenten waren snijsporen te zien. Een groot deel van dit materiaal is afkomstig uit S17 (kuip). Het gebruik ervan in het kader van artisanale activiteiten is niet uit te sluiten, maar het materiaal lijkt eerder afkomstig van de pakketten die de structuur na gebruik afdekten.

1.2.5.5 Keramisch bouw materiaal

Zes vondstnummers werden uitgeschreven voor keramisch bouw materiaal, dat hoofdzakelijk uit fragmenten baksteen bestond (VNR 4, 16, 29, 32, 47 – 5069 g). Opnieuw was het grootste deel (3369 g) afkomstig uit de lagen waarmee S17 na gebruik opgevuld werd. Er werd ook één fragment van een dakpan aangetroffen in S5 (VNR 51 – 58 g). Deze fragmenten bouw materiaal kunnen, net als het aardewerk, in de late middeleeuwen tot vroegmoderne periode gedateerd worden.

1.2.5.6 Glas

Twee vondstnummers (VNR 11 en 46) bevatten glas. Uit S11 werd een klein fragment van 6 g gevonden. Uit een staal van de vulling van S10 werd een kraaltje met een diameter van 1 mm gerecupereerd (0,1 g). Verdere uitspraken rond functie en datering kunnen moeilijk gegeven worden.

1.2.6 Assessment van de stalen

Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek stalen genomen van twee sporen, namelijk van S10 en S17. De stalen werden gezeefd op maaswijdte 1 mm, nadat een referentiestaal van één liter was genomen. In het residu van S10 konden eierschalen, pitten, klein dierlijk botmateriaal (vis o.a.) gezien worden. Deze inhoud lijkt te interpreteren als beerput te ondersteunen.

Andere stalen bestaan uit enkele houten planken van S17, de vermoedelijke leerlooierskuip. Er werden drie fragmenten hout ingezameld. Er werd één bodemplank gerecupereerd en twee duigen. De bodemplank was door middel van pennen verbonden met de andere horizontaal gepositioneerde planken. In de duigen was een geul aanwezig voor de bodem. Twee duigen (waarvan één verzameld) waren duidelijk korter afgezaagd dan de rest en wijzen vermoedelijk

op een toevoer voor de structuur. Een laatste verzamelde fragment bestaat uit de externe band die werd gemaakt om de duigen samen te houden. Er werden overlappende gebogen fragmenten gebruikt die door middel van houten pennen en metalen spijkers aan elkaar werden gehecht.

Aangezien er door een visuele inspectie van de residu's en het hout al enige vaststellingen kunnen gedaan rond de functie van de sporen worden binnen het kader van dit onderzoek geen verdere analyses uitgevoerd. Ook voor een datering zijn voldoende andere gegevens voorhanden (vondstmateriaal), waardoor een dendrochronologische analyse hier niet uitgevoerd werd.

VNR	Spoor	Soort	Volume	Inhoud residu	Referentiestaal
24	10	Beerput	10 l	Eierschalen, pitten, dierlijk bot, kraal	1 l
41	17	Leerlooierskuip	10 l	Baksteenfragmenten	1 l

VNR	Spoor	Soort	Staal	Kenmerken	Positie
34	17	Leerlooierskuip	Hout	Gebogen en genagelde planken	Wis
35	17	Leerlooierskuip	Hout	Pennen voor verbinding	Bodem
36	17	Leerlooierskuip	Hout	Bodemgeul, korter voor toevoer kuip	Duig



Figuur 56: VNR 34.



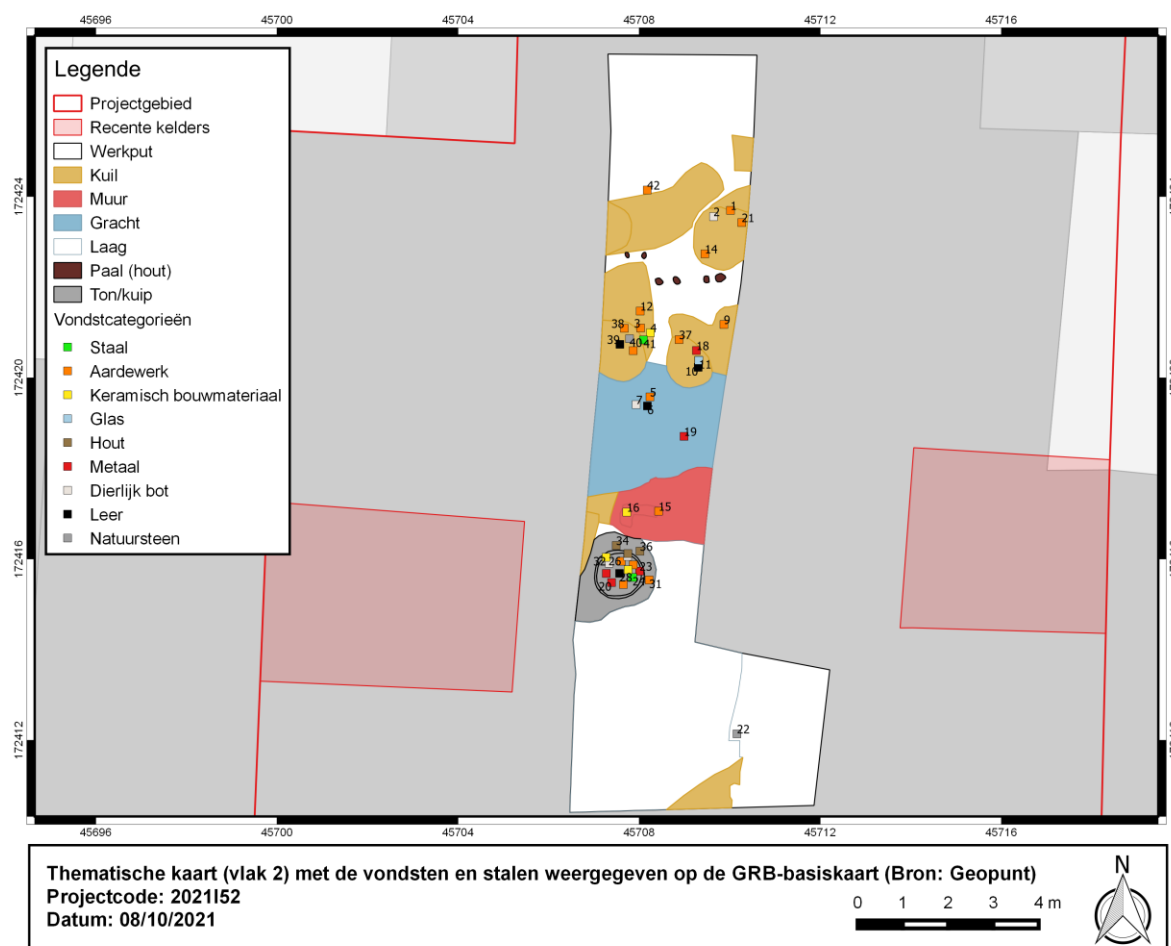
Figuur 57: VNR 35 (bodem) en VNR 36 (korte duig).



Figuur 58: Detail VNR 36 (binnenkant).



Figuur 59: Detail VNR 35.



Figuur 60: Thematische kaart (vlak 2) met aanduiding van vondsten en stalen.

1.2.7 Conservatie-assessment

Alle gegevens die gegenereerd zijn tijdens het onderzoek zullen digitaal bewaard worden bij Ruben Willaert nv. De vondsten zullen op korte termijn bewaard worden de depotruimte van de uitvoerder van het onderzoek. Dit gebeurt volgens de gebruikelijke methodes rond de bewaring van archeologische vondsten. Later zullen ze in samenspraak met de opdrachtgever ondergebracht worden op de locatie die de beste bewaringsomstandigheden biedt. Hetzelfde zal gebeuren met de zeevresidu's, de referentiestalen en het hout.

1.2.8 Interpretatie van de resultaten, synthese en datering

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd bevestigd dat het niveau waarop archeologische sporen zichtbaar zijn nog bewaard is onder enkele puinrijke ophogingspakketten. Op vlak 2, op een hoogte tussen 17,74 en 18,11 m TAW en 140 cm tot 180 cm onder het maaiveld, konden de resten duidelijk afgelijnd worden. Er werden zeven kuilen aangetroffen waarvan er enkele als beerput geïnterpreteerd kunnen worden, één mogelijke gracht, een uitbraakspoor van een muur en één houten kuip die mogelijk gebruikt werd bij het looien van leer. Op hetzelfde niveau werden ook enkele jongere houten funderingspalen en een puinlaag aangetroffen. Deze sporen kunnen gezien worden als enkele structuren die in verband kunnen gebracht worden met de bewoning en met artisanale activiteiten die zich op de locatie afspeelden tijdens de late middeleeuwen en het begin van de vroegmoderne tijd. De oudste sporen kunnen ruwweg in de periode 13^{de}-16^{de} eeuw geplaatst worden. Andere sporen zijn



de restanten te zijn van bewoning, zoals een uitbraakspoor van een muur en een opeenvolging dunne laagjes die zichtbaar was in het profiel. Jongere sporen werden op een nog hoger niveau gevonden en bestonden uit een gootje en een restant van een vloer uit de moderne tijd. Sporen uit de Eerste Wereldoorlog werden niet aangetroffen, met uitzondering van een mogelijk restant van een schutplaats in de vorm van een golfplaat.

1.2.9 Confrontatie resultaten met voorgaande onderzoeksfases

In het bureauonderzoek werd al gesteld dat het archeologisch potentieel van het projectgebied groot is¹⁰. Op basis van de gangbare theorieën over de stadsontwikkeling van leper werd gesteld dat er ter hoogte van het projectgebied een hoge verwachting was naar sporen die een bijdrage konden leveren tot de kennis over de vroegste geschiedenis van de stad. Het plangebied situeert zich in de directe omgeving van de Sint-Maartensmotte en het bijhorende neerhof. Het is overigens niet uitgesloten dat deze teruggaan tot een Karolingische *fiscus*. De zone rondom de motte werd vermoedelijk in de 11^{de} en 12^{de} eeuw omgeven door de zogenaamde Sceudelgracht. Het plangebied situeert zich hoogstwaarschijnlijk binnen deze burgerlijke nederzetting omgeven door de genoemde gracht, die mogelijk deels aangesneden kon worden op het terrein in kwestie. De verwachting naar volmiddeleeuwse sporen was met andere woorden groot. Ook oudere sporen waren niet uit te sluiten. Daarnaast werden de voorbije jaren in de leperse binnenstad op meerdere plaatsen opeenvolgingen van loopniveaus aangetroffen die het resultaat zijn van het discontinu aanbrengen van zand of ander materiaal als strooisel binnen een woning. De opeenvolgende niveaus vertegenwoordigen een geleidelijk ophogingsproces, waarbij steeds opnieuw sediment bewust (strooisel-) en onbewust (vuil) aangebracht werd in de woning. Bovendien is het archeologisch erfgoed van leper als gevolg van de Eerste Wereldoorlog afgedekt en is de bewaring van het archeologische erfgoed over het algemeen behoorlijk goed. De sporen konden zich onder meer manifesteren als funderingen, vloerniveau's, ophogingspakketten, opvullingspakketten, achtererfstructuren en resten van ambachtelijke activiteiten.

De meeste verwachtingen die in het bureauonderzoek besproken werden en hierboven opnieuw aangehaald zijn, werd effectief vervuld. Vroeg- en volmiddeleeuwse sporen werden echter niet aangetroffen. Hoewel er een gracht werd aangetroffen, lijkt het niet om de Sceudelgracht te gaan. Het vondstenensemble kan hoofdzakelijk in de late middeleeuwen en de vroegmoderne tijd geplaatst worden. In combinatie met de sporen (beerputten, leerlooierskuip) en lagen (opeenvolging van loopniveaus), kan gesteld worden dat er restanten van een woning en achtererfstructuren werden aangetroffen. In elk geval wijzen de gegevens op het intensief en continue gebruik van het terrein vanaf de late middeleeuwen. De onderzoeksvragen die gesteld werden in het programma van maatregelen konden aan de hand van de verzamelde gegevens vrij goed beantwoord worden (zie assessmentrapport en 1.3 Beantwoording van de onderzoeksvragen).

1.2.10 Verwachting archeologisch erfgoed

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd 16,29 % van het projectgebied van 350 m² onderzocht. Zoals blijkt uit bovenstaande hoofdstukken, werd in de werkput van 57 m² een

¹⁰ Willaert & Heirman 2020; Bot 2020.

aantal archeologisch relevante sporen en lagen aangetroffen. Aan de hand van het vondstmateriaal kon een datering en functie toegeschreven worden aan deze restanten.

Het leidt weinig twijfel dat ook buiten de aangelegde proefput nog archeologisch waardevolle sporen aanwezig waren. Onder meer de twee kelders (samen voor een oppervlakte van ca. 40 m²) en de algemene lay-out van het projectgebied zouden vervolgonderzoek echter slechts over een beperkte oppervlakte mogelijk gemaakt hebben. Daarom werd beslist de aangetroffen sporen al tijdens het vooronderzoek op te graven. De verwachting naar archeologisch erfgoed is er met andere woorden zeker, maar aan de hand van de reeds verzamelde gegevens, is er al een grote mate van kenniswinst geboekt voor de locatie in kwestie.

1.3 Beantwoording van de onderzoeksvragen

De onderzoeksvragen werden in het assessmentrapport behandeld. Hieronder worden ze bij wijze van samenvatting nog eens van een bondig antwoord voorzien.

- **Hoe diep bevindt zich het archeologisch niveau?**
Het archeologische niveau bevindt zich tussen een hoogte van 17,58 m en 18,11 m TAW. De laagste waarden bevinden zich in het noorden van het projectgebied. Het vlak (Vlak 2) bevond zich tijdens het onderzoek op 190 cm tot 140 cm onder het maaiveld, opnieuw met de diepste ligging in het noorden van het proefput.
- **In hoeverre is het plangebied verstoord?**
De opperste 140 cm tot 190 cm van de ondergrond is verstoord en opgevuld door puinrijke pakketten. Daaronder waren de archeologische sporen echter vrij goed bewaard. Andere verstoringen op het terrein die buiten de proefput vallen en archeologische sporen verstoord hebben, bestaan uit twee kelders.
- **Hoeveel archeologische niveaus kunnen onderscheiden worden?**
Er werd één archeologisch niveau aangetroffen (Vlak 2). Tijdens de aanleg van Vlak 1 waren de sporen al enigszins zichtbaar, maar nog te onduidelijk door de oversnijding van enkele jongere lagen. Vlak 2 kan daarom gezien worden als het archeologisch leesbare vlak.
- **Wat is de aard, omvang, datering en conservatie van de aangetroffen archeologische resten?**
De archeologische resten werden aangetroffen over de volledige proefput. Enkel de meest zuidelijke zone bevatte minder sporen. Ze bestaan uit achtererfstructuren zoals beerputten en artisanale structuren zoals een leerlooierskuip, allen uit de late middeleeuwen tot het begin van de vroegmoderne periode. Daarnaast is ook een uitbraakspoor van een muur aangetroffen in het vlak en werden vermoedelijk opeenvolgende vloerniveaus vastgesteld in het profiel. Ten slotte werden een goot en vloer geregistreerd uit de 19^{de}-20^{ste} eeuw en werden in de doorsnede van het terrein ophogingspakketten uit de late vroegmoderne en moderne tijd herkend. Onder deze pakketten waren de oudere sporen vrij goed bewaard.
- **Hoe is de opbouw van de chronologie van de aanwezige archeologische resten?**
De resten werden gedateerd op basis van vondstmateriaal en hun stratigrafie. De



oudste sporen lijken te dateren uit de periode van de late middeleeuwen tot het begin van de vroegmoderne tijd (13^{de} tot 16^{de} eeuw). De meeste sporen in vlak 2 behoren tot deze periode. Later in de vroegmoderne tijd is er nog steeds sprake van bewoning (S14, laag 10) en in de 19^{de} en 20^{ste} eeuw zijn de oudere niveaus afgedekt door ophogings- en puinpakketten.

- **Wat is de onderlinge samenhang tussen de sporen en structuren?**

De kuilen/beerputten vertonen geen onderlinge oversnijdingen en waren vermoedelijk rond dezelfde periode in gebruik en vervulden een gelijkaardige functie. Een verband met de mogelijke leerlooierskuip is moeilijk te beargumenteren. Andere sporen en lagen zoals uitbraaksporen en vloerniveaus tonen aan dat er op een deel van het terrein een gebouw stond dat op zijn minst een stenen fundering had.

- **Welke specifieke activiteiten hebben binnen het onderzoeksgebied plaatsgevonden?**

S17 wijst op de bewerking van leer en het vervaardigen van schoenen. Verder zijn de sporen vooral te linken aan de bewoningsactiviteiten op de locatie, zowel binnen- als buitenshuis.

- **Wat zijn de materiële aanwijzingen hiervoor?**

De houten ton of kuip wijst in elk geval op artisanale activiteit in de vorm van leerlooien. Er werden enkele fragmenten leer aangetroffen die afkomstig zijn van schoenen. Ook werd mogelijk gereedschap aangetroffen. De sporen die wijzen op bewoning bestaan uit de vermoedelijke beerputten en de sporen van muuruitbraak en vloerniveaus.

- **Passen deze in de historische context van de locatie?**

In het bureauonderzoek werd een overzicht gegeven van de historische kennis van de locatie en de directe omgeving. De verwachting naar volmiddeleeuwse sporen was groot door de ligging nabij de bewoningskern die gevormd werd door de grafelijke *villa* en de Sint-Maartenskerk. Tijdens het terreinwerk werd echter vondstmateriaal verzameld dat op een laatmiddeleeuwse tot vroegmoderne datering wijst. In de late middeleeuwen kende de stadskern een aanzienlijke uitbreiding. Het terrein, dat mogelijk al binnen de oudere omwalling gelegen was, lag zeker binnen de laatmiddeleeuwse versterking van de stad. Cartografische bronnen dateren van enkele eeuwen later en tonen bebouwing langs de straat die tegenwoordig de Oude Houtmarktstraat heet. Enkele restanten van vroegmoderne bewoning werden inderdaad aangetroffen. De achtererfstructuren bevonden zich buiten de aanwezige woning die er tijdens de late middeleeuwen zo goed als zeker ook stond. Op de vroegmoderne kaarten worden achter de kuizen tuinzones weergegeven, die vermoedelijk ook in de late middeleeuwen al bestonden. De aangetroffen sporen lijken met andere woorden deels weergegeven op het kaartmateriaal (vroegmoderne periode) en deels te dateren uit een periode toen leper een sterke uitbreiding en bevolkingsgroei kende (late middeleeuwen, 12^{de} en 13^{de} eeuw).

- **Uit welke periode dateren de vondsten? Kan er een functionele interpretatie aan gegeven worden?**

De vondsten dateren uit de late middeleeuwen en het begin van de vroegmoderne periode. Het aardewerk werd vooral gebruikt als kookgerei en voor voedselopslag. Het

overige vondstmateriaal is eerder in verband te brengen met de artisanale activiteiten, zoals de kleinschalige productie van leer voor het vervaardigen van schoenen.

- **Wat is de datering en samenstelling van de aangetroffen ophogingslagen? Wordt de zogenaamde Sceuelsgracht aangesneden?**

De ophogingslagen zijn puinrijk en bestaan uit het afbraakmateriaal van woningen opgebouwd uit bakstenen en mortel en dateren hoofdzakelijk uit het einde van de vroegmoderne en de moderne tijd. Er werd wel een oost-west georiënteerde gracht aangetroffen centraal op het terrein. Het spoor of de laag werd oversneden door de omliggende sporen en was daarmee ouder. Of het echt om de Sceuelsgracht ging, is echter zeer twijfelachtig.

- **Moet er, op basis van de archeologische resten, een vlakdekkend vervolgonderzoek plaatsvinden? Wat is de ruimtelijke afbakening van het vervolgonderzoek? Welke vraagstellingen dienen geformuleerd worden voor een vervolgonderzoek?**

Zoals beschreven onder 1.1.3.3 Strategie, werden de aangetroffen archeologische resten onderzocht tijdens het vooronderzoek. De beperkte ruimte voor een groter vlak vormde de doorslaggevende factor om niet over te gaan tot een opgraving. De sporen werden in dit rapport geïnterpreteerd en gedateerd en aan de vraagstellingen onderworpen.

1.4 Samenvatting

De aanleiding van het onderzoek is de geplande constructie van een nieuw appartementsgebouw. Voorafgaand aan deze ontwikkeling dient de bestaande bebouwing gesloopt te worden. Het gebouw zal bestaan uit een gelijkvloers niveau met parkeergelegenheden voor wagens en fietsen. De eerste verdieping zal bestaan uit twee wooneenheden. De fundering zal deels uit paalfunderingen en deels uit sleuffunderingen bestaan, die tot een diepte van 90 cm -mv zullen reiken. De vloerplaat en verharding op het gelijkvloers niveau zullen een diepte van 50 cm -mv hebben. Daarnaast zullen ook een liftput (tot 200 cm -mv), een hemelwaterput (tot 200 cm -mv), infiltratiekratten (tot 120 cm -mv) en nieuwe riolering (65 cm -mv) voorzien worden. De geplande werken zullen een aanzienlijke impact om de ondergrond met zich meebrengen. Het bodemarchief wordt met andere woorden bedreigd op deze locatie. Naar aanleiding hiervan werd begin 2020 een archeologienota opgemaakt door Ruben Willaert nv (ID 16469).

Het onderzoeksterrein van 350 m² situeert zich volgens het gewestplan in een zone bestemd als woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. Het terrein is gelegen binnen de vastgestelde archeologische zone van de historische stadskern van Ieper. Het bevindt zich noch binnen een vastgestelde archeologische zone, noch binnen een archeologische site en evenmin binnen een zone waar geen archeologie te verwachten valt. De archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van een geplande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 100 m² of meer bedraagt en de oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 300 m² of meer bedraagt.

De fase van het onderzoekstraject die in het rapport besproken werd (met projectcode 2021I52), bouwt verder op het bureauonderzoek en het bijhorende programma van



maatregelen (projectcode: **2020B309**). Een prospectie met ingreep in de bodem was noodzakelijk om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen nagaan. Het doel van deze archeologische terreininventarisatie was het maken van een archeologische evaluatie van de projectlocatie, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein. De gekende archeologische waarden binnen de grenzen van het projectgebied wezen op de mogelijke aanwezigheid van grondvasten sporen die zichtbaar zijn onder de bouwvoor.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd één proefput aangelegd, waarmee een oppervlakte van 57 m² werd onderzocht (16,29 % van het projectgebied). De archeologische resten werden aangetroffen over de volledige proefput, hoofdzakelijk op vlak 2, dat op 140 cm tot 190 cm onder het huidige maaiveld gelegen was. Enkel de meest zuidelijke zone bevatte minder sporen. Ze bestaan uit achtererfstructuren zoals beerputten en artisanale structuren zoals een leerlooierskuip, allen uit de late middeleeuwen tot het begin van de vroegmoderne periode. Uit een iets latere fase is een uitbraakspoor van een muur aangetroffen in het vlak en werden vermoedelijk opeenvolgende vloerniveaus vastgesteld in het profiel. Ten slotte werden een goot en vloer geregistreerd uit de 19^{de}-20^{ste} eeuw en werden in de doorsnede van het terrein ophogingspakketten uit de late vroegmoderne en moderne tijd herkend. Onder deze pakketten waren de oudere sporen vrij goed bewaard.

Tijdens het vooronderzoek werden alle sporen al opgegraven en geregistreerd. Al het aanwezige vondstmateriaal werd verzameld en van een aantal sporen werden ook stalen genomen. Bij de verwerking van de gegevens werden de onderzoeksvragen beantwoord en kon een tamelijk goed beeld verkregen worden van de geschiedenis van de locatie. Een verder onderzoek (in de vorm van een opgraving) was door de beperkte beschikbare oppervlakte niet aangewezen.

2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

Bot B. 2020: *Oude Houtmarktstraat 7 (Ieper, West-Vlaanderen). Archeologienota. Bureauonderzoek (Fase 0). Deel 2: Programma van maatregelen.* Ruben Willaert nv. Brugge.

De Gryse J. & Eggermont S. 2018: *Ieper Elverdingestraat 2-4 (Ieper, West-Vlaanderen). Nota Deel 1: Resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem.* Ruben Willaert bvba. Brugge.

Moens J. Klinkenborg S., De Maeyer W., Clement C. & Cherretté B. 2011: Afval van schoenlappers/oud-schoenmakers en versleten schoeisel uit Ninove (prov. Oost-Vlaanderen). In *Relicta. Archeologie, Monumenten- en Landschapsonderzoek in Vlaanderen, Volume 7.* Brussel. Pp. 101-120.

Willaert A. & Heirman F. 2020: *Oude Houtmarktstraat 7 (Ieper, Oost-Vlaanderen). Archeologienota. Bureauonderzoek (Fase 0). Deel 1: Resultaten van het bureauonderzoek.* Ruben Willaert nv. Brugge.

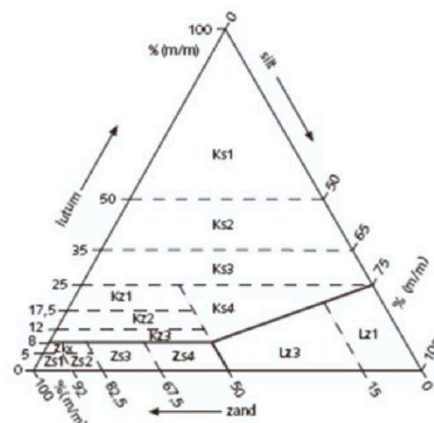
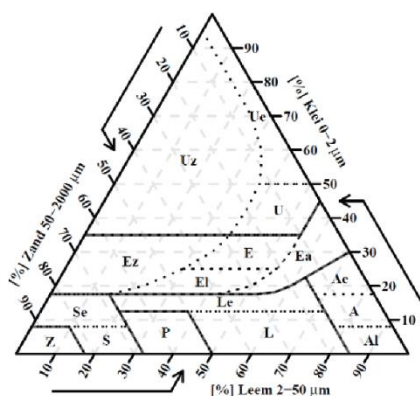
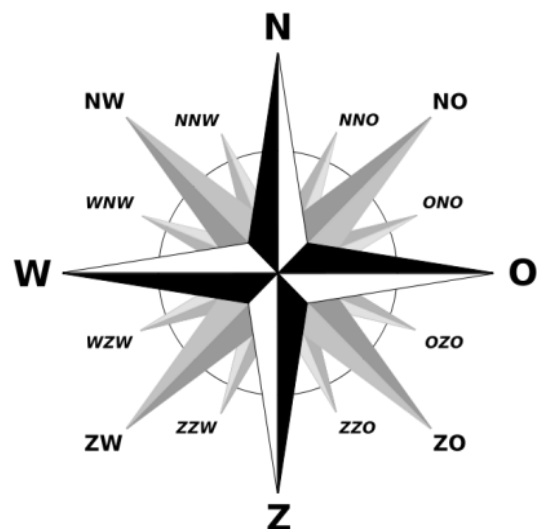


3 Bijlagen

3.1 Lijst met gebruikte afkortingen

Divers	
S	spoor
PR	profielput
WP	werkput
KV	kijkvenster
VNR	vondstnummer

Aard spoor	
KL	kuil
MR	muur
GR	gracht
LG	laag
HT	hout
REC	recente verstoring



Figuren: Windroos (boven rechts), de Belgische textuurdriehoek (onder links) en de Nederlandse textuurdriehoek (onder rechts).

3.2 Sporenlijst

PUTNR	VLAKNR	SPOORNR	AARDSPoor	VULLINGNR	TINT	HOOFDKLEUR	TEXTUUR	GEVLEKT	INSLUITSEL	Z
1	1	1	LG	1	MIDDEN	BL	KS2	HETEROGEEN		17,92
1	1	2	LG	1	MIDDEN	BR	XXX	HETEROGEEN		17,96
1	1	3	LG	1	MIDDEN	GR	KS2	HETEROGEEN		17,95
1	1	4	LG	1	MIDDEN	ZW	LZ1	HETEROGEEN		17,97
1	1	5	LG	1	MIDDEN	BR	KS2	HETEROGEEN		17,96
1	1	6	LG	1	MIDDEN	GR	KS2	HETEROGEEN		17,98
1	2	7	KL	1	MIDDEN	BR	KS2	HETEROGEEN		17,54
1	2	8	KL	1	MIDDEN	BR	KS2	HETEROGEEN		17,65
1	2	9	KL	1	DONKER	ZW	KS2	HETEROGEEN		17,67
1	2	10	KL	1	DONKER	ZW	KS2	HETEROGEEN		17,79
1	2	11	KL	1	DONKER	ZW	KS2	HETEROGEEN		17,82
1	2	12	GA	1	MIDDEN	BL	KS2	HETEROGEEN		17,79
1	0	13	GT	1	MIDDEN	RO	XXX	HETEROGEEN	BKS, NS	18,78
1	2	14	MR	1	MIDDEN	RO	XXX	HETEROGEEN	SXX	18,08
1	2	15	KL	1	MIDDEN	BL	KS2	HETEROGEEN		18,06
1	2	16	KL	1	MIDDEN	BR	KS2	HETEROGEEN		18,03
1	2	17	TON	1	DONKER	BR	XXX	HETEROGEEN	HT	18,03
1	2	18	LG	1	MIDDEN	BL	KS2	HETEROGEEN		18
1	2	19	KL	1	MIDDEN	RO	XXX	HETEROGEEN	PUIN	18,14
1	0	20	VR	1	MIDDEN	GR	XXX	HETEROGEEN	SXX	18,7
1	3	21	KL	1	MIDDEN	BR	KS2	HETEROGEEN		17,4
1	1	996	PA	1	DONKER	BR	XXX	HETEROGEEN	HT	18,02
1	1	996	PA	1	DONKER	BR	XXX	HETEROGEEN	HT	18,02
1	2	996	PA	1	DONKER	BR	XXX	HETEROGEEN	HT	17,76
1	2	996	PA	1	DONKER	BR	XXX	HETEROGEEN	HT	17,76
1	1	999	REC	1	MIDDEN	BR	XXX	HETEROGEEN		18,09



3.3 Vondstenlijst

VONDSTNR	PUTNR	VLAKNR	SPOORN	VULLING	INHOUD	VERZAMEL- WIJZE	Z
1	1	1	2	1	AW	AANV	17,9
2	1	1	2	1	ODB	AANV	17,96
3	1	1	5	1	AW	AANV	17,97
4	1	1	5	1	BOUWMAT	AANV	17,97
5	1	1	4	1	AW	AANV	17,99
6	1	1	4	1	ODL	AANV	17,99
7	1	1	4	1	ODB	AANV	17,98
8	1	2	11	1	AW	TROF	17,81
9	1	2	11	2	AW	TROF	17,79
10	1	2	11	1	ODL	TROF	17,82
11	1	2	11	1	GLS	TROF	17,82
12	1	2	10	1	AW	TROF	17,74
13	1	2	10	2	AW	TROF	17,8
14	1	2	8	1	AW	TROF	17,71
15	1	2	14	1	AW	AANV	18,04
16	1	2	14	1	BOUWMAT	AANV	18,11
17	1	2	17	1	AW	AANV	18,01
18	1	2	11	1	MXX	DETC	17,79
19	1	2	12	1	MXX	DETC	17,81
20	1	2	17	1	MXX	DETC	18,03
21	1	2	9	1	AW	PRO	17,86
22	1	0	20	1	SXX	AANV	18,61
23	1	2	17	1	MXX	AFW	17,69
25	1	2	17	1	MXX	TROF	17,83
26	1	2	17	1	AW	COUP	17,96
27	1	2	17	1	AW	COUP	17,71
28	1	2	17	1	ODL	COUP	17,73
29	1	2	17	1	BOUWMAT	COUP	17,87
30	1	2	17	1	ODB	COUP	17,87
31	1	2	17	1	AW	COUP	17,94
32	1	2	17	1	BOUWMAT	COUP	17,69
33	1	2	17	1	ODB	COUP	17,71
34	1	2	17	1	HT	AFW	17,77
35	1	2	17	1	HT	AFW	17,59
36	1	2	17	1	HT	AFW	17,8



37	1	2	11	1	AW	COUP	17,59
38	1	2	10	1	AW	COUP	17,67
39	1	2	10	1	ODL	COUP	17,6
40	1	2	10	1	SXX	COUP	17,62
42	1	2	8	1	AW	COUP	17,46
50	1	1	2	1	ODB	AANV	
51	1	1	5	1	DAKPAN	AANV	

3.4 Stalenlijst

VONDSTNR	PUTNR	VLAKNR	SPOORNR	VULLING	INHOUD	VERZAMEL- WIJZE	Z
24	1	2	17	1	MA	BUL	17,71
41	1	2	10	1	MA	BUL	17,57

3.5 Fotolijst

BESTAND	SOORT	PUTNR	VLAKNR	SPOORNR	PROFIELNR	BOORNR	DIEPTE	VOLGNR	VONDSTNR	OPMERKING
IEOH-21_P1_PR1_637674897679140922.jpeg	PR	1			1					LOKALE VERDIEPING
IEOH-21_P1_PR1_637674897666020627.jpeg	PR	1			1					LOKALE VERDIEPING
IEOH-21_P1_SP9_637674894315958477.jpeg	CP	1	2	9				AB		
IEOH-21_P1_SP9_637674894300428001.jpeg	CP	1	2	9				AB		
IEOH-21_P1_SP8_637674894156724857.jpeg	CP	1	2	8				AB		
IEOH-21_P1_SP8_637674894135305802.jpeg	CP	1	2	8				AB		
IEOH-21_P1_SP8+9_637674893939104489.jpeg	CP	1	2	8+9				AB		
IEOH-21_P1_SP8+9_637674893910740532.jpeg	CP	1	2	8+9				AB		
IEOH-21_P1_SP8+9_637674893882917350.jpeg	CP	1	2	8+9				AB		
IEOH-21_P1_SP10+11_637674875159537336.jpeg	CP	1	2	10+11				AB		
IEOH-21_P1_SP10+11_637674875143293288.jpeg	CP	1	2	10+11				AB		
IEOH-21_P1_SP10+11_637674874877864158.jpeg	CP	1	2	10+11				AB		
IEOH-21_P1_SP10+11_637674874860888166.jpeg	CP	1	2	10+11				AB		
IEOH-21_P1_SP10+11_637674874845267066.jpeg	CP	1	2	10+11				AB		
IEOH-21_P1_SP10+11_637674874830030710.jpeg	CP	1	2	10+11				AB		
IEOH-21_P1_SP11_637674873821464913.jpeg	CP	1	2	11				AB		
IEOH-21_P1_SP11_637674873805286315.jpeg	CP	1	2	11				AB		
IEOH-21_P1_SP10_637674873463564252.jpeg	CP	1	2	10				AB		



IEOH-21_P1_SP10_637674873447928547.jpeg	CP	1	2	10				AB		
IEOH-21_P1_SP10_637674873432357171.jpeg	CP	1	2	10				AB		
IEOH-21_P1_SP10_637674873416935109.jpeg	CP	1	2	10				AB		
IEOH-21_P1_SP21_637674853318256442.jpeg	CP	1	3	21				AB		
IEOH-21_P1_SP21_637674853305038290.jpeg	CP	1	3	21				AB		
IEOH-21_P1_SP21_637674853290736560.jpeg	CP	1	3	21				AB		
IEOH-21_P1_SP21_637674853276728833.jpeg	CP	1	3	21				AB		
IEOH-21_P1_SP21_637674853262250217.jpeg	CP	1	3	21				AB		
IEOH-21_P1_SP21_637674853248168020.jpeg	CP	1	3	21				AB		
IEOH-21_P1_SP21_637674853227840378.jpeg	CP	1	3	21				AB		
IEOH-21_P1_SP17_VO23_637674776745410717.jpeg	VO	1	2	17					23	
IEOH-21_P1_SP17_VO23_637674776725638814.jpeg	VO	1	2	17					23	
IEOH-21_P1_SP17_VO23_637674776709207319.jpeg	VO	1	2	17					23	
IEOH-21_P1_SP17_VO23_637674776696149480.jpeg	VO	1	2	17					23	
IEOH-21_P1_SP17_637674770941330049.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674770923791193.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674770908843713.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674770893254605.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674770877604179.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674770854330296.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674770836653158.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674745602894763.jpeg	CP	1	2	17				AB		DETAIL
IEOH-21_P1_SP17_637674745589027036.jpeg	CP	1	2	17				AB		DETAIL
IEOH-21_P1_SP17_637674745576310700.jpeg	CP	1	2	17				AB		DETAIL
IEOH-21_P1_SP17_637674741926688783.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674741914358138.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674741900452925.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674741886920716.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674741873354381.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674741860137135.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674741846618179.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674741833016726.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674741819676822.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674741806818565.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_SP17_637674741778591292.jpeg	CP	1	2	17				AB		
IEOH-21_P1_PR1_637674700631503007.jpeg	PR	1			1					LOKALE VERDIEPING
IEOH-21_P1_PR1_637674700615467078.jpeg	PR	1			1					LOKALE VERDIEPING
IEOH-21_P1_PR1_637674700600397994.jpeg	PR	1			1					LOKALE VERDIEPING
IEOH-21_P1_PR1_637674700571426876.jpeg	PR	1			1					LOKALE VERDIEPING
IEOH-21_P1_SP20_637674690304244751.jpeg	DE	1	0	20						MET GOLFPLAAT
IEOH-21_P1_SP20_637674690290801236.jpeg	DE	1	0	20						MET GOLFPLAAT
IEOH-21_P1_PR2_637674682687564767.jpeg	PR	1			2					



IEOH-21_P1_PR2_637674682673160682.jpeg	PR	1			2					
IEOH-21_P1_PR2_637674682659446385.jpeg	PR	1			2					
IEOH-21_P1_PR2_637674682645104597.jpeg	PR	1			2					
IEOH-21_P1_SP20_637674680937960694.jpeg	DE	1	1	20						
IEOH-21_P1_SP20_637674680904966886.jpeg	DE	1	1	20						
IEOH-21_P1_SP20_637674680875798058.jpeg	DE	1	1	20						
IEOH-21_P1_SP19_637674680282588152.jpeg	DE	1	2	19						
IEOH-21_P1_SP19_637674680268347798.jpeg	DE	1	2	19						
IEOH-21_P1_SP18_637674679971507244.jpeg	DE	1	2	18						
IEOH-21_P1_SP18_637674679956186442.jpeg	DE	1	2	18						
IEOH-21_P1_V2_637674678689627601.jpeg	OV	1	2							dag 2
IEOH-21_P1_V2_637674678675742123.jpeg	OV	1	2							dag 2
IEOH-21_P1_V2_637674678662068835.jpeg	OV	1	2							dag 2
IEOH-21_P1_V2_637674678649192284.jpeg	OV	1	2							dag 2
IEOH-21_P1_V2_637674678635310080.jpeg	OV	1	2							dag 2
IEOH-21_P1_V1_637674652317341175.jpeg	OV	1	1							dag 2
IEOH-21_P1_V1_637674652303534374.jpeg	OV	1	1							dag 2
IEOH-21_P1_V1_637674652289978494.jpeg	OV	1	1							dag 2
IEOH-21_P1_SP7_637674014872923161.jpeg	CP	1	2	7				AB		
IEOH-21_P1_SP7_637674014856233349.jpeg	CP	1	2	7				AB		
IEOH-21_P1_PR1_637674013768291497.jpeg	PR	1			1					
IEOH-21_P1_PR1_637674013754786882.jpeg	PR	1			1					
IEOH-21_P1_PR1_637674013741338416.jpeg	PR	1			1					
IEOH-21_P1_PR1_637674013726429460.jpeg	PR	1			1					
IEOH-21_P1_PR1_637674013713331220.jpeg	PR	1			1					
IEOH-21_P1_PR1_637674013700423047.jpeg	PR	1			1					
IEOH-21_P1_PR1_637674013686987351.jpeg	PR	1			1					
IEOH-21_P1_PR1_637674013673865444.jpeg	PR	1			1					
IEOH-21_P1_PR1_637674013661226901.jpeg	PR	1			1					
IEOH-21_P1_PR1_637674013648803312.jpeg	PR	1			1					
IEOH-21_P1_PR1_637674013636242025.jpeg	PR	1			1					
IEOH-21_P1_PR1_637674013623853018.jpeg	PR	1			1					
IEOH-21_P1_PR1_637674013611532878.jpeg	PR	1			1					
IEOH-21_P1_PR1_637674013598563204.jpeg	PR	1			1					
IEOH-21_P1_PR1_637674013575033030.jpeg	PR	1			1					
IEOH-21_P1_V2_SP9_[BORING]_637674001660347769.jpeg	BO	1	2	9		3	40 CM			
IEOH-21_P1_V2_SP9_[BORING]_637674001641669117.jpeg	BO	1	2	9		3	40 CM			
IEOH-21_P1_V2_SP17_[BORING]_637673996630279744.jpeg	BO	1	2	17		1	40 CM			
IEOH-21_P1_V2_SP17_[BORING]_637673996616462049.jpeg	BO	1	2	17		1	40 CM			
IEOH-21_P1_V2_SP17_[BORING]_637673996602399551.jpeg	BO	1	2	17		1	40 CM			
IEOH-21_P1_SP18_637673991000895023.jpeg	DE	1	2	18						
IEOH-21_P1_SP18_637673990986323557.jpeg	DE	1	2	18						



IEOH-21_P1_SP17_637673990553615142.jpeg	DE	1	2	17						
IEOH-21_P1_SP17_637673990539247543.jpeg	DE	1	2	17						
IEOH-21_P1_SP17_637673990524583214.jpeg	DE	1	2	17						
IEOH-21_P1_SP17_637673990507954925.jpeg	DE	1	2	17						
IEOH-21_P1_SP17_637673990493861329.jpeg	DE	1	2	17						
IEOH-21_P1_SP16_637673989886977085.jpeg	DE	1	2	16						
IEOH-21_P1_SP16_637673989867461083.jpeg	DE	1	2	16						
IEOH-21_P1_SP15_637673989480019783.jpeg	DE	1	2	15						
IEOH-21_P1_SP15_637673989467108785.jpeg	DE	1	2	15						
IEOH-21_P1_SP14_637673988341343778.jpeg	DE	1	2	14						
IEOH-21_P1_SP14_637673988326700110.jpeg	DE	1	2	14						
IEOH-21_P1_V2_637673988077472460.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673988061851126.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673988048226432.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673988033764993.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673988019948884.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673988006672098.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673987994083146.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673987980680376.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_63767398796662938.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673987953242277.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673987940273789.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673987928001960.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673987914625118.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673987900798559.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673987887055448.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673987873384818.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673987859555434.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673987846057033.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673987832915315.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_V2_637673987820662010.jpeg	OV	1	2							Z DEEL
IEOH-21_P1_SP13_637673915247116786.jpeg	DE	1	0	13						
IEOH-21_P1_SP13_637673915233704720.jpeg	DE	1	0	13						
IEOH-21_P1_SP10_637673891609355233.jpeg	DE	1	2	10						VNR 10
IEOH-21_P1_SP10_637673891594998761.jpeg	DE	1	2	10						VNR 10
IEOH-21_P1_V2_637673879472445831.jpeg	OV	1	2							
IEOH-21_P1_V2_637673879456360057.jpeg	OV	1	2							
IEOH-21_P1_SP12_637673878478555415.jpeg	DE	1	2	12						
IEOH-21_P1_SP12_637673878463515434.jpeg	DE	1	2	12						
IEOH-21_P1_SP11_637673878208416144.jpeg	DE	1	2	11						
IEOH-21_P1_SP11_637673878193453685.jpeg	DE	1	2	11						
IEOH-21_P1_SP10_637673876562338447.jpeg	DE	1	2	10						
IEOH-21_P1_SP10_637673876527118338.jpeg	DE	1	2	10						



IEOH-21_P1_SP10_637673876472258298.jpeg	DE	1	2	10						
IEOH-21_P1_SP9_637673876054907874.jpeg	DE	1	2	9						
IEOH-21_P1_SP9_637673876039222392.jpeg	DE	1	2	9						
IEOH-21_P1_SP9_637673876024138530.jpeg	DE	1	2	9						
IEOH-21_P1_SP8_637673875691190907.jpeg	DE	1	2	8						
IEOH-21_P1_SP8_637673875649458830.jpeg	DE	1	2	8						
IEOH-21_P1_SP7_637673875348107943.jpeg	DE	1	2	7						
IEOH-21_P1_SP7_637673875333700483.jpeg	DE	1	2	7						
IEOH-21_P1_V2_637673868650534127.jpeg	OV	1	2							
IEOH-21_P1_V2_637673868636981442.jpeg	OV	1	2							
IEOH-21_P1_V2_637673868625271020.jpeg	OV	1	2							
IEOH-21_P1_V2_637673868612779586.jpeg	OV	1	2							
IEOH-21_P1_V2_637673868599602518.jpeg	OV	1	2							
IEOH-21_P1_V2_637673868585654676.jpeg	OV	1	2							
IEOH-21_P1_V2_637673868571937781.jpeg	OV	1	2							
IEOH-21_P1_V2_637673868559056498.jpeg	OV	1	2							
IEOH-21_P1_V2_637673868546032717.jpeg	OV	1	2							
IEOH-21_P1_V2_637673868533012493.jpeg	OV	1	2							
IEOH-21_P1_V2_637673868520018952.jpeg	OV	1	2							
IEOH-21_P1_V2_637673851157648903.jpeg	OV	1	2							
IEOH-21_P1_V2_637673851143682276.jpeg	OV	1	2							
IEOH-21_P1_SP1_637673823418796285.jpeg	DE	1	1	1						
IEOH-21_P1_SP1_637673823401780167.jpeg	DE	1	1	1						
IEOH-21_P1_SP1_637673823386018248.jpeg	DE	1	1	1						
IEOH-21_P1_SP6_637673822965908512.jpeg	DE	1	1	6						
IEOH-21_P1_SP6_637673822950862883.jpeg	DE	1	1	6						
IEOH-21_P1_SP5_637673822765024897.jpeg	DE	1	1	5						
IEOH-21_P1_SP5_637673822749172797.jpeg	DE	1	1	5						
IEOH-21_P1_SP4_637673822528035203.jpeg	DE	1	1	4						
IEOH-21_P1_SP4_637673822512857926.jpeg	DE	1	1	4						
IEOH-21_P1_SP4_637673822497464742.jpeg	DE	1	1	4						
IEOH-21_P1_SP3_637673822031674052.jpeg	DE	1	1	3						
IEOH-21_P1_SP3_637673822015258144.jpeg	DE	1	1	3						
IEOH-21_P1_SP3_637673822000912860.jpeg	DE	1	1	3						
IEOH-21_P1_SP2_637673821683944340.jpeg	DE	1	1	2						
IEOH-21_P1_SP2_637673821616846091.jpeg	DE	1	1	2						
IEOH-21_P1_V1_637673820180708192.jpeg	OV	1	1							
IEOH-21_P1_V1_637673820166158520.jpeg	OV	1	1							
IEOH-21_P1_V1_637673820150433593.jpeg	OV	1	1							
IEOH-21_P1_V1_637673820136570404.jpeg	OV	1	1							
IEOH-21_P1_V1_637673820122820950.jpeg	OV	1	1							
IEOH-21_P1_V1_637673820107803402.jpeg	OV	1	1							
IEOH-21_P1_V1_637673820091978438.jpeg	OV	1	1							



IEOH-21_P1_V1_637673820076837085.jpeg	OV	1	1							
IEOH-21_P1_V1_637673820061825820.jpeg	OV	1	1							
IEOH-21_P1_V1_637673820047746878.jpeg	OV	1	1							
IEOH-21_P1_V1_637673820033864595.jpeg	OV	1	1							
IEOH-21_P1_V1_637673820020473964.jpeg	OV	1	1							
IEOH-21_P1_V1_637673820006902939.jpeg	OV	1	1							
IEOH-21_P1_V1_637673819993082345.jpeg	OV	1	1							
IEOH-21_P1_V1_637673819978210332.jpeg	OV	1	1							
IEOH-21_P1_V0_637673796281371511.jpeg	OV	1	0							
IEOH-21_P1_V0_637673796268666786.jpeg	OV	1	0							
IEOH-21_P1_V0_637673781731641293.jpeg	OV	1	0							
IEOH-21_Sfeer_Start_637673781314292379.jpeg	SF									Start
IEOH-21_Sfeer_Start_637673781302781142.jpeg	SF									Start
IEOH-21_Sfeer_Start_637673781289753724.jpeg	SF									Start
IEOH-21_Sfeer_Start_637673781276682164.jpeg	SF									Start
IEOH-21_Sfeer_Start_637673781263966251.jpeg	SF									Start
IEOH-21_Sfeer_Start_637673781251057507.jpeg	SF									Start
IEOH-21_Sfeer_Start_637673781237256019.jpeg	SF									Start
IEOH-21_Sfeer_Start_637673781221869914.jpeg	SF									Start