



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 805

Nota Dendermonde (Baasrode) –

Rosstraat 64-66

(Oost-Vlaanderen):FASE 2

Programma van Maatregelen

MEREL VAN EYNDE



## Colofon

Uitgever	ADEDE bv
Jaar van uitgave	2021
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	David Janssens
ISSN	2033-6810

---

*Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bv. ADEDE bv is niet aansprakelijk voor eventuele schade voortvloeiend uit diens adviezen.*

---

## Inhoudsopgave

1	Gemotiveerd advies.....	- 4 -
2	Programma van maatregelen.....	- 6 -

## 1 Gemotiveerd advies

---

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

In opdracht heeft ADEDE in november 2021 een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op een terrein gelegen aan de Rosstraat 64-66 te Dendermonde (Baasrode). Het onderzoek werd uitgevoerd naar aanleiding van de geplande bouw van een nieuw woonzorgcentrum en aanhorigheden.

Omdat dit onderzoek gefaseerd gebeurt, werd nu enkel het zuidelijke perceel onderzocht. De proefsleuven van Fase 1 (2021C199) werden reeds uitgevoerd en gerapporteerd,<sup>1</sup> evenals de daaropvolgende opgraving (2021F240).<sup>2</sup>

Het bodemprofiel zoals aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek lijkt over het algemeen goed overeen te komen met wat er op de bodemkaart staat vermeld. Het bleek namelijk om diep verstoorde bodems te gaan.

Onder deze verstoorte A-horizont werd slechts één spoor zichtbaar. Het gaat om de onderzijde van een greppel die in het verlengde loopt van laat middeleeuwse perceelsgreppels die aangetroffen werden in fase 1.

De verklaring voor het lage sporenaantal in het onderzoeksgebied van fase 2 in vergelijking met het vrij dichte sporenbestand in het westelijke deel van fase 1 kan gezocht worden in de waargenomen bodemopbouw en de diepte van het archeologische vlak dat hier het gevolg van is. De bodemopbouw in het noordelijke perceel was namelijk veel beter bewaard dan die op het zuidelijke perceel. Dit wordt verder geïllustreerd door de diepte van het archeologische vlak ten opzichte van het maaiveld, deze was 50-70cm in fase 1 en 100-130cm in fase 2 en dit terwijl de hoogte van het maaiveld zeer gelijkwaardig is. De diepe verstoring die tijdens fase 2 vastgesteld werd zorgde er in dit geval voor dat enkel dieper bewaarde sporen zoals de aangetroffen greppel bewaard gebleven zijn. Eventueel voormalig aanwezige ondiepere sporen zijn hierdoor waarschijnlijk al verdwenen.

Gelet op het feit dat slechts één spoor aanwezig is in combinatie met de vele verstoringen, lijkt verder archeologisch onderzoek weinig opportuun en zal dit enkel leiden tot beperkte kennisvermeerdering. Verder onderzoek zou zodus geen kenniswinst opleveren en ook vanuit kostenbatenperspectief niet

---

<sup>1</sup> <https://loket.onroenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/19103>

<sup>2</sup> <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologierapporten/1529>

te verantwoorden zijn. Bijgevolg acht ADEDE bv voor dit onderzoeksgebied verder onderzoek niet noodzakelijk.

## 2 Programma van maatregelen

---

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel “§5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplecht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.