

ONDERZOEK DOOR
HEMBYSE ARCHEOLOGIE :
Izegem, Hazelaarstraat



Voorliggend document is een:

- | | |
|---|-------------------------------------|
| Historisch/archeologisch onderzoek | ☐ |
| Verslag van resultaten (archeologienota of nota) | ☒ |
| Aanvraag toelating vooronderzoek | ☐ |
| Aanvraag onderzoek i.k.v. wetenschappelijke vraagstelling | ☐ |
| Programma van Maatregelen (archeologienota of nota) | ☐ |
| Archeologierapport (vlakdekkende opgraving) | ☐ |
| Eindrapport (vlakdekkende opgraving) | ☐ |
| Privacyfiche (enkel AOE) | ☐ |
| Ander: | ☐ |

MAATREGELEN :

GEEN VERDER ONDERZOEK

INHOUDSOPGAVE

1	Administratieve gegevens.....	3
1.1	Situering van het onderzoeksgebied.....	3
1.2	Projectcodes of ID nummers.....	5
1.3	Betrokken actoren.....	5
1.4	Bewaring van de data	6
2	Uitvoering van het vooronderzoek	8
2.1	Programma van maatregelen	8
2.1.1	Vraagstelling en onderzoeksdoelen.....	8
2.1.2	Maatregelen genomen door de initiatiefnemer	9
2.1.3	Onderzoeksmethode(s)	9
2.2	Uitvoering	12
2.3	Assessment van de bodem	13
2.3.1	Putwandprofiel 1	15
2.3.2	Putwandprofiel 2	16
2.4	Assessment van het sporenbestand.....	17
2.4.1	“Archeologische leegte”	17
2.4.2	Antwoord op de onderzoeksvragen.....	20
2.5	Assessment van vondsten en stalen.....	21
2.5.1	Conservatie-assessment van vondsten.....	21
2.5.2	Conservatie-assessment van stalen.....	21
3	Dataset en waardering	22
3.1	Bestaande data.....	22
3.2	Ontbrekende data	24
3.3	Waardering	25
4	Literatuuroverzicht	26
4.1	Naslagwerken	26
4.2	Online bronnen.....	27
5	Lijst van figuren	28

1 Administratieve gegevens

1.1 Situering van het onderzoeksgebied

Gewest	Vlaams Gewest		
Gemeente	Izegem		
Deelgemeente	n.v.t.		
Straat en straatnummer	Hazelaarstraat, Meidoornstraat		z.n.;
Lambert 72-coördinaten	NW	X: 67282,967m x Y: 178841,273m	
	ZO	X: 67398,325m x Y: 178734,910m	
Oppervlakte	9662,91 m ²	0,96 ha	
Oppervlakte bodemingreep	100%	(verkaveling)	

X-Y, meters (metric). Coordinate system: België, Lambert 1972.

HEMBYSE

- 2020 K 118
- Aanmaakdatum van plan nr. 100: 23/11/2020
- Onderwerp: situering, topografische kaart

Hazelaarstraat

150 meter

Afdrukschaal (A5)
1:5 000

Kadastrale situering	Afdeling	4
	Sectie	D
	Percelen	731e; 730l; 729p (partim)

1.2 Projectcodes of ID nummers

	Projectcode	ID nummer
Bureaustudie (ifv verkaveling)	(2020 K 118)	16879
Bureaustudie (ifv sloop)		
Bureaustudie (ifv stedenbouw)		
Landschappelijk bodemonderzoek		
Verkennde boringen		
Waarderende boringen		
Prospectie met ingreep in de bodem	2021 H 148	
Opgraving		
Interne projectsigle Hembyse BV	IZE-HAZ	

1.3 Betrokken actoren

5

Erkend archeoloog (rechtspersoon)	Hembyse BV (OE/ER/Archeoloog/2017/00193)
Erkend archeoloog (natuurlijk persoon)	Bart De Smaele (OE/ERK/Archeoloog/2015/00070)
Veldwerkleider	Bart De Smaele
Assistent-archeoloog/archeologen	
Aardkundige, assistent-aardkundige	Hadewijch Pieters (OE/ERK/Archeoloog/2017/00168)
Conservator	
Natuurwetenschapper	
Geofysicus	
Materiaaldeskundige	
Fysisch-antropoloog	
Andere (regio)specialisten	Willem Hantson (IOED RADAR)

Initiatiefnemer en zakelijkrechthouder (enkel zichtbaar in de privacyfiche)		
	Privaatrechtelijk	☒
	Publiekrechtelijk	☐
Omgevingsvergunning(en):	Verkaveling van gronden (verkaveling)	☒
	Verkaveling van gronden (afsplitsing)	☐
	Stedenbouwkundige handelingen (slopen)	☐
	Stedenbouwkundige handelingen (bouwen)	☐
Bevoegde overheid	Vlaamse Overheid, Agentschap Onroerend Erfgoed	
	Werkgebied WA1	

1.4 Bewaring van de data

Plaats en jaar van uitgave	Gentbrugge, 2021
Wettelijk depot	ISSN 2566-2732
Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie, volgnummer:	196
Bibliografische referentie	De Smaele B. & Pieters H., 2021. <i>Nota van het uitgesteld vooronderzoek naar aanleiding van de verkaveling aan de Hazelaarstraat te Izegem</i> , Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 196, Gentbrugge.
Bewaring van archief en ruwe data	Hembyse BV Vogelhoekstraat 25A

		9050 Gentbrugge
Bewaring	archeologisch	Hembyse BV
ensemble		Vogelhoekstraat 25A 9050 Gentbrugge
Gebruiker van het archeologisch ensemble		Hembyse BV Vogelhoekstraat 25A 9050 Gentbrugge
Bevoegde IOED/OEGemeente		IOED RADAR
Bevoegd	Onroerend	(Nog) geen depot
Erfgoeddepot	(definitieve	
bewaarplaats	van	
archeologisch ensemble)	het	

2 Uitvoering van het vooronderzoek

2.1 Programma van maatregelen

Teneinde de archeologische waardering van het onderzoeksgebied in zijn volledigheid toe te laten, was in de archeologienota¹ een programma van maatregelen opgesteld voor de uitvoering van een uitgesteld vooronderzoek, bestaande uit een proefsleuvenonderzoek.

2.1.1 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

De vraagstelling van het uitgesteld vooronderzoek was in het beknopte programma van maatregelen verwoord:

(Proefsleuven/proefputten)

- *Zijn er binnen de contouren van het onderzoeksgebied grondsporen terug te vinden met archeologisch en/of cultuurhistorisch relevante waarde?*
- *Wat is de aard, bewaringstoestand en kennispotentieel van deze grondsporen?*
- *Wat is de dichtheid en hun verspreiding ?*
- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes ?*
- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren ?*
- *Wat is de impact van de geplande bouwwerken op deze sporen ?*
- *Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap en de bodem ?*
- *Welke strategie dient verder gevolgd te worden ter bescherming van het archeologisch patrimonium ter hoogte van het onderzoeksgebied ?*
- *Welke methodologische lessen kunnen uit het onderzoek worden getrokken en hoe is dit van toepassing op toekomstig onderzoek in de regio ?*

¹ De Smaele & Pieters 2020.

Specifiek voor dit onderzoek:

- *Indien er sprake is van kolenbranderskuilen: vormen deze een cluster of een patroon ? Wat is het archeologisch kennispotentieel van de vullingen ?*
- *Zijn er structuren uit de gevechten van Mei 1940 aanwezig en zo ja, wat is het archeologisch en historisch kennispotentieel van deze structuren ?*

Deze onderzoeksvragen worden verder in de tekst bij wijze van besluit beantwoord.

2.1.2 Maatregelen genomen door de initiatiefnemer

De noodzakelijk geachte veldwerken (prospectie met ingreep in de bodem) dienden omwille van de beschikbaarheid van het terrein (pacht) te worden uitgesteld tot na het bekomen van de omgevingsvergunning. Binnen het onderzoeksgebied waren verder geen stoffelijke obstakels voor de uitvoering van een vooronderzoek aanwezig.

Bij het aanstellen van Hembyse Archeologie als uitvoerder van het vooronderzoek werd, na een plaatsbezoek door de veldwerkleider (cf. infra), besloten de prospectie te starten bij beschikbaarheid van het terrein. De beschikbaarheid werd door de initiatiefnemer verzekerd in november 2021 en de noodzakelijke administratie werd dan ook afgehandeld.

9

2.1.3 Onderzoeksmethode(s)

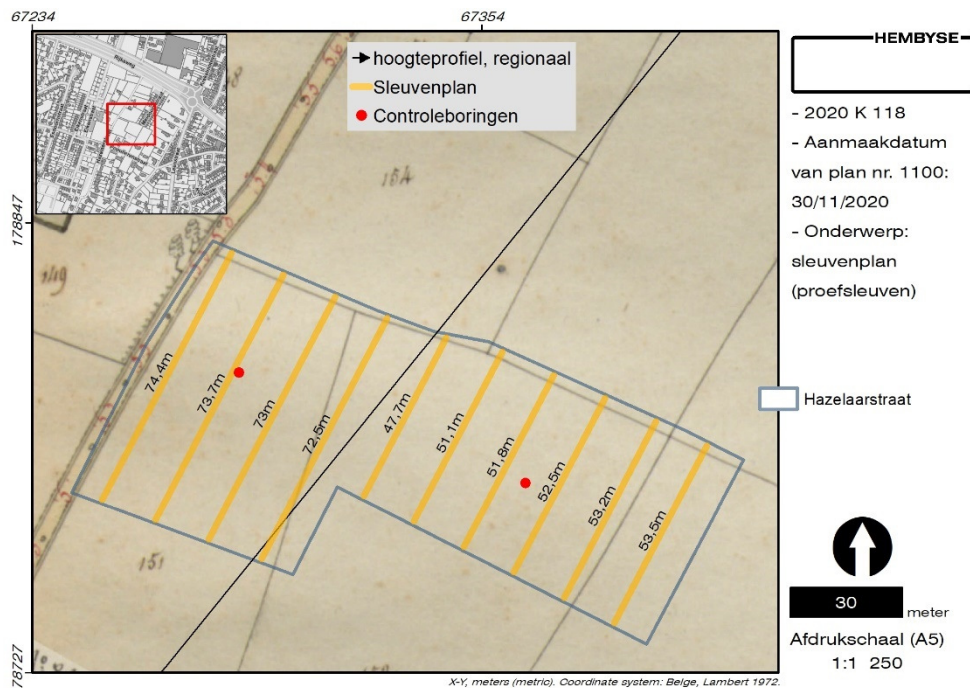
De erkend archeoloog had bij de opmaak van het programma van maatregelen verschillende onderzoeksmethodes geëvalueerd, waarbij een prospectie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven de noodzakelijke onderzoeksmethode was om eventueel aanwezige archeologische vindplaatsen op te sporen.

Met betrekking tot het uit te voeren proefsleuvenonderzoek was geoordeeld dat:

“De expliciete aanwezigheid van oudere archeologische sites binnen het onderzoeksgebied kon niet met zekerheid worden aangetoond, maar ook de expliciete afwezigheid ervan kon niet met zekerheid worden aangetoond. De volledige dataset om dit oordeel toe te laten kan enkel verkregen worden door middel van een prospectie met ingreep in de bodem. Anderzijds is een prospectie met ingreep in de

bodem noodzakelijk om de reeds gekende archeologische sporen en structuren te waarderen.”

Het onderzoek was dus veeleer een controle van de locatie op de aan- of afwezigheid van grondsporen, zonder specifieke verwachting naar deze of gene periode. In het belendende onderzoek aan de Meidoornstraat waren uitsluitend greppelsegmenten aangetroffen (kavelgreppels); in het onderzoek ten zuidwesten was sprake van houtskoolmeilers. Er was dus een algemene verwachting naar de aanwezigheid van houtskoolmeilers, sporen uit de Late Middeleeuwen en gezien de landschappelijke ligging geïsoleerde crematiegraven uit de inheems-Romeinse periode.



Figuur 1. Geplande situering van de proefsleuven.

In dit relatief kleine terrein was dit de facto een vrij standaard proefsleuvenonderzoek. Het terrein was in de weken voorafgaand aan het onderzoek nog aangeplant met gras (hooi), maar dit werd tijdig gemaaid en geklepeld.

Aan de zijde van de Hazelaarstraat was echter door de initiatiefnemer een werfbord geplaatst, aan de Meidoornstraat was een verkooplokaal voor de geplande verkaveling geïnstalleerd; in deze zones waren bodemingrepen niet mogelijk. Behalve deze kleine ingrepen en een brede veiligheidsmarge

aan de zuidelijke perceelgrens², waren geen aanpassingen of afwijkingen op het sleuvenplan noodzakelijk. Op basis van de archeologienota was de verwachting naar het aantreffen van goed bewaarde archeologische sites immers ook al vrij laag.

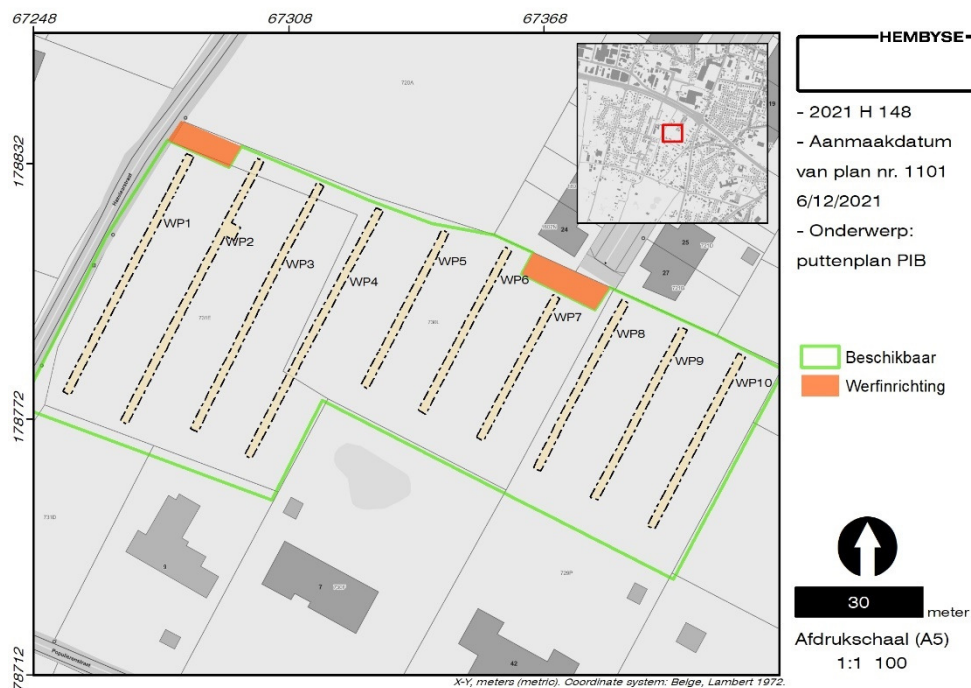
Er waren ook geen afwijkingen op de CGP voorzien. Alle afwijkingen ten opzichte van de Code van Goede Praktijk, de geldende wettelijke basis voor het uitvoeren van archeologisch onderzoek in Vlaanderen, moeten immers worden gemeld en gemotiveerd.

² Alle proefsleuven werden van noord naar zuid aangelegd, waardoor op basis van de lengte van de graafmachine vanzelf een marge met de zuidelijke perceelgrens (haag) ontstond. De keuze werd gemaakt om van noord naar zuid aan te leggen omwille van de aansluiting met de reeds uitgevoerde proefsleuven aan de Meidoornstraat én om een passage te creëren voor de graafmachine.

2.2 Uitvoering

Het proefsleuvenonderzoek werd op die manier uitgevoerd op donderdag 25 november 2021 door Hembyse BV (OE/ERK/Archeoloog/2017/00193), als rechtspersoon erkend archeoloog. De veldwerkleider voor het onderzoek was Bart De Smaele (erkend archeoloog, assistent-bodemkundige), met Hadewijch Pieters als assistent-archeoloog (en assistent-bodemkundige).

Alle geloofsbrieven zijn middels CV aantoonbaar.



Figuur 2. Sfeerbeeld in noordelijke richting tijdens de aanleg van proefsleuf 2. Onder: puttenplan.

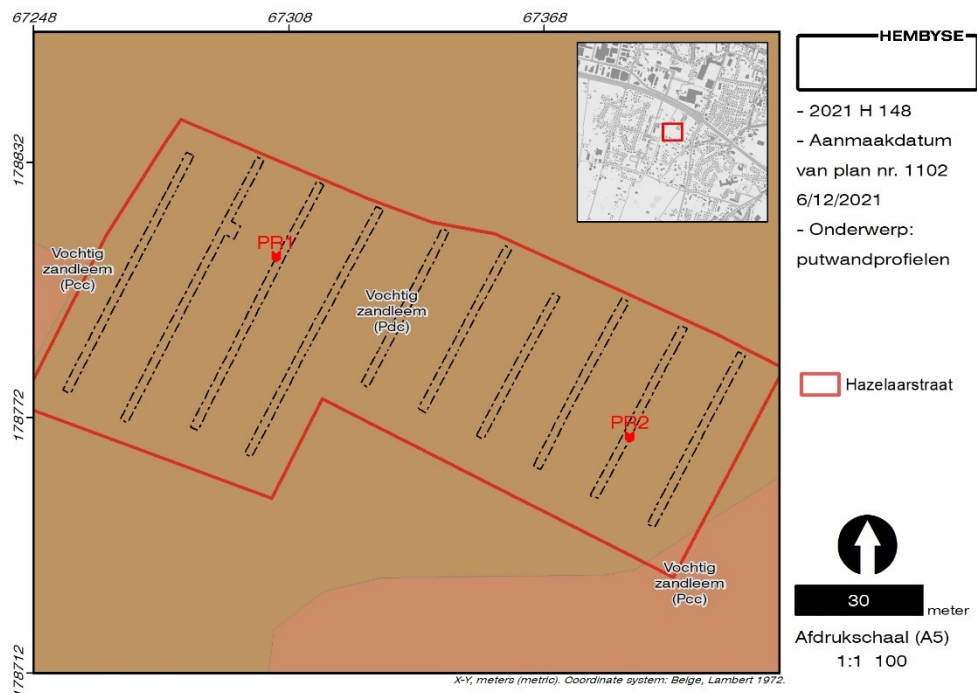
In totaal werd 10,15% van het onderzoeksgebied in het archeologisch vlak onderzocht. De veldwerkleider was van oordeel dat dit voldoende was voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen, gezien de zeer duidelijke “archeologische leegte” van het terrein (cf. infra).

De grondwerken werden uitgevoerd door Van Dorpe uit Tielt. Er werd gebruik gemaakt van een 21-tons graafmachine op rupsen, voorzien van een dieplepelbak van 1,8 meter breed. Na afloop van de prospectie werden de proefsleuven omwille van stabiliteit onmiddellijk terug aangevuld (cf. infra). Behalve de hoge grondwaterstand (cf. infra) kon het onderzoek in goede omstandigheden worden uitgevoerd. Het terrein was conform de beschrijving in de archeologienota en de vaststellingen van het plaatsbezoek door Hembyse BV beschikbaar voor de uitvoering van het onderzoek en de weersomstandigheden lieten een goede archeologische waarneming toe.

De aangelegde vlakken en putwandprofielen werden op terrein besproken met Willem Hantson (IOED RADAR), waarvoor dank.

2.3 Assessment van de bodem

De bodemopbouw binnen het onderzoeksgebied bleek opvallend eenvormig, een gegeven dat reeds uit de controleboringen was gebleken. In het volledige onderzoeksgebied was sprake van een quartair alluviaal lemig zand, waarin een Holocene retisol was ontwikkeld. In de bodemkaart van België was er sprake van een Pdc-bodem of een vochtige zandleembodem. Tijdens de aanleg van de proefsleuven werden twee putwandprofielen aangelegd om deze bodemopbouw te toetsen aan de bestaande data en de aangelegde archeologische vlakken te kunnen plaatsen ten opzichte van de aangetroffen bodems en sedimenten.

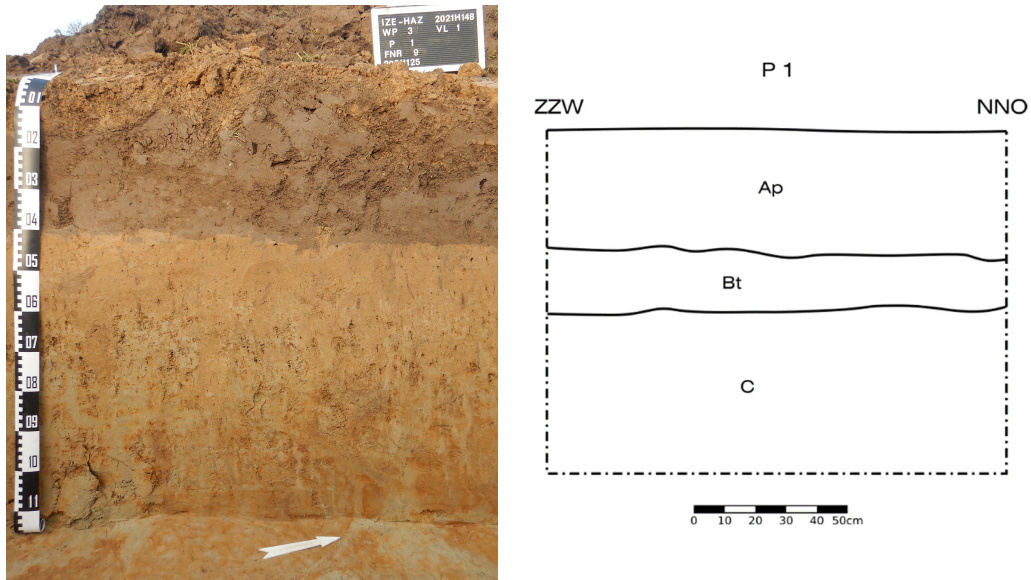


Figuur 3. Situering van de putwandprofielen ten opzichte van de bodemkaart.

Er was in het algemeen sprake van één soort bodemopbouw binnen één quartair sediment, de aanleg van twee putwandprofielen gespreid over het terrein volstond ruimschoots.

2.3.1 Putwandprofiel 1

Het eerste putwandprofiel werd aangelegd in werkput 3 en toont een zeer duidelijke Ap-horizont die scherp in het onderliggende quartair sediment snijdt.



Figuur 4. Foto en tekening van putwandprofiel 1.

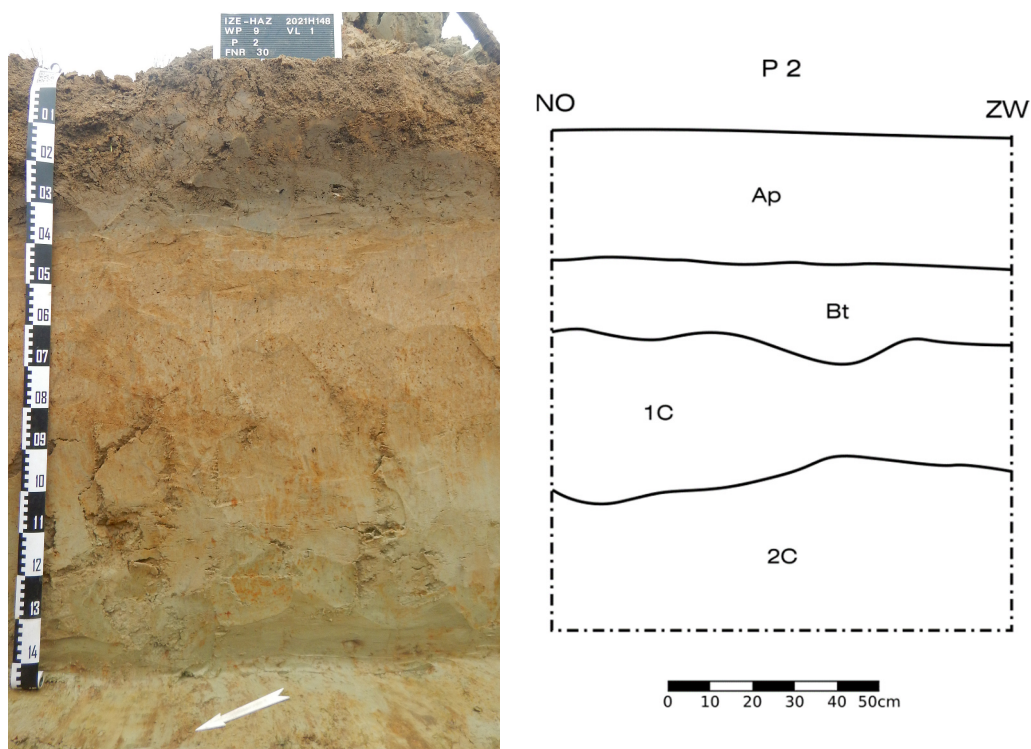
In dit quartair sediment, zijnde een zandleem, is een vale lutumaanrijkingshorizont (Bt) ontwikkeld. Deze is een 20-25 centimeter dik en zorgt voor een verminderde leesbaarheid van eventueel aanwezige archeologische sporen. Het vlak wordt dus idealiter aangelegd op deze Bt-horizont, waarna kan verdiept worden tot in de overgang naar de C-horizont. De C-horizont of het onverweerde moedermateriaal is in deze een beige zandleem met een korrelige ijzeraanrijking en gleyverschijnselen.

2.3.2

Putwandprofiel 2

Het tweede putwandprofiel werd gezet in werkput 9 en reikte tot in het tertiair sediment, dat zich dus zeer ondiep bevond.

In eerste instantie werd opnieuw een Ap-horizont vastgesteld die scherp in het quartair sediment sneed. In dit quartair sediment, zijnde opnieuw een zandleem, had zich een vale lutumaanrijkingshorizont (Bt) ontwikkeld. Deze lutumaanrijkingshorizont is over het hele terrein aanwezig.



Figuur 5. Foto en tekening van putwandprofiel 2.

De onderliggende C-horizont of het onverweerde moedermateriaal was opnieuw een beige zandleem met een korrelige ijzeraanrijking en gleyverschijnselen, met een relatief ongelijke overgang naar het tertiair sediment. Dit laatste bevond zich slechts 90 - 100 centimeter onder het maaiveld, met andere woorden rond de 20 meter TAW. Het tertiair sediment liet zich herkennen als een lichtgroene stijve klei, wat niet direct overeenkomt met het Lid van Aalbeke (stijve, blauwe klei). Desalniettemin zorgt deze ondiepe klei voor een slechte drainage van de ondergrond, waardoor het terrein in de winter naar alle waarschijnlijkheid zeer nat is.

Uit bovenstaande gegevens kan het volgende worden afgeleid: het onderzoeksgebied is tijdens het Holocene een heel nat gebied dat middels

greppels gedraineerd wordt. Het gebied is omgezet tot een akkerland, waarna een lutumaanrijkingshorizont in de zandleem is gevormd, namelijk een retisol. Dit zorgt voor een -in archeologische termen- vrij klassieke “A/B/C-bodem” waarbij archeologische grondsporen zich laten aflezen vanop de B-horizont, wanneer zij een duidelijke bijmenging bevatten (houtskool, gecremeerd bot, metaal, aardewerk). Oudere grondsporen zijn pas leesbaar vanaf de C-horizont.

2.4 Assessment van het sporenbestand

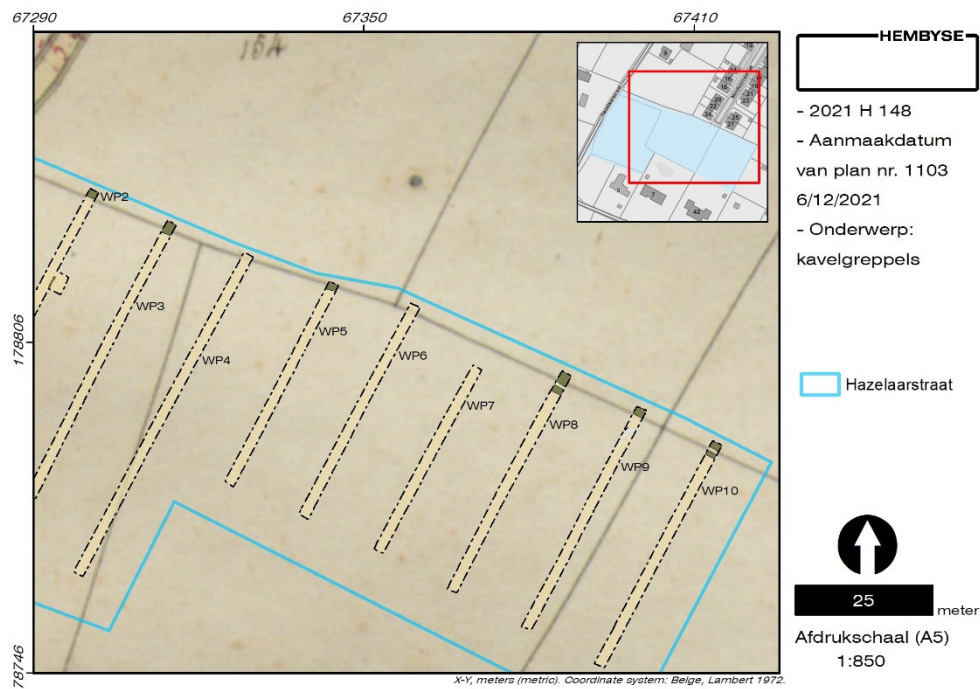
2.4.1 “Archeologische leegte”

Alle in de tekst besproken en vermelde genummerde (= geïnventariseerde) archeologische sporen, alsook de archeologische objecten die tijdens het onderzoek werden aangetroffen, kunnen meer gedetailleerd worden teruggevonden in de *Inventaris van de Sporen & Roerende Archaeologica* in de bijlage van dit dossier.

- ⇒ In dit geval is deze inventaris blanco, aangezien er geen relevante archeologische sporen aanwezig waren. Er was sprake van een “archeologische leegte”.

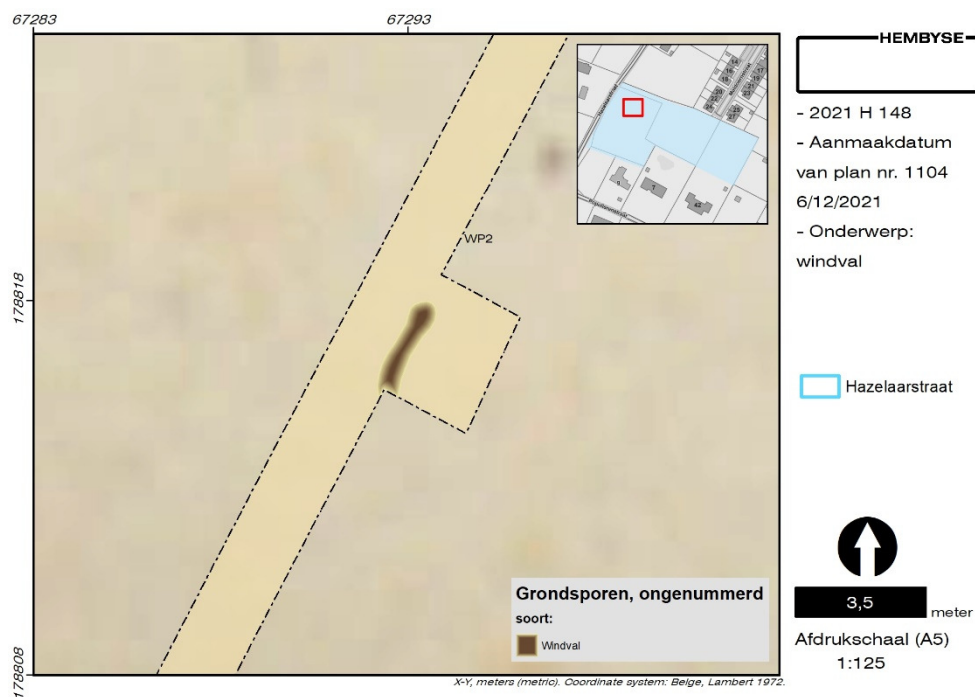
Afgezien van enkele kavelgreppels en biologische grondsporen werden geen archeologische sporen aangetroffen. Er was sprake van een opvallende “archeologische leegte”; dit werd op terrein met dhr. Willem Hantson besproken. Dit opvallende gegeven werd eveneens geconfronteerd met de aangelegde vlakken in het onderzoek aan de Meidoornstraat en er kon worden besloten dat -afgezien van de greppels- er ook in dat belendende onderzoek enkel biologische grondsporen waren aangetroffen. De “archeologische leegte” is dus naar alle waarschijnlijkheid een combinatie van een historische realiteit en een matige bewaring.

Enkel aan de meest noordelijke grens van het onderzoeksgebied werden de ondiepe sporen van een kavelgreppel (eerder de bodemvorming aan de rand van de greppel) aangetroffen en aldus geregistreerd. Dit is een aantal segmenten van één enkel grondspoor dat aan de 19^e-eeuwse situatie kan worden verbonden. Door de matige bewaring was deze niet in elke proefsleuf even goed leesbaar of zelfs aanwezig.



Figuur 6. Overzicht van de kavelgreppels in het centrale en westelijke deel van het onderzoeksgebied ten opzichte van de Atlas der Buurtwegen.

In werkput 2 werd in de putwand een grondspoor aangetroffen met een lichtgrijs uitgeloogd sediment en een zeer fijne bijmenging van houtskool. Omdat het mogelijk om een houtskoolmeiler kon gaan, werd een kijkvenster aangelegd om het grondspoor volledig in het vlak te vatten. In het kijkvenster bleek het op basis van de vorm (insteek in het onverweerd quartair sediment), vulling en verwerking te gaan om een licht gebogen segment van een windval. Dit grondspoor werd niet opgenomen in de inventaris van de sporen.



Figuur 7. Windval in werkput 2.

Behalve de in voorgaande paragrafen besproken grondsporen werden geen archeologische sporen en structuren aangetroffen.

2.4.2

Antwoord op de onderzoeksvragen

De onderzoeksvragen uit de archeologienota luiden:

- *Zijn er binnen de contouren van het onderzoeksgebied grondsporen terug te vinden met archeologisch en/of cultuurhistorisch relevante waarde?*

Er zijn geen grondsporen met een archeologische en/of cultuurhistorische waarde.

- *Wat is de aard, bewaringstoestand en kennispotentieel van deze grondsporen?*

Niet van toepassing.

- *Wat is de densiteit en hun verspreiding ?*

Niet van toepassing.

- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes ?*

De grondsporen zijn 19^e- en 20^e-eeuws.

- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren ?*

De grondsporen maken deel uit van een kavelsysteem.

- *Wat is de impact van de geplande bouwwerken op deze sporen ?*

De geplande bouwwerken zullen deze sporen vernietigen. De geplande bouwwerken hebben geen impact op het archeologisch kennispotentieel.

- *Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap en de bodem ?*

Gezien de beperkte sporendensiteit kunnen hierover geen nuttige uitspraken gedaan worden.

- *Welke strategie dient verder gevolgd te worden ter bescherming van het archeologisch patrimonium ter hoogte van het onderzoeksgebied ?*

Geen, het terrein kan per direct worden vrijgegeven voor de werken.

- *Welke methodologische lessen kunnen uit het onderzoek worden getrokken en hoe is dit van toepassing op toekomstig onderzoek in de regio ?*

De uitvoering van een "klassieke" prospectie met ingreep in de bodem blijft voornamelijk de meest efficiënte methode om de aan- of afwezigheid van grondsporen vast te stellen, ook in gebieden met een algemeen lage verwachting.

2.5 Assessment van vondsten en stalen

2.5.1 Conservatie-assessment van vondsten

Er werden geen archeologische objecten ingezameld.

2.5.2 Conservatie-assessment van stalen

Er werden geen stalen ingezameld.

3 Dataset en waardering

3.1 Bestaande data

Het archeologietraject bestaat uit een aantal onderzoeksmethodes, waarvan is afgewogen of deze “mogelijk” (uitvoerbaar), “nuttig” (archeologisch relevant), “schadelijk” (schadelijk voor het archeologisch bodemarchief) en noodzakelijk (noodzakelijk voor de waardering van het archeologisch kennispotentieel) zijn.

Op basis van het uitgevoerde traject (“regulier traject”) kunnen de reeds toegepaste methodes worden getoetst.

Bureauonderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☒	☒	☐	☒	☒

toelichting

Op basis van het bureauonderzoek waren er niet voldoende gegevens om het archeologisch kennispotentieel van het gebied volledig in te schatten.

Controleboringen	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☒	☒	☐	☐	☒

toelichting

De controleboringen toonden aan dat er een klassieke “A/B/C of A/C-bodemopbouw” of verwacht kon worden.

Landschappelijk bodemonderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☒	☐	☐	☐	☐

toelichting

Op basis van de aardkundige data was besloten dat er geen paleo-horizonten aanwezig waren.

Prospectie met
ingreep in de bodem

ifv sporensites Mogelijk Nuttig Schadelijk Noodzakelijk Eerder
(proefsleuven, proefputten) uitgevoerd

☒ ☒ ☒ ☒ ☐

toelichting

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd een “archeologische leegte” geattesteerd, die samenhangt met de historische realiteit enerzijds en een minder goede bewaring van het bodemarchief anderzijds. Er werd slechts een beperkt aantal segmenten van kavelgreppels aangesneden.

Dit leidt tot de vraag: zijn deze methodes voldoende zodat een inschatting van het archeologisch kennispotentieel en een waardering van de eventueel reeds gekende archeologische sporen mogelijk zijn ?

Antwoord: JA ☒ NEE ☐

Indien de dataset volledig is, kan deze aan de geplande werken worden getoetst en kan een beslissing genomen worden over de impact van de geplande werken.

Indien de dataset onvolledig is, worden in de volgende hoofdstukken verdere maatregelen getoetst.

3.2 Ontbrekende data

Indien de dataset onvolledig is, dient een afweging te worden gemaakt van mogelijke onderzoeksmethoden om de dataset te vervolledigen. Dit is dezelfde afweging als van de reeds toegepaste onderzoeksmethoden:

Geofysisch onderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☐	☐	☐	☐	☐

toelichting

Niet noodzakelijk, de dataset is volledig.

Vlakdekkende opgraving	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☐	☐	☐	☐	☐

toelichting

Niet noodzakelijk, de dataset is volledig. Er is geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig.

Indien één of meerdere onderzoeksmethodes **noodzakelijk** zijn voor het vervolledigen van de archeologische dataset, worden deze in het programma van maatregelen besproken.

24

Te nemen maatregelen:	JA	☐	NEE	☒
-----------------------	----	--------------------------	-----	-------------------------------------

Korte omschrijving:

GEEN VERDERE MAATREGELEN INZAKE ARCHEOLOGIE

**ER WORDT EEN VRIJGAVE VAN HET VOLLEDIGE
ONDERZOEKSGEBIED GEADVISEERD**

3.3 Waardering

Indien een inschatting van het archeologisch kennispotentieel en een waardering van de archeologische sporen mogelijk is, kan ook een waardering van de site worden gedaan.

Indien een inschatting van het archeologisch kennispotentieel niet mogelijk is (onvoldoende data), dient de waardering te worden uitgesteld tot de dataset vervolledigd is.

Indien de site geen archeologisch kennispotentieel of potentieel op aanzienlijke archeologische kenniswinst bevat (door een totaal gebrek aan archeologische sporen en structuren), dan is de waarde van de site vanuit archeologisch standpunt uiteraard nul. Indien de site een aantal sporen en structuren bevat, dient het potentieel aan archeologische kenniswinst/kennisvermeerdering afgewogen te worden aan zowel de geplande werken als de maatschappelijke en economische investering die noodzakelijk is voor het bewaren van het archeologisch kennispotentieel.

Conform de CGP worden ook onderzoeksvragen geformuleerd, die in de waardering van het onderzoeksgebied en de daarbinnen al dan niet aangetroffen archeologische sites, worden beantwoord.

25

Deze onderzoeksvragen zijn:

1. Bevat het onderzoeksgebied archeologische sporen, structuren of afgelijnde sites ?

De site bevat geen archeologische sporen, structuren of sites die archeologische kenniswinst bevatten.

2. Zo ja: Is deze archeologische vindplaats voldoende waardevol dat het behoud in situ of ex situ de noodzakelijke investeringen verantwoordt ? Zo ja: motiveer.

Niet van toepassing.

4 Literatuuroverzicht

4.1 Naslagwerken

Antrop M., 2002. *Traditionele landschappen van het Vlaamse Gewest, Versie 6.1*, opgemaakt door de Vakgroep Geografie van de UGent.

Bogemans F., 2007. *Toelichting bij de Quartairgeologische Kaart, Kaartblad 29 Kortrijk*, Vrije Universiteit Brussel, Brussel.

Borremans M., 2015. *Geologie van Vlaanderen*, Academia Press, Gent.

Code Van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0.

De Smaele B. & Pieters H., 2020. *Archeologienota naar aanleiding van een verkaveling aan de Hazelaarstraat te Izegem*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 154, Gent.

Gysseling M., 1960. *Toponymisch woordenboek van België, Nederland, Luxemburg, Noord-Frankrijk en West-Duitsland (vóór 1226)*.

Vandeputte O., 1995. *Gids voor Vlaanderen. Toeristische en culturele gids van de Vlaamse gemeenten*, Uitgeverij Lannoo, Tielt.

Van Ranst E. & Sys C. 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Universiteit Gent, Gent.

Van Zijverden W. & De Moor J., 2014. *Het groot profielenboek; Fysische geografie voor archeologen*, Leiden.

4.2 Online bronnen

<http://www.geopunt.be/>

<https://www.dov.vlaanderen.be/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/>

<https://cai.onroerenderfgoed.be/>

<http://uurl.kbr.be>

<https://www.cartesius.be/>

http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE

<https://geoplannen.omgeving.vlaanderen.be/roviewer/?t=7&m=1&category=2>

www.geologievannederland.nl

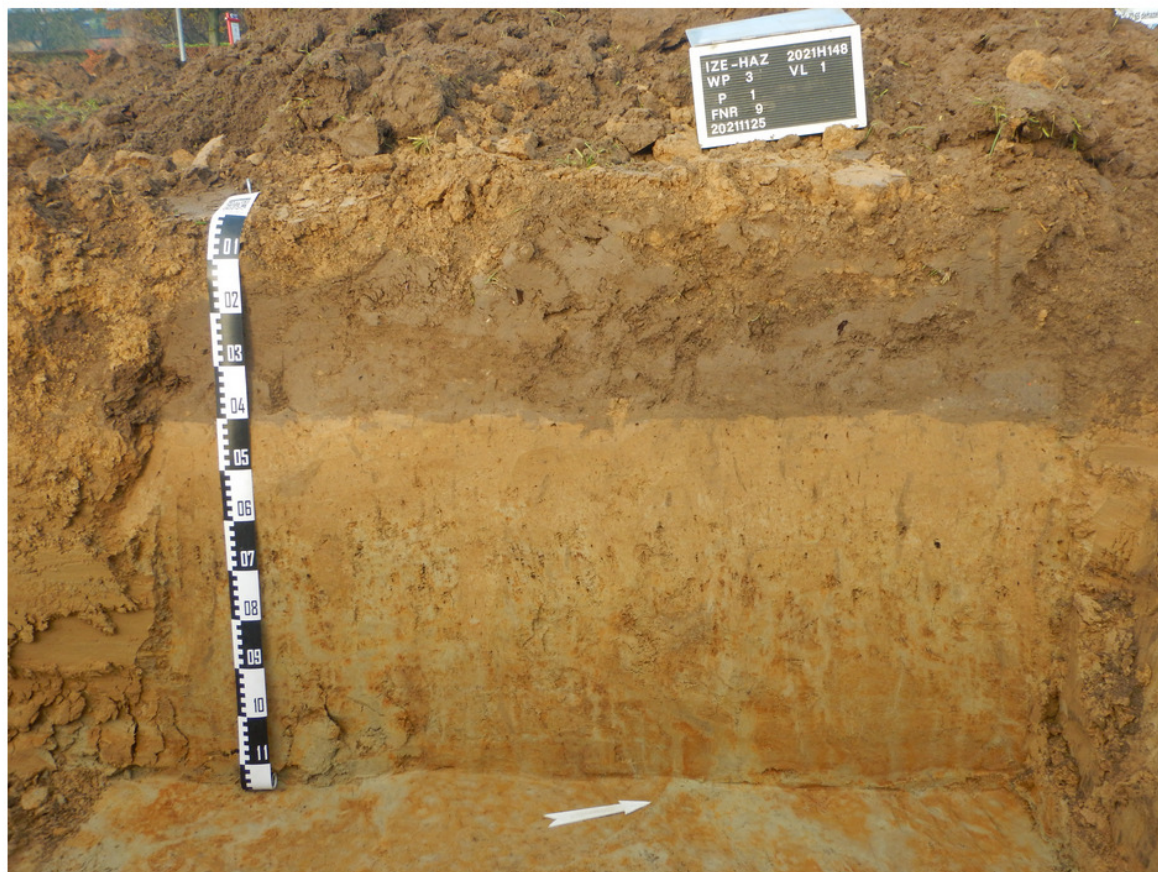
5 Lijst van figuren

Figuur 1. Geplande situering van de proefsleuven.	10
Figuur 2. Sfeerbeeld in noordelijke richting tijdens de aanleg van proefsleuf 2. Onder: puttenplan.....	12
Figuur 3. Situering van de putwandprofielen ten opzichte van de bodemkaart.....	14
Figuur 4. Foto en tekening van putwandprofiel 1.	15
Figuur 5. Foto en tekening van putwandprofiel 2.	16
Figuur 6. Overzicht van de kavelgreppels in het centrale en westelijke deel van het onderzoeksgebied ten opzichte van de Atlas der Buurtwegen.	18
Figuur 7. Windval in werkput 2.	19

<i>Hembyse Archeologie is een handelsnaam van de in 2017 opgerichte vennootschap Hembyse BV.</i>	
Maatschappelijke zetel:	<i>Vogelhoekstraat 25A, 9050 Gentbrugge</i>
BTW:	<i>BE 0677.720.687</i>
IBAN:	<i>BE25890214307282</i>
BIC:	<i>VDSP BE 91</i>
Telefoon:	<i>0032 472 89 97 66</i>
E-mail:	<i>info@hembyse.net</i>
Website:	<i>www.hembyse.net</i>
Sociale media:	<i>https://www.facebook.com/HembyseArcheologie/</i>

SPOOR NR.	VLAK										PROFIEL			INGEZAMELDE VONDSTEN/STALEN													
	Wp	Vl	TAW	fdo	vorm	L	B	ofwel: sediment (grondspoor)			doorsnijdt	omschrijving	foto	D (in cm.)	interpretatie	laag	vak	coupe	materiaal categorie (afk.)	aantal	determinatie van de objecten/stalen	inventaris nummer	datering (afk.)				
								kleur(en)	textuur	korrel														inclusies			
						ofwel: muurwerk																					
						(in cm)		kleur(en)	steensoort	formaat (in cm.)														mortel			
ER WERDEN GEEN SPOORNUMMERS TOEGEKEND																											

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_P1WP3VL1_FNR009 (1)



IZE-HAZ_2021H148_P1WP3VL1_FNR009 (2)

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek

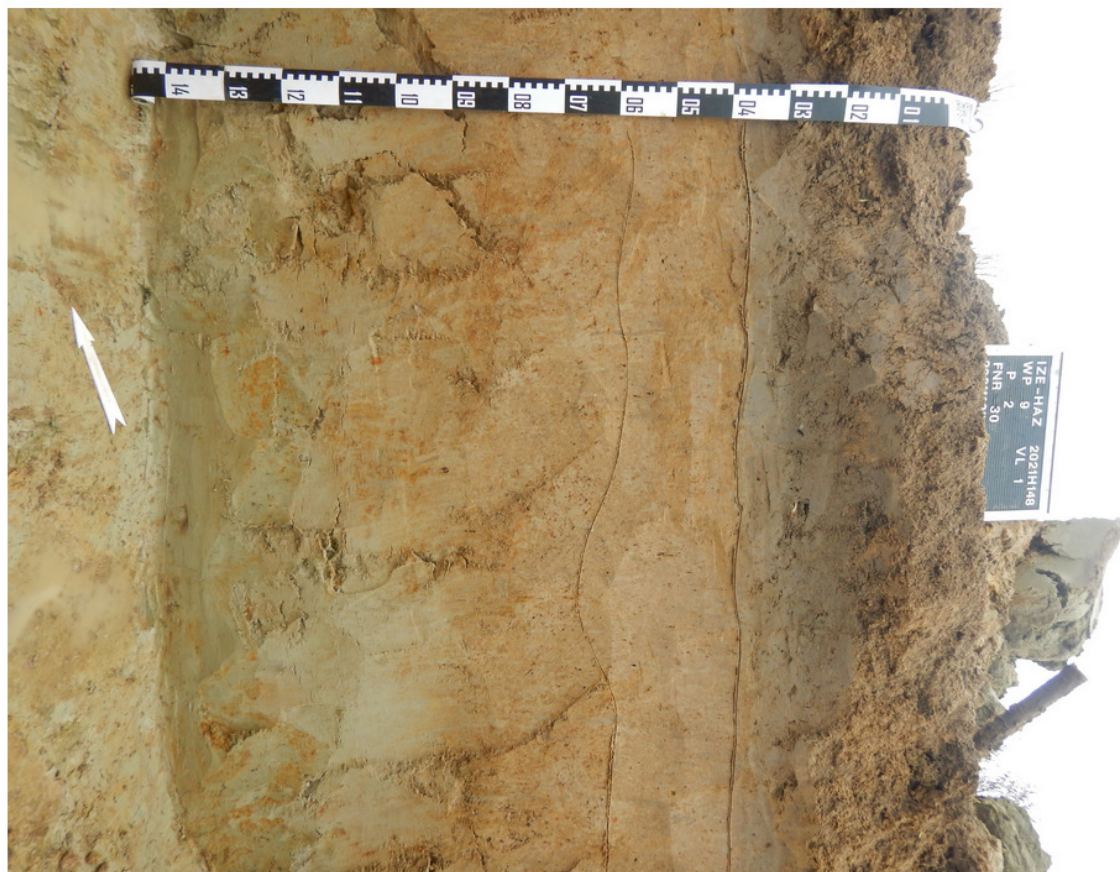


IZE-HAZ_2021H148_P2WP9VL1_FNR030 (1)



IZE-HAZ_2021H148_P2WP9VL1_FNR030 (2)

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_P2WP9VL1_FNR030 (3)



IZE-HAZ_2021H148_WP1VL1_FNR001

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP1VL1_FNR002



IZE-HAZ_2021H148_WP1VL1_FNR003

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP1VL1_FNR004



IZE-HAZ_2021H148_WP2VL1_FNR005

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP2VL1_FNR006 (1)



IZE-HAZ_2021H148_WP2VL1_FNR006 (2)

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP2VL1_FNR006 (3)



IZE-HAZ_2021H148_WP2VL1_FNR008

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek

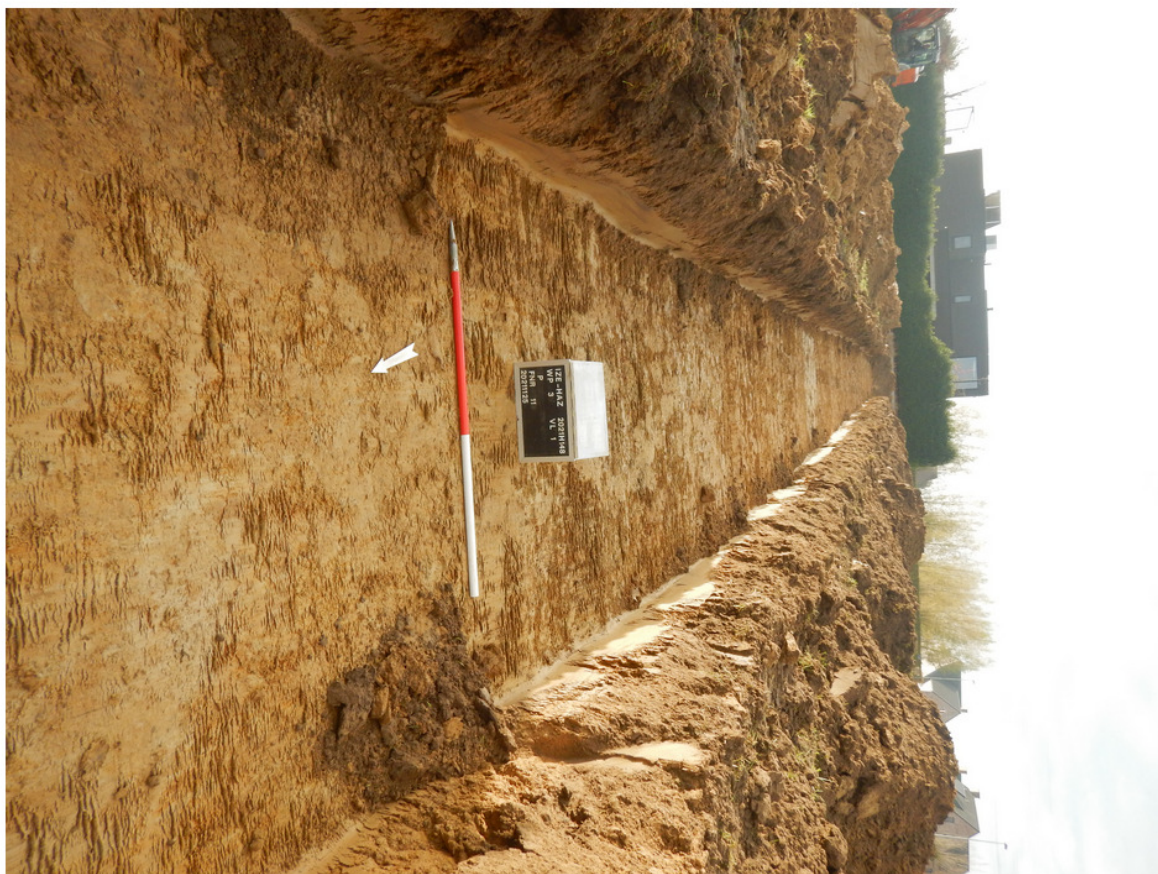


IZE-HAZ_2021H148_WP2VL1_FR007



IZE-HAZ_2021H148_WP3VL1_FNR010

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP3VL1_FNR011



IZE-HAZ_2021H148_WP3VL1_FNR012

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP3VL1_FNR013



IZE-HAZ_2021H148_WP4VL1_FNR014

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP4VL1_FNR015



IZE-HAZ_2021H148_WP4VL1_FNR016

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP4VL1_FNR017



IZE-HAZ_2021H148_WP5VL1_FNR018

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP5VL1_FNR019



IZE-HAZ_2021H148_WP5VL1_FNR020

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP6VL1_FNR021



IZE-HAZ_2021H148_WP6VL1_FNR022

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP6VL1_FNR023



IZE-HAZ_2021H148_WP7VL1_FNR024

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP7VL1_FNR025



IZE-HAZ_2021H148_WP7VL1_FNR026

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP8VL1_FNR027



IZE-HAZ_2021H148_WP8VL1_FNR028

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP8VL1_FNR029



IZE-HAZ_2021H148_WP9VL1_FNR031

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP9VL1_FNR032



IZE-HAZ_2021H148_WP9VL1_FNR033

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP10VL1_FNR034



IZE-HAZ_2021H148_WP10VL1_FNR035

IZE-HAZ_2021H148_Foto's proefsleuvenonderzoek



IZE-HAZ_2021H148_WP10VL1_FNR036

FOTO NR.	OPNAME DATUM	OPNAME KOERS	ONDERWERP		OMSCHRIJVING
			Soort foto	Nummer	
F0001	20211125	Z	Overzicht	WP1VL1	
F0002	20211125	Z	Overzicht	WP1VL1	
F0003	0211125	Z	Overzicht	WP1VL1	
F0004	20211125	N	Overzicht	WP1VL1	
F0005	20211125	Z	Overzicht	WP2VL1	
F0006	0211125	Z	Overzicht	WP2VL1	
F0007	20211125	Z	Overzicht	WP2VL1	
F0008	20211125	N	Overzicht	WP2VL1	
F0009	20211125	W	Putwandprofiel	P1WP3VL1	Profiel 1
F0010	20211125	Z	Overzicht	WP3VL1	
F0011	20211125	Z	Overzicht	WP3VL1	
F0012	20211125	Z	Overzicht	WP3VL1	
F0013	20211125	N	Overzicht	WP3VL1	
F0014	20211125	N	Overzicht	WP4VL1	
F0015	20211125	N	Overzicht	WP4VL1	
F0016	20211125	N	Overzicht	WP4VL1	
F0017	20211125	Z	Overzicht	WP4VL1	
F0018	20211125	Z	Overzicht	WP5VL1	
F0019	20211125	Z	Overzicht	WP5VL1	
F0020	20211125	N	Overzicht	WP5VL1	
F0021	20211125	N	Overzicht	WP6VL1	
F0022	20211125	N	Overzicht	WP6VL1	
F0023	20211125	Z	Overzicht	WP6VL1	
F0024	20211125	Z	Overzicht	WP7VL1	
F0025	20211125	Z	Overzicht	WP7VL1	
F0026	20211125	N	Overzicht	WP7VL1	
F0027	20211125	Z	Overzicht	WP8VL1	
F0028	20211125	Z	Overzicht	WP8VL1	
F0029	20211125	N	Overzicht	WP8VL1	
F0030	20211125	O	Overzicht	P2WP9VL1	Profiel 2
F0031	20211125	Z	Overzicht	WP9VL1	
F0032	20211125	Z	Overzicht	WP9VL1	

FOTO NR.	OPNAME DATUM	OPNAME KOERS	ONDERWERP		OMSCHRIJVING
			Soort foto	Nummer	
F0033	20211125	N	Overzicht	WP9VL1	
F0034	20211125	Z	Overzicht	WP10VL1	
F0035	20211125	Z	Overzicht	WP10VL1	
F0036	20211125	N	Overzicht	WP10VL1	

PLAN NR.	Digitaal/analooog aangemaakt	Schaal	Formaat	ONDERWERP
100	digitaal	1:1	A5	Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de topografische kaart
101	digitaal	1:1	A5	Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de kadasterkaart
1100	digitaal	1:1	A5	Geplande situering van de proefsleuven
1101	digitaal	1:1	A5	Overzichtsplan van de aangelegde proefsleuven
1102	digitaal	1:1	A5	Situering van de putwandprofielen ten opzichte van de bodemkaart
1103	digitaal	1:1	A5	Overzicht van de kavelgreppels in het centrale en westelijke deel van het onderzoeksgebied ten opzichte van de Atlas der Buurtwegen
1104	digitaal	1:1	A5	Windval in werkput 2
1105	digitaal	1:1	A0	Overzichtsplan van alle sporen
1106	digitaal	1:1	A0	Overzichtsplan van de opgemeten TAW-waarden



Legenda van de aangetroffen sporen en structuren

- Verstoringsen
Grondsporen, ongenummerd
soort:
Kavelgreppel
Windval

