

Merelbeke – Burgemeester Carl Plissartstraat

november 2021

N. HEYNSENS, L. MALFLIET & J. HOORNE

DL&H-Nota

Colofon

Project
Merelbeke Schelderode Burgemeester Carl Plissartstraat
Nota
Archeologienota ID 15444

Erkend Archeoloog:
De Logi & Hoorne bv
OE/ERK/Archeoloog/2015/00052
Canadezenlaan 1A
9991 Adegem
BTW BE 0845.028.465 RPR Gent
www.dl-h.be

Auteurs:
Nele Heynssens, Lisa Malfliet & Johan Hoorne

DL&H Nota
© 2021 – De Logi & Hoorne bv

Niets uit deze publicatie mag vermenigvuldigd worden, opgeslagen in geautomatiseerde gegevensbestanden en/of openbaar gemaakt worden onder enige vorm of wijze ook (digitaal, mechanisch, door fotokopie) zonder toestemming van De Logi & Hoorne bv

Inhoud

DEEL 1: VERSLAG VAN RESULTATEN	5
Abstract	5
HOOFDSTUK 1: LANDSCHAPPELIJK BODEMONDERZOEK	5
1. Beschrijvend gedeelte	5
1.1. Administratieve gegevens	5
1.2. Onderzoekskader	7
1.2.1. Vraagstelling	7
1.3. Onderzoeksstrategie en methode	7
2. Assessmentrapport	8
2.1. Resultaten boringen	8
2.1.1. Lithologie	8
2.1.2. Bodemgenese	9
2.2. Interpretatie onderzoeksgebied	12
2.3. Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed	12
2.4. Conservatie-assessment	12
2.5. Samenvatting	13
2.6. Synthese	13
HOOFDSTUK 2: PROEFSLEUVENONDERZOEK	14
1. Beschrijvend gedeelte	14
1.1. Administratieve gegevens	14
1.2. Onderzoeksopdracht	14
1.2.1. Vraagstelling	14
1.2.2. Randvoorwaarden	15
1.3. Onderzoeksstrategie en -methode	15
1.4. Onderzochte gebied in cijfers en eventuele afwijkingen	18
2. Assessmentrapport	18
2.1. Aardkundige opbouw	19
2.1.1. Aardkundige eenheden	19
2.1.2. Geomorfologie	21
2.2. Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren	22
2.2.1. Stratigrafische opbouw van de archeologische site	22
2.2.2. Het sporenbestand algemeen	22
2.2.2.2. Sporen per periode	25
2.3. Assessment van de vondsten	30
2.4. Assessment van de stalen	30
2.5. Conservatie-assessment	30
2.6. Datering en interpretatie van het onderzochte gebied	30
2.7. Confrontatie met eerder uitgevoerd onderzoek	31
2.8. Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed	31
2.9. Synthese	33
2.6. Afweging noodzaak en motivering verder onderzoek	35
2.7. Samenvatting	35

HOOFDSTUK 3: BIBLIOGRAFIE EN BIJLAGEN	36
1. Bibliografie	36
2. Bijlagen	36
2.1. Lijst van plannen en kaarten	36
2.2. Figurenlijst	37
2.3. Fotolijst	38
2.4. Sporenlijst	40
2.5. Vondstenlijst	48
2.6. Referentieprofielen	49
DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN	51
1. Gemotiveerd advies voor het al dan niet moeten nemen van maatregelen	51
1.1. Volledigheid uitgevoerde onderzoek	51
1.2. Afwezigheid van een archeologische site	51
1.3. Impactbepaling	51
1.4. Waardering van de archeologische site	51
1.5. Bepaling van de maatregelen	51
1.6. Randvoorwaarden	51
2. Programma van maatregelen voor een archeologische opgraving	52
2.1. Administratieve gegevens	52
2.2. Afbakening van het te onderzoeken gebied	52
2.3. Vraagstelling en onderzoeksdoelen	52
2.4. Onderzoeksstrategie en -methode	53
2.5. Onderzoekstechnieken	54
2.6. Voorziene afwijkingen van de Code van Goede Praktijk	54
2.7. Criteria voor afwijkingen van de voorziene strategie.	54
2.8. Geschatte tijdsduur en kostenraming van de archeologische opgraving	55
2.9. Competenties uitvoerders archeologische opgraving	55
2.10. Bewaring van het archeologisch ensemble	55

DEEL 1: VERSLAG VAN RESULTATEN

Abstract

Voor een verkaveling langs de Gaversesteenweg en Burgemeester Carl Plissartstraat in Merelbeke (deelgemeente Schelderode) was een archeologienota nodig bij de vergunningsaanvraag. In deze archeologienota met ID 15444 was uitgesteld vooronderzoek geadviseerd, dat kon worden uitgevoerd na het vrijmaken van het terrein.

Deze nota beschrijft het vooronderzoek dat in uitgesteld traject is gebeurd en geeft een advies op basis van de resultaten. In een eerste fase is een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd. In het programma van maatregelen zijn 5 boringen geadviseerd. Een van deze boringen werd wat verplaatst, omdat de ondergrond op de voorziene plaats geen boring toeliet. Het booronderzoek toont aan dat de bodem geen duidelijk potentieel had voor de bewaring van steentijdsites. Door de recente sloopactiviteiten is een groot deel van de bovenopbouw verstoord, daaronder komen geen afgedekte oude loopvlakken voor. Het proefsleuvenonderzoek dat in november 2021 is uitgevoerd deelt het terrein op in 2 zones. Op de noordoostelijke helft komen enkel recente of niet relevante archeologische sporen voor. Op de zuidwestelijke zijde zijn sporen uit verschillende periodes aangesneden. Naast enkele recente sporen en kuilen uit de nieuwe of nieuwste tijd, komt ook een geïsoleerd Romeins brandrestengraf voor, met enkele fragmenten van een verbrande beker (uit Keulen) in de houtskoolrijke vulling. Dit graf is aangetroffen in een hoek van het terrein waar grote zones ontoegankelijk bleven door bergen aarde en puin die na de sloop op het plangebied gestockeerd werden. In de noordwestelijke hoek komt een cluster voor met meerdere sporen, waarin minstens één structuur herkend wordt en een kuil met grote hoeveelheden handgemaakt aardewerk. Op basis van dit aardewerk worden deze sporen in de metaaltijden gedateerd, wellicht in de (late bronstijd of) vroege ijzertijd.

Op de zuidwestelijke helft van het terrein is een kennispotentieel aanwezig dat enkel met een opgraving geëxploiteerd kan worden.

Advies opgraving

Het archeologisch vooronderzoek laat toe het archeologisch potentieel van het projectgebied in te schatten. Op het terrein zijn nog relevante archeologische resten aanwezig. Deze kunnen enkel onderzocht worden met een opgraving. Het advies is om 6915m² vlakdekkend te onderzoeken.

HOOFDSTUK 1: LANDSCHAPPELIJK BODEMONDERZOEK

1. Beschrijvend gedeelte

1.1. Administratieve gegevens

Projectcode booronderzoek:	2021K8
Sitecode:	MER-PLI-21
Nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan:	Niet van toepassing
Erkende archeoloog:	De Logi & Horne bv OE/ERK/Archeoloog/2015/00052
Locatie projectgebied:	Merelbeke, deelgemeente Schelderode (Oost-Vlaanderen), langs de Burgemeester Carl Plissartstraat en Gaversesteenweg 581-587
Bounding box (Lambert 72):	punt 1: min. X: 104297,32; max. Y: 185019,32 punt 2: max. X: 104469,65; min. Y: 184863,09
Oppervlakte plangebied:	1,34ha
Oppervlakte percelen:	1,41ha
Kadaster:	Merelbeke, Afdeling 6, Sectie B: 183R, 186G, 187R, 187S, 187T, 187 V, 187W, 188G, 188R & 188S (partim)

Termijn uitvoering bodemonderzoek: 3 november 2021

Termijn uitvoering rapportage: 3 november – 5 november 2021

Betrokken actoren en specialisten: Nele Heynssens (erkend archeoloog, veldwerkleider);
Lisa Malfliet (assistent-aardkundige)

Wetenschappelijke advisering: Niet van toepassing

Kadasterkaart: figuur 1

Topografische kaart: figuur 2

1.2. Onderzoekskader

1.2.1. Vraagstelling

Het landschappelijk bodemonderzoek heeft als doel het archeologisch potentieel van het projectgebied van te bepalen. Na het afronden van het bureauonderzoek bleven immers een aantal onderzoeksvragen open, waarop dit onderzoek een antwoord moet formuleren. Op basis van de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek moet afgewogen kunnen worden of verdere maatregelen in het kader van het archeologisch vooronderzoek nodig zijn, en welke deze zijn. Een dergelijke inschatting kon pas gebeuren na het beantwoorden van de volgende onderzoeksvragen:

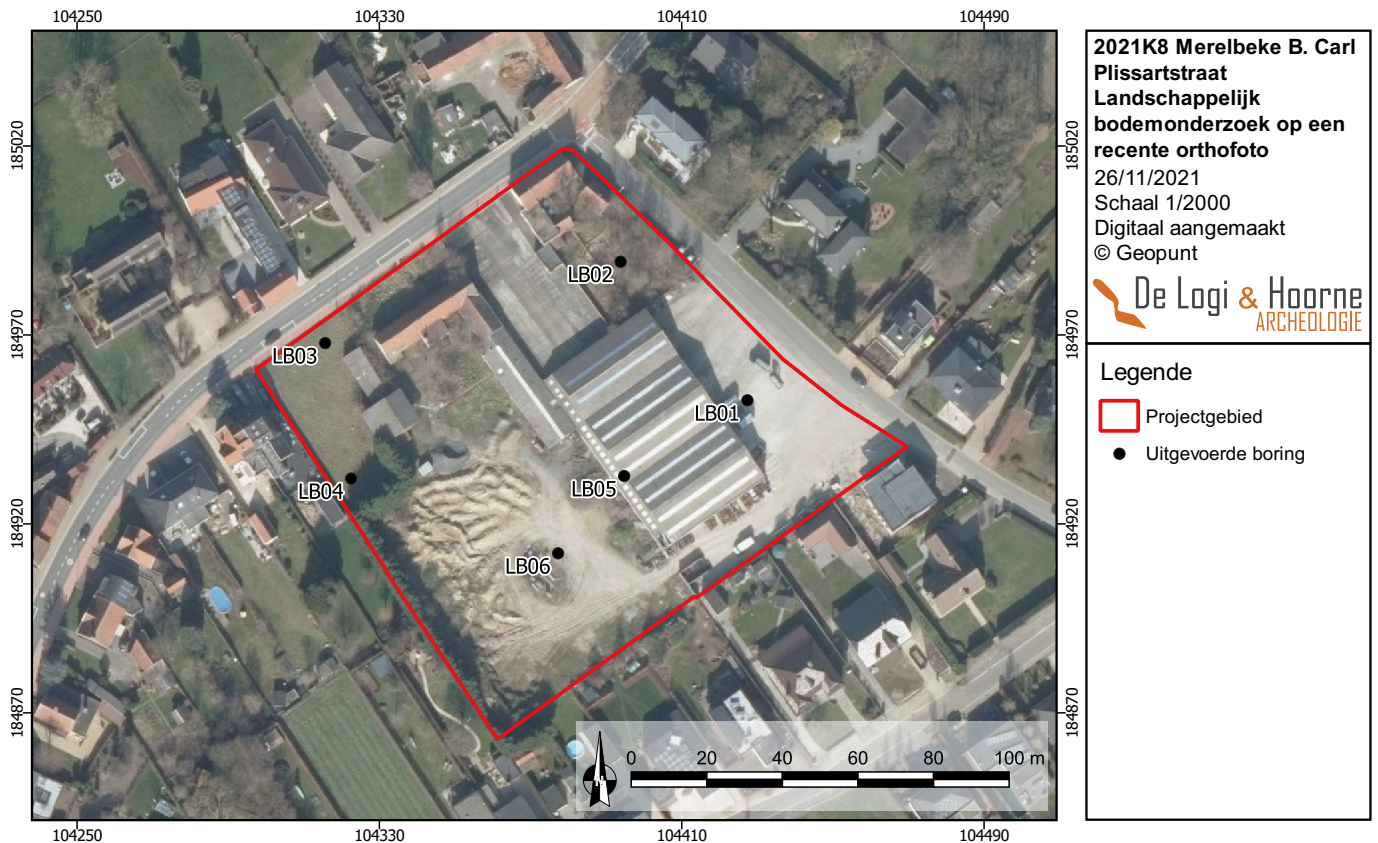
- Welke types bodemopbouw komen voor op het projectgebied?
- Zijn er lokale verschillen op te merken in de bodem en hoe kunnen ze verklaard worden?
- Wat is de algemene bewaringstoestand van de bodems op de bodemkaart en hoe groot is de antropogene impact?
- Zijn er op het projectgebied bodems aanwezig waarin een bewaarde steentijdsite aanwezig kan zijn en waar bevinden deze bodems zich in het landschap?
- Kan op basis van de verzamelde gegevens één of meerdere gebieden worden afgebakend, waarin deze zones aanwezig kunnen zijn?
- Kan op basis van dit vooronderzoek een strategie bepaald worden voor verder landschappelijk onderzoek?

1.3. Onderzoeksstrategie en methode

Om het projectgebied verder te evalueren werd een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem onder de vorm van een landschappelijk bodemonderzoek, eventueel aangevuld met een verkennend en waarderend booronderzoek en/of proefputten in functie van steentijdsites, en een vooronderzoek met ingreep in de bodem in de vorm van een proefsleuvenonderzoek voorgesteld.

Figuur 1: Projectgebied en landschappelijke boringen op de kadasterkaart





Figuur 2: Plangebied en boringen op een topografische kaart

In het programma van maatregelen waren 5 landschappelijke boringen aanbevolen. Tijdens de uitvoering van het landschappelijk bodemonderzoek aan de Burgemeester Carl Plissartstraat in Schelderode (Merelbeke) bleek dat 1 boring in een verharde zone lag, deze kon hierdoor niet tot in de moederbodem worden gezet. Deze boring is verplaatst, om de bodemopbouw op deze zone te kunnen onderzoeken. De boringen hebben een gemiddelde diepte van 1,20m. Dit onderzoek werd uitgevoerd op 3 november 2021 door erkend archeoloog Nele Heynssens en assistent-aardkundige Lisa Malfliet. De boringen werden zo geplaatst dat er een representatief deel van de bodemtypes op het projectgebied onderzocht konden worden. De boringen werden aan de hand van een GPS-toestel uitgezet en handmatig uitgevoerd met een Edelmanboor (diameter 7cm). Er werden hierbij geen stalen bijgehouden of uitgezeefd.

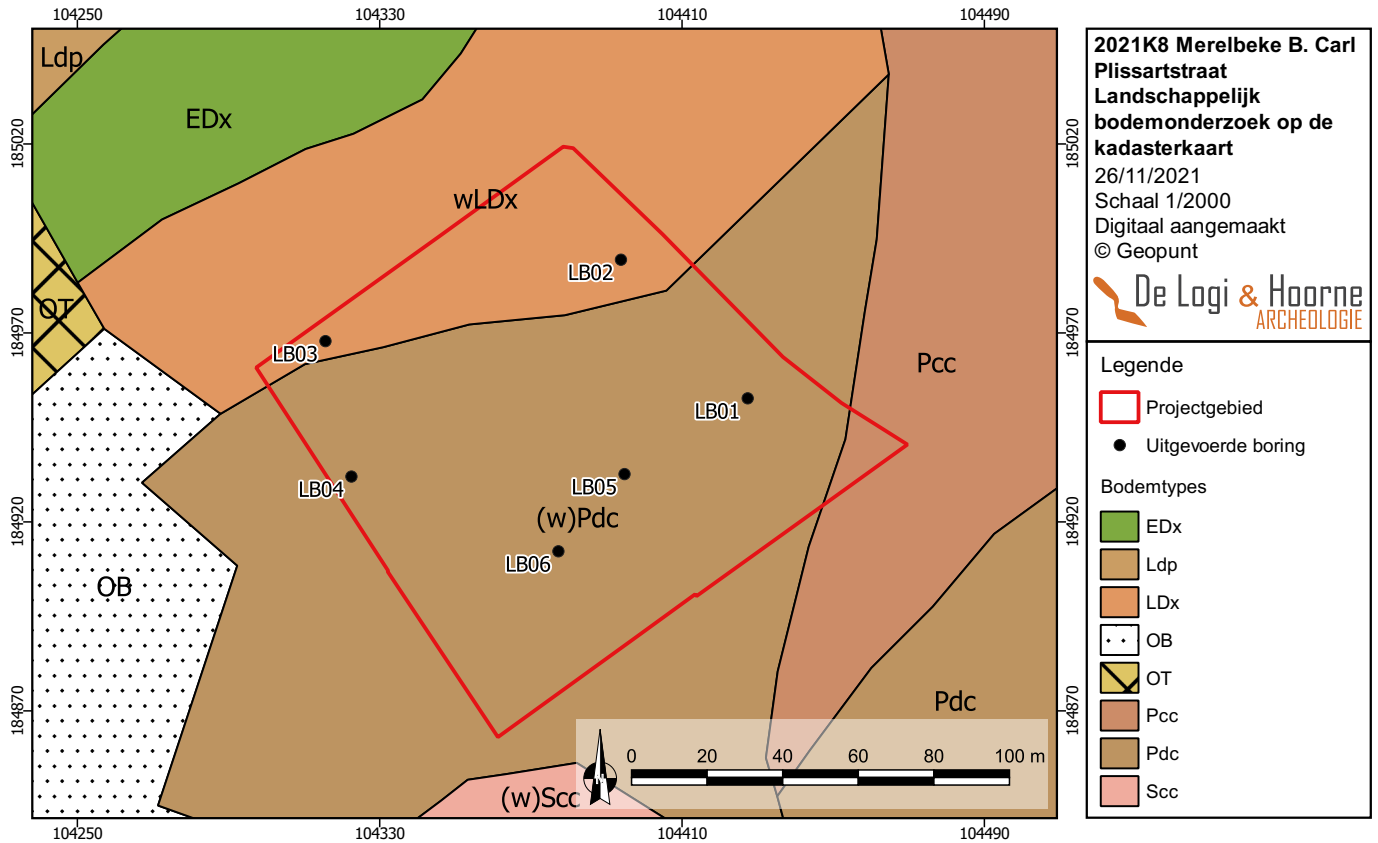
2. Assessmentrapport

2.1. Resultaten boringen

Tijdens het veldwerk in kader van het landschappelijk bodemonderzoek werden in totaal 6 boringen uitgevoerd, waarvan 1 niet diep genoeg uitvoerbaar bleek. Op basis van een pedo-sedimentaire beschrijving van de profielen was het mogelijk om 1 sedimentaire eenheid en 2 bodemtypes te identificeren.

2.1.1. Lithologie

De natuurlijke sedimentaire eenheid geregistreerd in dit onderzoeksgebied bestaat uit bruinbeige glauconiethoudend lemig zand en klei. Deze moederbodem kan worden gelinkt aan het Lid van Egem en de Formatie van Hyon (en Gentbrugge). Het bestaat uit grijsgroen glauconiet- en glimmerhoudend zeer fijn zand met kleilagen en zandsteenbanken. Het Lid van Egem werd afgezet tijdens het Ypresiaan onder subtropische klimaatomstandigheden en tijdens een lage zeespiegelfase (STEURBAUT 2015: 130-132).



Figuur 3: Projectgebied en boringen op de bodemkaart



Figuur 4: Toestand op terrein tijdens het booronderzoek

2.1.2. Bodemgenese

De algemene bodemopbouw waargenomen in de uitgevoerde boringen kan worden beschreven als Ap-/C. De bovenste Ap-horizont betreft een zandige tot lemig zandige laag met een donkerbruine tot donkere grijsbruine kleur. Dit pakket varieert in dikte van 0,25m tot 0,57m. Deze laag bevat veel recent puinmateriaal (tot enkele centimeters in doorsnede).

Onder deze laag wordt de C-horizont aangetroffen bestaande uit bruinbeige lemig zand tot lichte zandleem met een groene tint (C1). Lokaal (in LB02 en LB05) komen in deze laag kleine fragmenten lichtgrijze natuursteen (zandsteen) voor. Onder deze laag (vanaf gemiddeld 0,70m diepte) komt ofwel een C2-horizont voor die meer kleilig materiaal bevat dan C1, of een Cg-horizont. Vanaf een diepte van 0,60m komt meer klei voor in de C-horizont. In boringen LB02



Figuur 5: Boring 1



Figuur 6: Boring 2

Figuur 7: Boring 3





Figuur 8: Boring 4



Figuur 9: Boring 5

en LB05, dus zowel in het noordoosten als in het zuiden van het plangebied, vallen op dit niveau roestverschijnselen op (Cg-horizont). Boring LB05 kon niet dieper worden gezet dan 0,96m door het voorkomen van een harde kleilaag op deze diepte.

De Ap-horizont werd in het zuiden van het terrein, in de zone van de aangelegde nieuwbouw, en mogelijk ook elders reeds weggehaald en tweemaal gezeefd alvorens terug over het terrein uitgespreid te worden. Vermoedelijk verklaart deze ingreep eveneens de iets dunnere Ap-horizont (0,25-0,30m) in het oosten van het plangebied. Deze menselijke invloed is eveneens duidelijk zichtbaar in boring LB01 die werd uitgevoerd naast de nieuwbouw en aangelegde parking aan de oostelijke grens van het projectgebied. Onder de puinrijke Ap-horizont kan de C-horizont in LB01 op basis van kleur- en textuurverschillen worden opgedeeld in 3 lagen. C1 bestaat er uit lemig zand en heeft een donkergrijze kleur met een groene tint. Zandige laag C2 is grijsgroen. De groenblauwe kleur in deze lagen (reductieverschijnselen) wordt gelinkt aan verharding en bebouwing op het terrein. Pas vanaf een diepte van ca. 1m vertoont de lichte zandleembodem een meer natuurlijke lichtbruine kleur.

Enkel LB04 wijkt af van de Ap-/C-bodemopbouw. In deze boring bevatte de Ap-horizont weinig of geen puin en werd er nog een bruine Bh-horizont waargenomen tussen 0,51m en 0,77m. In het bovenste pakket van de C-horizont (0,77m tot 1,15m diepte) komen kleine keien voor. Onder dit niveau bevat de C-horizont meer leem en klei. De bodemopbouw in LB04 kan worden samengevat als Ap-/Bh-/C1-/C2. Uit de beschikbare orthofoto's blijkt deze zone niet bebouwd en/of verhard te zijn geweest sinds 1971 waardoor de menselijke impact op de bodem waarschijnlijk eerder beperkt bleef.

Over het algemeen komen de gekarteerde bodemtypes goed overeen met de aangetroffen bodemopbouw in de uitgevoerde boringen. Op de Vlaamse bodemkaart wordt de noordelijke zone van het projectgebied, waar LB02 en LB03 zijn uitgevoerd, gekarteerd als een matig droge tot matig natte zandleembodem met een onbepaald profiel (wLDx). Hierbij begint het klei-zandsubstraat op een geringe diepte (0,40 à 0,80m) (LEYS 1965: 72). Volgens de World Reference Base-classificatie (WRB) gaat het hier om zogenaamde Eutric Stagnosol (Loamic, Ruptic). Dit impliceert een zandlemige tot lemige bodem met een hoge basenverzadiging en een stuwende watertafel met een gereduceerde bodem tot gevolg (DONDEYNE *et al.* 2015: 16).

Het centrale deel van het plangebied, waar LB01, LB04, LB05 en LB06 zijn uitgevoerd, wordt aangeduid als een matig natte en lichte zandleembodem met een sterk gevlekte en verbrokkelde textuur B-horizont ((w) Pdc). Hierbij is het klei-zandsubstraat aanwezig vanaf een diepte van 0,75 à 1,25m diepte. Volgens de World Reference Base-classificatie (WRB) gaat het hier om zogenaamde Eutric Gleyic Retisol (Loamic, Bathyruptic). Dit impliceert een zandlemige tot lemige bodem met een kleiaanrijkingshorizont binnen de eerste meter onder het maaiveld (DONDEYNE *et al.* 2015: 22). Tijdens het landschappelijk bodemonderzoek kon enkel in LB04 een Bh-horizont worden waargenomen. LB01 en LB06 getuigen van recente menselijke verstoring van de bodem.

2.2. Interpretatie onderzoeksgebied

Over het volledige terrein wordt een gelijklopende bodemopbouw waargenomen bestaande uit een Ap-horizont en onderliggende C-horizonten bestaande uit glauconiethoudend lemig zand tot lichte zandleem en klei en lokaal gevormde zandsteenfragmenten. Een lichte variatie in deze bodemopbouw is het voorkomen van een B-horizont in LB04. De aangetroffen bodemtypes komen goed overeen met de gekarteerde bodemtypes op de Vlaamse bodemkaart. LB01, LB06 en de puinrijke toplaag aanwezig over het hele terrein wijzen op de recente antropogene verstoring van het terrein.

2.3. Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed

De uitgevoerde boringen tonen aan dat de antropogene verstoring zich over het algemeen beperkt tot de Ap-horizont, behalve in LB01 waar ook de C-horizont werd aangetast door recente bouwwerken. Dit wijst erop dat de delen zonder diepgaande antropogene verstoringen een zeker archeologisch potentieel bevatten wat betreft sporen.

De kans op het aantreffen van bewaarde *in situ* vindplaatsen van steentijd vondstenconcentraties wordt voor dit projectgebied laag ingeschat. Uit het landschappelijk bodemonderzoek wordt duidelijk dat het huidige bodemprofiel een relatief dikke en reeds sterk verstoorde Ap-horizont bezit. Enkel in het oosten van het plangebied is deze Ap-laag dunner, maar dit is vermoedelijk gelinkt aan het recente verwijderen, zeven en opnieuw uitspreiden van deze toplaag, zeker in de nieuwe bouwzone. Potentieel aanwezige steentijdclusters zullen dan ook grotendeels in deze reeds sterk verstoorde Ap-horizont zijn opgenomen en/of zijn verwijderd.

Verder zijn er ook geen aanwijzingen voor begraven, goed bewaarde loopniveaus teruggevonden. Wat de jongere periodes betreft, kan de aanwezigheid van archeologische sporenconcentraties niet worden uitgesloten. Hoewel een dikke toplaag wordt teruggevonden, kunnen archeologische sporenconcentraties zich manifesteren in de bewaarde B en C-horizont.

2.4. Conservatie-assessment

Het archief van het onderzoek zal bewaard worden bij De Logi & Hoorne bvba, Canadezenlaan

1A, 9991 Adegem. Alle aangemaakte gegevens — dit omvat deze nota, de foto's, de figuren, de lijsten, de plannen kaarten en lagen in GIS — worden digitaal bewaard op minstens twee individuele dragers zodat ze bij vernietiging van één drager niet verloren zijn.

2.5. Samenvatting

De bodem van het projectgebied bestaat uit een opeenvolging van een Ap- (,Bh-) en C-horizont. De antropogene beïnvloeding beperkt zich grotendeels tot de Ap-horizont met de aanwezigheid van enkele diepere verstoringen. Hoewel de kans op het aantreffen van bewaarde steentijdsites laag wordt ingeschat, kan het niet worden uitgesloten dat zich archeologische sporenconcentraties zullen manifesteren in de onderliggende bewaarde B- en C-horizont.

2.6. Synthese

Op basis van het bodemonderzoek kunnen de onderzoeksvragen als volgt beantwoord worden:

- Welke types bodemopbouw komen voor op het projectgebied?

In het onderzoeksgebied worden 2 bodemtypes teruggevonden. De bodemopbouw in het merendeel van de boringen kan worden omschreven als Ap-/C. Onder de puinrijke Ap-horizont komen C-horizonten voor bestaande uit glauconiethoudend lemig zand en klei met lokale vorming van zandsteen. De Ap-horizont getuigt van een sterke recente antropogene verstoring. Enkel in LB04, in het westen van het terrein, kon een bewaarde Bh-horizont worden waargenomen en was de Ap-horizont minder verstoord.

- Zijn er lokale verschillen zijn er op te merken in de bodem en hoe kunnen ze verklaard worden?

De Ap-horizont is dunner (0,25-0,30m) in het oosten van het terrein wat vermoedelijk gelinkt wordt aan het afgraven, zeven en opnieuw uitspreiden van de top laag in deze zone. De Ap-horizont in LB04 bevat weinig of geen puin en er werd een Bh-horizont waargenomen. Deze westelijke zone van het terrein bleef vermoedelijk meer gespaard van recente verstoringen dan de rest van het terrein.

- Wat is de algemene bewaringstoestand van de bodems op de bodemkaart en hoe groot is de antropogene impact?

Op de bodemkaart staat het noorden van het terrein geclassificeerd als een matig droge tot matig natte zandleembodem met een onbepaald profiel (wLDx) en het grootste centrale gedeelte als een matig natte en lichte zandleembodem met een sterk gevlekte en verbrokkelde textuur B-horizont ((w) Pdc). De uitgevoerde boringen konden deze classificatie over het algemeen bevestigen. De antropogene invloed lijkt zich voornamelijk te beperken tot de puinrijke Ap-horizont. In de zone van de nieuwbouw, in LB01, is de antropogene verstoring ook zichtbaar in de C-horizont.

- Zijn er op het projectgebied bodems aanwezig waarin een bewaarde steentijdsite aanwezig kan zijn en waar bevinden deze bodems zich in het landschap?

Tijdens dit bodemonderzoek zijn geen indicaties aangetroffen voor een goed bewaarde bodemopbouw of begraven loopoppervlak. Hierdoor wordt de kans op het aantreffen van bewaarde *in situ* vindplaatsen van steentijd vondstenconcentraties voor dit projectgebied laag ingeschat.

- Kan op basis van de verzamelde gegevens één of meerdere gebieden worden afgebakend, waarin deze zones aanwezig kunnen zijn?

Neen

- Kan op basis van dit vooronderzoek een strategie bepaald worden voor verder landschappelijk onderzoek?

Omdat de kans op het aantreffen van bewaarde *in situ* vindplaatsen van steentijd vondstenconcentraties voor dit projectgebied laag wordt ingeschat, wordt besloten om geen verkennende en waarderend archeologisch booronderzoek uit te voeren op dit projectgebied. Er wordt direct overgegaan naar een proefsleuven onderzoek.

HOOFDSTUK 2: PROEFSLEUVENONDERZOEK

1. Beschrijvend gedeelte

1.1. Administratieve gegevens

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2021K11

Sitecode: MER-PLI-21

Nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: Niet van toepassing

Erkende archeoloog: De Logi & Hoorne bvba
OE/ERK/Archeoloog/2015/00052

Locatie projectgebied: Merelbeke, deelgemeente Schelderode (Oost-Vlaanderen),
langs de Burgemeester Carl Plissartstraat en
Gaversesteenweg 581-587

Bounding box (Lambert 72): punt 1: min. X: 104297,32; max. Y: 185019,32
punt 2: max. X: 104469,65; min. Y: 184863,09

Kadaster: Merelbeke, Afdeling 6, Sectie B: 183R, 186G, 187R,
187S, 187T, 187 V, 187W, 188G, 188R & 188S (partim)

Oppervlakte plangebied: 1,34ha

Oppervlakte percelen: 1,41ha

Termijn uitvoering proefsleuvenonderzoek: 25 november 2021

Termijn uitvoering rapportage: 26 november tot 9 december 2021

Betrokken actoren en specialisten: Nele Heynssens (erkend archeoloog, veldwerkleider);
Lisa Malfliet (assistent archeoloog, assistent-aardkundige);
Arthur Nemry (assistent archeoloog);
Johan Hoorne (redactie, zaakvoerder erkend archeoloog)

Wetenschappelijke advisering: Niet van toepassing

Kadasterkaart: Figuur 1

Topografische kaart: Figuur 2

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

Dit proefsleuvenonderzoek heeft als doel het archeologisch potentieel van het projectgebied van 1,34ha op het kruispunt van de Gaversesteenweg en Burgemeester Carl Plissartstraat in Merelbeke (Schelderode) te bepalen. Na het afronden van het bureauonderzoek en landschappelijk booronderzoek bleven een aantal onderzoeksvragen open, waarop dit onderzoek een antwoord moet formuleren. Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek moet afgewogen kunnen worden of verdere maatregelen in het kader van het archeologisch vooronderzoek nodig zijn, en welke deze zijn. Uiteindelijk moet dit bijdragen aan de finale afweging of voor een (deel van) het projectgebied al dan niet verdergezet onderzoek in de vorm van een archeologische opgraving noodzakelijk is, en of er mogelijkheden tot behoud *in situ* bestaan, en wat hiervoor de voorwaarden en vereisten zijn. Een dergelijke inschatting kan gebeuren na het beantwoorden van de volgende onderzoeksvragen:

- Wat is de bodemopbouw? Zijn er lokale variaties binnen de bodemgenese?
- Wat is de impact van bodemvormende factoren of processen op het bewaringspotentieel en de bewaringstoestand van het archeologisch erfgoed?
- Zijn er in de proefsleuven relevante archeologische sporen of (steentijd)artefacten aanwezig?

Indien er relevante archeologische relictten aanwezig zijn:

- Wat is de aard van de grondsporen (natuurlijke en/of antropogeen)?
- Wat is de bewaringstoestand van deze sporen?
- Welke relevante archeologische structuren of vondstconcentraties zijn aanwezig? Wat is hun verspreiding en de dichtheid?
- Wat is de datering van de sporen en de daarmee gepaarde fasering?
- In welke sporen of bodemhorizonten zijn er steentijdartefacten aanwezig (*in situ* of secundair materiaal)?
- Kan er een ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) gemaakt worden van de zones met archeologische sporen of steentijdartefacten?
- Wat is het type vindplaats (bewoning, artisanaal, funerair, religieus, ...) op basis van de aard



Figuur 10: Projectgebied op de kadasterkaart met aanduiding van de geplande proefsleuven

van de contexten en/of het vondstmateriaal?

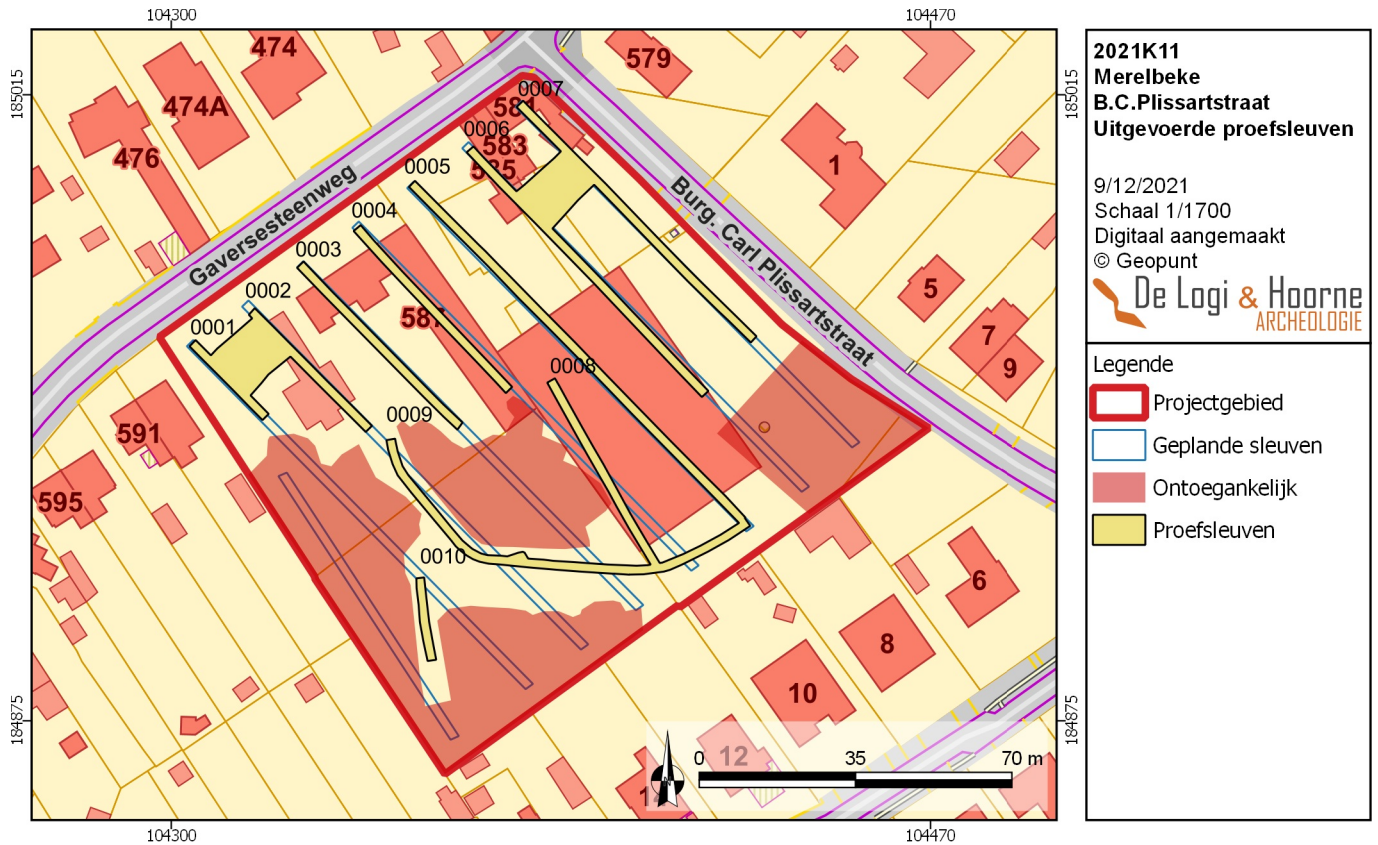
- Wat is de impact van de geplande werken op het archeologisch bodemarchief?
- Is er mogelijkheid tot behoud *in situ* en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
- Indien behoud *in situ* van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden verder moeten onderzocht worden?
- Welke site-specifieke vragen moeten bij een eventueel vervolgonderzoek door middel van een opgraving, beantwoord worden?
- Zijn er structuren/sporen die bijzondere aandacht verdienen bij eventueel vervolgonderzoek?
- Welk kennispotentieel heeft de archeologische site op regionaal niveau en in breder perspectief?

1.2.2. Randvoorwaarden

Het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem kon pas worden uitgevoerd in uitgesteld traject, na het bekomen van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, en na de sloop en verwijdering van aanwezige bebouwing en verharding. Om een goede bewaring van het potentieel archeologische bodemarchief te bekomen, werden enkele voorwaarden opgelegd ter bescherming van het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed. Bij de sloop van de bebouwing mocht de impact van de sloopwerken op de bodem niet groter zijn dan de reeds toegediende schade, veroorzaakt bij de oorspronkelijke aanleg van deze gebouwen. Hetzelfde gold voor de aanwezige verhardingen. Deze dienden omzichtig verwijderd te worden, zonder verdere schade toe te brengen aan het bodemarchief. Wanneer binnen het projectgebied bomen verwijderd werden, moest de bovenkant afgezaagd worden en mag het terrein niet dieper dan 0,4m gefreesd worden.

1.3. Onderzoeksstrategie en -methode

Het proefsleuvenonderzoek moet uitwijzen of op het projectgebied archeologische sporen aanwezig zijn, en of deze een vervolgonderzoek vereisen. De resultaten van de prospectie moeten toelaten een goed onderbouwd advies te geven betreffende een eventuele opgraving of vrijgave van (een deel van) de gronden.



Figuur 11: Plan van de geplande en uitgevoerde proefsleuven, met aanduiding van de ontoegankelijke zones

Het projectgebied dient, conform de Code van Goede Praktijk, te worden onderzocht door middel van parallelle continue proefsleuven over de volledige oppervlakte van de betrokken percelen. Hierbij bedraagt de afstand tussen de proefsleuven 15m, as op as. De breedte van de proefsleuven bedraagt minstens 2m, ze worden aangelegd met een graafmachine voorzien van rupsbanden en een tandeloze, 2m brede graafbak. Minstens 10% van het plangebied moet door de aanleg van proefsleuven gedekt worden in een vast grid. Plaatselijk kan het regelmatig patroon wel worden aangepast op basis van de perceelsvorm, bebouwing of door de aanwezigheid van nutsleidingen. Bij een lokale afwijking van deze voorgeschreven strategie zal de tussenafstand tussen de desbetreffende sleuven echter nooit groter zijn dan 15m, tenzij dit om veiligheidsredenen onmogelijk is. Daarnaast moet 2,5% van het projectgebied onderzocht worden door middel van kijkvensters en/of dwarsleuven. Indien met de oppervlakte van de proefsleuven al 12,5% van de totale oppervlakte van het plangebied bereikt is én hiermee de vraagstellingen beantwoord kunnen worden, is het mogelijk ervoor te opteren de resterende kijkvensters niet uit te voeren. Het archeologisch potentieel is vastgesteld en extra graafwerken kunnen eventueel aanwezige archeologische sites dan enkel meer schade berokkenen. Om de diepte van het archeologisch vlak te bepalen, dient de kraan steeds begeleid te worden door minstens één archeoloog en moeten alle verdere voorschriften uit de Code van Goede Praktijk gevolgd te worden. De sleuven worden uitgezet in GIS, waarbij rekening gehouden wordt met het KLIP-plan, een buffer met de perceelgrenzen en eventuele bebouwing. De sleuven worden voor de aanvang van het proefsleuvenonderzoek uitgezet met een GPS-toestel.

Het voorgestelde proefsleuvenplan omvat 8 proefsleuven met een NW-ZO oriëntatie, waarvan 1 sleuf aan de westelijke rand van het plangebied iets meer NNW-ZZO gedraaid is. Met dit proefsleuvenplan kan 12,31% van het terrein onderzocht worden. Daarnaast dient 2,5% van het projectgebied onderzocht te worden door middel van kijkvensters en/of dwarsleuven, waarbij de ligging te bepalen is op basis van de resultaten.

Op relevante plaatsen wordt een bodemprofiel gemaakt, om een beeld te krijgen van de bodemopbouw. Hiervoor wordt de bodem plaatselijk verder verdiept onder het archeologisch niveau om inzicht te krijgen in de bodemopbouw van het terrein. De



Figuur 12: Zicht op het projectgebied tijdens het onderzoek. Onderaan op de foto zijn de ontoegankelijke zones zichtbaar



Figuur 13: Aanleg van een kijkvenster



Figuur 14: Vondsten worden voorzichtig blootgelegd

verkregen profielen werden uitgebreid geregistreerd. Aangetroffen sporen worden opgeschaafd en ingekrast en opgemeten met een GPS-toestel van Trimble type R10 GNSS. De sporen, bodemprofielen en vondsten zijn geregistreerd via een iPad in een interne databank van het type File Maker Pro 18. De sporen krijgen een uniek nummer met 6 cijfers dat is samengesteld uit het nummer van de sleuf of het kijkvenster (0001 voor sleuven en 1001 voor een kijkvenster aan sleuf 1) gevolgd door een volgnummer per spoor (vanaf 01). Behalve de sporen worden ook de contouren van de sleuven en kijkvenster, de hoogtes van het archeologisch vlak en het maaiveld, en de locatie en diepte van de profielputten met een GPS-toestel ingemeten. Vondsten worden in gripzakjes voorzien van de projectcode en het spoornummer verzameld. Alle vondsten zijn gewassen en beschreven in de database. Tijdens het archeologisch vooronderzoek werd ervoor gekozen geen staalnames van de aangesneden sporen uit te voeren. Aan het eind van het veldwerk werden overzichtsfoto's van op grotere hoogte genomen. Tenslotte werden de sleuven en sporen op metalen objecten gescand met een metaaldetector type ADX-150 van XP.

Het terreinwerk is uitgevoerd op 25 november 2021 onder leiding van erkend archeoloog en veldwerkleider Nele Heynssens en met assistent archeologen Arthur Nemry en Lisa Malfliet. Lisa analyseerde de bodemprofielen als assistent-aardkundige. Johan Hoorne voerde een terreinbezoek uit. De verwerking van het project omvatte verschillende aspecten. Voor het assessment van de vondsten wordt elke aangetroffen materiaalcategorie per spoor apart bekeken. Daarbij wordt een kwantificatie uitgevoerd en indien mogelijk een datering naar voor geschoven. Bij het bekijken van het materiaal wordt een onderscheid gemaakt tussen wat als vondstensemble of als uitzonderlijke vondsten moet worden beschreven. De beschrijving van de vondstensembles en de uitzonderlijke vondsten gebeurt conform aan de richtlijnen volgens de Code Van Goede Praktijk (11.3.2.2 Assessment van vondsten: vondstensembles en 11.3.2.3 Assessment van vondsten: uitzonderlijke vondsten). Bij het vooronderzoek zijn geen sporen gevonden die bemonsterd zijn.

Voor het assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren worden de aanwijzingen van de Code Van Goede Praktijk nageleefd (11.3.4. Assessment van sporen, sporencombinaties en archeologische structuren). Het assessment van de sporen houdt in dat op basis van alle verzamelde gegevens over de sporen, in combinatie met de assessmentrapporten van de vondsten en stalen, een inschatting wordt gemaakt over de tafonomie en de mogelijke functie van de sporen. De sporen, spoorcombinaties en structuren worden beschreven, hun bewaringstoestand, en typologische, chronologische en ruimtelijke indeling worden onderzocht en behandeld. Aan de hand van deze gegevens wordt per dateringsfase het potentieel aan kennisvermeerdering ingeschat en meegedeeld.

Alle aangemaakte gegevens — dit omvat deze nota, de foto's, de figuren, de lijsten, de plannen kaarten en lagen in GIS — worden digitaal bewaard op minstens twee individuele dragers zodat ze bij vernietiging van één drager niet verloren zijn.

1.4. Onderzochte gebied in cijfers en eventuele afwijkingen

Het projectgebied is een site waar voorheen bewoning stond en de loods voor een winkelpand. In functie van de nieuwe geplande ontwikkelingen is de bebouwing en verharding verwijderd. Het steenpuin is ter plaatse gezeefd en wordt op het terrein gestockeerd om terug te gebruiken voor onder andere de aanleg van een nieuwe straat. Door deze puinbergen, waren er enkele ontoegankelijke zones aan de zuidelijke zijde van het terrein. Om het terrein zo volledig mogelijk te kunnen onderzoeken, zijn er ook proefsleuven aangelegd tussen de dumps, waarbij de oriëntatie afwijkt van de geplande sleuven, maar er praktisch gekeken is naar wat haalbaar was. Aan de oostelijke zijde was reeds een nieuwe parking aangelegd, waar het proefsleuvenonderzoek niet uit te voeren was. Alles samen bleek een zone van 4012m² niet toegankelijk voor het onderzoek.

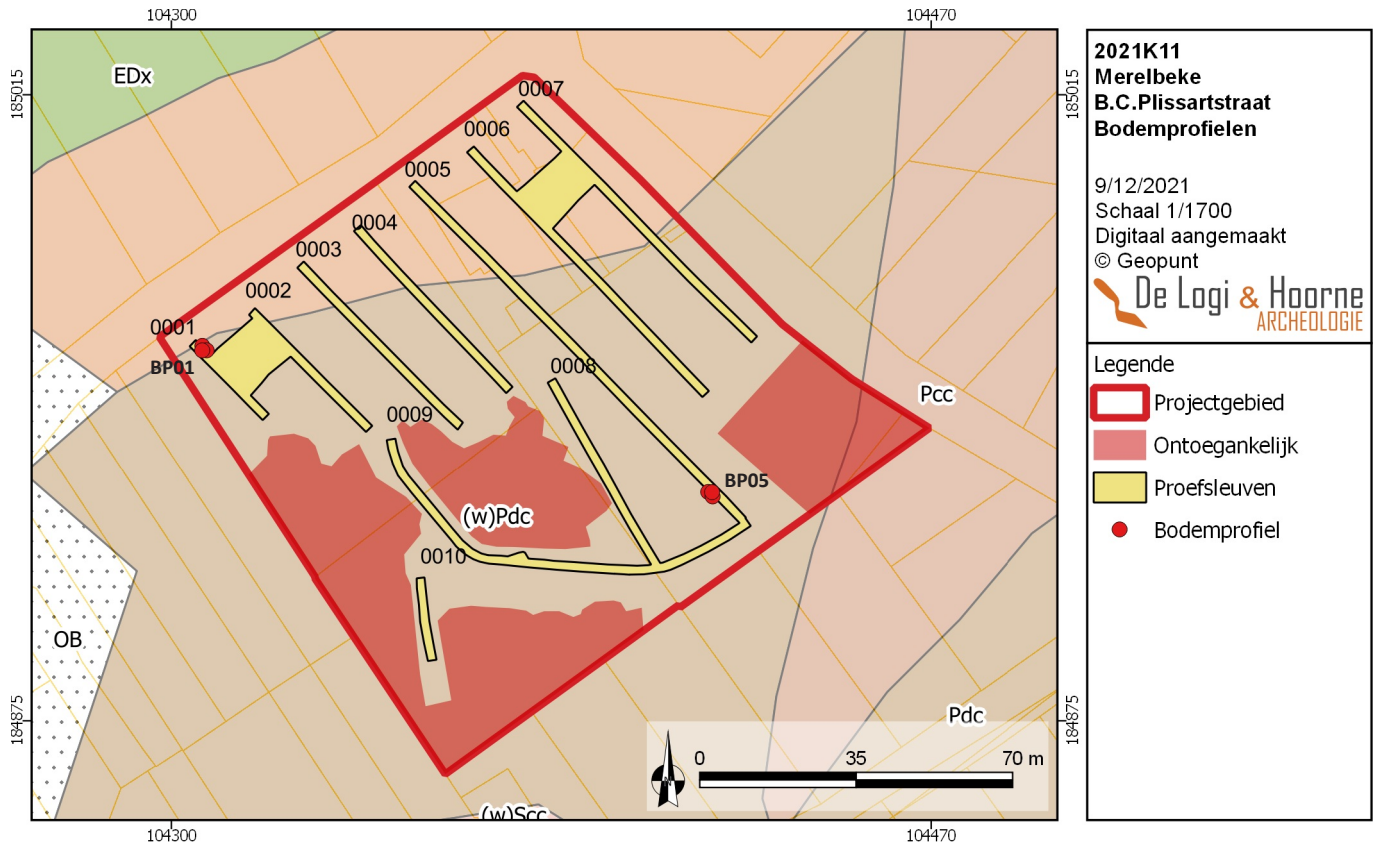
In totaal zijn op het projectgebied 10 sleuven en 3 kijkvensters aangelegd. De sleuven hebben samen een oppervlakte van 1348,94m², wat overeenkomt met 14,27% van het toegankelijke terrein. De 3 kijkvenster beslaan samen een oppervlakte van 300,11m², wat goed is voor 3,17% van het toegankelijke projectgebied. Met de proefsleuven en kijkvensters kon 17,45% van het toegankelijke deel van het projectgebied onderzocht worden. Voor het volledige projectgebied gaat het om 10,02% die met sleuven onderzocht is en 2,22% die met de kijkvensters onderzocht kon worden, samen 12,25%.

In de zuidwestelijke hoek van het plangebied komen op een zone van ongeveer 4300m² nog een aantal bergen met steenpuin voor. Tussen deze bergen konden wel enkele sleuven (9 en 10) worden aangelegd, maar voor deze zone kon ongeveer 5% met proefsleuven onderzocht worden.

Bij het proefsleuvenonderzoek zijn geen indicaties voor goed bewaarde afgedekte bodems of steentijdvondsten aangesneden, waardoor het advies hiervoor uit het programma van maatregelen vervalt.

2. Assessmentrapport

Dit assessmentrapport omvat alle informatie afkomstig uit het proefsleuvenonderzoek, met name al de relevante gegevens die met deze onderzoeksmethode over het projectgebied verzameld kunnen worden en bijdragen tot het gefundeerd inschatten van het archeologisch



Figuur 15: Ligging van de twee bodemprofielen

potentieel van het plangebied. Om dit laatste te bereiken worden de verzamelde gegevens met elkaar vergeleken, geconfronteerd en samengelegd. Vanuit dit assessment van het plangebied moet een goede motivering mogelijk zijn over de noodzaak en het nut van al dan niet verder te nemen maatregelen.

2.1. Aardkundige opbouw

2.1.1. Aardkundige eenheden

Op de bodemkaart staat het projectgebied aangeduid onder drie verschillende bodemtypes. De noordwestelijke zone van het projectgebied kenmerkt zich door een matig droge tot matig natte zandleembodem met een onbepaald profiel (wLDx). Hierbij begint het klei-zandsubstraat op een geringe diepte (0,40 à 0,80m) (LEYS 1965: 72). Volgens de World Reference Base-classificatie (WRB) gaat het hier om zogenaamde Eutric Stagnosol (Loamic, Ruptic). Dit impliceert een zandlemige tot lemige bodem met een hoge basenverzadiging en een stuwende watertafel met een gereduceerde bodem tot gevolg (DONDEYNE *et al.* 2015: 16).

Het grootste centrale gedeelte bestaat uit een matig natte en lichte zandleembodem met een sterk gevlekte en verbrokkelde textuur B-horizont ((w) Pdc). Hierbij is het klei-zandsubstraat aanwezig vanaf een diepte van 0,75 à 1,25m diepte. Volgens de World Reference Baseclassificatie (WRB) gaat het hier om zogenaamde Eutric Gleyic Retisol (Loamic, Bathyruptic). Dit impliceert een zandlemige tot lemige bodem met een kleiaanrijkingshorizont binnen de eerste meter onder het maaiveld (DONDEYNE *et al.* 2015: 22).

Tenslotte wordt een kleine zone in het oosten gekarteerd als een matig droge en lichte zandleembodem met sterk gevlekte en verbrokkelde textuur B-horizont (Pcc). Volgens de World Reference Base-classificatie (WRB) gaat het hier om zogenaamde Eutric Retisol (Loamic). Dit impliceert eveneens een zandlemige tot lemige bodem met een kleiaanrijkingshorizont binnen de eerste meter onder het maaiveld (DONDEYNE *et al.* 2015: 22).



Figuur 16: Referentieprofiel in sleuf 0005



Figuur 17: Bodemprofiel in sleuf 0001

De bodemopbouw werd tijdens het proefsleuvenonderzoek onderzocht aan de hand van 2 bodemprofielen, aangelegd in het noordwesten en in het zuiden van het projectgebied. Bodemprofiel BP000501 werd geselecteerd als referentieprofiel. De bodemopbouw in dit profiel wordt gekarakteriseerd door een Ap-/Bw-/C1-/C2-opbouw. De lemig zandige ploeglaag, (Ap), is zo'n 0,25m dik en heeft een donker grijsbruine kleur. Deze laag is zeer puinrijk. Onder dit pakket komt een Bw-horizont met een lemig zandige textuur voor. Dit pakket is vrij homogeen lichtbruin in kleur en is zo'n 0,23m dik. De C-horizont komt in dit bodemprofiel voor vanaf 0,48m onder het maaiveld. Het betreft een licht zandlemig pakket met een groenbeige kleur waarin fragmenten lichtgrijze natuursteen (zandsteen) voorkomen (C1). Onder deze laag (0,77-1,28m diepte) komt een groenbeige licht zandlemige C2-horizont voor waarin kleiige lagen en roestverschijnselen opvallen. De groene tint zichtbaar in de C-horizonten wordt verklaard door de aanwezigheid van glauconiet in het moedermateriaal. Op het archeologisch niveau komen concentraties voor met kleine keien (tot maximaal zo'n 8cm in doorsnede).

In het andere bodemprofiel, BP000101, valt een gelijkaardige bodemopbouw op. De teelaarde is hier iets dikker bewaard (0,53m), wellicht doordat op dit deel van het terrein de originele bodemopbouw beter bewaard is. De bodem heeft ter hoogte van sleuf 1 en 2 een meer bruine kleur, met heterogeen lemig zand. Op deze zone is de B-horizont beter bewaard. De verschillen tussen de bodem aan de oostelijke en westelijke zijde van het projectgebied zijn wellicht gerelateerd aan het reliëf. Richting het noordoosten daalt het landschap, waardoor de bodem hier wellicht wat afgetopt is. Aan de oostelijke zijde dagzoomt het tertiair niveau plaatselijk, wat zich uit in meer groene verkleuring en zones met rolkeitsjes. Aan de westelijke zijde is de oorspronkelijke bodemopbouw beter bewaard. Deze bodem biedt een goede bewaring voor mogelijk aanwezig archeologisch erfgoed.

Dit proefsleuvenonderzoek kon de gekarteerde bodemtypes voor het projectgebied bevestigen. Aangezien in de uiterst oostelijke hoek van het projectgebied reeds een nieuwe verharde parking werd aangelegd, kon het gekarteerde bodemtype Pcc niet worden nagegaan. Ook de bevindingen uit het voorgaande landschappelijk bodemonderzoek konden in grote lijnen worden bevestigd. De aanwezigheid van een B-horizont werd tijdens het landschappelijk bodemonderzoek slechts in 1 boring aan de westelijke grens van het plangebied vastgesteld. De aangelegde bodemprofielen tijdens het proefsleuvenonderzoek bewezen dat deze horizont ook elders op het terrein bewaard bleef.



Figuur 18: Bodem met groene kleur in sleuf 0005



Figuur 19: Dagzomend groenbruine bodem in sleuf 0006

2.1.2. Geomorfologie

Met het proefsleuvenonderzoek werd geen nieuwe informatie betreffende de geomorfologie van het plangebied en omgeving toegevoegd aan wat via het bureauonderzoek gekend was (Archeologienota ID 15444, 2.2.1. Landschappelijke ligging).

2.2. Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

In dit onderdeel van het assessmentrapport volgt een beschrijving van de archeologische site aan de hand van het sporenbestand of, in geval van artefactensites en de stratigrafie.

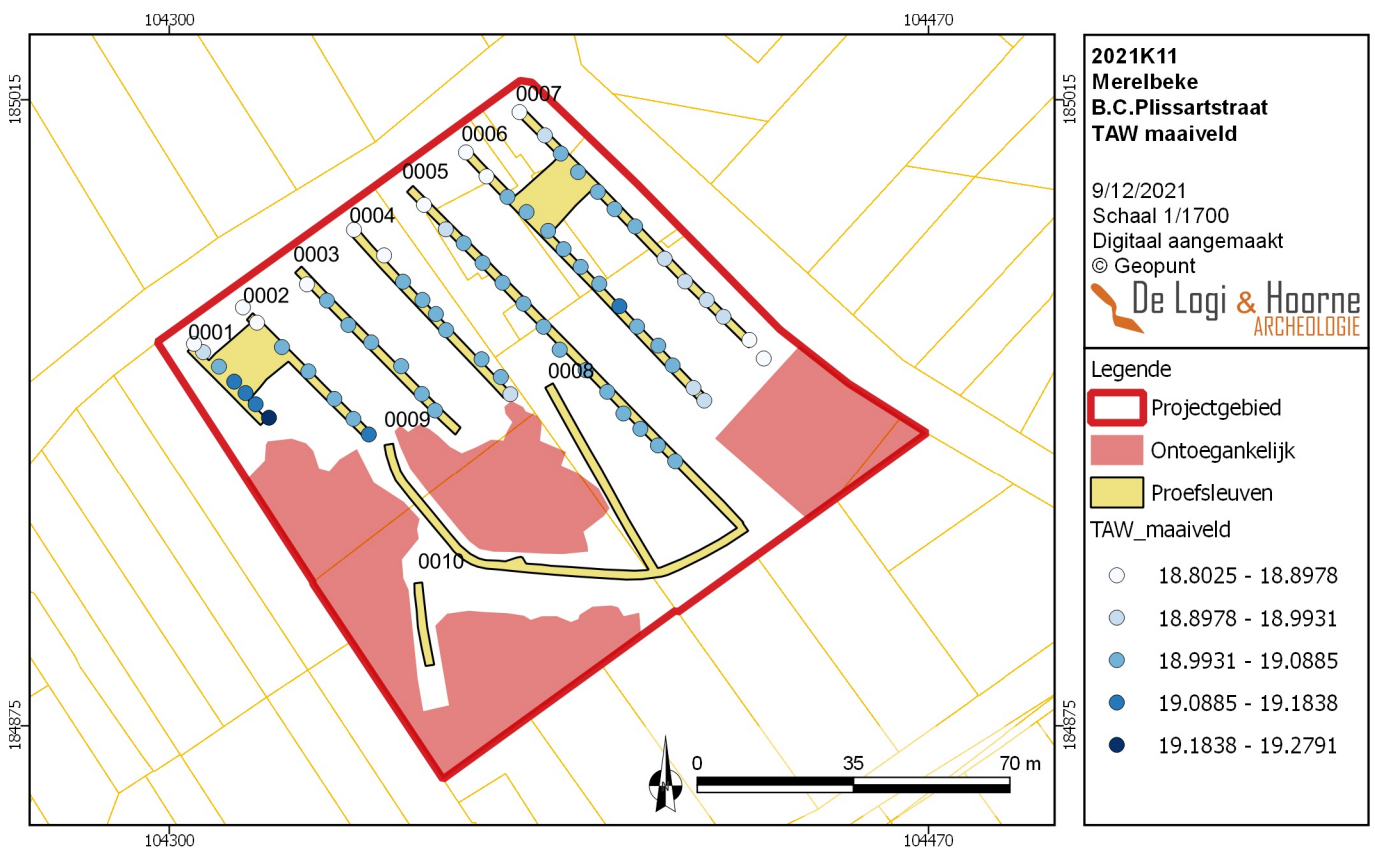
2.2.1. Stratigrafische opbouw van de archeologische site

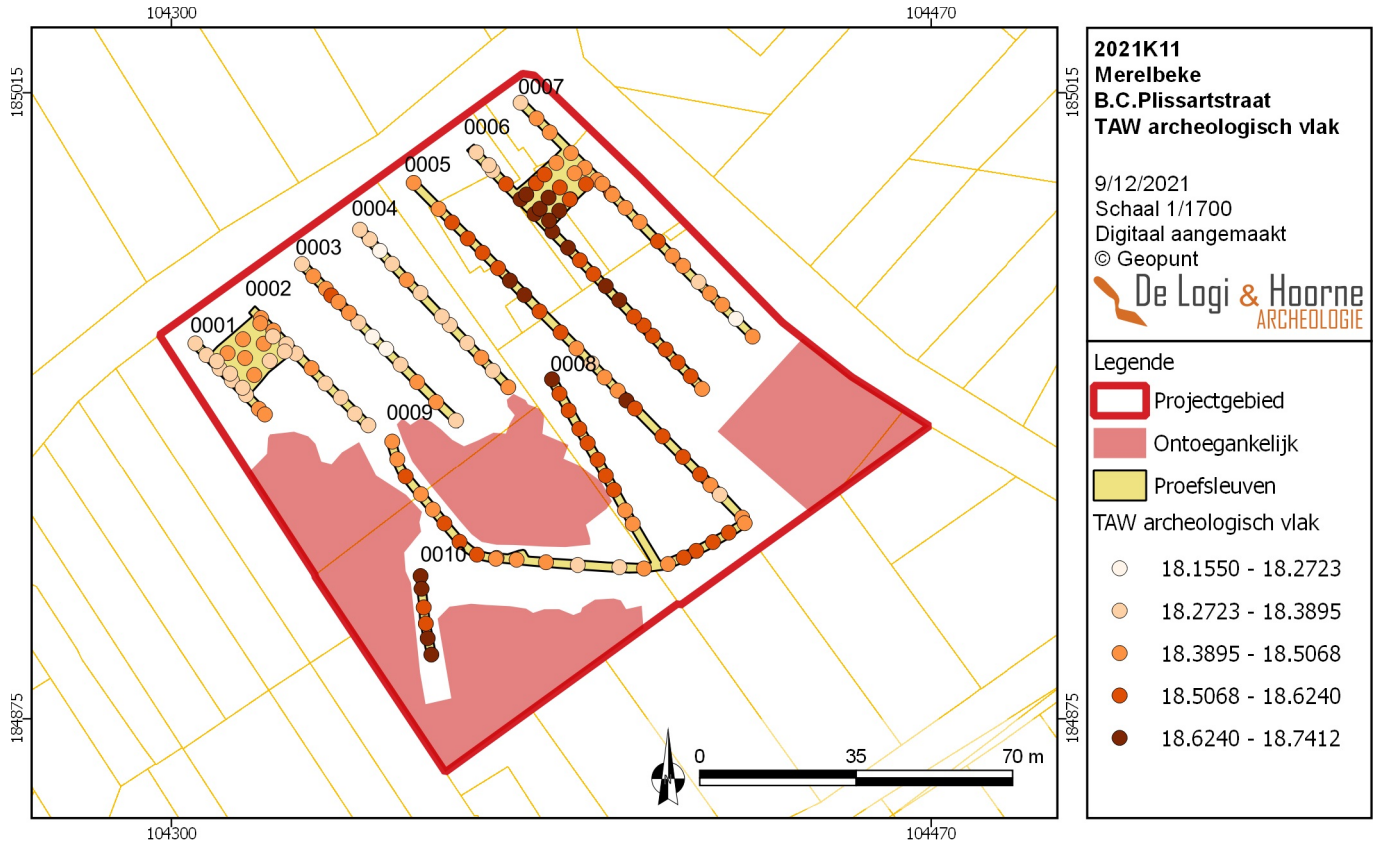
De archeologische site vertoont geen complexe verticale of horizontale stratigrafie en binnen het projectgebied zijn geen complexe sporen of complexe spoorcombinaties aangetroffen. Alle sporen werden aangesneden in de ongestoorde moederbodem, en enkelen oversnijden elkaar. Het archeologisch niveau is met 18,73m TAW het hoogst gelegen aan de oostelijke zijde van het plangebied. Ook aan de zuidelijke zijde ligt het archeologisch vlak op een hoogte van 18,5 tot 18,70m TAW. Het laagstgelegen deel van het archeologisch vlak ligt centraal op het projectgebied, ter hoogte van sleuf 3 en 4. Hier heeft het archeologisch vlak een hoogte van 18,15m TAW. Het oppervlakte van het maaiveld situeert zich tussen 18,8m en 19,27m TAW, maar dit is sterk beïnvloed door de recente sloop en nivelleringsactiviteiten op het plangebied.

2.2.2. Het sporenbestand algemeen

In de sleuven en kijkvensters werden met het proefsleuvenonderzoek in totaal 80 sporen aangesneden, die vermoedelijk allen een antropogene oorsprong hebben. Op basis van de aflijning en textuur van de vulling kunnen verschillende periodes onderscheiden worden. Het gaat steeds om grondverkleuringen die in de moederbodem worden herkend. Er zijn geen muurresten aangetroffen. De sporen waar weinig of geen bioturbatie is vastgesteld, zijn vaak scherp afgelijnd en hebben een vulling met baksteen, afval of steenpuin. Dit zijn sporen die recentier zijn van datering en in relatie staan tot de bewoning die op historische kaarten en orthofoto's zichtbaar is. Een aantal sporen heeft een vulling die veel vager is, meer uitgelooft en meer gebioturbeerd (tot 30%). Deze sporen zijn merkbaar ouder en kunnen wellicht in de metaaltijden of Romeinse periode gedateerd worden. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen complexe sporen of complexe spoorcombinaties aangetroffen.

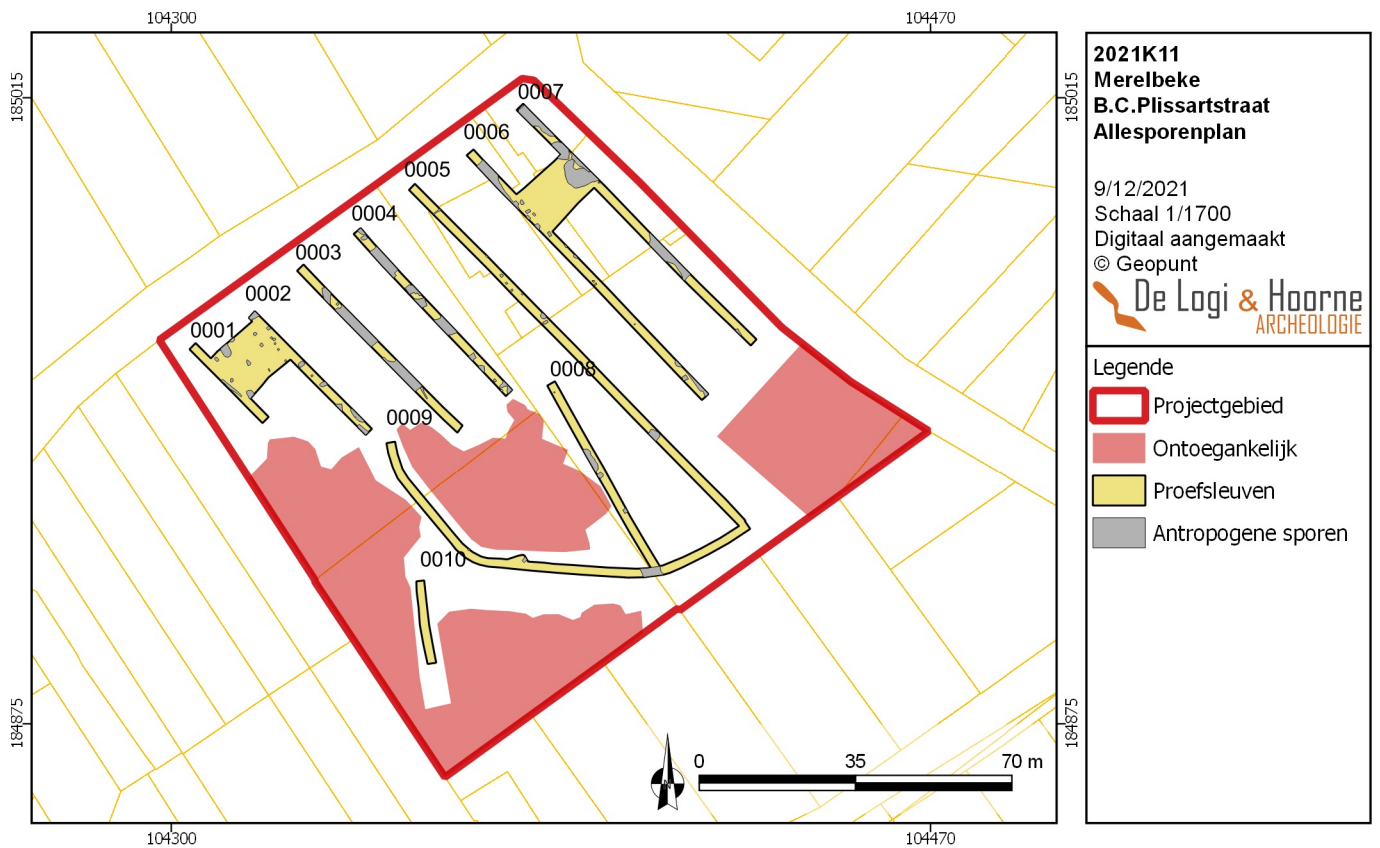
Figuur 20: Weergave van de hoogtes van het maaiveld

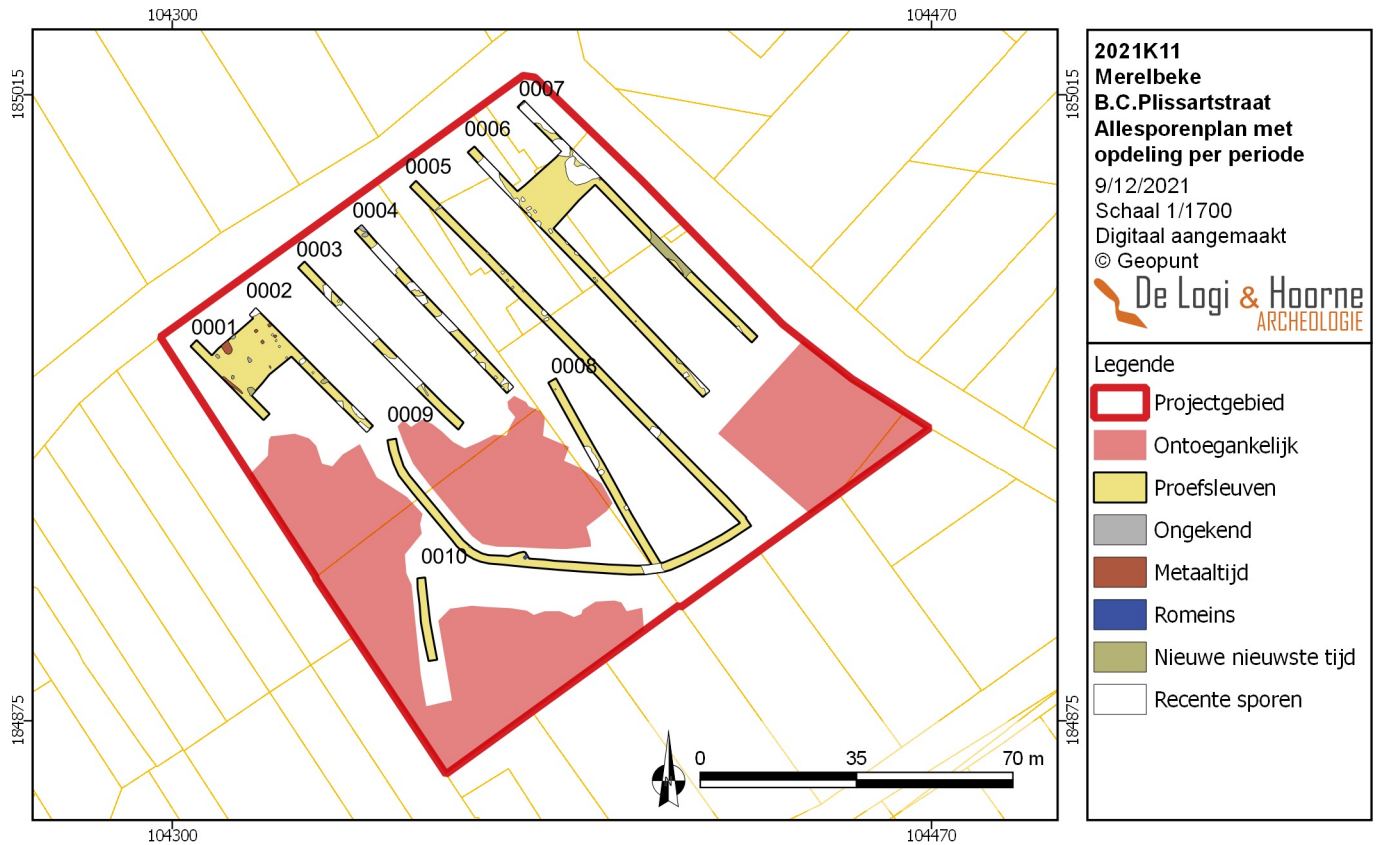




Figuur 21: Weergave van de hoogtes van het archeologisch vlak

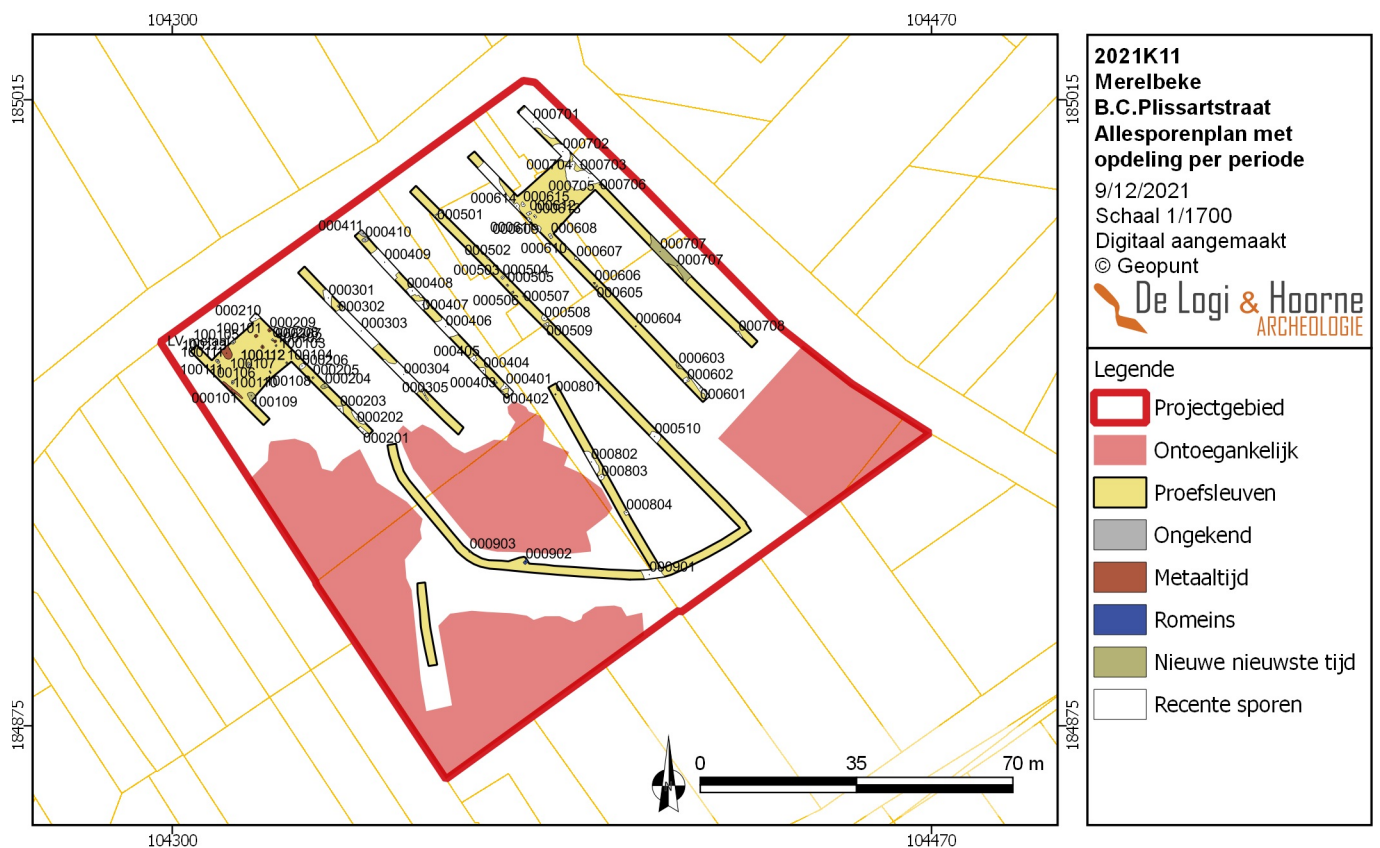
Figuur 22: Allesporen plan met alle antropogene sporen op het plangebied





Figuur 23: Grondplan met alle antropogene sporen opgedeeld per periode

Figuur 24: Grondplan met alle sporen en aanduiding van de spoornummers





Figuur 25: Recent spoor 000206



Figuur 26: Recente kuil in sleuf 0004



Figuur 27: Krengebegraving in sleuf 0002

2.2.2.2. SPOREN PER PERIODE

De sporen die bij het onderzoek zijn aangesneden, kunnen opgedeeld worden in verschillende periodes. In sommige gevallen gebeurde de datering op basis van vondstmateriaal, maar de sporen zijn ook gedateerd op basis van hun vulling en aflijning. Een groot deel van de sporen is duidelijk recent van datering. Het gaat vaak om scherp rechthoekige kuilen met een zeer heterogene vulling waarin afval, baksteen of steenpuin voorkomt. Deze sporen komen voor in sleuf 2 tot en met 8. Twee krengebegravingen (spoor 000204 en 100109) zijn iets minder scherp afgelijnd. Wellicht dateren deze sporen in de nieuwe tijd. Deze kuilen met recente vulling concentreren zich langs de Gaverssteenweg, waar op historische kaarten en minstens vanaf 1971 bebouwing voorkomt.

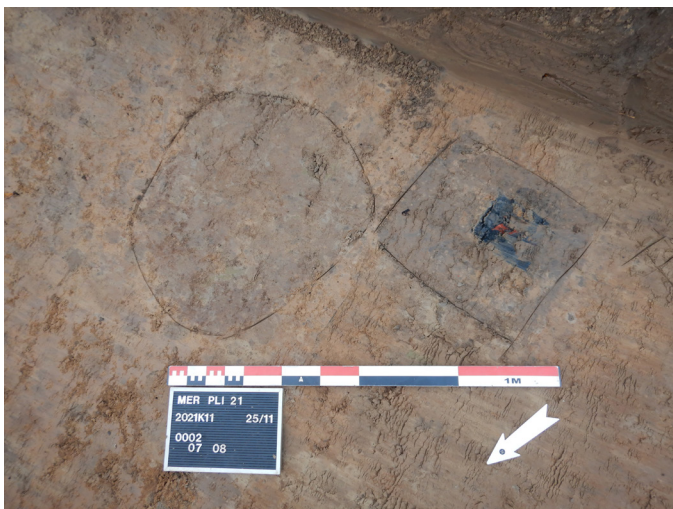
Naast een groot aantal recente sporen, konden ook enkele oudere sporen worden vastgesteld. In sleuf 1 is een greppeltje aangetroffen dat NW-ZO georiënteerd is. Spoor 000101 bevat een kleine handgemaakte wandscherf met schervengruisverschraling. Op dezelfde hoogte



Figuur 28: Paalspoor 100101



Figuur 29: Spoor 000209



Figuur 30: Paalspoor 000207 en recent spoor 000208



Figuur 31: Greppel 000101

in sleuf 2 komen twee afgerond rechthoekige sporen voor. Op basis van de vage aflijning en meer uitgeloopte vulling ging het hier om oudere sporen. Een kijkvenster tussen beide sleuven toonde aan dat er een structuur met minstens 4 paalsporen aanwezig is. Mogelijk kunnen er meer sporen deel uitmaken van deze structuur, gezien meer naar het oosten niet verder is uitgebreid. De structuur bestaat minstens uit sporen 000207, 000209, 100101 en 100112 en vormt een NO-ZW georiënteerde rechthoek die 4 bij 3,5m groot meet. De vulling van spoor 100112 was het minst duidelijk. In het kijkvenster komen nog een aantal sporen voor die mogelijk bij deze sporenzone horen: 100105, 100106, 100110 en 100111. Binnen het kijkvenster bevindt zich ook spoor 100113, dat tegen de noordwestelijke rand van het kijkvenster ligt. Bij het aanleggen van het vlak bleek dat hier een groot aantal aardewerkresten bewaard was. Deze zone is manueel verdiept om geen schade toe te brengen aan de vondsten. Enkel de vondsten die hoger zaten dan het archeologisch vlak zijn bij het vooronderzoek meegenomen. Het gaat uitsluitend om handgevormd aardewerk. Het grootste deel van dit vondstensemble bestaat uit wandscherven, waarvan sommigen geglad of geëffend zijn. De scherven zijn vooral met schervengruis verschaald, in enkele gevallen komt organische verschraling of verschraling met kleine keitjes voor. In totaal kunnen randen van 6 verschillende vormen herkend worden. Op basis van dit aardewerk kan het spoor in de metaaltijden gedateerd worden, waarschijnlijk in de (late bronstijd of) vroege ijzertijd. Naast aardewerk komt ook een stuk schijnbaar onbewerkte natuursteen voor, een brokje groen glas en enkele keien. Op de rand van het spoor kwamen ook resten voor in koper, die zich een 10tal cm boven het archeologisch vlak bevonden. Er was ook leer bewaard. De datering van dit stuk is niet zeker, het is ook niet duidelijk of deze vondst echt deel uitmaakt van de vulling



Figuur 32: Kijkvenster 1001 met meerdere sporen die in de metaaltijd dateren



Figuur 33: Spoor 100113 in het vlak

van spoor 100113, gezien deze eigenlijk hoger in de verrommelde ploeglaag voorkwam. Het grootste van de 3 koperen objecten heeft een haakje en een deel is versierd met fijne lijntjes en een haakje. Bij de andere zijn stukken van een scharniertje bewaard. Aan 1 stuk hangt nog wat hout. Het gaat wellicht om boek- of kistbeslag, dat duidelijk jonger dateert dan de metaaltijden. De interpretatie van spoor 100113 blijft voorlopig onduidelijk. Het spoor moet in het vlak en in diepte verder onderzocht worden tijdens een vervolgonderzoek.

Aan het noordelijke einde van sleuf 4 komen spoor 000410 en 000411 voor. Spoor 000410 heeft een afgerond rechthoekige vorm, die net tegen spoor 000411 ligt. Beide sporen hebben een heterogene bruingrijze vulling met 10% bioturbatie. De ouderdom van deze sporen kan op basis van het vooronderzoek niet bepaald worden.

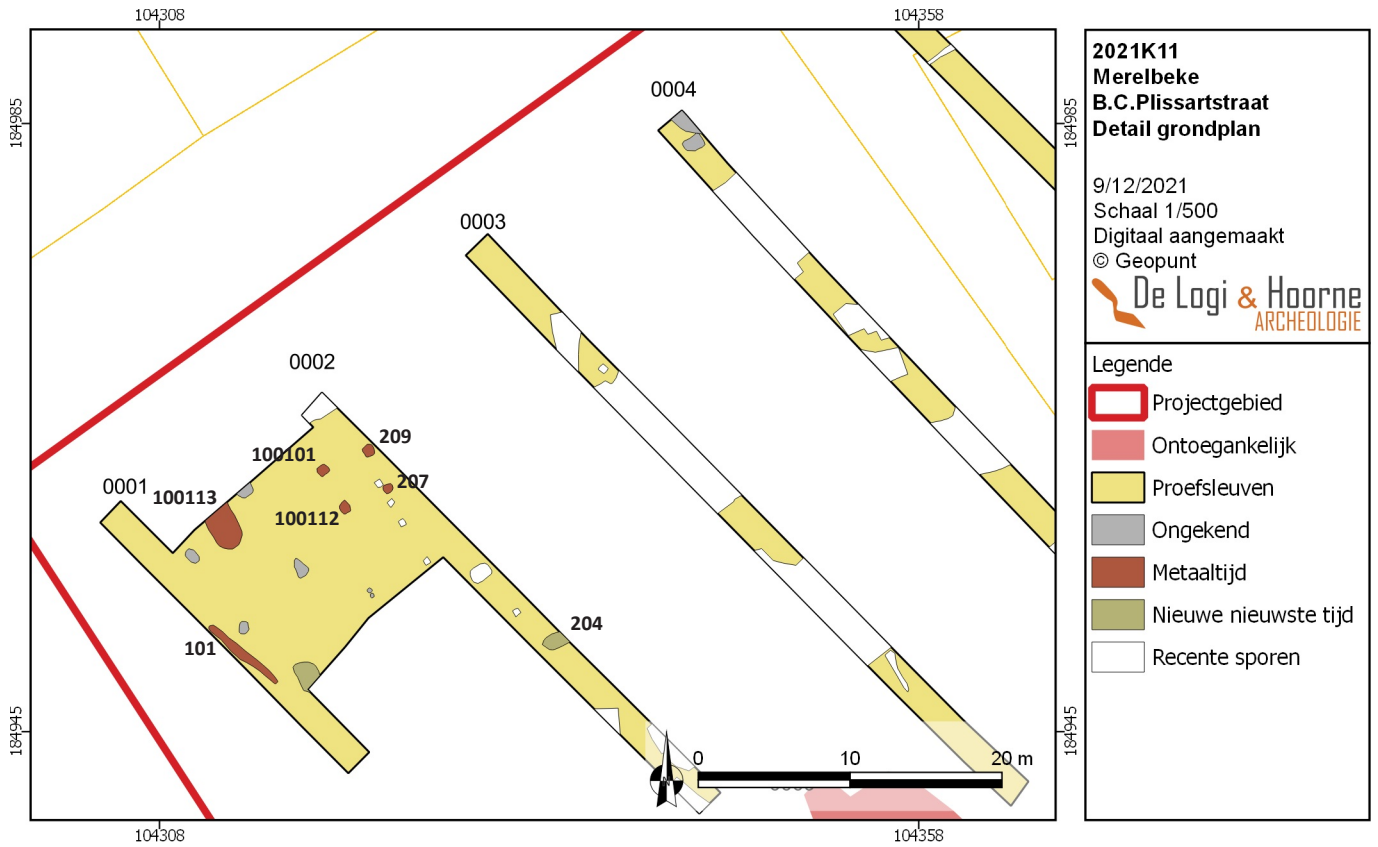


Figuur 34: Randfragmenten uit spoor 100113



Figuur 35: Sporen 000410 en 000411

In het zuiden van het projectgebied zijn enkele sleuven aangelegd tussen bergen steenpuin. In sleuf 9 is zo het restant van een brandrestengraf aangetroffen. Het gaat om een afgerond rechthoekige kuil die NO-ZW georiënteerd is. Het spoor is slechts gedeeltelijk blootgelegd, het meet minstens 1,24 bij 0,73m. Het gedeelte dat in de proefsleuf ligt, werd iets dieper afgegraven. Hier was een sterk houtskoolrijke vulling bewaard. Uit de vulling van spoor 000902 konden al 7 fragmenten in aardewerk gerecupereerd worden. Het is broos, dun aardewerk dat duidelijk mee verbrand is op de brandstapel. Het gaat wellicht om resten van een beker in geverniste waar uit Keulen. Vermoedelijk zijn dit resten van een jachtbeker of deukbeker uit de 1ste of 2de eeuw. Dit soort sporen wordt in de Romeinse periode geplaatst (BRULET *et al.* 2010). Buiten dit ene graf, zijn er geen andere sporen aangetroffen die met zekerheid in de Romeinse periode gedateerd worden.



Figuur 36: Detail van de zone met sporen uit de metaaltijden



Figuur 37: Deels blootgelegd Romeins crematiegraf in sleuf 0009



Figuur 38: Detail van het grondplan met het Romeinse brandrestengraf

2.3. Assessment van de vondsten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn in meerdere sporen vondsten gevonden. Het gaat om aardewerk, metaal, glas en natuursteen. Het relevante vondstmateriaal is besproken bij de beschrijving van de sporen. Een meer gedetailleerde beschrijving van deze vondsten is weergegeven in de vondstenlijst.

2.4. Assessment van de stalen

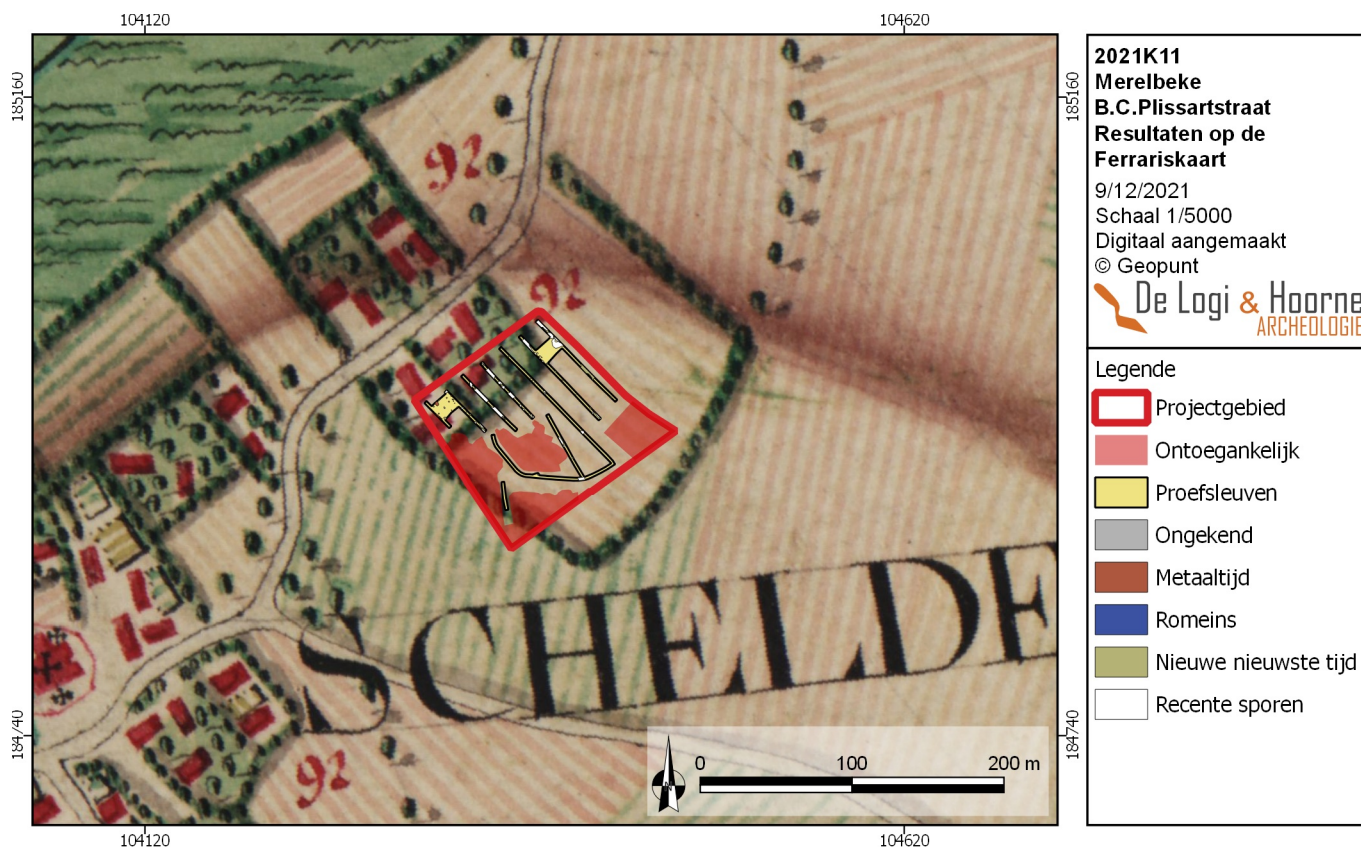
Bij het proefsleuvenonderzoek zijn geen stalen genomen. Minstens 1 spoor kwam wel in aanmerking voor staalname (de houtskoolrijke vulling van het brandrestengraf) maar dit moet gebeuren tijdens een vervolgonderzoek, waarbij het spoor volledig wordt blootgelegd en onderzocht.

2.5. Conservatie-assessment

Bij het proefsleuvenonderzoek zijn vooral vondsten aangetroffen in aardewerk, wat een stabiel materiaal is. Er dienen geen extra maatregelen genomen te worden om de goede bewaring van deze vondsten te garanderen. De vondst in metaal is wel kwetsbaar en zal na gecontroleerd drogen luchtdicht met silicagel bewaard worden (persoonlijke communicatie Ansjie Cools).

2.6. Datering en interpretatie van het onderzochte gebied

Op basis van de verzamelde gegevens tijdens het proefsleuvenonderzoek kan gesteld worden dat er binnen het plangebied sporen uit verschillende periodes voorkomen. De sporen liggen verspreid over het gehele terrein. Aan de oostelijke zijde van het projectgebied zijn enkel jongere sporen aangetroffen. Op de westelijke helft van het terrein komen sporen voor die in de Romeinse periode en wellicht vroege ijzertijd dateren. Mogelijk kan de spreiding van deze sporen verklaard worden door de topografie. In westelijke richting daalt het landschap sterk, door de aanwezigheid van de Scheldevallei. Het dorpscentrum van Schelderode ligt ten westen van het projectgebied. Het valt ook op dat de oudere sporen vooral voorkomen op de zones waar de bodem eerder zandlemig is met een bewaarde B-horizont. Aan de westelijke zijde komen meer zones voor waar groene zandleem uit het tertiair dagzoomt en waar zich zones met keien bevinden op het archeologisch niveau.



Figuur 39: Resultaten van het vooronderzoek op de Ferrariskaart

2.7. Confrontatie met eerder uitgevoerd onderzoek

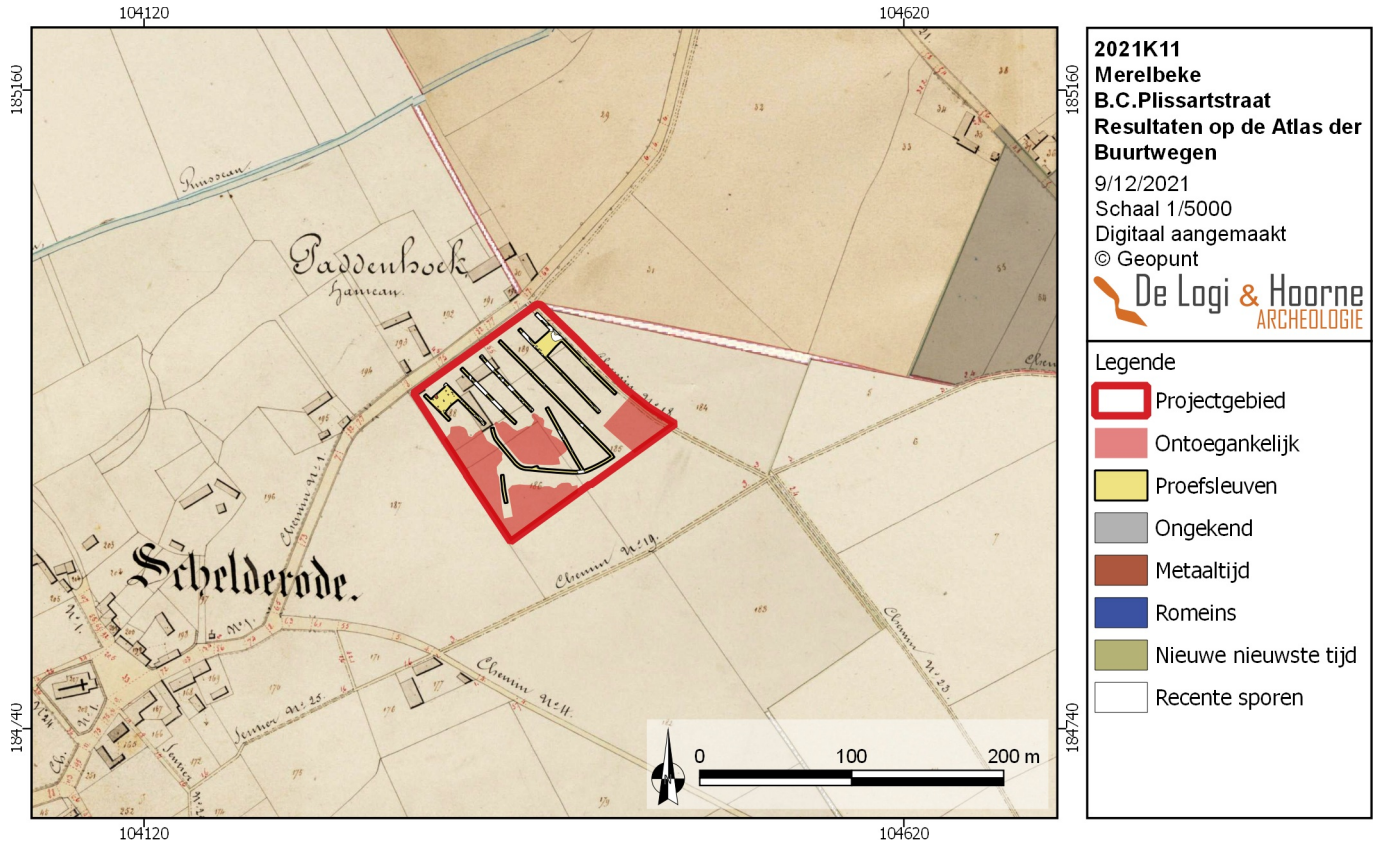
Op basis van de voorgaande studie van geografische gegevens, archeologische vindplaatsen uit de directe omgeving, historische kaarten, luchtfoto's en toponiemen werd de kans op de aanwezigheid van archeologische sites als ongekend ingeschat. In de omgeving is namelijk weinig tot geen archeologisch onderzoek uitgevoerd en zijn bijgevolg geen sites gekend.

Het proefsleuvenonderzoek toont aan dat op het projectgebied sporen uit de metaaltijden (wellicht late bronstijd of eerder vroege ijzertijd) en Romeinse periode aanwezig zijn. Daarnaast komen ook veel recente sporen voor, die in verband gebracht worden met de historische bewoning op het terrein en de afbraak van deze bebouwing.

Tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem kon worden vastgesteld dat de aanwezige bodem grotendeels overeenkomt met de gekarteerde bodemtypes op de beschikbare bodemkaarten.

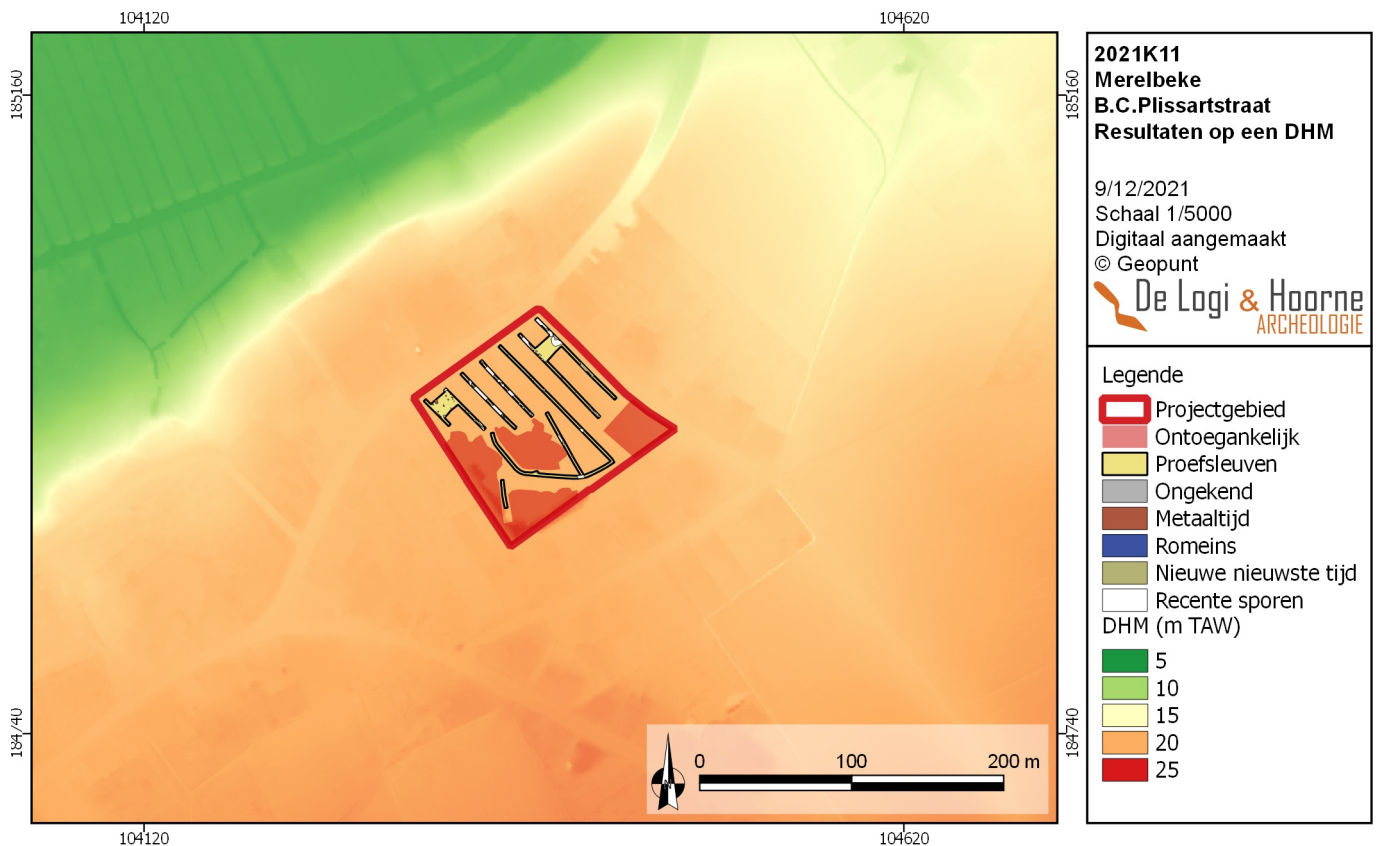
2.8. Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed

Bij het onderzoek aan de Carl Plissartstraat en Gaversesteenweg in Merelbeke zijn bewoningssporen uit de metaaltijden en een crematiegraf uit de Romeinse periode aangetroffen. De bewoningsresten komen voor in de noordwestelijke hoek van het projectgebied. Het gaat voorlopig om de resten van een kuil waarin veel handgemaakt aardewerk is aangetroffen en een structuur die minstens uit 4 paalsporen bestaat, met ook nog losse paalsporen. Wellicht maken deze sporen deel uit van een grotere sporenzone gelieerd aan een nederzetting, waar nog resten van bebouwing, artisanale activiteiten en mogelijk ook waterputten of waterkuilen kunnen voorkomen. Het Romeinse brandrestengraf ligt vrij geïsoleerd aan de zuidelijke zijde van het plangebied. Op zich komt het voor dat dit type veldgraven alleen voorkomt, en dat er in de omgeving geen andere sporen voorkomen. Hoewel ook geclusterde graven voorkomen. De weinige sleuven die rondom dit graf werden aangelegd, leverden geen extra sporen uit de Romeinse periode op. Maar door de aanwezigheid van enkele dumps met steenpuin kon het vooronderzoek hier niet worden uitgevoerd zoals voorzien was, en is voor deze zone slechts een klein percentage met proefsleuven effectief onderzocht.



Figuur 40: Resultaten van het onderzoek op de Atlas der Buurtwegen

Figuur 41: Resultaten van het onderzoek op de Atlas der Buurtwegen



Zowel de zone met bewoningssporen en de zone met het graf bevat nog een kennispotentieel dat bij een vervolgonderzoek verder onderzocht moet worden.

2.9. Synthese

Op basis van het proefsleuvenonderzoek kunnen de onderzoeksvragen als volgt beantwoord worden:

- Wat is de bodemopbouw? Zijn er lokale variaties binnen de bodemgenese?

In het onderzoeksgebied kon 1 bodemtype(s) worden waargenomen. Het betreft een Ap-/Bw-/C1-/C2-opbouw met een glauconiethoudend lemig zandig tot zandlemig moedermateriaal. In de C-horizont komt lokaal gevormde zandsteen (C1) en een klei-zandsubstraat (C2) voor. De dikte van de Ap-horizont varieert lokaal door het recente landgebruik (dikker in het noordwesten, dunner in het oosten). Daarnaast komen aan de oostelijke zijde van het plangebied meer dagzomende tertiaire lagen voor die herkenbaar zijn aan hun groene kleur en waarin zones met veel kleine keien voorkomen.

- Wat is de impact van bodemvormende factoren of processen op het bewaringspotentieel ende bewaringstoestand van het archeologisch erfgoed?

De sterke antropogene invloed op dit terrein beperkt zich voornamelijk tot de aanwezige ploeglaag (tot ca. 53m diepte in het noordwesten van het terrein). De originele bodemopbouw is aan de noordoostelijke zijde mogelijk afgetopt. Tertiaire lagen dagzomen op dit deel van het terrein. Over het algemeen is de bodemopbouw goed bewaard, op enkele recente verstoringen na. In de bodem zijn archeologische sporen goed bewaard.

- Zijn er in de proefsleuven relevante archeologische sporen of (steentijd)artefacten aanwezig?

Bij het vooronderzoek zijn geen resten van steentijdartefactensites aangetroffen. Op de westelijke zijde van het projectgebied zijn grondsporen vastgesteld met verschillende dateringen. Het gaat om resten uit de metaaltijden en Romeinse periode.

Indien er relevante archeologische relictten aanwezig zijn:

- Wat is de aard van de grondsporen (natuurlijke en/of antropogeen)?

Het gaat om sporen van antropogene oorsprong.

- Wat is de bewaringstoestand van deze sporen?

Zowel de cluster met sporen uit de metaaltijden als het Romeinse brandrestengraf zijn goed bewaard. Bij het brandrestengraf is de originele bodemopbouw antropogeen beïnvloed. Hier komt een pakket met puin voor, waaronder nog oudere sporen aanwezig kunnen zijn.

- Welke relevante archeologische structuren of vondstconcentraties zijn aanwezig? Wat is hun verspreiding en de densiteit?

De relevante archeologische sporen komen voor in 2 zones. In de noordwestelijke hoek gaat het om een cluster met enkele sporen die in de metaaltijden dateren. Deze sporen concentreren zich in sleuf 1, 2 en mogelijk tot aan het noordelijke einde van sleuf 4. Op de zuidelijke zone is een Romeins brandrestengraf herkend. Gezien de ontoegankelijke zones op het terrein (bergen aarde en steenpuin aan de zuidwestelijke hoek) is de densiteit hier moeilijk te bepalen. In de sleuven zijn weinig andere mogelijke oudere sporen opgemerkt, maar op deze zone konden de sleuven niet worden aangelegd zoals gepland. Voor de zone met de bergen kon slechts 5% met proefsleuven onderzocht worden.

- Wat is de datering van de sporen en de daarmee gepaarde fasering?

De oudste sporen zijn de paalsporen en kuil(en) uit de metaaltijden. Op basis van de vondsten uit spoor 100113 kan deze sporenzone in de metaaltijden geplaatst worden, waarschijnlijk (late bronstijd of) vroege ijzertijd. Een crematiegraf kan in de Romeinse periode gedateerd worden, zowel typologisch, maar dit wordt ook bevestigd door enkele fragmenten van een beker.

- In welke sporen of bodemhorizonten zijn er steentijdartefacten aanwezig (in situ of secundair materiaal)?

Op het terrein komen veel natuurlijke keien voor, er zijn geen silex artefacten herkend.

- *Kan er een ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) gemaakt worden van de zones met archeologische sporen of steentijdartefacten?*

De relevante archeologische sporen bevinden zich duidelijk op de westelijke helft van het projectgebied. Er bleven op deze zone een aantal stukken ontoegankelijk door de aanwezige dumps.

- *Wat is het type vindplaats (bewoning, artisanal, funerair, religieus, ...) op basis van de aard van de contexten en/of het vondstmateriaal?*

Voor de sporen uit de metaaltijden gaat het wellicht om sporen van bewoning, met mogelijk ook resten van artisanale activiteiten. Het graf uit de Romeinse periode is funerair. Het is niet uit te sluiten dat er voor beide periodes sporen van andere types worden aangetroffen, zoals bijvoorbeeld bewoningssporen uit de Romeinse periode.

- *Wat is de impact van de geplande werken op het archeologisch bodemarchief?*

Op het project wordt een verkaveling aangelegd. De werken die zullen gebeuren voor de bouw van woningen, aanleg van wegenis, nutsvoorzieningen, water- en septische putten, inrichting van tuinen en het hiermee gepaard gaande werfverkeer hebben een negatieve impact op de bewaring van archeologische resten in de bodem.

- *Is er mogelijkheid tot behoud in situ en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?*

Gezien er op het volledige projectgebied een ontwikkeling gepland is, zijn er geen mogelijkheden om aan behoud in situ te doen.

- *Indien behoud in situ van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?*

Er wordt een vervolgonderzoek geadviseerd op de westelijke helft van het plangebied. Het brandrestengraf lijkt vrij geïsoleerd voor te komen, maar op deze zone kon het proefsleuvenonderzoek maar voor een beperkt percentage worden aangelegd. Er kunnen dan ook geen uitspraken gedaan worden over mogelijk aanwezig archeologisch erfgoed onder de aanwezige dumps. Op basis van de proefsleuven wordt een lage densiteit aan sporen verwacht onder deze bergen, maar dit kan een vertekend beeld zijn. Daarom wordt de zone in zijn geheel geadviseerd voor een vlakdekkende opgraving.

Figuur 42: Sferbeeld tijdens de aanleg van de kijkvensters



- *Welke site-specifieke vragen moeten bij een eventueel vervolgonderzoek door middel van een opgraving, beantwoord worden?*

Zie Deel 2: Programma van maatregelen.

- *Zijn er structuren/sporen met bijzondere aandacht verdienen bij eventueel vervolgonderzoek?*

Het proefsleuvenonderzoek toont aan dat er een aantal interessante structuren aanwezig zijn op het plangebied. Spoor 100113 bevat veel aardewerk, dat vrij hoog in de vulling van het spoor bewaard is. Voorlopig is de interpretatie van dit spoor niet zeker en is er verder onderzoek nodig. Hetzelfde geldt voor het Romeinse brandrestengraf, dat verder onderzocht moet worden. Daarnaast moet er ook extra aandacht zijn voor mogelijke andere sporen die bij de site kunnen horen, zoals waterputten, die zowel voor datering als voor landschapsreconstructie en gegevens over de economie van een site van essentieel belang kunnen zijn.

- *Welk kennispotentieel heeft de archeologische site op regionaal niveau en in breder perspectief?*

Schelderode is een kleine deelgemeente van Merelbeke, waar in het verleden weinig systematisch archeologisch vooronderzoek op terrein is verricht. Er is weinig gekend over het lokale verleden voor oudere periodes. Een site met sporen uit de metaaltijden en Romeinse periode biedt op lokaal niveau een groot kennispotentieel. Afhankelijk van de resultaten van de opgraving, kan ook kennispotentieel zijn op regionaal vlak.

- *Kan er een inschatting gemaakt worden van de noodzaak en vermoedelijke hoeveelheden van natuurwetenschappelijk onderzoek bij verder vervolgonderzoek?*

Ja, zie Deel 2: Programma van maatregelen.

- *Kan er een inschatting gemaakt worden over budget, tijdsduur, personeelsbezetting, personeelskwalificaties en gespecialiseerde begeleiding bij een vervolgonderzoek?*

Ja, zie Deel 2: Programma van maatregelen.

2.6. Afweging noodzaak en motivering verder onderzoek

Op basis van het proefsleuvenonderzoek wordt op de westelijke helft van het projectgebied een vlakdekkende opgraving geadviseerd. Dit is de enige manier om het kennispotentieel van de sporen uit de metaaltijden en Romeinse periode te exploiteren. De geplande bouwwerken zullen dit erfgoed namelijk verstoren en vernietigen.

2.7. Samenvatting

Voor een verkaveling langs de Gaversesteenweg en Burgemeester Carl Plissartstraat in Merelbeke was een archeologienota nodig bij de vergunningsaanvraag. In deze archeologienota met ID 15444 was uitgesteld vooronderzoek geadviseerd, dat kon worden uitgevoerd na het vrijmaken van het terrein.

Het proefsleuvenonderzoek dat in november 2021 is uitgevoerd deelt het terrein op in 2 zones. Op de noordoostelijke helft komen enkel recente of niet relevante archeologische sporen voor. Op de zuidwestelijke zijde zijn sporen uit verschillende periodes aangesneden. Naast enkele recente sporen en kuilen uit de nieuwe of nieuwste tijd, komt ook een geïsoleerd Romeins brandrestengraf voor, met enkele fragmenten van een verbrande beker (uit Keulen) in de houtskoolrijke vulling. Dit graf is aangetroffen in een hoek van het terrein waar grote zones ontoegankelijk bleven door bergen aarde en puin die na de sloop op het plangebied gestockeerd werden. In de noordwestelijke hoek komt een cluster voor met meerdere sporen, waarin minstens één structuur herkend wordt en een kuil met grote hoeveelheden handgemaakt aardewerk. Op basis van dit aardewerk worden deze sporen in de metaaltijden gedateerd, wellicht in de (late bronstijd of) vroege ijzertijd.

Op de zuidwestelijke helft van het terrein is een kennispotentieel aanwezig dat enkel met een opgraving geëxploiteerd kan worden. Een groot deel van het terrein was ontoegankelijk voor het vooronderzoek. Voor deze zone kunnen geen uitspraken gedaan worden over het al dan niet voorkomen van relevant erfgoed. Deze zones worden mee geadviseerd om op te graven.

HOOFDSTUK 3: BIBLIOGRAFIE EN BIJLAGEN

1. Bibliografie

BRULET R., VILVORDER F. & DELAGE R. 2010. *La céramique Romaine en Gaule du Nord. Dictionnaire des céramiques. La vaisselle à large diffusion*, Turnhout.

DE MOOR G. & VAN DE VELDE D., 1995. *Toelichting bij de Quartairgeologische Kaart. Kaartblad 14 - Lokeren*, Brussel.

DONDEYNE S., VANIERSCHOT L., LANGOHR R., VAN RANST E & DECKERS J., 2015. *De grote bodemgroepen van Vlaanderen. Kenmerken van de Reference Soil Groups volgens het internationale classificatiesysteem World Reference Base*, KU Leuven & Universiteit Gent in opdracht van Vlaamse overheid, Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen.

LEYS R., 1965. *Verklarende tekst bij het kaartblad Gavere 70 W. Bodemkaart van België*. Instituut tot aanmoediging van het Wetenschappelijk Onderzoek in Nijverheid en Landbouw (I.W.O.N.L.).

STEURBAUT E., 2015. Het vroeg-Eoceen. In: BORREMANS M. (red.), *Geologie van Vlaanderen*, Gent: 125-135.

VAN RANST E. & SYS C., 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1/20000)*, Gent.

2. Bijlagen

2.1. Lijst van plannen en kaarten

Lijst van figuren

Figuur 1: Projectgebied en landschappelijke boringen op de kadasterkaart	7
Figuur 2: Plangebied en boringen op een topografische kaart	8
Figuur 3: Projectgebied en boringen op de bodemkaart	9
Figuur 4: Toestand op terrein tijdens het booronderzoek	9
Figuur 5: Boring 1	10
Figuur 6: Boring 2	10
Figuur 7: Boring 3	10
Figuur 8: Boring 4	11
Figuur 9: Boring 5	11
Figuur 10: Projectgebied op de kadasterkaart met aanduiding van de geplande proefsleuven	15
Figuur 11: Plan van de geplande en uitgevoerde proefsleuven, met aanduiding van de ontoegankelijke zones	16
Figuur 12: Zicht op het projectgebied tijdens het onderzoek. Onderaan op de foto zijn de ontoegankelijke zones zichtbaar	17
Figuur 13: Aanleg van een kijkvenster	17
Figuur 14: Vondsten worden voorzichtig blootgelegd	17
Figuur 15: Ligging van de twee bodemprofielen	19
Figuur 16: Referentieprofiel in sleuf 0005	20
Figuur 17: Bodemprofiel in sleuf 0001	20
Figuur 18: Bodem met groene kleur in sleuf 0005	21
Figuur 19: Dagzomend groenbruine bodem in sleuf 0006	21
Figuur 20: Weergave van de hoogtes van het maaiveld	22
Figuur 21: Weergave van de hoogtes van het archeologisch vlak	23
Figuur 22: Allesporen plan met alle antropogene sporen op het plangebied	23
Figuur 23: Grondplan met alle antropogene sporen opgedeeld per periode	24
Figuur 24: Grondplan met alle sporen en aanduiding van de spoornummers	24
Figuur 25: Recent spoor 000206	25
Figuur 27: Krengebegraving in sleuf 0002	25
Figuur 26: Recente kuil in sleuf 0004	25
Figuur 28: Paalspoor 100101	26
Figuur 30: Paalspoor 000207 en recent spoor 000208	26

Figuur 29: Spoor 000209	26
Figuur 31: Greppel 000101	26
Figuur 32: Kijkvenster 1001 met meerdere sporen die in de metaaltijd dateren	27
Figuur 33: Spoor 100113 in het vlak	27
Figuur 34: Randfragmenten uit spoor 100113	28
Figuur 35: Sporen 000410 en 000411	28
Figuur 36: Detail van de zone met sporen uit de metaaltijden	29
Figuur 37: Deels blootgelegd Romeins crematiegraf in sleuf 0009	29
Figuur 38: Detail van het grondplan met het Romeinse brandrestengraf	30
Figuur 39: Resultaten van het vooronderzoek op de Ferrariskaart	31
Figuur 40: Resultaten van het onderzoek op de Atlas der Buurtwegen	32
Figuur 41: Resultaten van het onderzoek op de Atlas der Buurtwegen	32
Figuur 42: Sfeerbeeld tijdens de aanleg van de kijkvensters	34

2.2. Figurenlijst

Niet van toepassing

2.3. Fotolijst

Fotolijst
2021K11 MER-PLI-21

Fotonummer	Coördinaten foto	Type foto	Werkput	Vlak	Sector	Vak	Datum	Soort
0001.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/	25/11/2021 9:25:46	Digitaal
000101.F.1	X: 104313,346261; Y: 184950,139282; Z: 18,320754	vlakfoto	1	1	/	/	25/11/2021 8:27:58	Digitaal
0002.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/	25/11/2021 9:57:24	Digitaal
000201.F.1	X: 104342,740569; Y: 184940,74753; Z: 18,303918	vlakfoto	1	1	/	/	25/11/2021 9:33:34	Digitaal
000202.F.1	X: 104341,387816; Y: 184944,089744; Z: 18,30074	vlakfoto	1	1	/	/	25/11/2021 9:38:44	Digitaal
000203.F.1	X: 104337,574436; Y: 184945,900994; Z: 18,330292	vlakfoto	1	1	/	/	25/11/2021 9:40:06	Digitaal
000204.F.1	X: 104334,188418; Y: 184950,895267; Z: 18,309654	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000205.F.1	X: 104331,49821; Y: 184952,857334; Z: 18,414284	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000206.F.1	X: 104329,078232; Y: 184955,496714; Z: 18,415925	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000207.F.1	X: 104323,039371; Y: 184961,011713; Z: 18,363791	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000208.F.1	X: 104322,444665; Y: 184961,266766; Z: 18,382265	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000209.F.1	X: 104321,792954; Y: 184963,452086; Z: 18,426551	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000210.F.1	X: 104318,631518; Y: 184966,147186; Z: 18,350478	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
0003.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/		Digitaal
000301.F.1	X: 104335,002113; Y: 184970,707688; Z: 18,5266	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000302.F.1	X: 104337,217705; Y: 184968,824278; Z: 18,495605	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000303.F.1	X: 104342,314547; Y: 184963,33489; Z: 18,360207	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000304.F.1	X: 104351,825111; Y: 184953,58742; Z: 18,376829	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000305.F.1	X: 104356,622047; Y: 184948,936474; Z: 18,352919	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
0004.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/		Digitaal
000401.F.1	X: 104374,690706; Y: 184950,873408; Z: 18,496903	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000402.F.1	X: 104373,981896; Y: 184949,553198; Z: 18,471397	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000403.F.1	X: 104372,523041; Y: 184951,82613; Z: 18,375358	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000404.F.1	X: 104369,678862; Y: 184954,489695; Z: 18,417531	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000405.F.1	X: 104367,526556; Y: 184957,052367; Z: 18,385897	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000406.F.1	X: 104361,206266; Y: 184964,278644; Z: 18,327661	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000407.F.1	X: 104356,028015; Y: 184969,209093; Z: 18,346357	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000408.F.1	X: 104353,802551; Y: 184972,286915; Z: 18,40671	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000409.F.1	X: 104347,53498; Y: 184978,892537; Z: 18,149852	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000410.F.1	X: 104343,210367; Y: 184963,708812; Z: 18,256662	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000411.F.1	X: 104342,748316; Y: 184985,104503; Z: 18,346521	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
0005.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/		Digitaal
000501.F.1	X: 104359,31538; Y: 184989,394886; Z: 18,413906	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000502.F.1	X: 104370,613943; Y: 184979,652395; Z: 18,595987	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000503.F.1	X: 104373,280625; Y: 184976,984864; Z: 18,582752	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000504.F.1	X: 104373,968459; Y: 184975,22871; Z: 18,531106	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000505.F.1	X: 104375,067682; Y: 184973,585026; Z: 18,637408	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000506.F.1	X: 104376,333221; Y: 184971,980869; Z: 18,674944	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000507.F.1	X: 104378,647798; Y: 184971,154077; Z: 18,66303	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000508.F.1	X: 104383,297829; Y: 184966,19551; Z: 18,608873	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000509.F.1	X: 104383,744964; Y: 184964,773026; Z: 18,622356	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000510.F.1	X: 104408,005534; Y: 184939,740529; Z: 18,535436	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
0006.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/		Digitaal
000601.F.1	X: 104418,20301; Y: 184950,568371; Z: 18,436729	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000602.F.1	X: 104415,29379; Y: 184952,28974; Z: 18,493405	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000603.F.1	X: 104413,385895; Y: 184955,490816; Z: 18,537248	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000604.F.1	X: 104403,758354; Y: 184964,352052; Z: 18,621166	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000605.F.1	X: 104395,011773; Y: 184973,295063; Z: 18,686944	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000606.F.1	X: 104394,555211; Y: 184973,989503; Z: 18,638033	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000607.F.1	X: 104390,46939; Y: 184979,377216; Z: 18,667653	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000608.F.1	X: 104384,770478; Y: 184984,568572; Z: 18,651636	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000609.F.1	X: 104382,041315; Y: 184986,126035; Z: 18,71009	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal

Fotolijst
2021K11 MER-PLI-21

Fotonummer	Coördinaten foto	Type foto	Werkput	Vlak	Sector	Vak	Datum	Soort
000610.F.1	X: 104388,353615; Y: 184981,859338; Z: 18,679549	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000611.F.1	X: 104379,943704; Y: 184988,346169; Z: 18,632482	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000612.F.1	X: 104379,999738; Y: 184989,611986; Z: 18,674563	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000613.F.1	X: 104381,152575; Y: 184988,947178; Z: 18,659646	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000614.F.1	X: 104377,112003; Y: 184991,274992; Z: 18,692554	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000615.F.1	X: 104378,58588; Y: 184991,636385; Z: 18,689921	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
0007.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/		Digitaal
000701.F.1	X: 104380,843489; Y: 185010,068219; Z: 18,380477	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000702.F.1	X: 104387,452905; Y: 185003,439763; Z: 18,453998	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000703.F.1	X: 104391,359939; Y: 185000,52628; Z: 18,462727	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000704.F.1	X: 104389,582386; Y: 185000,54965; Z: 18,449772	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000705.F.1	X: 104393,257078; Y: 184997,595335; Z: 18,459547	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000706.F.1	X: 104395,750126; Y: 184996,11029; Z: 18,39507	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000707.F.1	X: 104413,082591; Y: 184977,922881; Z: 18,403778	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000708.F.1	X: 104426,827869; Y: 184962,704663; Z: 18,190705	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
0008.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/		Digitaal
000801.F.1	X: 104385,818234; Y: 184949,140061; Z: 18,662876	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000802.F.1	X: 104393,851772; Y: 184934,031546; Z: 18,593522	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000803.F.1	X: 104396,09947; Y: 184930,680811; Z: 18,567257	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000804.F.1	X: 104401,656049; Y: 184922,720583; Z: 18,435886	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
0009.F.1		overzichtsfoto	1	1	/	/		Digitaal
000901.F.1	X: 104406,839311; Y: 184908,810216; Z: 18,479665	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000902.F.1	X: 104379,135022; Y: 184911,753799; Z: 18,643679	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
000903.F.1	X: 104366,589182; Y: 184913,975141; Z: 18,538329	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
100101.F.1	X: 104318,780737; Y: 184962,175207; Z: 18,369087	vlakfoto	1	1	/	/	25/11/2021 15:16:33	Digitaal
100102.F.1	X: 104323,241889; Y: 184960,053321; Z: 18,353601	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
100103.F.1	X: 104323,976188; Y: 184958,802345; Z: 18,359388	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
100104.F.1	X: 104325,637413; Y: 184956,212474; Z: 18,350751	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
100105.F.1	X: 104313,665221; Y: 184960,745008; Z: 18,416841	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
100106.F.1	X: 104317,322554; Y: 184955,791971; Z: 18,44588	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
100107.F.1	X: 104321,848594; Y: 184954,278163; Z: 18,373317	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
100108.F.1	X: 104322,038396; Y: 184953,960427; Z: 18,373058	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
100109.F.1	X: 104317,678816; Y: 184948,847896; Z: 18,421552	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
100110.F.1	X: 104313,519701; Y: 184951,821359; Z: 18,362819	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
100111.F.1	X: 104310,207987; Y: 184956,534598; Z: 18,371333	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
100112.F.1	X: 104320,227146; Y: 184959,749616; Z: 18,409594	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal
100113.F.1	X: 104312,149134; Y: 184958,359212; Z: 18,420882	vlakfoto	1	1	/	/		Digitaal

Sporerlijst
2021K11 MER-PL-21

Sporer	LV	Wegfout	Vlak	Vak	TW	Aflijning	Wom	Langte	Breedte	Diepte	Oriëntatie	Concreet	Sporerassessie	Jonger dan	Ouder dan	Geïmpliceerd met	Sporerassessie	Kleur	Inclusie	Intermittie	Coupe en codificatie	Algemene datering	Studietoeg	Opmmerkingen	
0000	<input type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
0000 LV 1 Wegfout 1 Vlak 1 Vak 1 TW 1 Aflijning 1 Wom 1 Langte 1 Breedte 1 Diepte 1 Oriëntatie 1 Concreet 1 Sporerassessie 1 Jonger dan 1 Ouder dan 1 Geïmpliceerd met 1 Sporerassessie 1 Kleur 1 Inclusie 1 Intermittie 1 Coupe en codificatie 1 Algemene datering 1 Studietoeg 1 Opmmerkingen																									
0001	<input type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
0001 LV 1 Wegfout 1 Vlak 1 Vak 1 TW 1 Aflijning 1 Wom 1 Langte 1 Breedte 1 Diepte 1 Oriëntatie 1 Concreet 1 Sporerassessie 1 Jonger dan 1 Ouder dan 1 Geïmpliceerd met 1 Sporerassessie 1 Kleur 1 Inclusie 1 Intermittie 1 Coupe en codificatie 1 Algemene datering 1 Studietoeg 1 Opmmerkingen																									
0002	<input type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
0002 LV 1 Wegfout 1 Vlak 1 Vak 1 TW 1 Aflijning 1 Wom 1 Langte 1 Breedte 1 Diepte 1 Oriëntatie 1 Concreet 1 Sporerassessie 1 Jonger dan 1 Ouder dan 1 Geïmpliceerd met 1 Sporerassessie 1 Kleur 1 Inclusie 1 Intermittie 1 Coupe en codificatie 1 Algemene datering 1 Studietoeg 1 Opmmerkingen																									
0003	<input type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
0003 LV 1 Wegfout 1 Vlak 1 Vak 1 TW 1 Aflijning 1 Wom 1 Langte 1 Breedte 1 Diepte 1 Oriëntatie 1 Concreet 1 Sporerassessie 1 Jonger dan 1 Ouder dan 1 Geïmpliceerd met 1 Sporerassessie 1 Kleur 1 Inclusie 1 Intermittie 1 Coupe en codificatie 1 Algemene datering 1 Studietoeg 1 Opmmerkingen																									
0004	<input type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
0004 LV 1 Wegfout 1 Vlak 1 Vak 1 TW 1 Aflijning 1 Wom 1 Langte 1 Breedte 1 Diepte 1 Oriëntatie 1 Concreet 1 Sporerassessie 1 Jonger dan 1 Ouder dan 1 Geïmpliceerd met 1 Sporerassessie 1 Kleur 1 Inclusie 1 Intermittie 1 Coupe en codificatie 1 Algemene datering 1 Studietoeg 1 Opmmerkingen																									
0005	<input type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
0005 LV 1 Wegfout 1 Vlak 1 Vak 1 TW 1 Aflijning 1 Wom 1 Langte 1 Breedte 1 Diepte 1 Oriëntatie 1 Concreet 1 Sporerassessie 1 Jonger dan 1 Ouder dan 1 Geïmpliceerd met 1 Sporerassessie 1 Kleur 1 Inclusie 1 Intermittie 1 Coupe en codificatie 1 Algemene datering 1 Studietoeg 1 Opmmerkingen																									
0006	<input type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
0006 LV 1 Wegfout 1 Vlak 1 Vak 1 TW 1 Aflijning 1 Wom 1 Langte 1 Breedte 1 Diepte 1 Oriëntatie 1 Concreet 1 Sporerassessie 1 Jonger dan 1 Ouder dan 1 Geïmpliceerd met 1 Sporerassessie 1 Kleur 1 Inclusie 1 Intermittie 1 Coupe en codificatie 1 Algemene datering 1 Studietoeg 1 Opmmerkingen																									
0007	<input type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
0007 LV 1 Wegfout 1 Vlak 1 Vak 1 TW 1 Aflijning 1 Wom 1 Langte 1 Breedte 1 Diepte 1 Oriëntatie 1 Concreet 1 Sporerassessie 1 Jonger dan 1 Ouder dan 1 Geïmpliceerd met 1 Sporerassessie 1 Kleur 1 Inclusie 1 Intermittie 1 Coupe en codificatie 1 Algemene datering 1 Studietoeg 1 Opmmerkingen																									
0008	<input type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
0008 LV 1 Wegfout 1 Vlak 1 Vak 1 TW 1 Aflijning 1 Wom 1 Langte 1 Breedte 1 Diepte 1 Oriëntatie 1 Concreet 1 Sporerassessie 1 Jonger dan 1 Ouder dan 1 Geïmpliceerd met 1 Sporerassessie 1 Kleur 1 Inclusie 1 Intermittie 1 Coupe en codificatie 1 Algemene datering 1 Studietoeg 1 Opmmerkingen																									
0009	<input type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
0009 LV 1 Wegfout 1 Vlak 1 Vak 1 TW 1 Aflijning 1 Wom 1 Langte 1 Breedte 1 Diepte 1 Oriëntatie 1 Concreet 1 Sporerassessie 1 Jonger dan 1 Ouder dan 1 Geïmpliceerd met 1 Sporerassessie 1 Kleur 1 Inclusie 1 Intermittie 1 Coupe en codificatie 1 Algemene datering 1 Studietoeg 1 Opmmerkingen																									
0010	<input type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
0010 LV 1 Wegfout 1 Vlak 1 Vak 1 TW 1 Aflijning 1 Wom 1 Langte 1 Breedte 1 Diepte 1 Oriëntatie 1 Concreet 1 Sporerassessie 1 Jonger dan 1 Ouder dan 1 Geïmpliceerd met 1 Sporerassessie 1 Kleur 1 Inclusie 1 Intermittie 1 Coupe en codificatie 1 Algemene datering 1 Studietoeg 1 Opmmerkingen																									

Sporenlijst 2021K11 MER-PL-21

Spoornr	LV	Wegpunt	Wijk	Vak	TWV	Aanplg	Wom	Langte	Breedte	Diepte	Oriëntatie	Coördinaten	Spoorscaalste	Jongerdan	Ouder dan	Geïntegreerd met	Spoorschedelien	Kleur	Inclusie	Interpretatie	Coupe- en oorsneden	Algemere datring	Schetsring	Opmekkingen	
00001	<input checked="" type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
													10001: 10001, 10001, 10001, 10001, 10001, 10001, 10001, 10001, 10001, 10001, 10001, 10001, 10001		10001: 10001		...		10001						
00002	<input checked="" type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
													10002: 10002, 10002, 10002, 10002, 10002, 10002, 10002, 10002, 10002, 10002, 10002, 10002, 10002		10002: 10002		...		10002						
00003	<input checked="" type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
													10003: 10003, 10003, 10003, 10003, 10003, 10003, 10003, 10003, 10003, 10003, 10003, 10003, 10003		10003: 10003		...		10003						
00004	<input checked="" type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
													10004: 10004, 10004, 10004, 10004, 10004, 10004, 10004, 10004, 10004, 10004, 10004, 10004, 10004		10004: 10004		...		10004						
00005	<input checked="" type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
													10005: 10005, 10005, 10005, 10005, 10005, 10005, 10005, 10005, 10005, 10005, 10005, 10005, 10005		10005: 10005		...		10005						
00006	<input checked="" type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
													10006: 10006, 10006, 10006, 10006, 10006, 10006, 10006, 10006, 10006, 10006, 10006, 10006, 10006		10006: 10006		...		10006						
00007	<input checked="" type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
													10007: 10007, 10007, 10007, 10007, 10007, 10007, 10007, 10007, 10007, 10007, 10007, 10007, 10007		10007: 10007		...		10007						
00008	<input checked="" type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
													10008: 10008, 10008, 10008, 10008, 10008, 10008, 10008, 10008, 10008, 10008, 10008, 10008, 10008		10008: 10008		...		10008						
00009	<input checked="" type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
													10009: 10009, 10009, 10009, 10009, 10009, 10009, 10009, 10009, 10009, 10009, 10009, 10009, 10009		10009: 10009		...		10009						
00010	<input checked="" type="checkbox"/>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1												
													10010: 10010, 10010, 10010, 10010, 10010, 10010, 10010, 10010, 10010, 10010, 10010, 10010, 10010		10010: 10010		...		10010						

2.5. Vondstenlijst

2021K11 MER-PLI-21

Spoor	Inventaris nr.	Spooronderdeel nr.	Datum	Werkput	Vlak	Sector	Vak	Kwadr.	Coupe	Structuur	Rand	Tuit	Oor	Wand	Boodem	Aantal	Gewicht	Ma	Versiering	Plaats versiering	Vorm kern	Kleur oppervlakte	Soort	Afkomst	Vorschrating	Algemene datering	Specifieke datering	Beschrijving	
000101	000101.AM.0001	000101.L	25/11/2021	1	/	/										1	2			Buurgips	Buurgips	Handgemaakt	Saewengus	Bronsgifzering					
000902	000902.AM.0002	000902.L	25/11/2021	1	/	/										7	7			Bakker		Gewonet	Keulen	Romaans/Romaans				Juutbeker of deukbeker	
100113	100113.AM.0003	100113.L	25/11/2021	1	/	/										3	3	51				Handgemaakt	Lokaal	Saewengus Organisch	Bronsgifzering				Met naast spoor
100113	100113.AM.0004	100113.L	25/11/2021	1	/	/										5	5	105				Grifbuis	Lokaal	Saewengus	Bronsgifzering				Mogelijk verchraald met bol
100113	100113.AM.0005	100113.L	25/11/2021	1	/	/										2	2	17				Grifbuis	Lokaal	Saewengus	Bronsgifzering				
100113	100113.AM.0006	100113.L	25/11/2021	1	/	/										100	6	115	3248			Grifbuis	Lokaal	Saewengus	Lokaal				Aantal scherven opgelast en gefliemd op vlak
100113	100113.AM.0007	100113.L	25/11/2021	1	/	/										3	3	18				Handgemaakt	Lokaal	Zand Saewengus	Lokaal				
100113	100113.AM.0008	100113.L	25/11/2021	1	/	/										9	9	142				Grifbuis	Lokaal	Saewengus	Bronsgifzering				

2021K11 MER-PLI-21

Spoor	Inventaris nr.	Spooronderdeel nr.	Datum	Werkput	Vak	Kwadrant	Coupe	Structuur	Aantal	Gewicht	L (cm)	B (cm)	H (cm)	Soort	Algemene datering	Specifieke datering	Opmerkingen
100113	100113.AM.0001	100113.L	25/11/2021	1	/				4					Leer			

2021K11 MER-PLI-21

Spoor	Inventaris nr.	Spooronderdeel nr.	Datum	Werkput	Vak	Sector	Vlak	Kwadrant	Interpretatie	Structuur	Aantal	Gewicht	Soort	Algemene datering	Specifieke datering	Opmerking
100113	100113.AM.0001	100113.L	25/11/2021	1	/	/	1		Baling		3	34	Koper			Kopere objecten, Vlaams-Juiflijk boekbinding of kerbaling, Grootie

2021K11 MER-PLI-21

Spoor	Inventaris nr.	Spooronderdeel nr.	Datum	Werkput	Vak	Sector	Vlak	Kwadrant	Interpretatie	Structuur	Aantal	Gewicht	Soort	Aard	Algemene datering	Specifieke datering	Opmerking
000101	000101.NS.0001	000101.L	25/11/2021	1	/	/	1		Groepel		1	128	Kwantifisch e zandsteen				Ceem bewerkte vlakken
100113	100113.NS.0002	100113.L	25/11/2021	1	/	/	1		Kuil		1	287	Kwantifisch e zandsteen				Rodige kleur, veel glimmers
100113	100113.NS.0003	100113.L	25/11/2021	1	/	/	1		Kuil		5	96	Kwantifisch e zandsteen				Of janzhouderende zandsteen

2021K11 MER-PLI-21

2.6. Referentieprofielen

Profielnummer	BP000501		
Nummer aardkundige eenheid/laag	1	2	3
Benaming aardkundige eenheid	Ap	Bw	C1
Begindiepte (cm)	0	25	48
Einddiepte (cm)	25	48	77
Ondergrens bereikt?	Ja	Ja	Ja
Nat-vochtig-droog	Vochtig	Vochtig	Vochtig
Textuur	S	S	P
Kleur visueel	Donker gijsbruin	Lichtbruin	Groenbeige
Fenomenen - processen	Humusrijk		Vorming Zandsteen
Grensduidelijkheid ondergrens	Abrupt	Geleidelijk	Geleidelijk
Grensregelmaticheid ondergrens	Golvend	Golvend	Recht
Andere relevante observaties	Duidelijke antropogene verstoring		

Project	Merelbeke Burgemeester Carl Plissartstraat	
Projectcode	2021K11	
Profielnummer	BP000501	
Datum	25/11/2021	
Type Onderzoek	Proefsleuven en proefputten	
Weersomstandigheden	Bewolkt en regenachtig	
Naam Uitvoerder	Lisa Malfliet	
Beginpunt Grondplan	BP000501.1	
X-coördinaat (Lambert)	91099,18	
Y-coördinaat (Lambert)	210203,7	
Z-coördinaat (in m TAW)	8,06	
Eindpunt Grondplan	BP000501.2	
X-coördinaat (Lambert)	91098,9	
Y-coördinaat (Lambert)	210202,5	
Z-coördinaat (in m TAW)	7,99	
bodemtype	code	(w)Pdc
	beschrijving	Matig natte licht zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont met klei-zand op matige diepte (tussen 75 en 125 cm)
	interpretatie	Lemig zandige tot zandlemige Ap-horizont, Bw-horizont en glauconiethoudende C-horizont met zandsteen en klei-zand op geringe diepte
Landgebruik	Bebouwing/verharding	
Vegetatie	/	
Fotonummer	BP000501	
Kaartnummer	Zie kaartenlijst bijlage	
diepte actuele grondwatertafel (cm)	Niet gekend	

