

Archeologienota

Sint-Genesius-Rode Priorijlaan

Johan Claeys & Bart Vanmontfort

2017

2 Programma van maatregelen

Het vooronderzoek kon op afdoende wijze

- De geringe kans op het aantreffen van archeologische sites aantonen. Deze kans kan als klein worden ingeschat. De landschappelijke context – het stroombekken van een erosiegeul – biedt geen opties voor permanente bebouwing/bewoning en eventueel aanwezige sporen in het bodemarchief zijn wellicht vernield of begraven. Na het rooien van dit deel van het Zoniënwoud in 1836 zullen de effecten van de erosie nog versterkt zijn. De geplande werkzaamheden bevestigen het topografische karakter van het projectgebied als erosiegeul en zullen weinig invloed hebben op het bodemarchief. Het kan niet uitgesloten worden dat bij de geplande ontgravingen losse vondsten, eventueel uit de prehistorie, worden aangetroffen, maar die zullen zich niet in primaire context bevinden. De meldingsplicht bij archeologische toevalsvondsten blijft uiteraard van kracht.
- Niettegenstaande het ontbreken van informatie uit archeologische opzoekingen met ingreep op de bodem, kunnen we op basis van het bureauonderzoek motiveren dat het potentieel op kenniswinst binnen het kader van de geplande werkzaamheden te klein is om verder archeologisch onderzoek op te leggen (criterium 2 uit hoofdstuk 5.2 van de Code van Goede Praktijk). De maximale ontgravingsdiepte (tot 0,80 m onder het maaiveld) wordt maar bereikt binnen een klein deel van het projectgebied, dat bovendien in het midden van de erosiegeul valt. Potentieel aanwezige overblijfselen uit oudere periodes zijn op deze locatie ofwel verstoord ofwel volledig verdwenen. Deze erosiegeul heeft zich immers doorheen de eeuwen meer dan 15 m diep ingesneden en is sinds het verdwijnen van het woud zeer actief (tevens de aanleiding voor de geplande werkzaamheden). Het is mogelijk dat aan de randen van het projectgebied eventuele overblijfselen begraven zijn onder sedimenten, maar de ontgravingsdiepte is daar minimaal (minder dan 0,30 m onder het maaiveld).

Op basis van deze argumentatie kan dan ook besloten worden dat het bureauonderzoek, zonder verdere archeologische prospectie met of zonder ingreep in de bodem, in staat is om de centrale onderzoeksvragen van deze archeologienota te beantwoorden. Door het relatief oppervlakkige karakter van de ingrepen in de bodem en de specifieke topografische kenmerken van het plangebied, kan een negatieve impact op potentieel aanwezig archeologisch erfgoed worden uitgesloten en kan gesteld worden dat aanvullend archeologisch onderzoek binnen de limieten van de geplande verstoringen geen relevante kenniswinst zou opleveren. Het advies luidt dat er geen maatregelen moeten worden genomen. Er wordt geen programma van maatregelen opgemaakt.