



Ruben Willaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Meensesteenweg 406-408 (Roeselare, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2021K130
November – december 2021

NOTA

VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM (FASE 1)

DEEL 1: RESULTATEN VAN HET VOORONDERZOEK MET
INGREEP IN DE BODEM

Voorafgaand:

Bekrachtigde archeologienota met uitgesteld vooronderzoek met
ingreep in de bodem (ID 17461)

- Verslag van resultaten bureauonderzoek (2021A15)
- Programma van maatregelen (2021A15)
- Verslag van resultaten landschappelijk bodemonderzoek (2021J166)

Colofon

Ruben Willaert nv
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Marie Lefere, Iris Vanhecke

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /
De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:
Ruben Willaert nv, OE/ERK/Archeoloog/2015/00069

© Ruben Willaert nv, Sint-Michiels-Brugge, 2021.

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert nv.

Ruben Willaert nv aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1	Resultaten proefsleuvenonderzoek.....	6
1.1	Projectomschrijving.....	6
1.1.1	Administratieve gegevens.....	6
1.1.2	Onderzoeksopdracht	8
1.1.2.1	Onderzoekskader.....	8
1.1.2.2	Doelstelling	11
1.1.2.3	Onderzoeksvragen.....	12
1.1.2.4	Randvoorwaarden	13
1.1.3	Onderzoeksstrategie en methode	13
1.1.3.1	Methode	13
1.1.3.2	Onderzoeksstrategie	14
1.1.3.3	Inbreng specialisten	18
1.1.3.4	Algemene wetenschappelijke advisering	18
1.2	Assessmentrapport.....	19
1.2.1	Landschappelijke ligging.....	19
1.2.1.1	Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak.....	19
1.2.1.2	Aardkundige opbouw	21
1.2.2	Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren	25
1.2.2.1	Kuilen.....	25
1.2.2.2	Greppel.....	26
1.2.2.3	Bomkrater	27
1.2.2.4	Recente en natuurlijke verstoringen.....	28
1.2.3	Assessment van de vondsten	28
1.2.4	Assessment van de stalen.....	29
1.2.5	Assessment van conservatiebehandelingen	29
1.2.6	Assessment van het onderzocht gebied	29
1.2.6.1	Archeologisch ensemble	29
1.2.6.2	Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen	30
1.2.6.3	Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen	30
1.2.6.4	Aard van de potentiële kennis.....	30
1.2.6.5	Waardering van de potentiële kennis	31
1.3	Advies voor vervolgonderzoek.....	31
1.4	Beantwoording van de onderzoeksvragen	31
1.5	Synthese	33
2	Bibliografie.....	33
3	Bijlagen.....	35
3.1	Geplande werken	35
3.2	Lijst met gebruikte afkortingen.....	37
3.3	Dagrapporten	38
3.4	Sporenlijst.....	38
3.5	Vondstenlijst.....	39



3.6 Fotolijst.....	39
3.7 Thematische kaart.....	41

FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers	7
Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt) .7	
Figuur 3: Geplande werken weergegeven op de orthofoto, middenschallig, winteropnamen, 2019 (Bron: Geopunt).	9
Figuur 4: Doorsnede geplande werken (bron: opdrachtgever).	10
Figuur 5: Inplantingsplan gelijkvloers. De rode bomen op het plan zijn te rooien, de groene bomen worden behouden. (Bron: opdrachtgever).	10
Figuur 6: Kelderplan (bron: opdrachtgever).	11
Figuur 7: KLIP	13
Figuur 8: Voorstel proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).	15
Figuur 9: Zicht op het bemalingskader en de uitgraving vanaf het zuiden.....	15
Figuur 10: Zicht op het kader en de uitgraving vanuit het noordoosten.	16
Figuur 11: Zicht op het bemalingskader vanuit het oosten.	16
Figuur 12: Aangelegde sleuven.	17
Figuur 13: Sleuvenplan weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt)	19
Figuur 14: Sleuvenplan met weergave van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).....	20
Figuur 15: Projectgebied weergegeven op de bodemkaart	21
Figuur 16: Sleuvenplan weergegeven op de GRB-kaart met aanduiding van de profielen.....	22
Figuur 17: Zicht op profiel 4 in sleuf 3.....	23
Figuur 18: Thematische kaart weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)	25
Figuur 19: Vlakopname van S10.	26
Figuur 20: Vlakopname van S1 (links) en S2 (rechts).....	26
Figuur 21: Vlakopname van S3 (links) en S4 tot en met S6 (rechts).	27
Figuur 22: Vlakopname van S7 (links) en S8 (rechts).....	27
Figuur 23: Vlakopname van S9 (links) en S11 (rechts).....	27
Figuur 24: Projectgebied weergegeven op de loopgravenkaart, december 1917 (Bron: Memory Maps 10-20Se4-2A-171217).	28



Figuur 25: Thematische kaart	29
------------------------------------	----

TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek.....	6
Tabel 2: Overzicht van de sporen.	25



1 Resultaten proefsleuvenonderzoek

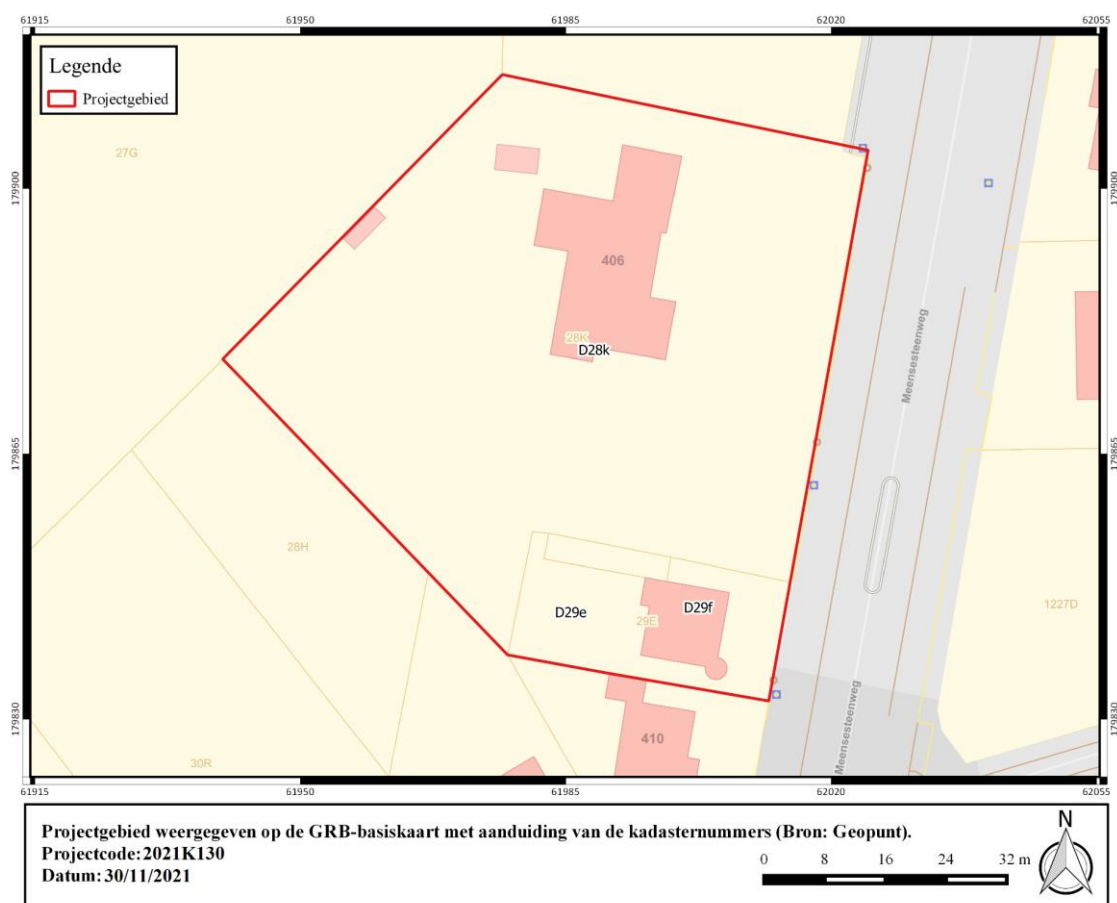
1.1 Projectomschrijving

1.1.1 Administratieve gegevens

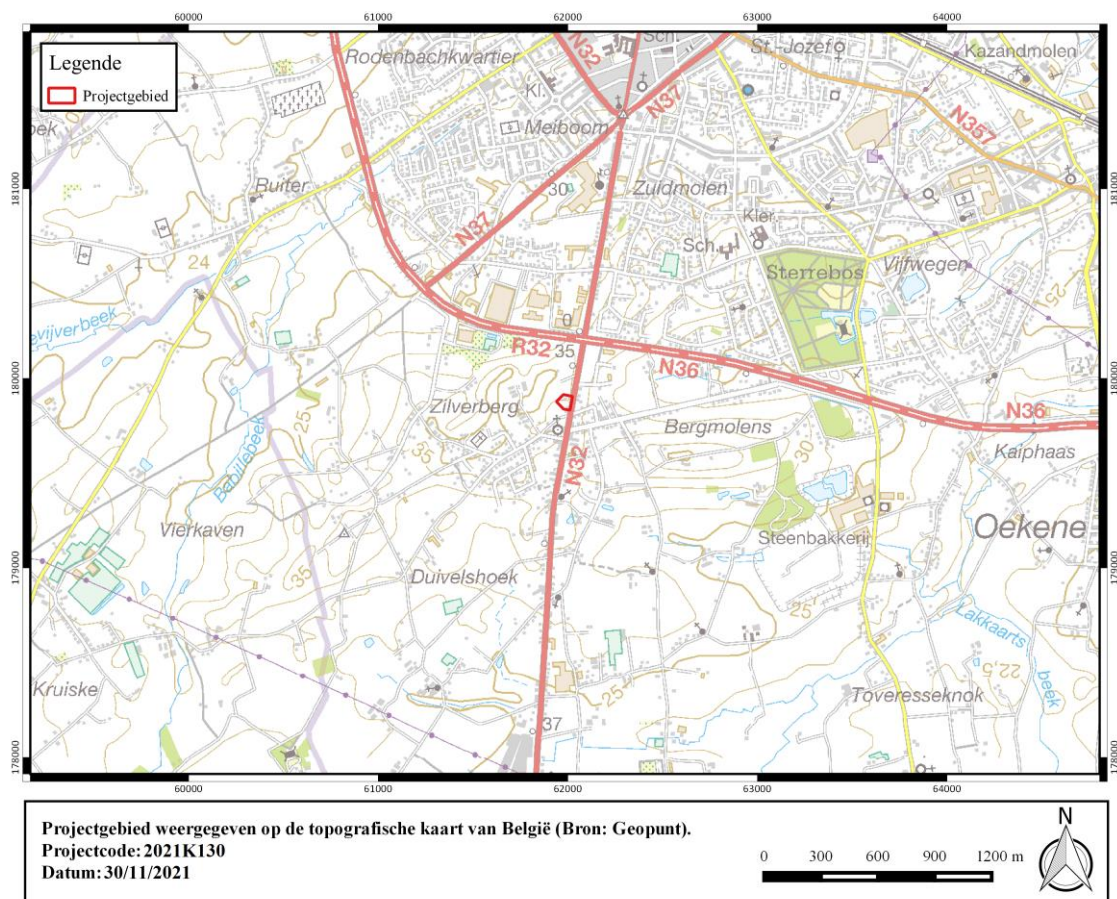
a) Projectcode	2021K130	
b) De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Ruben Willaert nv OE/ERK/Archeoloog/2015/00069	
c) De locatie van het vooronderzoek:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Roeselare
	Deelgemeente	
	Postcode	8800
	Adres	Meensesteenweg 406-408 8800 Roeselare
	Toponiem	Meensesteenweg 406-408
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	X _{min} = 61914 Y _{min} = 179822 X _{max} = 62055 Y _{max} = 179920
d) Het kadasterplan met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelnummer of -nummers	Roeselare, Afdeling 7, Sectie D, nr's: 28k, 29 ^e en 29f Zie Figuur 1	
e) Een topografische kaart van het onderzochte gebied waarvan de schaal afgestemd is op de grootte van het projectgebied	Zie Figuur 2	
f) Alle betrokken actoren en specialisten	Marie Lefere (veldwerkleider/erkend archeoloog) Iris Vanhecke (RTS-verantwoordelijke)	
g) Personen buiten het project die geraadpleegd of betrokken werden voor algemene wetenschappelijke advisering	Willem Hantson (erfgoedconsulent IOED RADAR)	
h) Begin- en einddatum van het veldwerk	19/11/2021	

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek





Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers



Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt)



1.1.2 Onderzoeksopdracht

1.1.2.1 Onderzoekskader¹

De opdrachtgever plant de sloop van 2 woningen, het rooien van de bestaande aanplantingen en het bouwen van 2 kantoorgebouwen met overdekte en in het terrein verzonken parkeerplaatsen.

Er wordt gekozen voor 2 afzonderlijke entiteiten, het ene volume evenwijdig met de steenweg, het ander dwars daarop. Het kantoorgebouw A zal de nieuwe kantoren herbergen van Quaestor vermogensbeheer. De eerste verdieping, het eigenlijke toegangsniveau, wordt ingericht als ontvangst en kleinere en grotere vergaderruimtes. Op de tweede verdieping zijn een 28-tal werkplekken voorzien, op de derde verdieping in functie van de mogelijke groei, nog eens 12 werkplekken. Achteraan de derde verdieping wordt een grotere polyvalente ruimte voorzien, de ruimte met uitpandig terras, bar en nabijheid van keuken kan gebruikt worden voor intense opleidingen, eet-, ontspannings- en verpozingsruimte. Aansluitend op de polyvalente ruimte wordt een fitnessruimte met douches voorzien. Alle verdiepingen zijn voorzien van de nodige sanitaire ruimtes, ‘stille’ werkplekken, vestiaires, backoffices, bergingen en kitchenettes en/of koffiecorners.

Het kantoorgebouw B heeft 2 quasi-identieke verdiepingen met telkens een vergaderzaal, 16 werkplekken, een receptieruimte, back-offices, kitchenette en een hoofdbureel. De sanitaire ruimtes zijn aanwezig op elke verdieping maar zijn gemeenschappelijk. Het mindervalide toilet bevindt zich op de tweede verdieping.

In totaal zijn er ook 37 parkeerplaatsen voorzien, waarvan een aantal deels verzonken. De parking wordt volledig uitgewerkt in waterdoorlatend materiaal om een maximale infiltratie in de bodem te verwezenlijken.

Bij elk gebouw wordt het regenwater opgevangen in een regenwaterput waarvan het water wordt hergebruikt voor het spoelen van alle toiletten, uitgietsbakken, schoonmaak-lokalen en voor een aantal buitenkranen. De overloop van de regenwaterputten is verbonden met de ondiepe wadi achteraan het perceel (max. 30 cm diep) van 144,65 m². Er wordt voor elk gebouw een septicke put voorzien. Hier worden enkel de fecaliën op aangesloten. De overloop van de septicke putten zal aangesloten worden op het bestaande rioleringsnet aan de Meensesteenweg.

Concreet worden de volgende bodemingrepen voorzien:

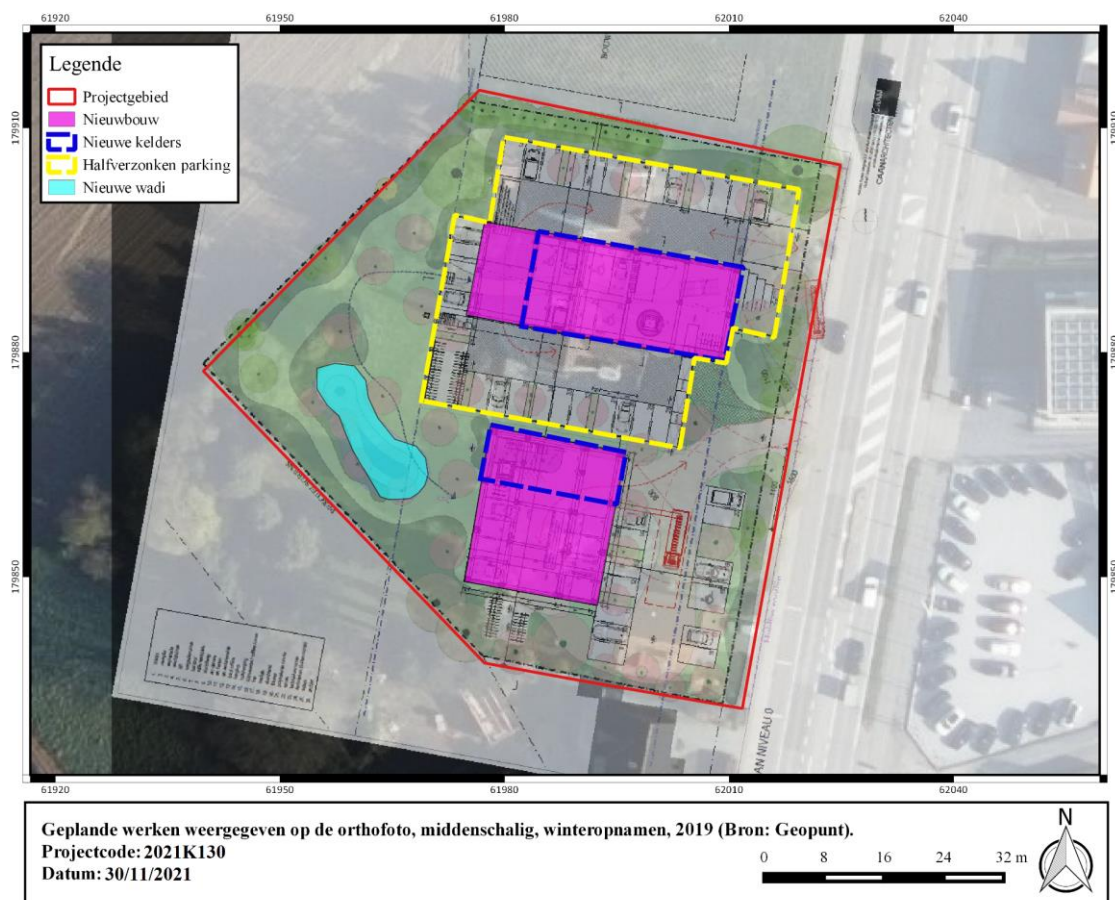
- De realisatie van 2 kantoorgebouwen. Het noordelijk gebouw heeft een foodprint van ca. 450 m², het zuidelijk gebouw heeft een oppervlakte van ca. 350 m². De gebouwen worden gefundeerd door middel van paalfunderingen waarvan de diepte nog te bepalen is door de ingenieursstudie. Onder de gebouwen worden nieuwe kelders voorzien. Het zuidelijk gebouw krijgt een kelder van ca. 133 m², het noordelijk gebouw krijgt een kelder van ca. 355 m². De kelder van het zuidelijk gebouw wordt aangelegd tot 3,5 m-mv, inclusief vloerplaat, de kelder van het noordelijk gebouw tot 4,5 m-mv, inclusief vloerplaat. Elk gebouw wordt voorzien van één lift. Voor de liftputten zal de bodemingreep nog een halve meter dieper zijn.
- Ter hoogte van het noordelijke gebouw wordt een half verzonken parkeergelegenheid voorzien. Hier zal een zone van ca. 1445 m² 1 meter diep

¹ Deels overgenomen uit Willaert 2021.



worden uitgegraven. Inclusief funderingskoffer en verharding zal voor deze zone een bodemingreep nodig zijn tot ca. 1,5 m-mv.

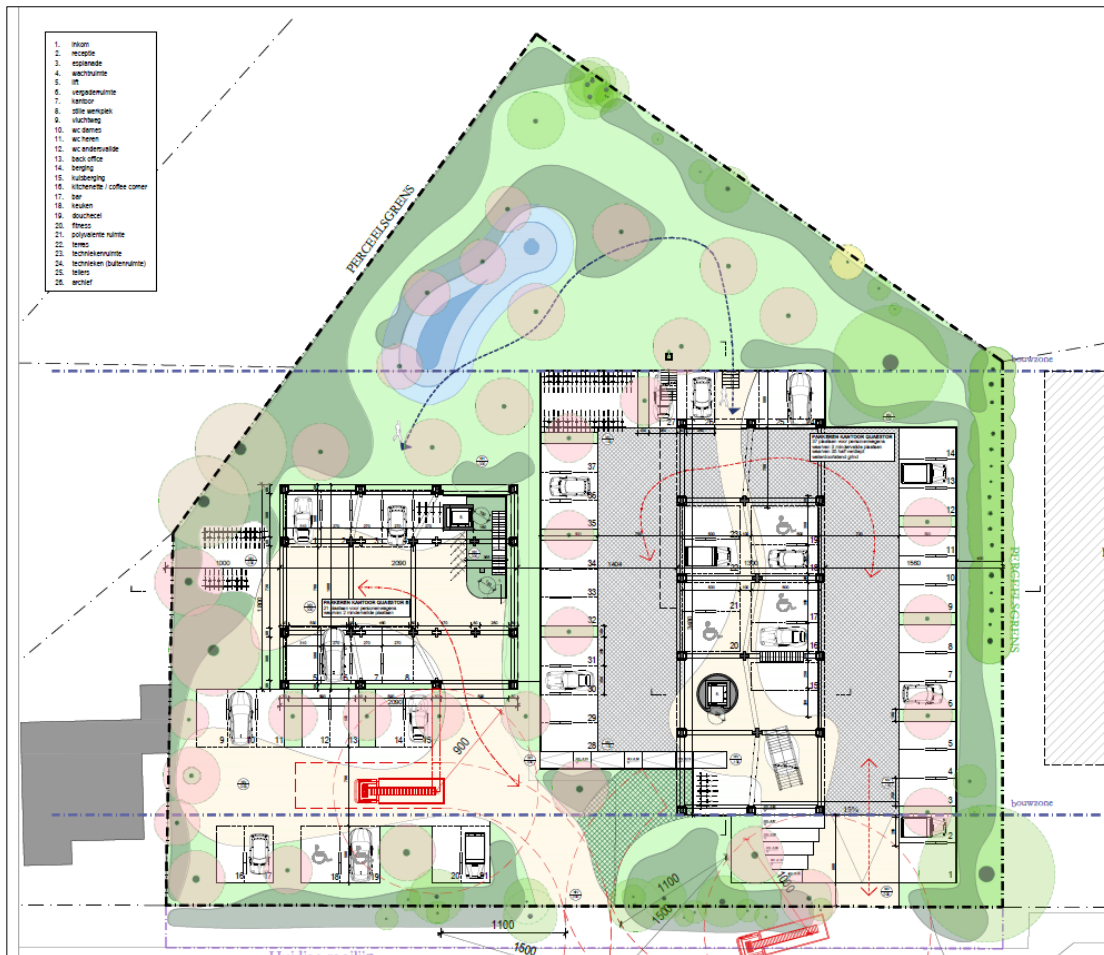
- In het zuidwestelijk deel van het projectgebied wordt een nieuwe wadi gerealiseerd over een oppervlakte van ca. 120 m². Deze wadi wordt uitgegraven tot een diepte van ca. 30 cm-mv.
- De rest van het terrein wordt heringericht als groenzone of wordt verhard. Aan de zijden blijven een aantal bomen behouden. De bodem centraal binnen het terrein worden allemaal gerooid. Voor de buitenaanleg (verharding en groenzone) dient een algemene bodemingreep gerekend te worden van ca. 50 cm-mv. hier zal immers ook werfverkeer en werfinrichting plaatsvinden.
- In functie van de geplande werken wordt tevens nieuwe riolering voorzien die zal aansluiten op nieuw te realiseren putten.



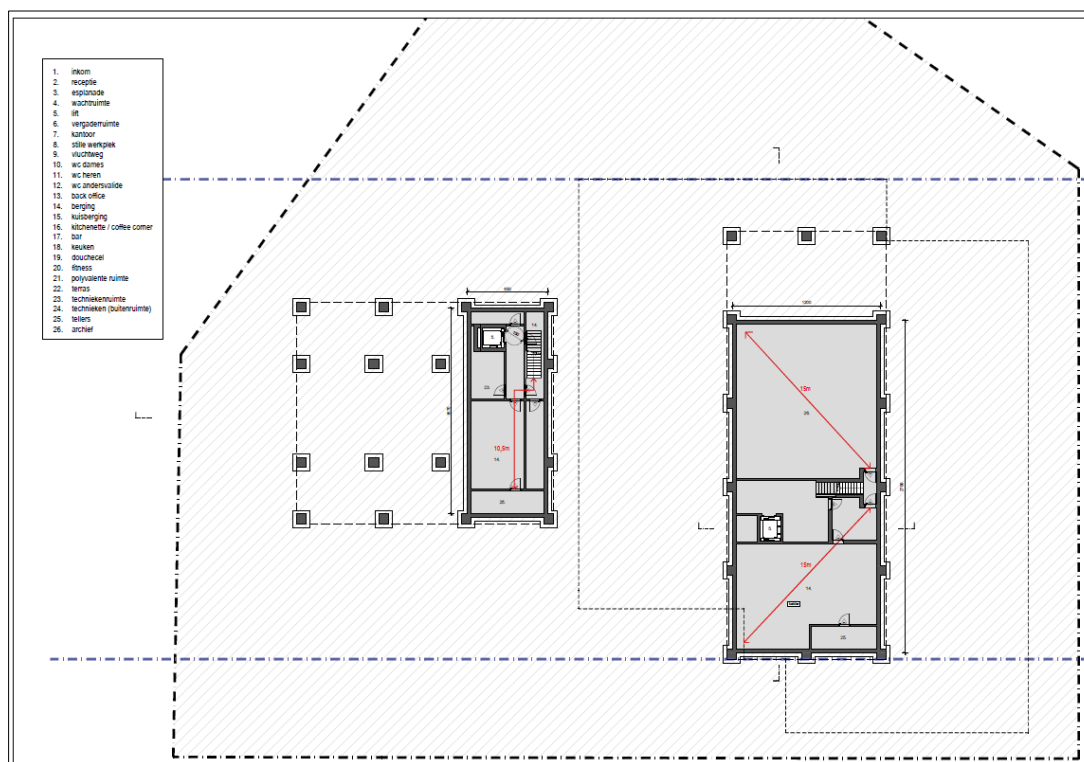
Figuur 3: Geplande werken weergegeven op de orthofoto, middenschalg, winteropnamen, 2019 (Bron: Geopunt).



Figuur 4: Doorsnede geplande werken (bron: opdrachtgever).



Figuur 5: Inplantingsplan gelijkvloers. De rode bomen op het plan zijn te rooien, de groene bomen worden behouden. (Bron: opdrachtgever).



Figuur 6: Kelderplan (bron: opdrachtgever).

Doel van de archeologische terreininventarisatie is het maken van een archeologische evaluatie van het projectgebied, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein.

Hieronder worden de resultaten van de prospectie met ingreep in de bodem uitgewerkt en toegelicht. Onderstaande onderzoeksvragen werden opgesteld conform artikel 5.2 van de Code van de Goede Praktijk.

1.1.2.2 Doelstelling

Op basis van voorafgaand bureauonderzoek en landschappelijk bodemonderzoek was duidelijk dat een proefsleuvenonderzoek noodzakelijk was om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen staven.

De keuze voor een proefsleuvenonderzoek werd afgetoetst aan de vier criteria die opgenomen zijn in de Code van de Goede Praktijk (CGP artikel 5.3):

-mogelijk: na het slopen van de aanwezige bebouwing worden geen fysieke obstakels verwacht waardoor de beschreven onderzoekssequentie niet kan worden uitgevoerd.

-nuttig: gezien de verwachting is de beschreven onderzoekssequentie de meest geschikte manier om eventueel aanwezige archeologische resten in kaart te brengen om vervolgens de impact van de geplande werken hierop te kunnen bepalen.

-schadelijk: de impact van de verschillende onderzoeksmethoden op eventueel aanwezig erfgoed is normaliter beperkt, hierdoor blijven de aanwezige relictten bewaard voor verder onderzoek.



-noodzakelijk: gezien het feit dat de geplande werken een quasi vlakdekkende ingreep in de bodem impliceren tot op een archeologisch relevante diepte, moet uitgegaan worden van een scenario waarbij *in-situ* bewaring onmogelijk is.

1.1.2.3 Onderzoeksvragen

Doel van deze terreininventarisatie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een inschatting te maken van het archeologisch potentieel binnen het projectgebied. Hierbij is het van groot belang dat volgende onderzoeksvragen worden beantwoord:

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?
- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?
- Zijn er bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
- Op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?
- Hoe verhouden de waarnemingen zich tot de cartografische gegevens en de gekende waarden in de omgeving?
- Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?
- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud *in situ* mogelijk)?
- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet bewaard kunnen blijven:
 - ° Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?



- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
- Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Indien er nog bijkomende onderzoeksvragen gesteld kunnen worden tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem, dienen deze ook gesteld en beantwoord te worden.

1.1.2.4 Randvoorwaarden

Voorafgaand aan het onderzoek diende het terrein gevrijwaard te zijn van obstakels (constructies, vegetatie, puinhopen,...) die het proefsleuvenonderzoek kunnen belemmeren. Bij aanvang bleek dit in orde te zijn. De weergegeven leidingen betroffen de leidingen van de afgebroken huizen.



Figuur 7: KLIP

1.1.3 Onderzoeksstrategie en methode

1.1.3.1 Methode

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek en landschappelijk booronderzoek werd aangetoond dat een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte methode is om het eventueel bewaarde archeologische archief in kaart te brengen en te registreren. In het geval van Roeselare Meensesteenweg 406-408 werd geopteerd voor 5 verschillende proefsleuven. De dekkingsgraad van de proefsleuven is van die aard dat hij toelaat om voldoende gefundeerde uitspraken te doen over de rest van het projectgebied, en bedraagt als uitgangspunt 12,5%. Deze dekkingsgraad wordt onderverdeeld in 10% continue sleuven en 2,5% kijkvensters, dwarssleuven en volgsleuven.



De continue sleuven worden normaal aangelegd in een regelmatig parallel patroon, met een tussenafstand van maximaal 15 m, om zo een gedegen dekking te verkrijgen en een gedegen inschatting te maken van het bodemarchief met betrekking tot de rest van het plangebied. Verder dienen ze hiervoor 1,8 à 2 m breed te zijn. In uitzonderlijke gevallen kunnen de terreinomstandigheden of de zichtbaarheid van de sporen vereisen dat de breedte van de sleuven wordt aangepast naar meer dan 2 m.

Dwarssleuven en volgsleuven verhogen het inzicht in de structuur van de archeologische site en dragen bij tot het correct begrenzen van de zone waar archeologisch erfgoed aanwezig is. Kijkvensters worden aangelegd om archeologische fenomenen nader te interpreteren en waarderen, alsook om een schijnbare afwezigheid van resten te verifiëren.

De diepte van het opgravingsvlak wordt door de veldwerkleider bij de aanleg ervan bepaald. Dit op basis van observaties van de putwandprofielen en de verspreide profielputwaarnemingen.

Voor het eigenlijke terreinwerk aanvang neemt bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen, hetzij van de initiatiefnemer, hetzij via een KLIP-melding. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de werken (hetzij digitaal, hetzij analoog).

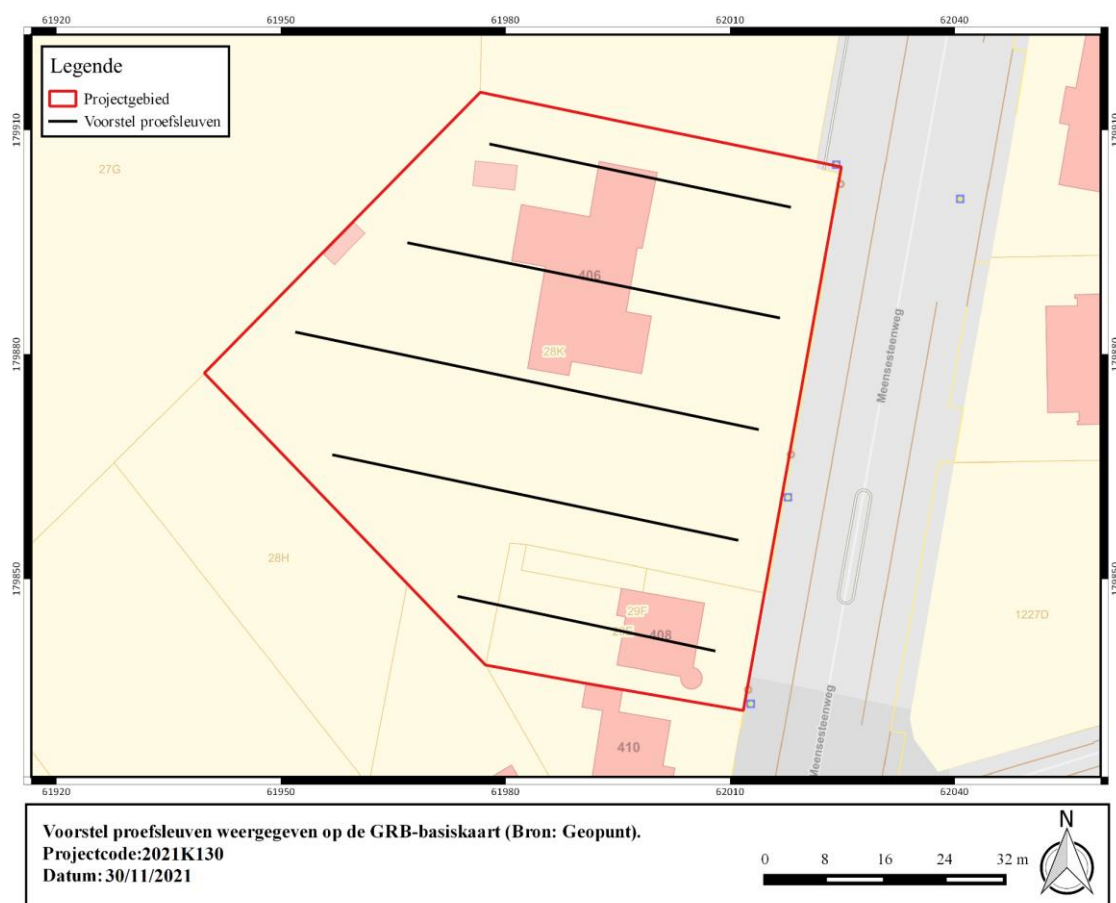
Indien tijdens het proefsleuvenonderzoek, tegen de verwachtingen in, een afgedekte en bijgevolg bewaarde steentijdvindplaats, bestaand uit (een) vondstenconcentratie(s), wordt aangesneden/herkend moet de onderzoeksmethode aangepast worden. Het proefsleuvenonderzoek dient gestaakt te worden. Alle vondsten worden ingemeten en voorgelegd aan een specialist, opdat een verdere waardering van de vindplaats kan plaatsvinden (d.m.v. waarderende boringen en aardkundige waarnemingen i.v.m. bewaringscondities). Hierbij wordt verwezen naar de bepalingen rond steentijdvindplaatsen en relevante onderzoeksmethodes conform de Code van Goede Praktijk.

1.1.3.2 Onderzoeksstrategie

Het terrein werd geëvalueerd door middel van 3 proefsleuven. De aangetroffen sporen konden in hun context worden geïnterpreteerd waardoor de aanleg van extra sleuven of kijkvensters overbodig bleek. De sleuven hadden allen een west-oost oriëntatie. Het feit dat er maar 3 sleuven werden uitgegraven in plaats van de geplande 5 had vooral te maken met het feit dat de geplande sleuven ter hoogte van huisnummer 406 niet konden worden gegraven aangezien er in deze zone reeds bemaling was geplaatst alsook was de volledige zone waar het huis zich had bevonden reeds dieper in de C-horizont uitgegraven waardoor eventuele archeologische sporen reeds vernietigd waren.²

² In het programma van maatregelen (ID 17461) stond nochtans het volgende: het archeologisch vooronderzoek kan pas uitgevoerd worden als het volledige terrein toegankelijk is en de aanwezige bebouwing is gesloopt. Tevens dienen aanwezige bomen gerooid te worden. De sloopwerken mogen niet dieper reiken dan de vloerplaat van de aanwezige structuren, de funderingen dienen behouden te blijven teneinde het bodemarchief niet bijkomend te beschadigen. Bomen kunnen om dezelfde reden gerooid worden tot op het maaiveld maar nog niet ontworteld.





Figuur 8: Voorstel proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).

De gesleufde oppervlakte bedraagt ca. 283 m². Het terrein heeft een totale oppervlakte van 4558 m². Concreet betekent dit dat er slechts 6,2 % van het terrein archeologisch werd onderzocht. Echter een zone van ca. 1226 m² kon niet worden onderzocht zoals eerder werd aangehaald. Op die manier werd ca. 8,5 % van het terrein archeologisch onderzocht. Deze problematiek werd tijdens het terreinonderzoek besproken met Willem Hantson, erfgoedconsulent IOED RADAR.



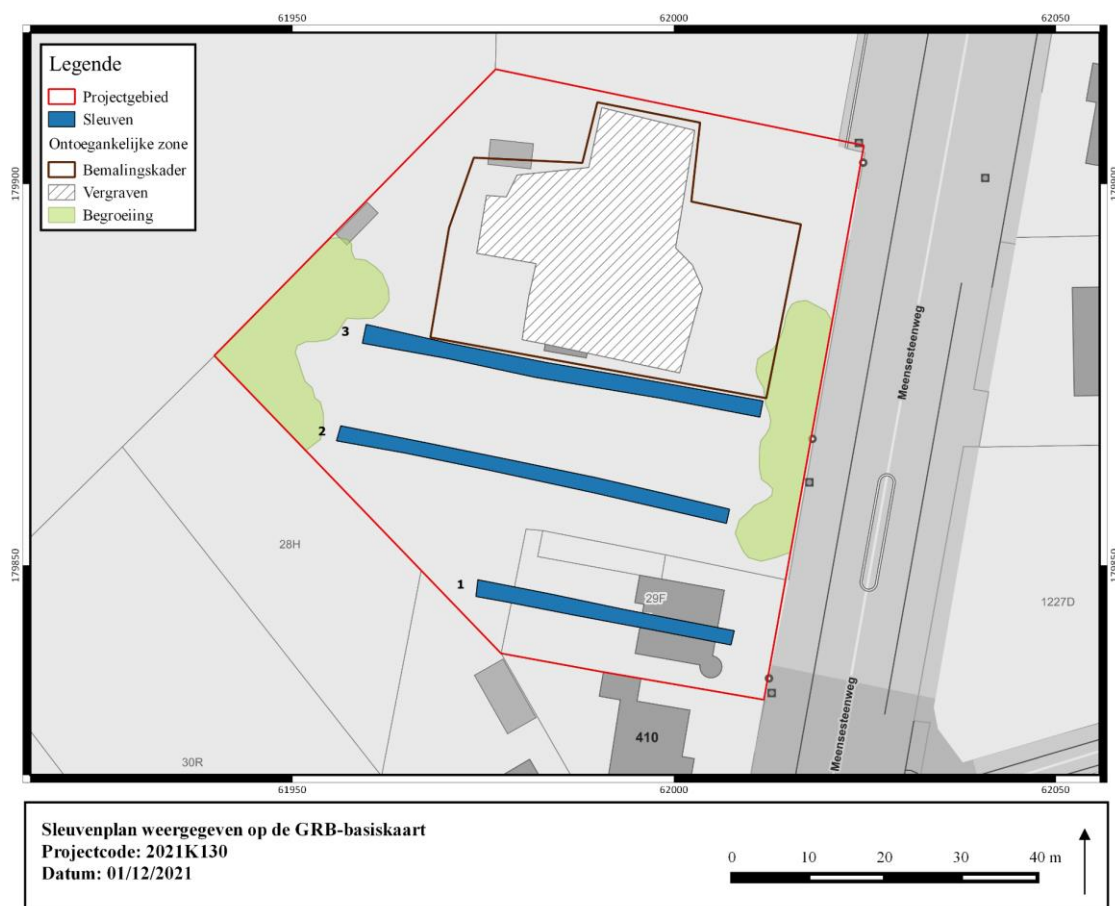
Figuur 9: Zicht op het bemalingskader en de uitgraving vanaf het zuiden.



Figuur 10: Zicht op het kader en de uitgraving vanuit het noordoosten.



Figuur 11: Zicht op het bemalingskader vanuit het oosten.



Figuur 12: Aangelegde sleuven.

Alle proefsleuven werden aangelegd in aanwezigheid van de veldwerkleider of projectleider met een 21ton rupskraan met platte graafbak van 2 m breed. Alle aangetroffen sporen, vondsten, profielen en de sleuven zelf werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel. Ook de locatie van de proefsleuven werd eveneens uitgezet met dit toestel. Eenmaal het juiste archeologische niveau bereikt was, werden deze sporen geregistreerd en gefotografeerd met een Nikon COOLPIX AW120 camera gekoppeld aan een GETAC tablet. De dimensies en oriëntatie werden aangeduid met een noordpijl en schaalbalk. Normaliter worden de vondsten en stalen ingezameld en geregistreerd volgens de vigerende wettelijke normen. Er worden dan voorgedrukte vondstenkaartjes gebruikt met volgende gegevens:

- Projectcode: 2021K130
- Interne code: ROME-21
- Vondstnummer
- Putnummer
- Vlaknummer
- Spoornummer
- Laagnummer
- Profielnummer
- Soort
- Verzamelwijze
- Datum: 19/11/2021

Tijdens dit proefsleuvenonderzoek werden geen vondsten ingezameld.

Het archeologisch onderzoek werd uitgevoerd door archeologen van Ruben Willaert nv, vertegenwoordigd door Marie Lefere (erkend archeoloog en veldwerkleider) en Iris Vanhecke (RTS-verantwoordelijke). Het onderzoek had plaats op 19 november 2021. De grondwerken

werden uitgevoerd de firma Veryser uit Vladslo. De sleuven werden na het einde van het veldwerk machinaal gedicht. Uitwerking en rapportage zijn van start gegaan op 26 november 2021.

Tijdens de basisuitwerking zijn de opgravingsdata geadministreerd en gedigitaliseerd.

De meetresultaten worden verwerkt tot een opgravingsplan. Dateringen en faseringen werden aan dit kaartbeeld toegevoegd. Met deze gegevens werd getracht de onderzoeksvragen naar best vermogen te beantwoorden.

De vondsten worden normaliter tijdens de basisverwerking bewaard in het depot van Ruben Willaert nv. Alle ingezamelde archeologische vondsten en data, zijn conform de overeenkomst tussen Ruben Willaert nv en de opdrachtgever, eigendom van de opdrachtgever.

1.1.3.3 Inbreng specialisten

/

1.1.3.4 Algemene wetenschappelijke advisering

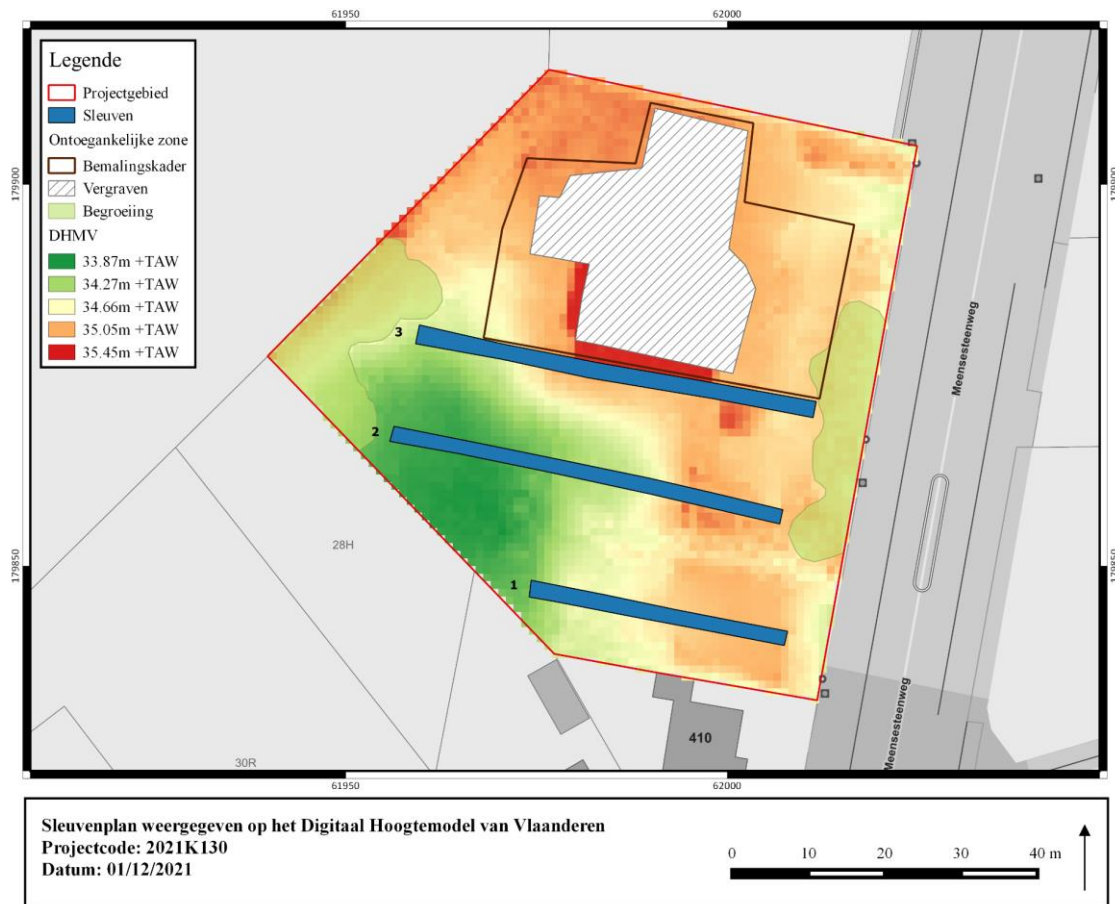
Willem Hantson (erfgoedconsulent IOED Radar)

1.2 Assessmentrapport

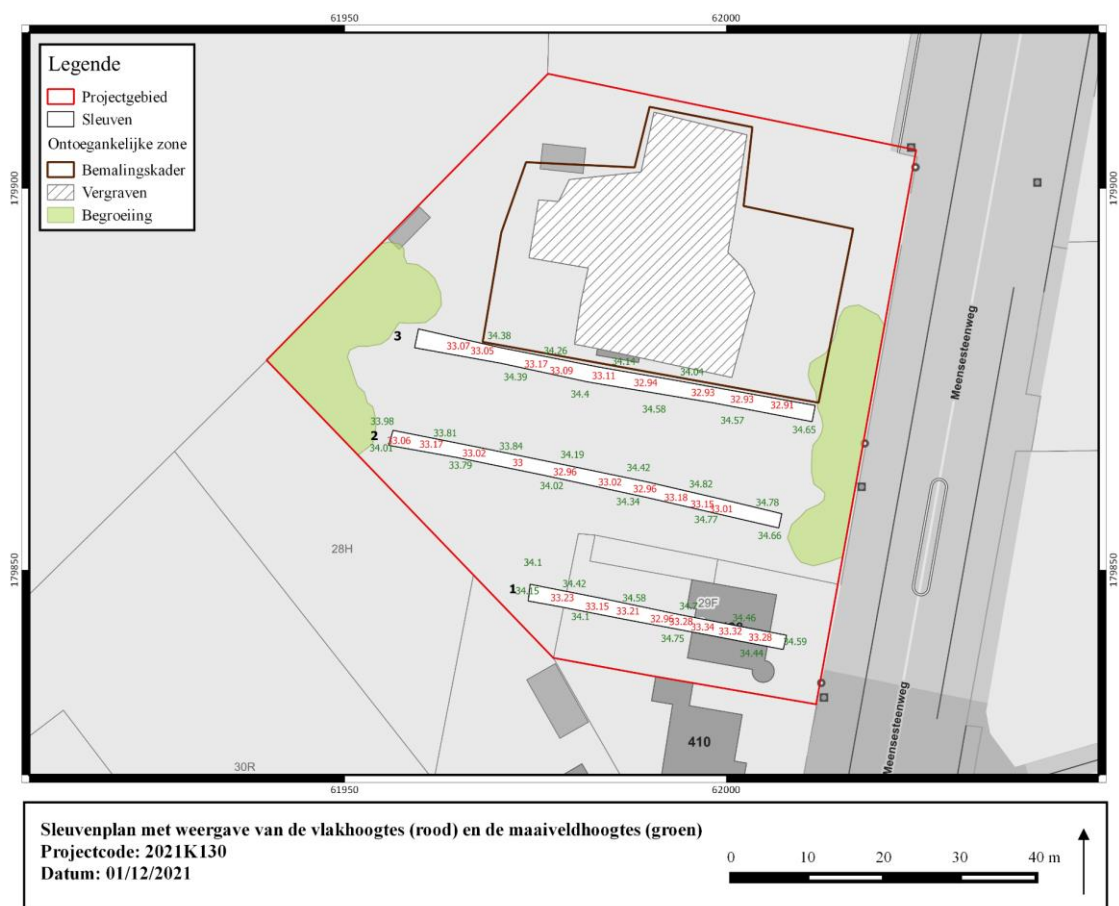
1.2.1 Landschappelijke ligging.

1.2.1.1 Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak

Het terrein was voorafgaand aan het archeologisch onderzoek in gebruik als woonzone met tuin. Er bevonden zich 2 woningen binnen het projectgebied. Landschappelijk gezien is het terrein gelegen in de zandleem- en leemstreek. Het Digitaal Hoogtemodel situeert het projectgebied op een hoogte van ca. 34,1 tot 35,4 m TAW. De zone ter hoogte van huisnummer 406 is iets hoger gelegen. Verder kent het terrein een licht dalend verloop in zuidwestelijke richting. In het zuidwestelijke terreindeel situeert zich een lager gelegen depressie.



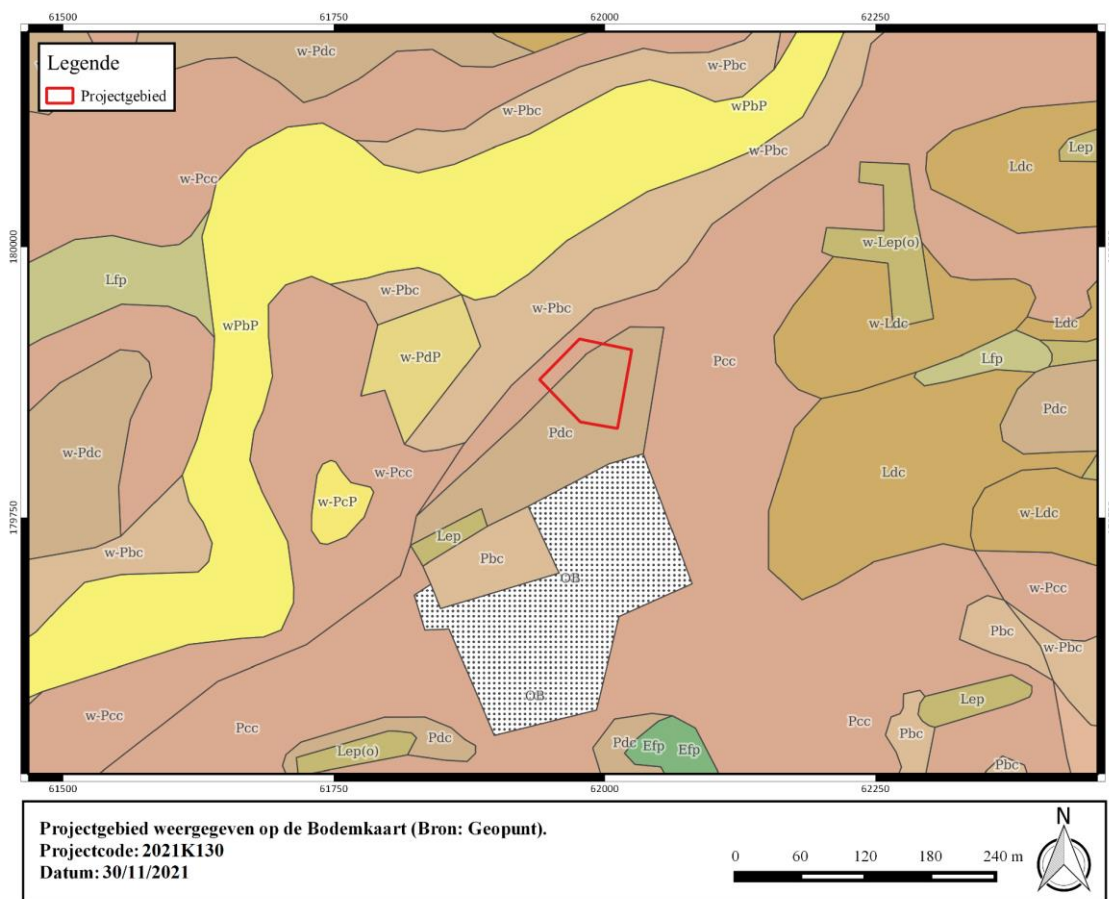
Figuur 13: Sleuvenplan weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt)



Figuur 14: Sleuvenplan met weergave van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)

Sleuven 1 tot en met 3 bevonden zich in de zone waar er nog niet was uitgegraven, in het meest zuidelijke deel van het projectgebied. De maaiveldhoogte varieerde van 34,75 m TAW (sleuf 1) tot 34,04 m TAW (sleuf 3) van noord naar zuid en van west naar oost helde het terrein eveneens af, van 34,65 m TAW in het oosten naar 33,98 m TAW in het westen. Zoals eerder aangegeven konden sleuven 4 en 5 niet worden aangelegd.

1.2.1.2 Aardkundige opbouw



Figuur 15: Projectgebied weergegeven op de bodemkaart

De bodemkaart geeft een matige droge tot matig natte, lichte zandleembodem weer waarvan het oorspronkelijke bodemprofiel grotendeels gehomogeniseerd is door landbouwactiviteiten. Vanwege de gunstige, hoger gelegen locatie en geschikte landbouwgronden moet de locatie aantrekkelijk geweest zijn voor vroegere landbouwgemeenschappen.

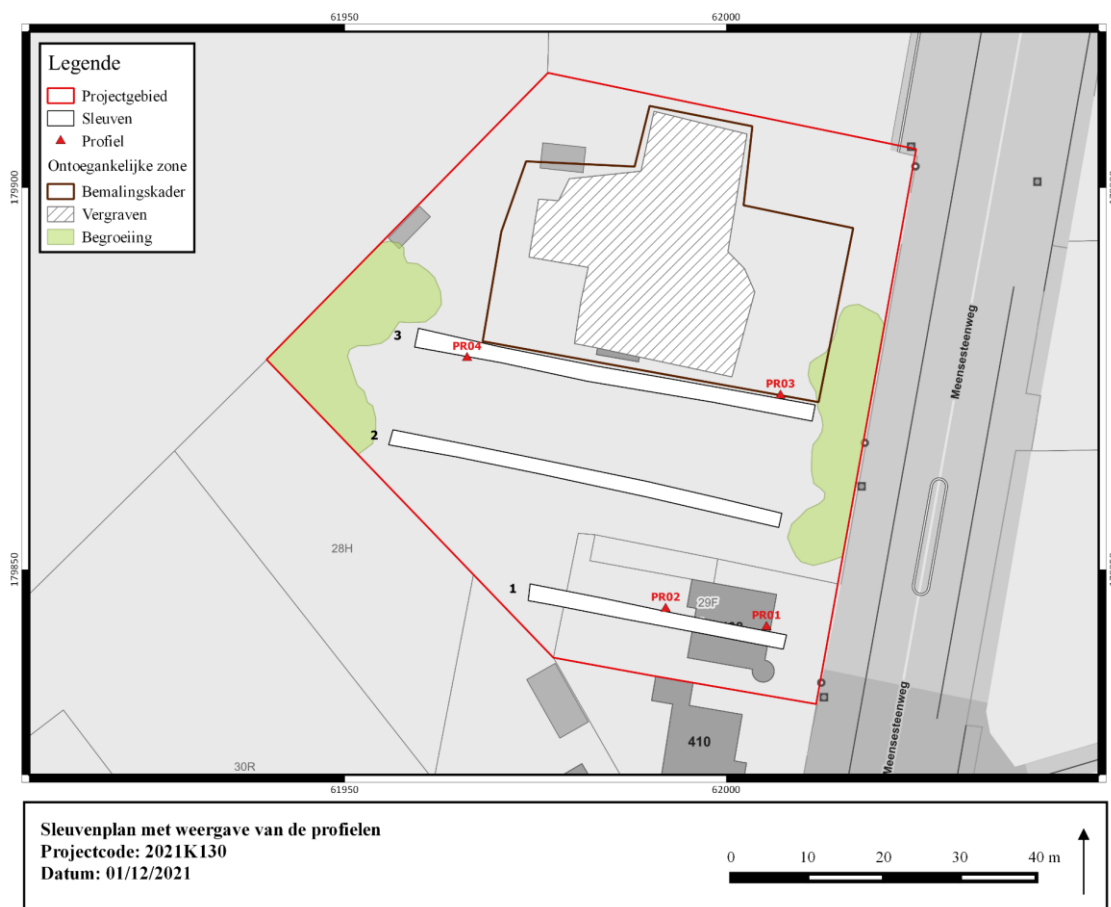
Het bodemtype **Pcc** is een matig droge lichte zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont. Deze bodem heeft een 25-30 cm dikke grijsbruine bouwvoor en is goed humeus. Door in cultuurname is een deel van de uitlogingshorizont met de bouwvoor vermengd tot een homogeen goed humeuze Ap waaronder een bruingele overgangshorizont voorkomt van 20-30 cm dik. De verbrokkelde textuur B situeert zich tussen 50 en 80 cm. Veel Pcc gronden zijn beïnvloed door de Tertiair onderliggende formaties welke op wisselende diepte een gevarieerd substraat vormen.

Het bodemtype **Pdc** is een matig lichte zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont. De bouwlaag is zeer donker grijsbruin en humeus rijk. Het materiaal wordt bruin tot bleekbruin vanaf 30 cm diepte en in deze horizont komen roestverschijnselen voor vanaf 40-60 cm. De sterk verbrokkelde en gevlekte textuur B horizont begint ergens tussen 60 en 80 cm. De klei aanrijkingshorizont is in veel gevallen bijna volledig verdwenen en worden ijzerconcreties aangetroffen. Soms komt een zand- of leemsubstraat voor, in andere golvende gebieden waar Tertiair binnen boor bereik voorkomt, is het een klei of klei-zandsubstraat.

In functie van de analyse van de bodemopbouw werden 4 profielen geregistreerd. De profielen werden beschreven conform de FAWO *guidelines for soil description*, de richtlijnen van

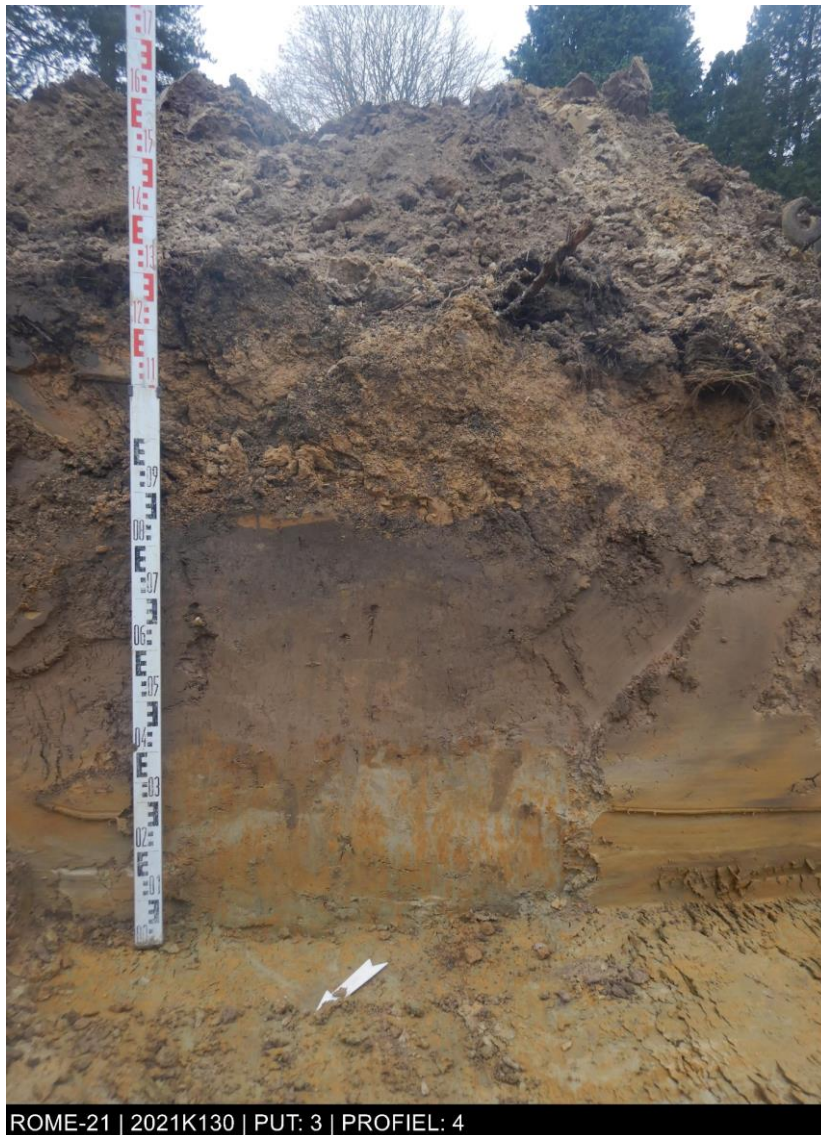
Databank Ondergrond Vlaanderen en de Code van Goede Praktijk. De aangetroffen bodems werden gedetermineerd conform het Belgisch bodemclassificatiesysteem.

De bodemopbouw kan beschreven worden op basis van 2 referentieprofielen:



Figuur 16: Sleuvenplan weergegeven op de GRB-kaart met aanduiding van de profielen

Referentieprofiel 1 (Profiel 4):



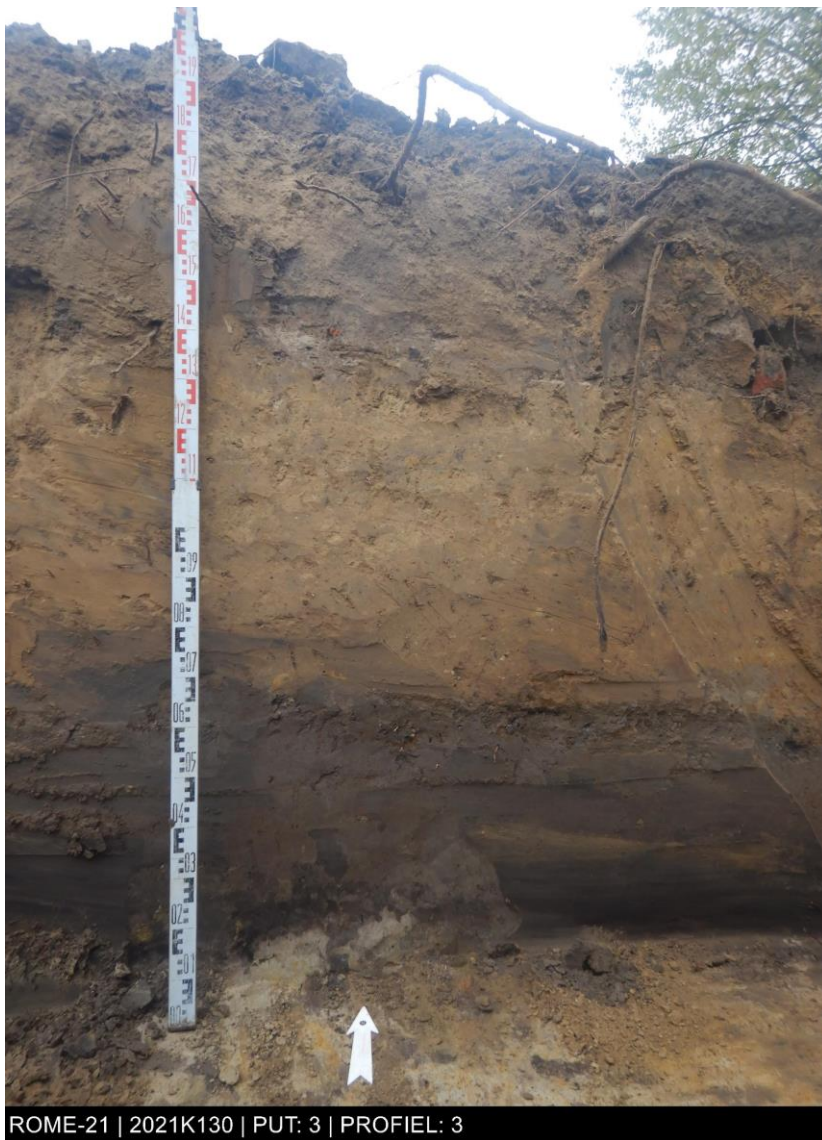
ROME-21 | 2021K130 | PUT: 3 | PROFIEL: 4

Figuur 17: Zicht op profiel 4 in sleuf 3.

Dit profiel bevond zich in de meest noordelijke aangelegde sleuf, aan de westelijke zijde. Het gaat om een profiel van een vrij onverstoorde bodem. Er is enkel bovenaan een antropogeen ophogingspakket merkbaar. Verder is nog een A en B-horizont zichtbaar, waarna de C-horizont bestaat uit gele zandleem. De A-horizont heeft een dikte van ca. 10 cm, waarna de bruine B-horizont begint. Het betreft een dunne A-horizont, dus die is mogelijk afgetopt.

Profielen 1 en 2 kunnen hiermee vergeleken worden.

Referentieprofiel 2 (Profiel 3)



ROME-21 | 2021K130 | PUT: 3 | PROFIEL: 3

Een tweede referentieprofiel is Profiel 3 uit Put 3. Hier is de ophoging ter hoogte van de vroegere bebouwing duidelijk merkbaar. Het gaat om een pakket van meer dan 1 m dik. Daaronder bevindt zich nog een restant van de B-horizont, dat zich vertaalt in een bosgrond, waarna wordt overgegaan naar de C-horizont. Hier is duidelijk dat de een deel van de bodemhorizonten is weggegraven, vermoedelijk voor de ophoging.

Conclusie

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek alsook het landschappelijk bodemonderzoek was duidelijk dat het terrein in het verleden was opgehoogd, zeker wat betreft de zone ter hoogte van huisnummer 406. Het zuid(westelijke) deel van het terrein was merkkelijk lager gelegen (geen of veel minder ophoging). In het zuidelijke deel van het projectgebied kan mits een klein ophogingspakket een vrij onverstoord bodem worden aangetroffen, hetgeen voor het noordelijke deel volledig anders is. Het betrof een ABC-opbouw, in het landschappelijk bodemonderzoek werd ter hoogte van BP1 en BP4 een B-horizont herkend. De aangelegde sleuven bevonden zich eveneens in deze zone.

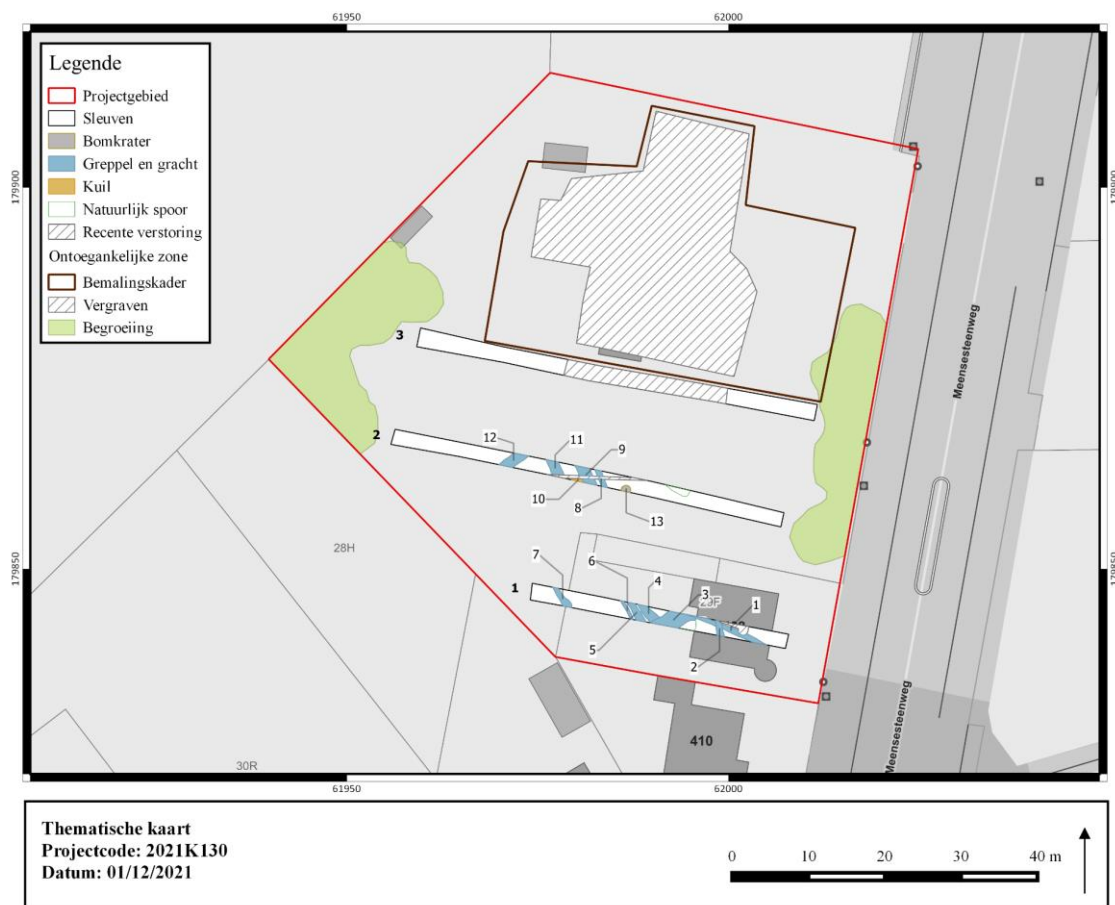
1.2.2 Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

Tijdens de terreinevaluatie werden 13 spoornummers uitgeschreven, het gaat om greppels, een kuil en een bomkrater. Er zijn ook enkele recente en natuurlijke verstoringen aangetroffen.

Interpretatie	Aantal
KL (Kuil)	1
GR (Greppel)	11
BKR (Bomkrater WOI)	1

Tabel 2: Overzicht van de sporen.

Drainages en andere recente verstoringen werden ingemeten onder S999, terwijl natuurlijke verstoringen het spoornummer S998 kregen toegewezen.



Figuur 18: Thematische kaart weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)

1.2.2.1 Kuilen

Tijdens de terreininventarisatie werd 1 kuil aangetroffen, het gaat om S10 in Sleuf 2. Het spoor betrof een vermoedelijke kuil, de volledige dimensie kon niet worden weergegeven, gezien deze zich op de rand van de sleuf bevond. De kuil heeft een vrij donker bruine tot zwarte organische vulling met beige vlekken en een scherpe aflijning en wordt doorsneden door een recente verstoring.





Figuur 19: Vlakopname van S10.

1.2.2.2 Greppel

In sleuven 1 en 2 werden enkele greppels aangetroffen. Deze hadden zo goed als allen een noordwest-zuidoost oriëntatie (S1, S2, S4, S5, S6, S7, S8, S9 en S11), behalve S3 en S12, die eerder een noordoost-zuidwest oriëntatie hadden. De exacte functie van deze greppels is niet duidelijk, vermoedelijk hebben ze te maken met afwatering of percelering. Omwille van het feit dat de greppels zo goed als allen dezelfde oriëntatie hadden en vlakbij elkaar lagen, werd telkens een nieuwe spoornummer uitgeschreven. Ook tijdens de verwerking werd geopteerd om de greppels allen apart te beschouwen aangezien moeilijk vast te stellen is welke greppels gelijk zijn aan elkaar.



Figuur 20: Vlakopname van S1 (links) en S2 (rechts).



Figuur 21: Vlakopname van S3 (links) en S4 tot en met S6 (rechts).



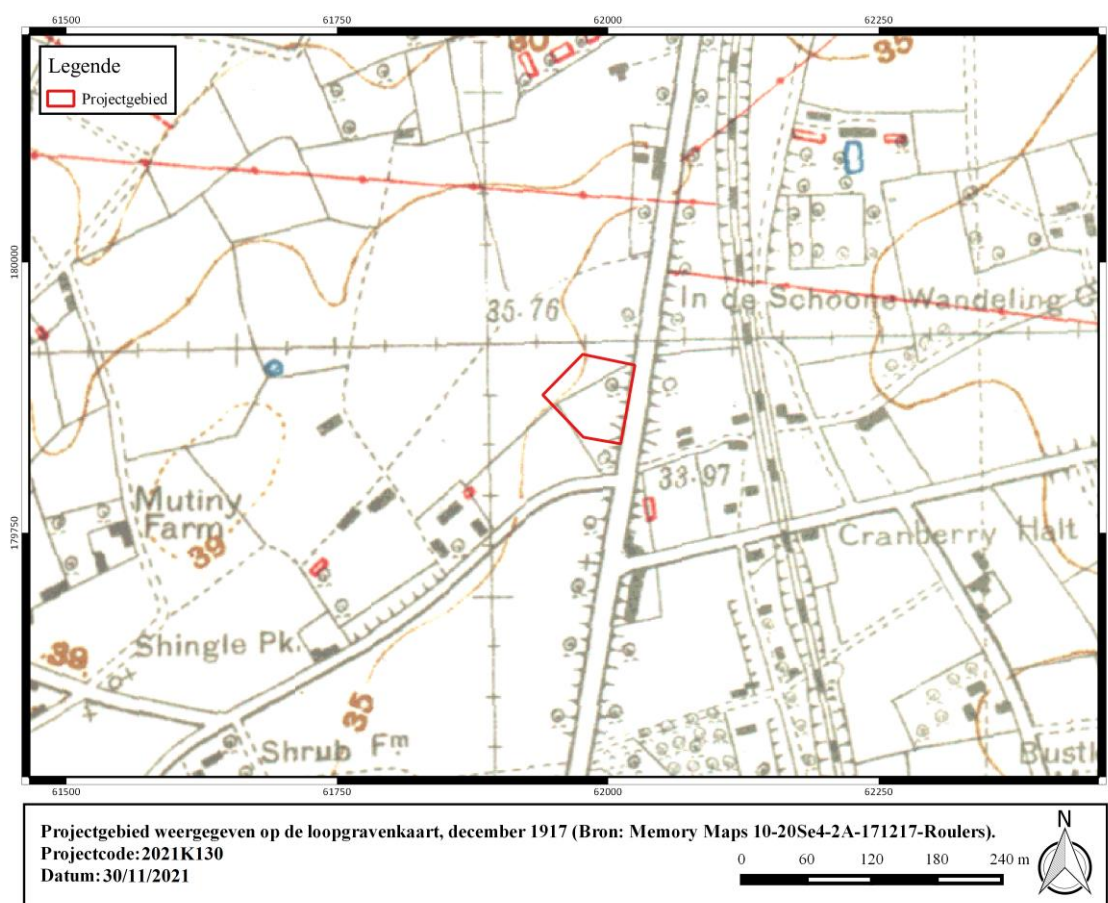
Figuur 22: Vlakopname van S7 (links) en S8 (rechts).



Figuur 23: Vlakopname van S9 (links) en S11 (rechts).

1.2.2.3 Bomkrater

Tijdens de terreininventarisatie kon ook 1 bomkrater worden herkend, het gaat om S13. Op basis van de loopgravenkaarten is geen duidelijke bebouwing te zien. Er zijn op de loopgravenkaart van 1917 wel enkele barakken afgebeeld in de buurt van het projectgebied.



Figuur 24: Projectgebied weergegeven op de loopgravenkaart, december 1917 (Bron: Memory Maps 10-20Se4-2A-171217).

1.2.2.4 Recente en natuurlijke verstoringen

Verspreid over de sleuven werden 3 recente verstoringen aangetroffen. in Sleuf 1 heeft deze te maken met het eerdere huis dat zich daar bevond. In de tweede Sleuf is nog een oude leiding te zien en de verstoring ter hoogte van Sleuf 3 kan in verband gebracht worden met het eerdere huis ter hoogte van huisnummer 406. Voorts werden nog 2 natuurlijke verstoringen aangetroffen.

Conclusie

Verspreid over de 3 sleuven werden enkele antropogene sporen aangetroffen: 1 kuil, 11 greppels en 1 bomkrater. De greppelsegmenten hadden, op 2 na, allen een noordwest-zuidoost oriëntatie. Er werden geen vondsten aangetroffen. De waargenomen bomkrater kan mogelijk gerelateerd worden aan de aanwezige barakken buiten het projectgebied en in verband gebracht worden met het bevrijdingsoffensief van 1918. Er lag immers een Duitse verdedigingslinie net ten westen van het projectgebied. Enkele Duitse bunkers tegen de westelijke flank van de Silberberg herinneren hier nog aan. De aangetroffen sporen bevinden zich allen in de zuidelijke terreinhelft. Zoals eerder aangegeven kon de noordelijke terreinhelft niet worden onderzocht omwille van een reeds geplaatst bemalingskader alsook een uitgegraven bouwput.

1.2.3 Assessment van de vondsten

Tijdens het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek werden geen vondsten aangetroffen.

1.2.4 Assessment van de stalen

Tijdens het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek werden geen stalen genomen voor verder natuurwetenschappelijk onderzoek.

1.2.5 Assessment van conservatiebehandelingen

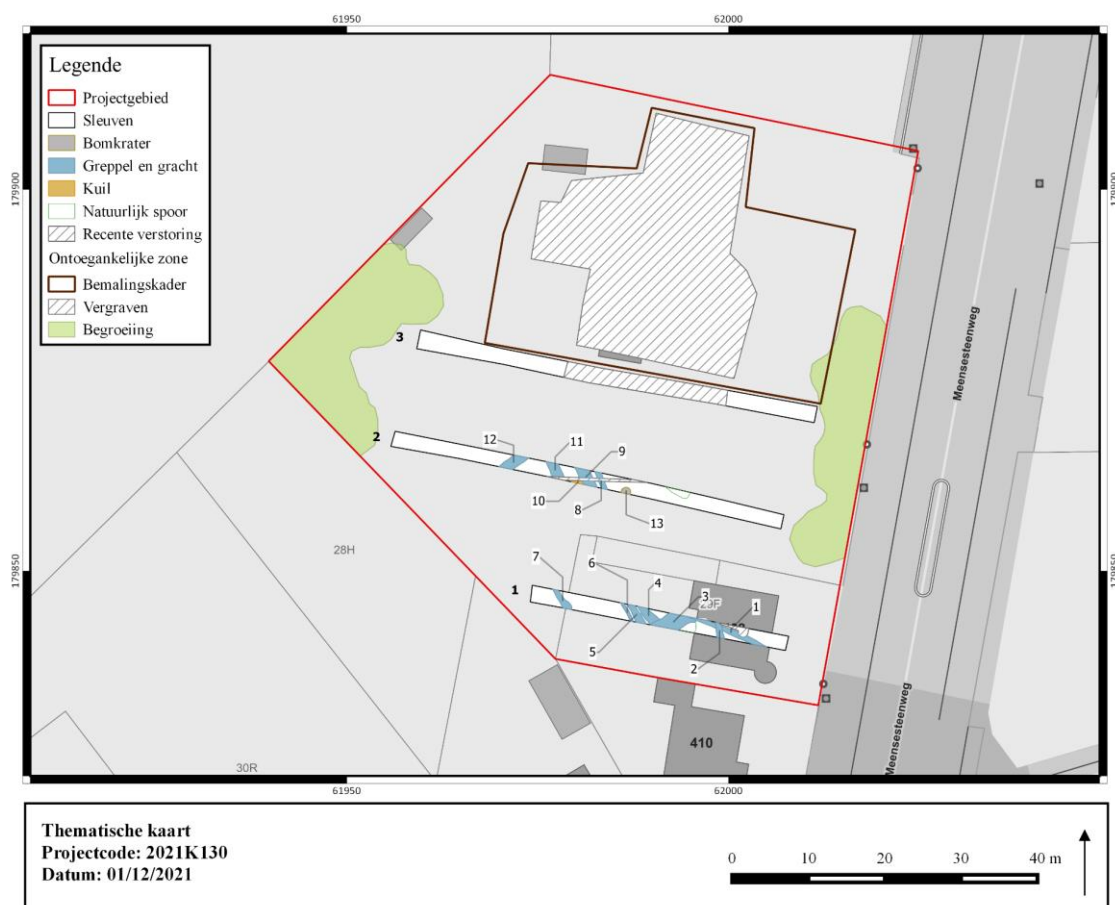
Niet van toepassing.

1.2.6 Assessment van het onderzocht gebied

1.2.6.1 Archeologisch ensemble

Het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek leverde enkele antropogene sporen op. Het gaat om 11 greppels, 1 kuil alsook 1 bomkrater. Deze sporen komen voor over 3 sleuven, aangelegd in de zuidelijke terreinhelft. De aangetroffen sporen leverden geen vondstmateriaal op en kunnen op die manier moeilijk gedateerd worden. Raadplegingen op historisch kaartmateriaal leverde geen extra informatie op. De aangetroffen bomkrater kan in verband gebracht worden met het bevrijdingsoffensief van 1918. Er lag immers een Duitse verdedigingslinie net ten westen van het projectgebied. Enkele Duitse bunkers tegen de westelijke flank van de Zilverberg herinneren hier nog aan.. Een zone van ca. 1226 m² kon niet worden onderzocht (de noordelijke terreinhelft) omwille van een reeds geplaatst bemalingskader alsook uitgegraven bouwput (cfr. *infra*).

Verder vervolgonderzoek is niet aan de orde. Het terrein kan worden vrijgegeven.



Figuur 25: Thematische kaart



1.2.6.2 Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen

Zie 1.2.1

Ter hoogte van het projectgebied bevonden zich voorafgaand aan de terreinevaluatie 2 woningen alsook tuinzones. De woningen werden afgebroken alsook enkele bomen werden reeds geroid. Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek, het landschappelijk bodemonderzoek en de geplaatste profielen kon gesteld worden dat de noordelijke terreinhelft van het projectgebied in het verleden was opgehoogd. Dit kon ook worden vastgesteld in Profiel 4 uit Sleuf 3. Over het algemeen was over het volledige terrein een ophoging waarneembaar, al was die wel kleiner in de zuidelijke terreinhelft.

Op basis van het landschappelijk bodemonderzoek kon een AC-bodemopbouw verondersteld worden, waarbij de originele bouwvoor bedolven is door een ophogingspakket. In BP1 en BP4 kon een B-horizont herkend worden, dit werd bevestigd door het proefsleuvenonderzoek.³

De aangetroffen sporen bestaan uit 11 greppels, 1 kuil en 1 bomkrater. Dit alles bevond zich in de zuidelijke terreinhelft.

1.2.6.3 Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen⁴

Op de historische kaarten (Ferraris, Atlas der Buurtwegen, Vandermaelenkaart en Poppkaart) is geen bebouwing waar te nemen binnen het projectgebied. Ook op de loopgravenkaart uit 1917 is geen bebouwing waar te nemen. Op basis van ingewonnen informatie is geweten dat het terrein pas bebouwd is geworden vanaf de jaren 50 van de vorige eeuw.⁵ De bebouwing is zichtbaar op de beschikbare luchtfoto's (vanaf de jaren 70 van de vorige eeuw).

De aangetroffen antropogene sporen kunnen niet in verband gebracht worden met dit kaartmateriaal. Vermoedelijk gaat het om sporen van een oudere datum dan het kaartmateriaal.

In de omgeving van het projectgebied zijn verschillende archeologische vindplaatsen gekend dankzij het werk van de Vereniging voor Oudheidkundig Bodemonderzoek in West-Vlaanderen. Het gaat hierbij vooral om gerecupereerd materiaal bij werfcontroles of veldprospecties waarvan de specifieke context niet altijd gekend is. Bij zowel prospecties als controles werden artefacten gerecupereerd uit het paleolithicum, mesolithicum en neolithicum hetgeen inderdaad de aanwezigheid van rondtrekkende groepen enigszins bevestigt. Nog werd aardewerk gerecupereerd die wijst op mogelijke bewoning uit de Romeinse periode. Verder zijn gekende archeologische onderzoeken met ingreep in de bodem eerder schaars. Er werden in de buurt enkele ongedateerde houtskoolmeilers aangetroffen. Op de loopgravenkaart uit 1917 zijn enkele barakken zichtbaar buiten het projectgebied.

1.2.6.4 Aard van de potentiële kennis

Tijdens het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek werden verschillende antropogene sporen aangetroffen. Het gaat om 11 greppels, 1 kuil en 1 bomkrater. Verder werden nog enkele natuurlijke en recente verstoringen waargenomen.

³ Zie landschappelijk bodemonderzoek 2021J166.

⁴ Zie bureaustudie met projectcode 2021A15.

⁵ De auteur is kleindochter van de overleden eigenaars (Meensesteenweg 406). Zij hebben er de eerste bebouwing geplaatst.



1.2.6.5 Waardering van de potentiële kennis

Verder vervolgonderzoek ter hoogte van de Meensesteenweg 406-408 is niet aan de orde. Dit zou geen extra kenniswinst opleveren. Het terrein kan worden vrijgegeven.

1.3 Advies voor vervolgonderzoek

Uit het voorgaande assessmentrapport blijkt dat vervolgonderzoek ter hoogte van de Meensesteenweg 406-408 geen extra kenniswinst zou opleveren. Het terrein kan worden vrijgegeven.

1.4 Beantwoording van de onderzoeksvragen

Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?

- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?

Zie 1.2.1.2.

De bodemopbouw is in de onderzochte terreinhelft voor een gedeelte nog intact. In referentieprofiel 4 kan onder een relatief dun ophogingspakket nog een (A)BC-bodemopbouw worden waargenomen. Het betrof een heel dunne A-horizont, die mogelijk voor een deel werd afgetopt. Hoe meer wordt opgeschoven naar de noordelijke terreinhelft hoe dikker het ophogingspakket wordt en daar zijn er ook meer bodemverstoringen op te merken.

- Zijn er bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.

Tijdens de terreininventarisatie werden 13 antropogene sporen aangetroffen: 11 greppels, 1 kuil en 1 bomkrater. Verder werden nog enkele natuurlijke en recente verstoringen aangetroffen.

- Op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?

Er kon 1 leesbaar archeologisch niveau worden aangetroffen. Dit bevond zich op een diepte tussen 33,34 m TAW (zuiden) en 32,91 m TAW (noorden).

- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?

De sporen kennen een relatief goede bewaring.

- Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?

Er is een BC-profiel waarneembaar waardoor archeologische sporen mogelijk kunnen afgetopt zijn.

- Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?

Op basis van het DHMV kon een ophoging in het terrein worden waargenomen, dit wordt bevestigd door de geplaatste profielen. De aangetroffen sporen bestaan uit greppels, 1 kuil en 1 bomkrater. Deze sporen werden aangetroffen in de zuidelijke terreinhelft van het



projectgebied. De noordelijke terreinhelft kon niet worden onderzocht omwille van de aanwezigheid van een bemalingskader en reeds uitgegraven bouwput.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?

Neen.

- Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Er konden geen vondsten worden gerecupereerd, er kunnen bijgevolg geen uitspraken gemaakt worden over datering of fasering.

- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?

Neen.

- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?

Neen.

- Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?

Neen.

- Hoe verhouden de waarnemingen zich tot de cartografische gegevens en de gekende waarden in de omgeving?

De historische kaarten geven geen bebouwing weer binnen het projectgebied, alsook de gekende archeologische waarden uit de omgeving zijn eerder gering. Op de loopgravenkaart uit 1917 zijn enkele barakken zichtbaar buiten het projectgebied. Hiermee kan mogelijk de bomkrater in verband gebracht worden. Vermoedelijk kan gesteld worden dat het projectgebied voornamelijk in gebruik was als grasland of landbouwgrond.

- Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?

De gegevens kunnen niet echt een aanvulling vormen voor kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis.

- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud *in situ* mogelijk)?

Niet van toepassing.

- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet bewaard kunnen blijven:

° Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?

Niet van toepassing.



° Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?

Niet van toepassing.

° Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?

Niet van toepassing.

° Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Niet van toepassing.

1.5 Synthese

Ter hoogte van het projectgebied plant de opdrachtgever de realisatie van 2 kantoorgebouwen met overdekte en in het terrein verzonken parkeerplaatsen. Hiertoe werden de 2 aanwezige woningen binnen het projectgebied gesloopt alsook enkele bomen werden gerooid. Het voorgaande onderzoek (bureauonderzoek en landschappelijk bodemonderzoek) kon de aan- of afwezigheid van een archeologische site niet aantonen, vandaar het advies voor een vervolgonderzoek in de vorm van proefsleuven. Dit onderzoek vond plaats op 19 november 2021. Het projectgebied werd onderzocht door middel van 3 proefsleuven. aanvankelijk waren 5 proefsleuven gepland. Echter de aanwezigheid van een reeds geplaatst bemalingskader alsook een reeds uitgegraven bouwput zorgden ervoor dat de 2 meest noordelijke sleuven niet konden worden aangelegd. Dit werd besproken met de betrokken erfgoedconsulent. In de drie aangelegde sleuven was duidelijk dat het terrein in het verleden werd opgehoogd (iets minder in het zuiden). Algemeen kon wel nog een (A)BC-bodemopbouw worden vastgesteld. Verder konden 13 antropogene sporen worden herkend, het gaat om 11 greppels, 1 kuil en 1 bomkrater, alsook enkele recente en natuurlijke verstoringen. Het onderzoek leverde geen vondsten op en de aanwezige sporen zijn te fragmentair om onderwerp te vormen van verder vervolgonderzoek. Het terrein kan worden vrijgegeven.

2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

Ghyselbrecht, E., 2021. Meensesteenweg 406-408 (Roeselare, West-Vlaanderen), Archeologienota: Bureauonderzoek (Fase 0), Landschappelijk bodemonderzoek (Fase 1). Deel 1: Resultaten van het bureauonderzoek, onuitgegeven rapport Ruben Willaert nv, Sint-Michiels.

Willaert, A. & Van Goidsenhoven W., 2021. Meensesteenweg 406-408 (Roeselare, West-Vlaanderen), Archeologienota: Bureauonderzoek (Fase 0): Resultaten van het bureauonderzoek, onuitgegeven rapport Ruben Willaert nv, Sint Michiels.

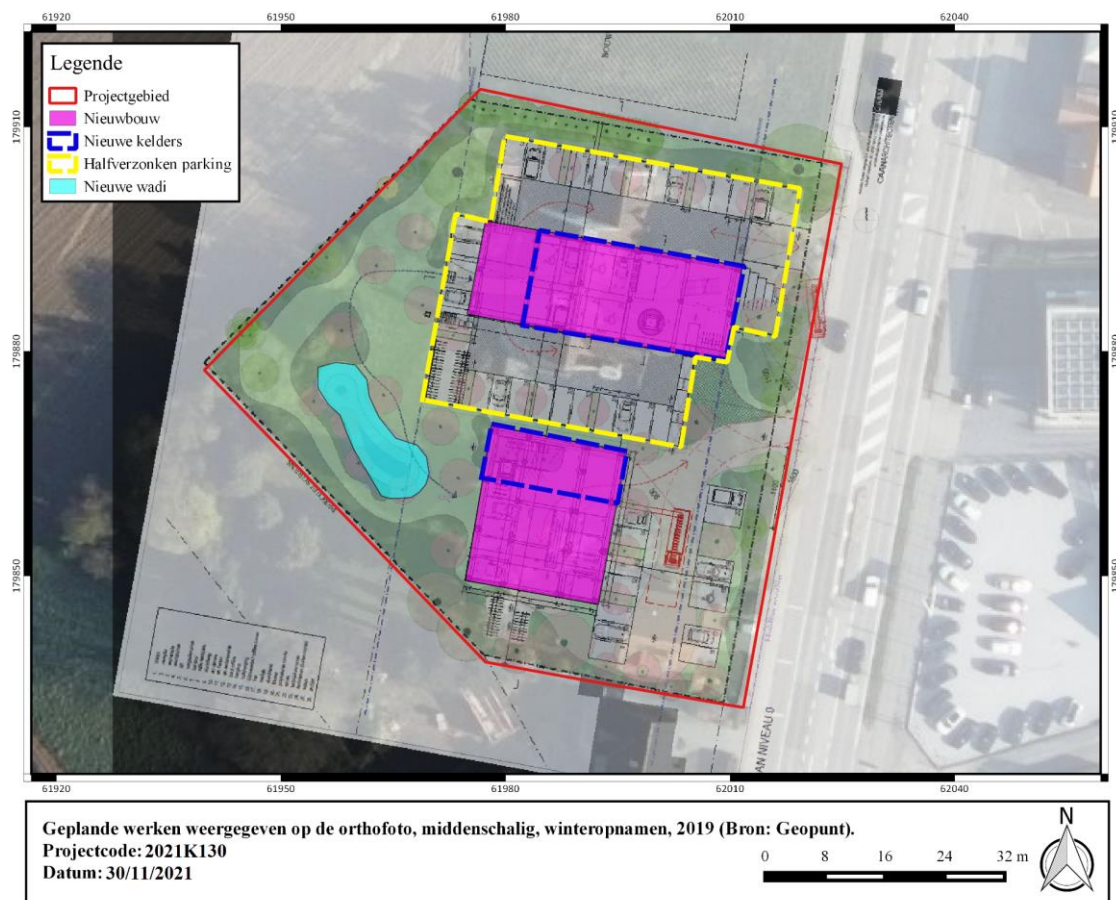


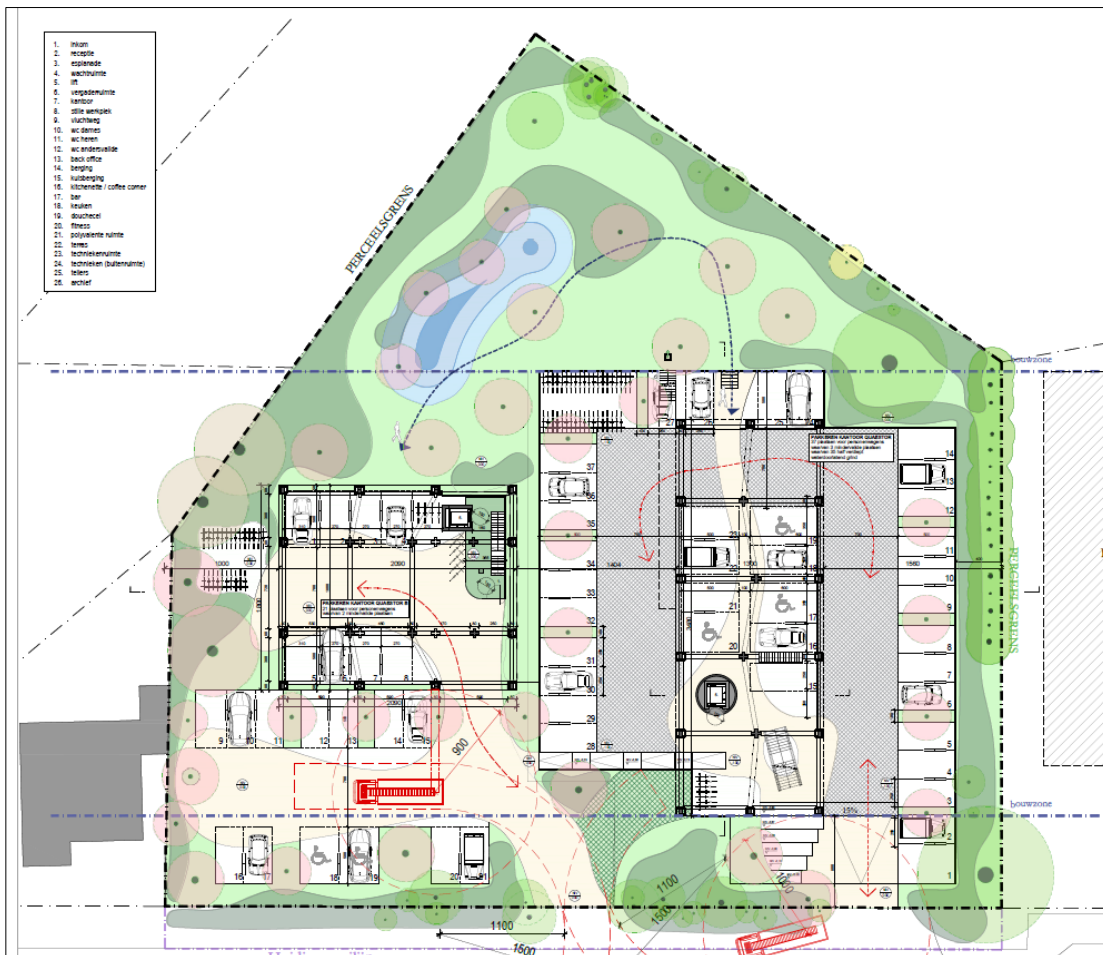
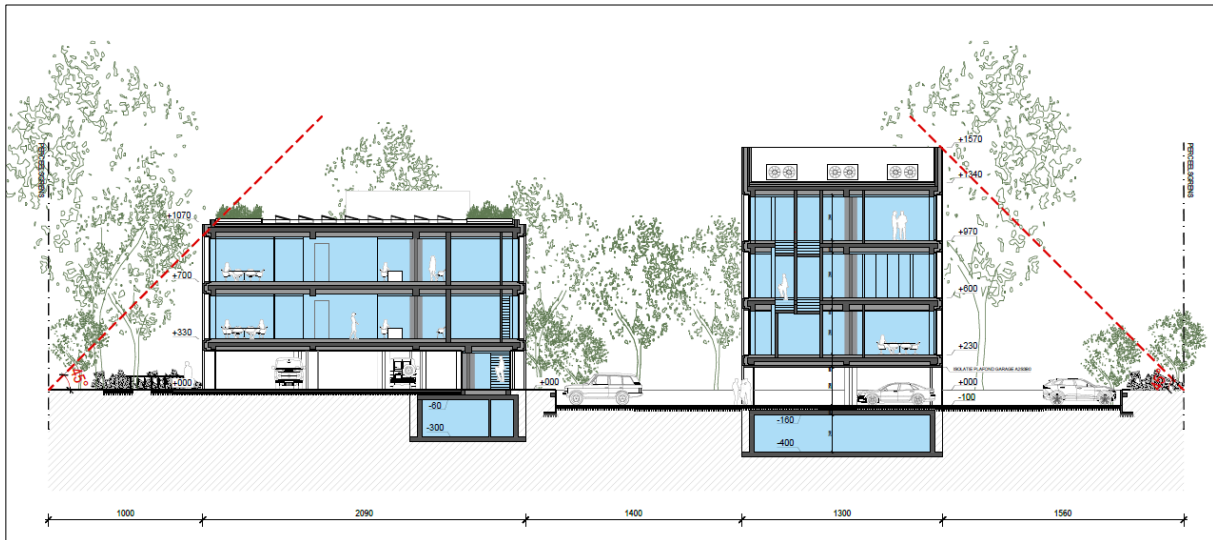
Van Ranst, E. & Sys, C. 2000. Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen. Universiteit Gent.

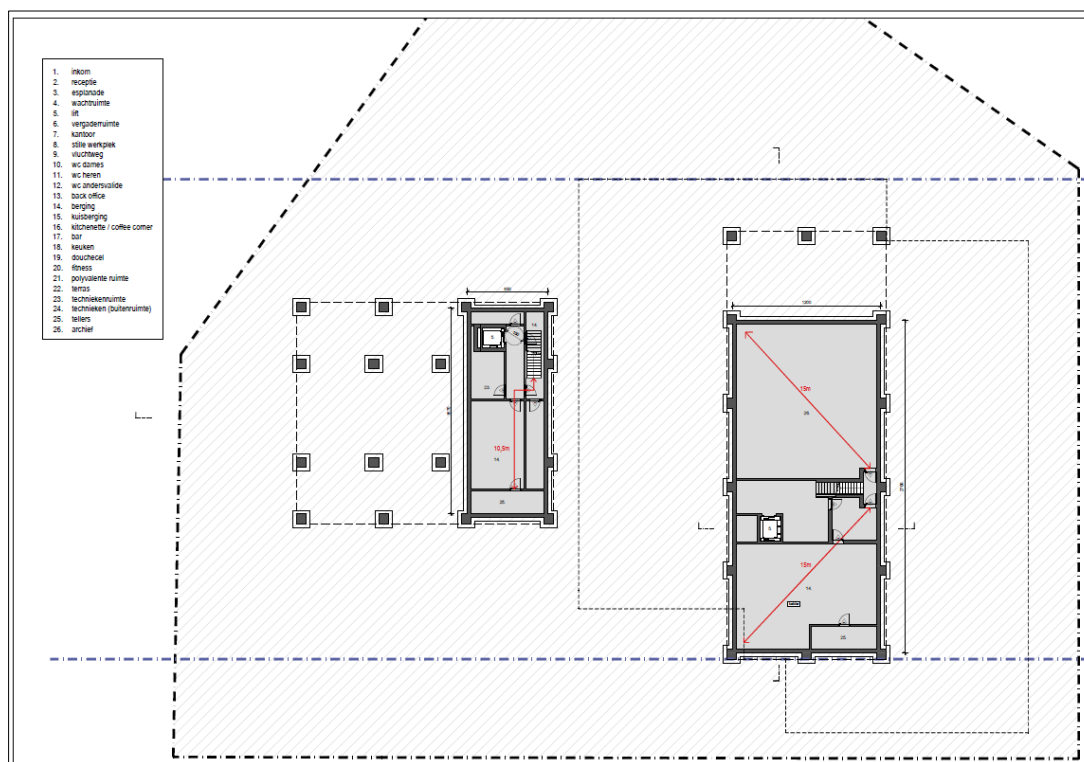


3 Bijlagen

3.1 Geplande werken



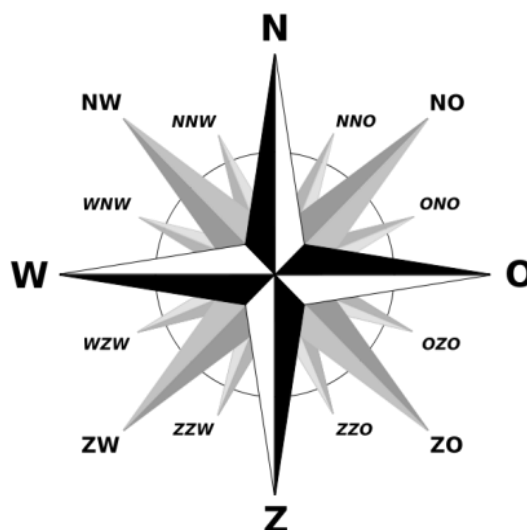


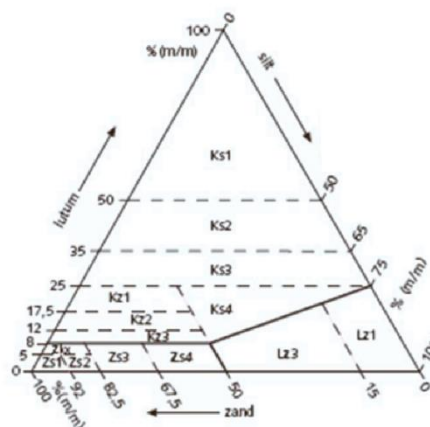
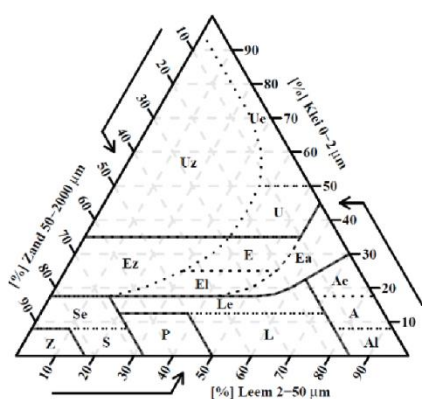


3.2 Lijst met gebruikte afkortingen

Divers	
S	spoor
PR	profiel
MAI	minimum aantal individuen
WP	werkput
KV	kijkvenster
TAW	Tweede Algemene Waterpassing
-mv	beneden maaiveldhoogte

Aard spoor	
PK	paalkuil
KL	kuil
GR	greppel
NV	natuurlijke verstoring
REC	recente verstoring





Figuren: Windroos (boven rechts), de Belgische textuurdriehoek (onder links) en de Nederlandse textuurdriehoek (onder rechts).

3.3 Dagrapporten

Vrijdag 19/11/2021

Rapporteur: Marie Lefere

Personele bezetting:

- Marie Lefere (erkend archeoloog/veldwerkleider)
- Iris Vanhecke (RTS)

Machine uren: 8u

Weer: Bewolkt, 10°C

Bezoekers: Willem Hantson (erfgoedconsulent IOED Radar)

Werkzaamheden: Aanleggen sleuven 1-3, registratie sporen en bodemprofielen

3.4 Sporenlijst

SPOORN	PUTNR	VLAKNR	VULLINGNR	AARDSPoor	TINT	HOOFDKLEUR	NEVENKLEUR	TEXTUUR	INSLUITSEL	GEVLEKT
1	1	1	1	GR	DONKER	BR	GR	ZS2		Homogeen
2	1	1	1	GR	DONKER	BR	GR	ZS2		Homogeen
3	1	1	1	GR	DONKER	BR	GR	ZS2		Heterogeen
4	1	1	1	GR	DONKER	BR	GR	ZS2		Heterogeen
5	1	1	1	GR	DONKER	BR	GR	ZS2		Heterogeen
6	1	1	1	GR	DONKER	BR	GR	ZS2		Heterogeen
7	1	1	1	GR	DONKER	BR	GR	ZS2		Heterogeen
8	2	1	1	GR	DONKER	BR	GR	ZS2		Heterogeen
9	2	1	1	GR	DONKER	BR	GR	ZS2		Heterogeen

10	2	1	1	KL	DONKER	BR	ZW	ZS2		Heterogeen
11	2	1	1	GR	DONKER	BR	GR	ZS2		Heterogeen
12	2	1	1	GR	DONKER	BR	GR	ZS2		Heterogeen
13	2	1	1	BKR	DONKER	BR	GR	ZS2	FE	Heterogeen

3.5 Vondstenlijst

n.v.t.

3.6 Fotolijst

PUT	VLAK	SPOOR	PROFIELNUMMER	Soort	filename	Datum
				SF	ROME-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637729211384305368.jpeg	19/11/2021 12:18:58
				SF	ROME-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637729211377129356.jpeg	19/11/2021 12:18:57
				SF	ROME-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637729211369641343.jpeg	19/11/2021 12:18:56
				SF	ROME-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637729211362465330.jpeg	19/11/2021 12:18:56
				SF	ROME-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637729211354821317.jpeg	19/11/2021 12:18:55
				SF	ROME-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637729211347177303.jpeg	19/11/2021 12:18:54
				SF	ROME-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637729211339845290.jpeg	19/11/2021 12:18:53
				SF	ROME-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637729211332357277.jpeg	19/11/2021 12:18:53
				SF	ROME-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637729211324869264.jpeg	19/11/2021 12:18:52
				SF	ROME-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637729211317225251.jpeg	19/11/2021 12:18:51
				SF	ROME-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637729211309269237.jpeg	19/11/2021 12:18:50
				SF	ROME-21_Sfeer_TOESTAND TERREIN_637729211299129219.jpeg	19/11/2021 12:18:49
3	1			OV	ROME-21_P3_V1_637729198755413198.jpeg	19/11/2021 11:57:55
3	1			OV	ROME-21_P3_V1_637729198747613184.jpeg	19/11/2021 11:57:54
3			4	PR	ROME-21_P3_PR4_637729185542968157.jpeg	19/11/2021 11:35:54
3			4	PR	ROME-21_P3_PR4_637729185535480144.jpeg	19/11/2021 11:35:53
3			3	PR	ROME-21_P3_PR3_637729167030736309.jpeg	19/11/2021 11:05:03
3			3	PR	ROME-21_P3_PR3_637729167023092296.jpeg	19/11/2021 11:05:02
3			3	PR	ROME-21_P3_PR3_637729167015448282.jpeg	19/11/2021 11:05:01
2	1			OV	ROME-21_P2_V1_637729151018444272.jpeg	19/11/2021 10:38:21
2	1			OV	ROME-21_P2_V1_637729151010020257.jpeg	19/11/2021 10:38:21
1	1	12		DE	ROME-21_P1_SP12_637729141037204885.jpeg	19/11/2021 10:21:43
1	1	12		DE	ROME-21_P1_SP12_637729141029248871.jpeg	19/11/2021 10:21:42
1	1	11		DE	ROME-21_P1_SP11_637729140647360200.jpeg	19/11/2021 10:21:04
1	1	11		DE	ROME-21_P1_SP11_637729140639248186.jpeg	19/11/2021 10:21:03
1	1	10		DE	ROME-21_P1_SP10_637729138256731290.jpeg	19/11/2021 10:17:05
1	1	10		DE	ROME-21_P1_SP10_637729138245187270.jpeg	19/11/2021 10:17:04
1	1	9		DE	ROME-21_P1_SP9_637729137215429461.jpeg	19/11/2021 10:15:21



1	1	9		DE	ROME-21_P1_SP9_637729137207941448.jpeg	19/11/2021 10:15:20
1	1	8		DE	ROME-21_P1_SP8_637729136679724520.jpeg	19/11/2021 10:14:27
1	1	8		DE	ROME-21_P1_SP8_637729136672080507.jpeg	19/11/2021 10:14:27
1	1			OV	ROME-21_P1_V1_637729115000160678.jpeg	19/11/2021 9:38:20
1	1			OV	ROME-21_P1_V1_637729114992204664.jpeg	19/11/2021 9:38:19
1	1	7		DE	ROME-21_P1_SP7_637729106013256245.jpeg	19/11/2021 9:23:21
1	1	7		DE	ROME-21_P1_SP7_637729106004988230.jpeg	19/11/2021 9:23:20
1	1	4+5+6		DE	ROME-21_P1_SP4+5+6_637729100959138974.jpeg	19/11/2021 9:14:55
1	1	4+5+6		DE	ROME-21_P1_SP4+5+6_637729100948062955.jpeg	19/11/2021 9:14:54
1	1	4+5+6		DE	ROME-21_P1_SP4+5+6_637729100936986935.jpeg	19/11/2021 9:14:53
1	1	3		DE	ROME-21_P1_SP3_637729099940613185.jpeg	19/11/2021 9:13:14
1	1	3		DE	ROME-21_P1_SP3_637729099932657171.jpeg	19/11/2021 9:13:13
1	1	3		DE	ROME-21_P1_SP3_637729099923765156.jpeg	19/11/2021 9:13:12
1			2	PR	ROME-21_P1_PR2_637729099395080227.jpeg	19/11/2021 9:12:19
1			2	PR	ROME-21_P1_PR2_637729099386968213.jpeg	19/11/2021 9:12:18
1	1	2		DE	ROME-21_P1_SP2_637729087873592685.jpeg	19/11/2021 8:53:07
1	1	2		DE	ROME-21_P1_SP2_637729087865480671.jpeg	19/11/2021 8:53:06
1	1	1		DE	ROME-21_P1_SP1_637729087604804213.jpeg	19/11/2021 8:52:40
1	1	1		DE	ROME-21_P1_SP1_637729087596692199.jpeg	19/11/2021 8:52:39
1			1	PR	ROME-21_P1_PR1_637729083965117583.jpeg	19/11/2021 8:46:36
1			1	PR	ROME-21_P1_PR1_637729083957161569.jpeg	19/11/2021 8:46:35
1			1	PR	ROME-21_P1_PR1_637729083948581554.jpeg	19/11/2021 8:46:34
1			1	PR	ROME-21_P1_PR1_637729083940001539.jpeg	19/11/2021 8:46:34
				SF	ROME-21_Sfeer_sfeer terrein_637729070656770625.jpeg	19/11/2021 8:24:25
				SF	ROME-21_Sfeer_sfeer terrein_637729070646786608.jpeg	19/11/2021 8:24:24
				SF	ROME-21_Sfeer_sfeer terrein_637729070636490590.jpeg	19/11/2021 8:24:23
				SF	ROME-21_Sfeer_sfeer terrein_637729070626038571.jpeg	19/11/2021 8:24:22
				SF	ROME-21_Sfeer_sfeer terrein_637729070615742553.jpeg	19/11/2021 8:24:21
				SF	ROME-21_Sfeer_sfeer terrein_637729070605290535.jpeg	19/11/2021 8:24:20
				SF	ROME-21_Sfeer_sfeer terrein_637729070593902515.jpeg	19/11/2021 8:24:19
				SF	ROME-21_Sfeer_sfeer terrein_637729070583582499.jpeg	19/11/2021 8:24:18
				SF	ROME-21_Sfeer_sfeer terrein_637729070572914476.jpeg	19/11/2021 8:24:17
				SF	ROME-21_Sfeer_sfeer terrein_637729070561838456.jpeg	19/11/2021 8:24:16
				SF	ROME-21_Sfeer_sfeer terrein_637729070551542438.jpeg	19/11/2021 8:24:15
				SF	ROME-21_Sfeer_sfeer terrein_637729070540466419.jpeg	19/11/2021 8:24:14
				SF	ROME-21_Sfeer_sfeer terrein_637729070529702400.jpeg	19/11/2021 8:24:12
				SF	ROME-21_Sfeer_sfeer terrein_637729070518314380.jpeg	19/11/2021 8:24:11

3.7 Thematische kaart

