

Nota Halle – Basiliekstraat/Vuurkruisenstraat (2021J54)

DEEL 2: Programma van Maatregelen toegevoegd aan het verslag van resultaten uit het proefputtenonderzoek

Peter COSYNS, Ilse ROOVERS & Rik VAN DE KONIJNENBURG
PeCoARCHEO-rapport 17 | 2021

Nota Halle - Basiliekstraat/Vuurkruisenstraat (2021J54)

Deel 2: Programma van Maatregelen toegevoegd aan het Verslag van Resultaten na proefputtenonderzoek



PeCoARCHEO-rapport 17

Afbeelding titelblad: Pentekening van de ingangspoort van de voormalige 18^{de} eeuwse leerlooierij *Les Trois Roys* door Jules Devedeleer (1922-1991) (bron: archief Den Ast, Halle)

© 2021 PeCoARCHEO
Strijdersstraat 47
3000 Leuven
0477/326669
petercosyns@hotmail.com

NUR 682
PeCoARCHEO-rapport 17

Wettelijk depot: D/2021/14.778/14

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de uitgever.

ADMINISTRATIEVE FICHE

Opdrachtgever	Zie privacy-fiche
Project	AURA Halle
Postadres	Basiliekstraat 89-91-93, 1500 Halle
Gemeente	Halle
Provincie	Vlaams-Brabant
Arrondissement	Halle-Vilvoorde
Kadastrale gegevens	Halle Afdeling 1, Sectie G, Percelen 672R; 672S; 672T; 673B; 708B2
Capakey	23027G0672/00R000 = 215,93 m ² 23027G0672/00S000 = 75,45 m ² <i>23027G0673/00B000 = 83,72 m² (niet opgenomen in archeologienota ID10832)</i> 23027G0672/00T000 = 354,40 m ² <i>23027G0708/00B002 = 350,81 m² (niet opgenomen in archeologienota ID10832)</i> ⇒ 1.080,31 m ² (totale oppervlakte projectgebied nieuwbouw) ⇒ 645,78 m² (totale oppervlakte projectgebied archeologie)
Coördinaten	NW-hoek WGS84: 50°44'02,62"NB - 4°14'09,47" OL WebMercator: 471 545,48 m - 6 574 386,56 m Lambert72: 140 626,07 m - 158 178,14 m NO-hoek WGS84: 50°44'03,02"NB - 4°14'10,93" OL WebMercator: 471 590,41 m - 6 574 406,04 m Lambert72: 140 654,59 m - 158 190,42 m ZW-hoek WGS84: 50°44'01,97"NB - 4°14'11,23" OL WebMercator: 471 599,82 m - 6 574 354,68 m Lambert72: 140 660,49 m - 158 157,92 m ZO-hoek WGS84: 50°44'02,10"NB - 4°14'11,65" OL WebMercator: 471 612,66 m - 6 574 361,18 m Lambert72: 140 668,64 m - 158 162,02 m
Autorisatie	Rik van de Konijnenburg, Haast, OE/ERK/Archeoloog/2015/00041
Auteurs	Peter Cosyns, Ilse Roovers en Rik van de Konijnenburg
Onderzoekstermijn	december 2021
Trefwoorden	Nota, Basiliekstraat, Halle, Brabantse leemstreek, Zennevallei, historisch stadscentrum, proefputtenonderzoek

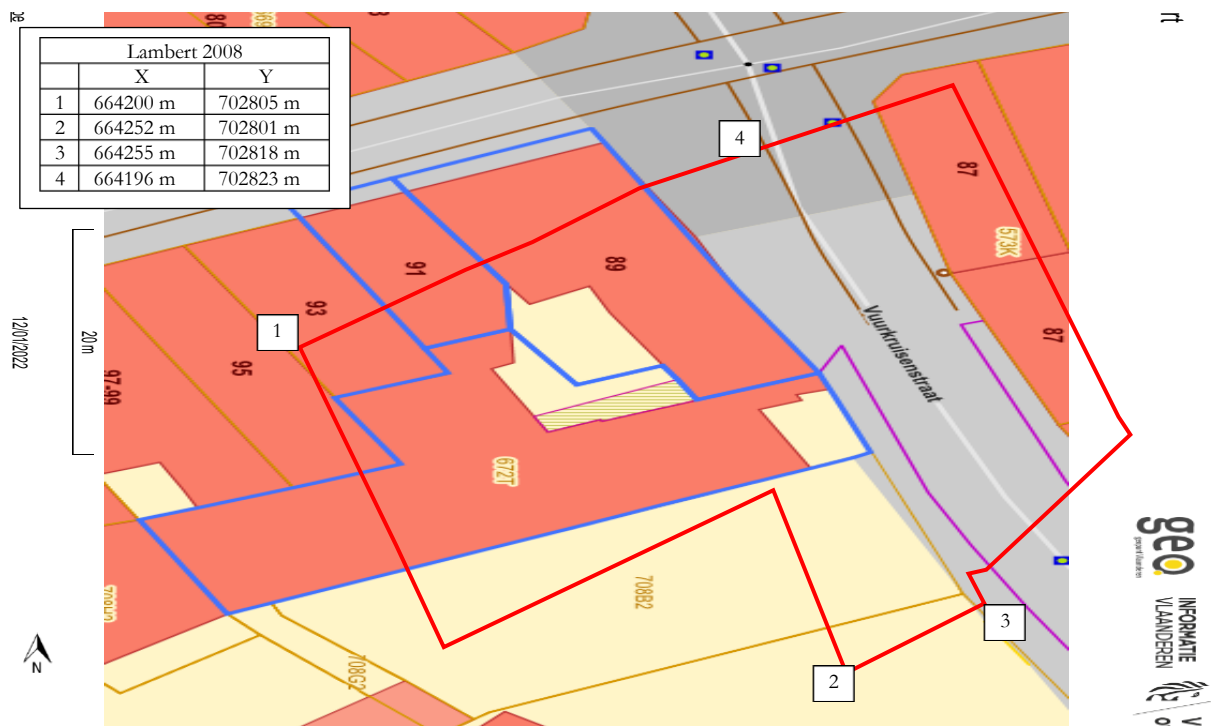
INHOUDSTAFEL

<i>Administratieve fiche</i>	4
<i>Inhoudstafel</i>	6
1. Introductie	7
2. Besluit van het proefputtenonderzoek	9
3. Mogelijk vervolgtraject	14
4. Advies voor wenselijke maatregelen	15
5. Onderzoeksstrategie, onderzoeksmethode en -technieken	16
5.1. Onderzoeksstrategie	16
5.2. Onderzoeksmethodes	16
5.3. Onderzoekstechnieken	16
6. Kostenraming en geschatte duur van de voorgestelde maatregelen	16
7. Lijst van figuren	16

1. INTRODUCTIE

In deel 1 is een verslag van resultaten van het uitgevoerde archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem opgemaakt om een archeologische evaluatie van het terrein te kunnen opstellen. In dit tweede deel van de nota is een programma van maatregelen uitgewerkt zodat een afdoend gefundeerd advies kan geformuleerd worden op basis van de verzamelde analyseresultaten uit het opgespoorde, geregistreerde, gedetermineerde en gewaardeerde archeologisch erfgoed.

Het dossier is een vervolgonderzoek van het bureauonderzoek ID10832¹ voor het projectgebied gelegen aan het kruispunt van de Basiliekstraat en de Vuurkruisenstraat in functie van een nieuwbouwproject. In totaal zijn vijf kadastrale percelen betrokken in het bouwdoossier voor een oppervlakte van 1.080,31 m², maar het archeologisch vooronderzoek is beperkt gebleven tot de in 2019 vastgelegde drie percelen 672R (215,93 m²), 672S (75,45 m²) en 672T (354,40 m²) (Figuur 1). De percelen 673B (83,72 m²) en 708B2 (350,81 m²) zijn buiten beschouwing gelaten omdat hier geen archeologische toestemming voor was gezien de archeologische



Figuur 1: Projectgebied geprojecteerd op de GRB-kaart met aanduiding van de archeologisch onderzochte percelen (blauwe lijnen) en het effectieve projectgebied (rode lijn) (bron: geopunt.be)

Op woensdag 24 november 2021 is ter hoogte van Basiliekstraat/Vuurkruisenstraat in Halle een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem uitgevoerd. In combinatie met het proefputtenonderzoek is rekening gehouden met bodemkundige waarnemingen op basis van beschikbare referentieprofielen binnen de vier opengelegde proefputten (zie deel 1: Verslag van Resultaten).

De hoge graad van verstoring van het bodemarchief wijst erop dat het projectgebied geen enkel potentieel biedt voor kennisvermeerdering van de lokale en regionale geschiedenis. Bijgevolg kan gesteld worden dat een vervolgonderzoek hier niet nuttig, niet wenselijk en niet noodzakelijk is. Door de afwezigheid van archeologische structuren is een *in situ*-behoud geen aandachtspunt. Hierdoor moet geen afweging gemaakt worden van manieren om archeologische structuren ter plaatse te bewaren in relatie tot het nieuwbouwplan noch aanbevelingen opgelegd worden voor vervolgonderzoek. Bij afwezigheid of

¹ <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/10832>

volledige versterking van archeologische structuren is er namelijk geen noodzaak om na te gaan wat de potentiële impact van de geplande werken zal zijn op de bodem.

2. BESLUIT VAN HET PROEFPUTTENONDERZOEK

Volgende klassieke onderzoeksvragen werden in het bureauonderzoek gesteld om beantwoord te worden op basis van de verworven resultaten uit het proefputtenonderzoek:

- *Heeft het proefputtenonderzoek sporen, structuren of losse vondsten aan het licht gebracht?*

Ja, in de vier proefputten zijn vier sporen, tien muurstructuren en zes vloerstructuren bloot gelegd (Figuur 2), maar de sporen waren ofwel van recente datum ofwel van natuurlijke aard. Verder zijn ook losse vondsten aangetroffen maar niet in gesloten context. Het materiaal is aangetroffen in verschillende lagen (L2 en L3) tot in het bovenste pakket van laag L4, een humeuze blauwgrijze klei die als beekafzetting moet gezien worden. Dit laatste geeft aan dat er vermoedelijk al vanaf de 13^{de}-14^{de} eeuw ter hoogte van proefput WP1 (zuidoostelijke zone van het projectgebied) huishoudelijk afval werd gestort en zeker vanaf de 15^{de} eeuw tot in de 18^{de} eeuw. Dat huishoudelijk afval is vermoedelijk achterin de tuin gestort aan de rand van het water. De vermenging van het oudste materiaal met jongere artefacten in de onderste laag L4 verklaart dat er regelmatig afval in de beek terecht kwam (moedwillig of volgens een natuurlijk proces). Een uitgebreidere opgraving van die pakketten opent enkel de optie om meer materiaal in te zamelen zonder een substantiële meerwaarde naar kennisverwerving over de lokale geschiedenis in het algemeen en over de binnen het projectgebied gesitueerde leerlooierij.

- *Zijn de aanwezige structuren/sporen van natuurlijke of antropogene aard?*

Van de in totaal 20 sporen en structuren is er een van natuurlijke aard. De drie andere sporen zijn van recente datum en dateren hooguit van de 19^{de} eeuw. De 16 muur- en vloerstructuren zijn eveneens van recente datum en zijn allemaal 19^{de} of 20^{ste} eeuws. Enkel in proefput WP4 is de dikke keringsmuur zeer waarschijnlijk van oudere datum. Het was niet mogelijk om die muurstructuur te dateren. Die kan teruggaan tot de 15^{de}-16^{de} eeuw, maar de muur die evenwijdig loopt met de Vuurkruisenstraat en bijgevolg ook de oude Zennearm, kan evengoed 18^{de} eeuws zijn.

Tabel 1: Overzicht van alle aangesneden sporen tijdens het proefputtenonderzoek

<i>Proefput</i>	<i>Aantal sporen</i>	<i>Antropogee n</i>	<i>Natuurlijk</i>	<i>Aantal muren</i>	<i>Aantal vloeren</i>
<i>WP1</i>	2	1	1	1	0
<i>WP2</i>	0	0	0	3	4
<i>WP3</i>	2	2	0	0	0
<i>WP4</i>	0	0	0	6	2
<i>TOTAAL</i>	4	3	1	10	6

- *Wat is de bewaringstoestand van de antropogene structuren/sporen?*

De bewaringstoestand van de antropogene structuren is vrij goed. Omwille van het uiterst beperkte aantal aangesneden sporen kan moeilijk een relevante uitspraak gedaan worden, zeker omdat drie van de vier sporen van recente datum zijn en het vierde spoor eigenlijk geen echt spoor is.

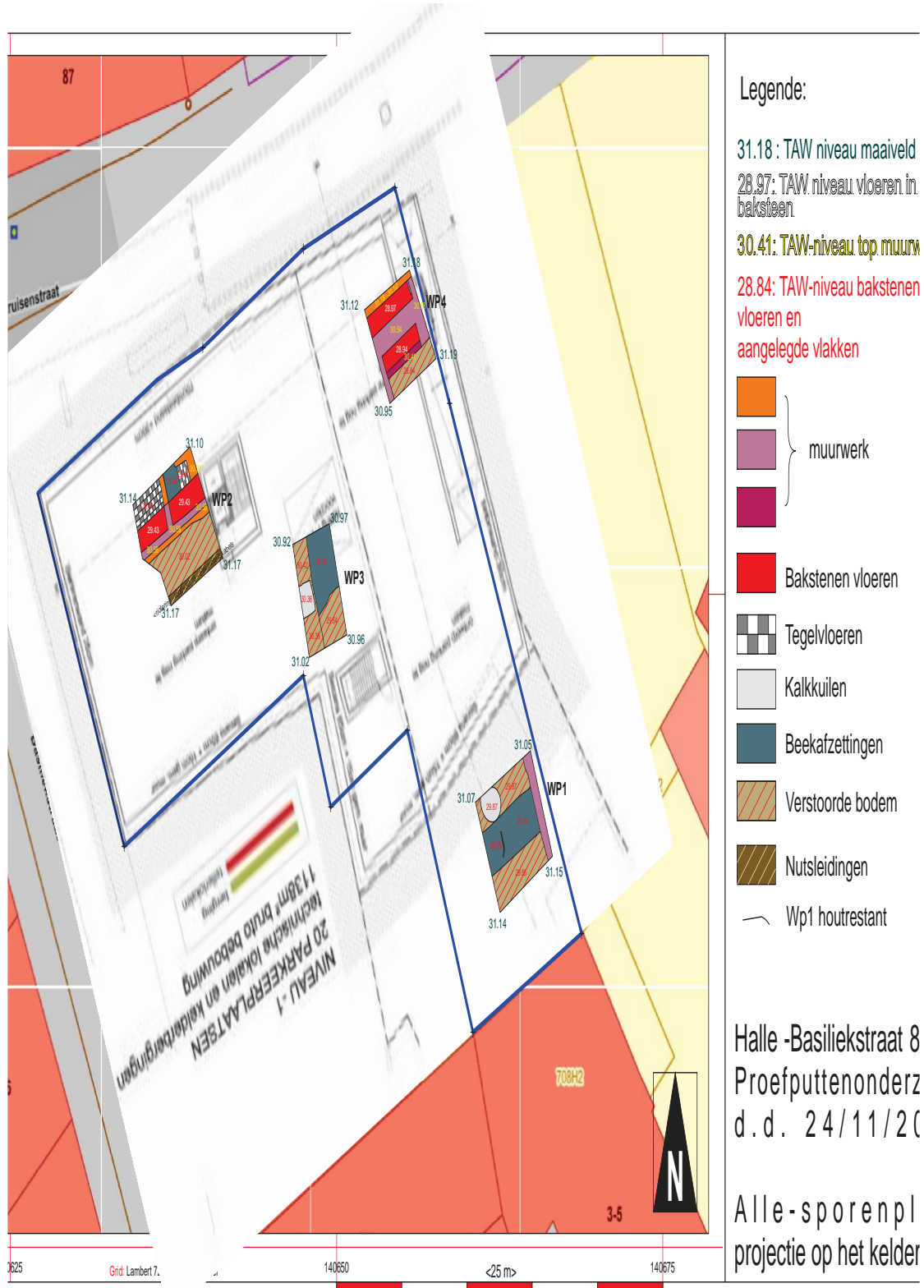
- *Maken de sporen deel uit van een of meerdere structuren?*

Ja, de muurstructuren vormen allemaal een geheel en behoorden tot een complex van 19^{de} en 20^{ste} eeuwse bouwenteiten die recent is afgebroken. Binnen dit gebouwencomplex waren ook nog enkele 18^{de} eeuwse bouwelementen in geïntegreerd zijn.

- *Behoren de sporen tot een of meerdere periodes?*

De structuren dateren haast integraal uit de 19^{de}-20^{ste} eeuw, maar op verschillende plaatsen zijn lagen aangesneden waarin vondstmateriaal is aangetroffen uit verschillende periodes. In de bovenste laag L2 is 18^{de} eeuws materiaal aangesneden. In de daaronder liggende laag L3 is materiaal aangetroffen dat laat 16^{de}-

17^{de} eeuw is en in de toplaag van de beekafzetting L4 is vermengd materiaal aangetroffen gaande van de 13^{de}-14^{de} eeuw tot de 17^{de} eeuw.



Figuur 2: Sporenplan met aanduiding van de verschillende structuren (plan: Rik van de Konijnenburg)

- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (inclusief argumentatie)?*

Met uitzondering van de vele 19^{de} en 20^{ste} eeuwse keldermuurstructuren kan op basis van de zeer lage densiteit aan sporen en het gebrek aan vondsmateriaal gesteld worden dat het projectgebied geen archeologische vindplaatsen bezit, maar enkel een schraal stel losse sporen waar haast nooit een functie of datering aan kan gekoppeld worden. De zuidoostelijke zone (proefput WP1) vormt enige uitzondering door materiaal te bevatten in de opeengestapelde afvallagen die teruggaan tot ten vroegste de 13^{de}-14^{de} eeuw maar zeker vanaf de 15^{de} tot de 18^{de} eeuw. Het projectgebied bezit dus enkel aanwijzingen over het gebouwencomplex dat recent is afgebroken.

- *Welke functie heeft de site? (bewoning, begraving, productie, ritueel, militair,...)*

NVT. De locatie is op basis van archiefbronnen gekend als woongebied sinds minstens de 18^{de} eeuw en de locatie van een leerlooierij die mogelijks teruggaat tot de 13^{de}-14^{de} eeuw, maar daar zijn tijdens het proefputtenonderzoek geen archeologische aanwijzingen voor gevonden.

- *Wat is de verwachte sporendensiteit?*

NVT gezien de vrijwel volledige afwezigheid van sporen door de zware verstoring van de bodem doorheen de eeuwen.

- *Tot welke periode(s) behoren de antropogene structuren/sporen?*

De antropogene structuren behoren tot een 19^{de}-20^{ste} eeuwse gebouwencomplex waarin nog enkele 18^{de} eeuwse bouwelementen geïncorporeerd zaten voor de afbraak ervan in functie van het bouwrijp maken van het projectgebied.

- *Zijn er antropogene structuren/sporen die bijzondere aandacht verdienen bij eventueel vervolgonderzoek?*

Neen. Het projectgebied heeft niets opgeleverd dat enig verdergezet traject verdient of verantwoordt. Het projectgebied bezit geen archeologische site dat vervolgonderzoek zou nuttig maken.

- *Zijn er archeologische sites waargenomen binnen het plangebied?*

- *Zo ja, wat zijn de karakteristieken en de bewaringstoestand van die sites?*
- *Hoe zijn die sites gesitueerd ten opzichte van het landschap?*
- *Welke waarde hebben die sites?*

Neen. Zoals eerder al is aangehaald, zijn er geen archeologische sites waargenomen binnen het plangebied.

- *Welke site-specifieke vragen moeten bij een eventueel vervolgonderzoek door middel van een opgraving beantwoord worden?*

NVT

- *Welk kennispotentieel heeft de archeologische site op regionaal niveau en in breder perspectief?*

Geen. Het grote projectgebied ter hoogte van Basiliekstraat/Vuurkruisenstraat te Halle bezit geen kennispotentieel, niet op regionaal niveau en ook niet op lokaal niveau.

- *Is een verdergezet archeologisch traject wenselijk, nuttig, noodzakelijk?*

- *Wat is dan de meest optimale onderzoeksstrategie wanneer wordt geopteerd voor een verdergezet archeologisch traject?*
- *Welke bijkomende onderzoeksvragen en aandachtspunten kunnen geformuleerd worden na uitvoering van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem in functie van een eventueel vervolgonderzoek?*

Neen, binnen het projectgebied is een vlakdekkende opgraving niet nuttig, niet wenselijk en ook niet noodzakelijk.

- *Kan er een inschatting gemaakt worden van de noodzaak en vermoedelijke hoeveelheden van natuurwetenschappelijk onderzoek bij verder vervolgonderzoek?*

NVT

- *Kan er een inschatting gemaakt worden over budget, tijdsduur, personeelsbezetting, personeelskwalificaties en gespecialiseerde begeleiding bij een vervolgonderzoek?*

NVT

In functie van het bodemkundige waarnemingen o.b.v. de aanwezige referentieprofielen binnen de proefputten zijn volgende onderzoeksvragen in acht genomen:

- *Welke horizonten zijn waargenomen in de verschillende profielputten (beschrijving + duiding)?*

Logischerwijs is binnen een verstedelijkte context sinds de middeleeuwen de impact van de mens op de bodemopbouw enorm groot en dan vooral vanaf de 18^{de}-19^{de} eeuw door de industrialisatie en de snelle bevolkingsaanwas van steden.

Het projectgebied aan de Basiliekstraat/Vuurkruisenstraat kenmerkt zich haast overal met een zwaar verstoorde bodem. Ofwel bedekken, zoals in proefput WP1, recente nivelleringslagen L0 en L1, die zijn ontstaan na het slopen van het oude gebouwencomplex, het bovenste pakket van de antropogene verstoringslaag. Eronder ligt dan een dikke horizont van verschillende lagen die is ontstaan door de continue accumulatie van huishoudelijk afval. Dit deel van de A-horizont kan opgedeeld worden in twee lagen, laag L2 en laag L3. Hoewel er ook een beetje huishoudelijk afval is geregistreerd in laag L4 wordt dit pakket beschouwd als de opvulling van de beek- of moerasafzettingen. Het huishoudelijk afval moet zijn gestort aan de rand van het water en deels in het moeras of de waterloop zijn terecht gekomen. Op die manier kwam het archeologisch materiaal in de toplaag van de natuurlijke kleiige beek- of moerasafzettingen (slib).

- *Kunnen bodemvormende factoren gedetermineerd worden?*

Het enige bodemvormende proces dat is vastgesteld is het gevolg van antropogene activiteiten.

- De talrijke bouwactiviteiten met ondergrondse gebouwstructuren maken dat het terrein voor het grootste deel is verstoord tot aan de moederbodem.
- Verder zijn er ook ophogingslagen waargenomen die hoogstwaarschijnlijk het gevolg zijn geweest van het eeuwenlang storten van huishoudelijk afval in de achtertuin. De verschillende lagen in proefput WP1 geven aan dat er systematisch is gestort vanaf de 15^{de} eeuw tot in de 18^{de} eeuw. In de onderste laag L4 is ook aardewerk uit de 13^{de}-14^{de} eeuw aangetroffen, maar omdat deze periode hier wordt vertegenwoordigd door slechts twee artefacten is het niet mogelijk om een zinvolle uitspraak te doen over deze vroege fase.
- *Wat is de impact van bodemvormende factoren of processen op het bewaringspotentieel en de bewaringstoestand van het archeologisch erfgoed?*

De intensieve bouwactiviteiten in vooral de 19^{de} en 20^{ste} eeuw hebben het grootste deel van het terrein zwaar verstoord tot aan de moederbodem. Hierdoor moet het archeologisch potentieel voor het projectgebied aan de Basiliekstraat/Vuurkruisenstraat in Halle heel laag ingeschat worden. Op basis van het archiefmateriaal moet het projectgebied archeologisch erfgoed huisvesten, maar de bewaringstoestand en het bewaringspotentieel is zo goed als volledig afwezig.

- *In hoeverre heeft de mens een verstoring van de bodem veroorzaakt? Zo ja, in welke mate?*

Op basis van de interpretatie van de geobserveerde stratigrafie in proefput WP1 kan gesteld worden dat er binnen het projectgebied een continue ophoging van het terrein is geweest vanaf de late middeleeuwen — vermoedelijk al vanaf de 13^{de}-14^{de} eeuw, maar zeker vanaf de 15^{de} eeuw— tot in de 18^{de} eeuw. Daarna is mogelijk al vanaf mid/eind-18^{de} eeuw, maar zeker in de 19^{de} en 20^{ste} eeuw het terrein ingrijpend verstoord door veelvuldige bouwwerkzaamheden met tal van kelderstructuren.

Afgaand op de archivalische bronnen zou hier een leerlooierij actief geweest zijn die in 1744 al werd omschreven als een oude (voormalige?) leerlooierij. Zonder te beschikken over tastbaar archeologisch bewijsmateriaal is het niet uitgesloten dat er al vanaf de late middeleeuwen tot in de 18^{de} eeuw en dat de artisanale bedrijvigheid in de loop van de 18^{de} eeuw plaats heeft geruimd voor een site met woonfunctie en nadien publieke activiteiten (herberg, casino). Alleen is de staat van de ondergrond zo rampzalig zwaar verstoord dat het niet de moeite loont om hier nog verder tijd, energie en geld in te investeren. Op basis van een kosten-batenanalyse naar potentiële kennisverwerving over de leerlooierijactiviteiten is het niet nuttig en niet wenselijk om een opgraving te adviseren. Omdat het gros van het terrein tot aan de moederbodem/grondwatertafel zwaar verstoord is, is het moeilijk te verantwoorden om de noodzakelijkheid van een opgraving te adviseren.

- *Is er een archeologisch niveau aanwezig, en op welke diepte bevindt zich dit?*

Het archeologisch niveau is eigenlijke enkel in proefput WP1 aangesneden met drie historische lagen. Laag L2 is een bewoningslaag met stort van huishoudelijk afval uit de 18^{de} eeuw. Laag L3 is dat voor de periode laat 16^{de}-17^{de} eeuw en laag L4 vertoont een vermenging van nog ouder materiaal van de 13^{de}-14^{de} eeuw tot de 17^{de} eeuw wat vermenging met materiaal uit laag L3 impliceert.

In proefput WP1 in de zuidelijke zone van het projectgebied reiken de recente nivelleringslagen L0 en L1/1B tot 0,48-0,72 m -Mv. Daaronder start de 18^{de} eeuwse ophogingslaag L2 tot ca.1,20 m -Mv. De laat 16^{de}-17^{de} eeuws ophogingslaag L3 begint op ca.1,50 m -Mv en rust op de kleiige moederbodem (laag L4) waarvan de eerste 0,20 m scherven hebben opgeleverd die van de 13^{de}-14^{de} eeuw gaan tot in de 17^{de} eeuw.

In proefput WP3 in het centrale (onbebouwde) deel zijn de recente nivelleringslagen L0 (ca.0,10 m) en L1 (ca.0,30 m) veel minder dik en ontbreekt de dikke aslaag L1B. De 18^{de} eeuwse ophogingslaag L2 reikt hier van ca.0,40 m tot ca.0,70 m -Mv, maar is geen vondstmateriaal geregistreerd. tot 0,48-0,72 m -Mv. De laat 16^{de}-17^{de} eeuws ophogingslaag L3 start op 0,90-1,15 m -Mv. Deze laag heeft geen vondsten opgeleverd.

- *In hoeverre is (een deel van) de B-Horizont bewaard?*

NVT. Binnen een stadscontext langs een waterloop is deze vraag niet relevant.

3. MOGELIJK VERVOLGTRAJECT

Omdat het bureauonderzoek onvoldoende argumenten heeft gegenereerd om een directe vrijgave te adviseren, bleek een inhoudelijke en ruimtelijke evaluatie van het projectgebied ter plaatse noodzakelijk. Enkel dan zou een uitspraak kunnen gedaan worden over de ruimtelijke spreiding van eventueel chronologisch opeenvolgende archeologische vindplaatsen. In het bureauonderzoek werd daarom een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem geadviseerd in de vorm van een proefputtenonderzoek. Deze onderzoeksmethode bleek de meest aangewezen manier om snel en goedkoop duidelijkheid te bekomen over de aanwezigheid van archeologische sporen en structuren.

Op basis van een evaluatie van de resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem is duidelijk dat het plangebied geen archeologisch potentieel bezit. Binnen het projectgebied is ook geen *in-situ* bewaring vereist. Het syntheseverslag van de resultaten uit het proefputtenonderzoek (deel 1) en de verwerking van de verworven resultaten met betrekking tot de geponeerde onderzoeksvragen hier in het programma van maatregelen (deel 2) resulteren in een advies voor vrijgave van het projectgebied aan de Basiliekstraat/Vuurkruisenstraat te Halle.

Conclusie

Het onderzoeksdoel is bereikt omdat de resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem hebben geleid tot een voldoende gefundeerde uitspraak over de aard, de omvang en de waarde van het archeologische bodemarchief in onderhavig projectgebied. Het verdergezet archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem heeft het namelijk mogelijk gemaakt om via de resultaten uit een proefputtenonderzoek een onderbouwde uitspraak te formuleren over het archeologisch potentieel binnen het plangebied en het terrein vrij te geven.

De lage frequentie aan (dateerbare) sporen en de grote concentratie aan structuren uit de 19^{de} en 20^{ste} eeuw maakt dat een verdergezet traject in de vorm van een vlakdekkende opgraving geen kennisvermeerdering zal opleveren voor het historisch inzicht van dit stadsgedeelte van Halle. Hierdoor is een mogelijk vervolgonderzoek *stricto sensu* weinig nuttig en niet noodzakelijk. Rekening houdend met een kosten-batenanalyse van een vlakdekkende opgraving is een vervolgonderzoek hier ook niet wenselijk. De kostprijs van een vlakdekkende opgraving voor onderhavig projectgebied staat qua kosten-batenanalyse helemaal niet in verhouding met de zeer beperkte aanvullende kennisverwerving.

Het projectgebied ter hoogte van Basiliekstraat/Vuurkruisenstraat te Halle mag bijgevolg vrijgegeven worden voor archeologie.

Er dient wel rekening gehouden te worden met de wet- en regelgeving betreffende archeologische toevalsvondsten (onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, artikel 5.1.4).

4. ADVIES VOOR WENSELIJKE MAATREGELEN

De uitvoering van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem is gebeurd op basis van vier proefputten. De resultaten die zijn voortgevloeid uit het proefputtenonderzoek en de bodemkundige waarnemingen hebben voldoende kunnen aantonen dat een vervolgonderzoek weinig nuttig en niet noodzakelijk is. Door het proefputtenonderzoek is namelijk bewezen dat het projectgebied (1) schraal is aan sporen, (2) grotendeels verstoord is door een intensieve bouwgeschiedenis in voornamelijk de 19^{de} en 20^{ste} eeuw (3) de archeologie beperkt blijkt tot enkele ophogingspakketten afval buiten context in de zuidelijke zone van het projectgebied die teruggaan tot de late middeleeuwen en de vroegmoderne tijd.

Een vlakdekkende opgraving zal zonder twijfel enkele bijkomende sporen en vooral veel extra structuren vrij leggen, maar gezien de meeste sporen steriel blijken of van recente datum zijn, zal een vlakdekkende opgraving weinig meer nuttige sporen genereren met dateerbare artefacten. Een vlakdekkende opgraving zal bijgevolg niet significant bijdragen tot een beter inzicht van de lokale historische ontwikkeling van dit deel van de Zennevallei ten zuiden van Brussel.

Rekening houdend met een kosten-batenanalyse voor een vlakdekkende opgraving voor (een deel van) dit grootschalige projectgebied, staat het sporadisch completeren van een archeologisch schraal gebied niet in verhouding met de uiterst beperkte aanvullende kennisverwerving met betrekking tot de lokale geschiedenis van Halle. Het is daarom niet nuttig en weinig zinvol om een verdergezet archeologisch vervolgtraject op te leggen voor het projectgebied aan de Basiliekstraat/Vuurkruisenstraat te Halle.

Het proefputtenonderzoek heeft aangetoond dat een verdergezet archeologisch traject met vlakdekkende opgraving geen kennisvermeerdering van de lokale en regionale geschiedenis zal opleveren. Hierdoor wordt een **volledige vrijgave van het projectgebied** geadviseerd.

5. ONDERZOEKSSTRATEGIE, ONDERZOEKSMETHODE EN - TECHNIEKEN

Omdat hier een **volledige vrijgave** wordt geadviseerd, moeten geen bijkomende maatregelen aanbevolen of opgelegd worden met betrekking tot een verdergezet archeologisch traject.

5.1. ONDERZOEKSSTRATEGIE

Gezien vrijgave wordt geadviseerd voor de archeologie binnen het projectgebied, dient geen onderzoeksstrategie opgesteld te worden.

5.2. ONDERZOEKSMETHODES

Door het advies om het projectgebied vrij te geven, is een archeologisch vervolgtraject niet aan de orde. Hierdoor hoeft geen afweging gemaakt te worden van de beschikbare onderzoeksmethodes.

5.3. ONDERZOEKSTECHNIEKEN

Rekening houdend met het advies om het projectgebied vrij te geven, en het logischerwijs wegvallen van een archeologisch vervolgtraject moet door het schrappen van een onderzoeksstrategie en onderzoeksmethodes geen beslissing genomen worden over de aan te wenden onderzoekstechnieken.

6. KOSTENRAMING EN GESCHATTE DUUR VAN DE VOORGESTELDE MAATREGELN

Omdat geen verdergezet traject wordt voorzien, zijn geen verdere maatregelen vereist en hoeft er ook geen kostenraming of inschatting van de duur van eventuele maatregelen opgesteld te worden.

7. LIJST VAN FIGUREN

Figuur 1: Projectgebied geprojecteerd op de GRB-kaart met aanduiding van de archeologisch onderzochte percelen (blauwe lijnen) en het effectieve projectgebied (rode lijn) (bron: geopunt.be) 7

Figuur 2: Sporenplan met aanduiding van de verschillende structuren (plan: Rik van de Konijnenburg) . 10

Tabel 1: Overzicht van alle aangesneden sporen tijdens het proefputtenonderzoek 9