



Gardebaan 1 te Sint-Pieters- Leeuw

Programma van Maatregelen



Rapporten 137

G. De Nutte

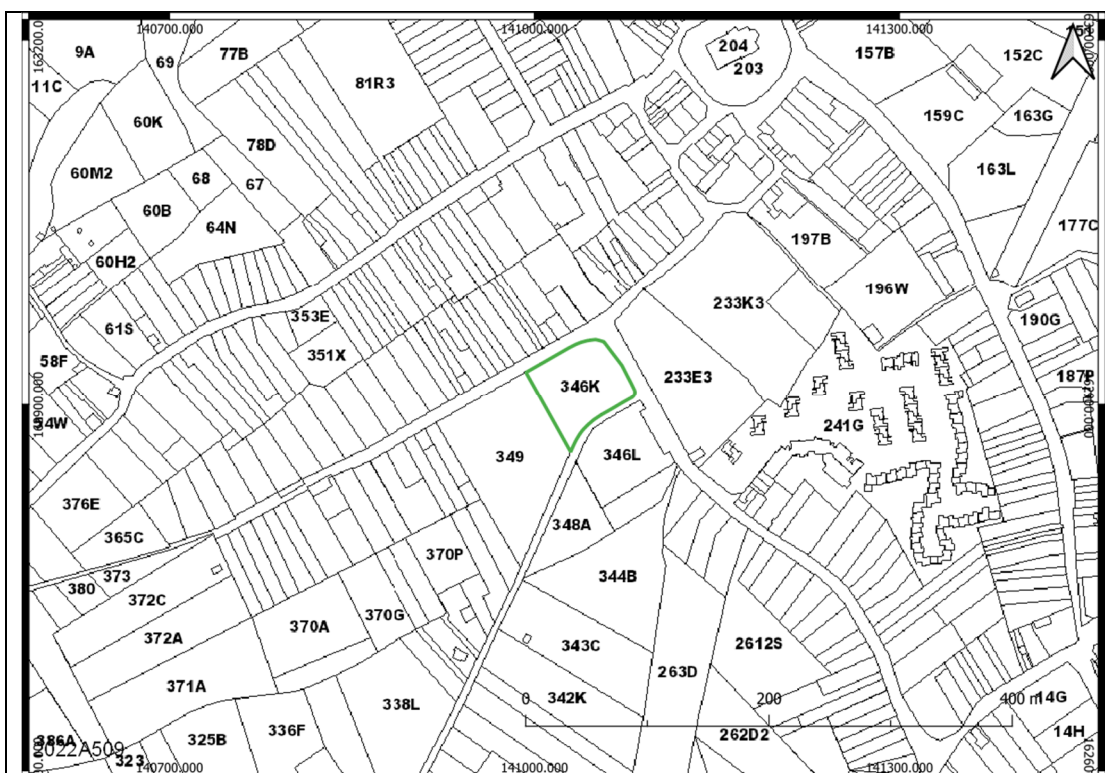
1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave	1
2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave	2
2.1 Administratieve gegevens	2
2.2 Gemotiveerd Advies	4
2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	4
2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site	5
2.2.3 Waardering van de archeologische site	6
2.2.4 Impactbepaling	6
2.2.5 Bepaling van de maatregelen	7

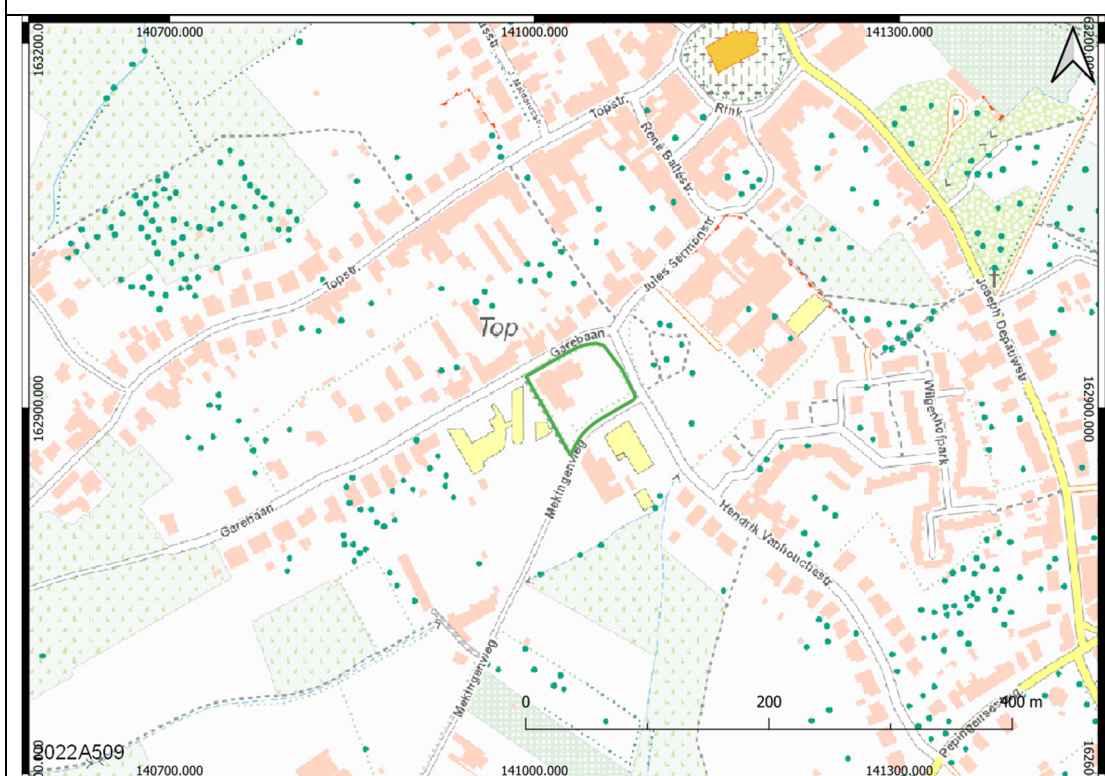
2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode	2022 A 509 (bureauonderzoek) 2022 A 510 (landschappelijk booronderzoek)	
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing	
Naam en erkeningsnummer erkend archeoloog	De Nutte Glenn (OE/ERK/Archeoloog/2015/00055), Dorpsstraat 60, 3650 DILSEN-STOKKEM	
Provincie	Vlaams-Brabant	
Gemeente	Sint-Pieters-Leeuw	
Deelgemeente	Sint-Pieters-Leeuw	
Plaats	Garebaan 1	
Toponiem	Top.	
Bounding Box	X: 141082.529	Y: 162954.219
	X: 140992.862	Y: 162861.271
Kadastrale gegevens	Gemeente: Sint-Pieters-Leeuw Afdeling: 3 Sectie: I Nrs.: 346k	
Kadasterkaart		



Topografische kaart



Oppervlakte
onderzoeksgebied

4 392 m²

Oppervlakte bodemingrepen	Uitbreiding footprint 251 m ² + Aanleg overdekte speelplaats 247 m ²
Datum uitvoering	31/1/2022 tot en met 4/2/2022
Thesaurus	Bureauonderzoek, eolische processen, bodem met klei-inspoelingshorizont, paleolithicum, mesolithicum, neolithicum, metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen, nieuwe tijd, nieuwste tijd.
CvGP versie	4.0
Geraadpleegde regio- en/of periodespecialisten & wetenschappelijk advisering	IOED Cultuurregio Pajottenland & Zennevallei
Omgevingsvergunning	Stedenbouwkundig

2.2 Gemotiveerd Advies

2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is zowel een archeologisch bureauonderzoek als een landschappelijk booronderzoek opgesteld.

Op basis van bovenstaande onderzoeken werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota was het inzetten van landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek zijn er voldoende gegevens voorhanden om te staven dat de uitvoering der werken (quasi) geen enkele verstorende impact zullen vertonen op eventuele aanwezige archeologische resten. Om die reden wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek geadviseerd.

Op basis van het bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied.

2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Momenteel is er voornamelijk enkel een verwachting opgesteld, de aanwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden. Verder onderzoek is noodzakelijk om te bepalen of een archeologische site aanwezig is.

Voor vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars werd een hoge verwachting opgesteld.

Daarnaast eveneens een hoge verwachting voor bewoningssporen (nederzettingen) en/of begravingen van landbouwende gemeenschappen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het midden van de 18^e eeuw.

2.2.3 Waardering van de archeologische site

Ondanks dat er een verwachting is opgesteld, kan er momenteel niet met zekerheid gesteld worden dat er een vindplaats aanwezig is. Er kan bijgevolg geen (verdere) waardering plaats vinden.

Indien archeologische resten toch effectief aanwezig zouden zijn, wordt het “waarderingsaspect” betreffende de gaafheid en conservering als volgt ingeschat:

Op basis van het landschappelijk booronderzoek geldt voor eventuele aanwezige resten uit het Jong-Paleolithicum en/of Mesolithicum een slechte gaafheid en conservering.

Inzake de gaafheid en conservering van eventuele aanwezige grondsporen van landbouwers moet men deze op basis van de huidige gegevens als goed omschrijven.

2.2.4 Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.7. *Geplande werken en hun bodemingrepen* van het bijhorende bureauonderzoek.

De werken zullen (quasi) geen toekomstige verstorende impact vertonen op het aanwezige archeologische relevante niveau.

Er worden dan ook geen eventuele aanwezige sites van jagers-verzamelaars en/of landbouwers (grootschalig) bedreigd in het kader van onderhavige stedenbouwkundige aanvraag.

2.2.5 Bepaling van de maatregelen.

Gezien de aard van de toekomstige geringe werkzaamheden (kleinschalig qua m² en/of diepte), de diepere diepteligging van het relevante bodemarchief betreffende de archeologische verwachtingen én het lage tot nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering (aangrenzende verstoringen) wordt afgezien van verder prospectief archeologisch onderzoek.

Met andere woorden er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch (voor)onderzoek.