

Nota archeologie

KINROOI (Kessenich)

Sweversveld

DEEL I: verslag van het proefsleuvenonderzoek

Projectcode: 2022A379



Historisch en Archeologisch Advies, Studies en Toegepast onderzoek



Verwijzing: VAN DE KONIJNENBURG, R., JANSSEN, J., 2022, Kinrooi (Kessenich), Sweversveld, nota archeologie, Haast-rapport 2022-08, D/2022/12654/08

Rik van de Konijnenburg - Grauwe Torenwal 6/00/1 - B-3960 Bree (BE) - Mob. 0496 209 018

e-mail: rik.vandekonijnenburg@telenet.be

Projectcode:	2022A379
Naam erkende archeoloog:	Rik van de Konijnenburg
Erkenningsnummer:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00041
Locatiegegevens:	zie gegevens archeologienota: https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/12602
Lambertcoördinaten onderzoeksgebied:	zie gegevens archeologienota: https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/12602
Kadastergegevens:	zie gegevens archeologienota: https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/12602
Topografische kaart:	zie gegevens archeologienota: https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/12602
Alle betrokken actoren:	Rik van de Konijnenburg (erkend archeoloog), Joan Janssen (archeoloog)
Betrokken personen buiten het project:	/
Contact:	Rik.vandekonijnenburg@telenet.be , 0496 209 018

© 2022 HAAST bvba, Grauwe Torenwal 6/00/1, B-3960 Bree

Foto's: HAAST – Rik vd Konijnenburg (tenzij anders vermeld)

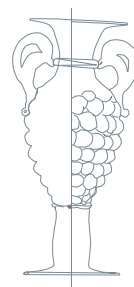
Tekeningen: HAAST (tenzij anders vermeld)

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de uitgever.

Wettelijk depot: D/2022/12654/08

Copyright reserved. No part of this publication may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm or any other means without the permission from the publisher.

COVERFOTO: zicht op het terrein na aanleg van de proefsleuven



0. INHOUDSTAFEL

1. BESCHRIJVEND GEDEELTE

- 1.1. WETTELIJK KADER
- 1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT
 - 1.2.1. Vraagstelling
 - 1.2.2. Randvoorwaarden
- 1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE
 - 1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie
 - 1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek
 - 1.3.3. Gebruikt materiaal
 - 1.3.4. Motivering eventueel afwijkende methodiek
 - 1.3.5. Inbreng specialisten
 - 1.3.6. Algemene wetenschappelijke advisering

2. ASSESSMENTRAPPORT

- 2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW VAN HET PLANGEBIED
- 2.2. Resultaten van het proefsleuvenonderzoek
- 2.3. BEANTWOORDING VAN DE ONDERZOEKSVRAGEN PROEFSLEUVENONDERZOEK
- 2.4. CONFRONTATIE MET HET BUREAUONDERZOEK
- 2.5. BESLUIT EN SAMENVATTING

3. BIBLIOGRAFIE

- 3.1. LITERATUUR
- 3.2. INTERNETBRONNEN

4. LIJST VAN DE AFBEELDINGEN

5. BIJLAGEN

6. FOTOLIJST

7. SPORENLIJST

8. VONDSTENLIJST

1. Beschrijvend gedeelte

1.1. Wettelijk kader

Deze nota is het verslag van het proefsleuvenonderzoek, uitgevoerd op 17/02/2022 te Kinrooi (Kessenich), Sweversveld. Kadastrale gegevens: Kinrooi, afd 3 (Kessenich) sectie A, percelen A510n4, A510m4, A510r4 (partim), A510p4 (partim). De oppervlakte van het projectgebied bedraagt: 2284 m². In archeologienota ID 12602 werd het projectgebied nog omschreven als Kinrooi, afd 3 (Kessenich) sectie A, percelen A510n4, A510m4, A510r4, A510p4, A510A3 en delen van het openbaar domein met een totale oppervlakte van **3080 m²**. Perceel A510a3 viel echter weg aangezien dat helemaal niet bedreigd wordt door bodemingrepen net zoals een deel van perceel A510r4 (te behouden voetpad), een deel van perceel A510p4 (te behouden wegberm) en het openbaar domein zijnde de insteek aan de westzijde op het perceel A510n4.

Het onderzoek is volledig uitgevoerd conform de bepalingen opgenomen in het programma van maatregelen toegevoegd aan de archeologienota: (cfrt ook punt 1.3.1)

<https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/12602>

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen toegevoegd aan de archeologienota 12602 werden volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

De volgende onderzoeksvragen moeten met dit onderzoek minimaal beantwoord worden:

- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Zijn er nog archeologisch relevante niveaus aanwezig?
- Vanaf wanneer kwam het terrein in gebruik? Welke sporen zijn hiervan terug te vinden en op welke diepte? Hoeveel archeologische niveaus zijn er aanwezig? En hoe onderscheiden ze zich?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen? Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de aard, omvang, datering en bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische resten?
- Kunnen er structuren aangeduid worden? Wat is hun onderlinge samenhang?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Hoe kaderen de resultaten van dit onderzoek binnen onze kennis van de ontwikkeling van Kessenich?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
 - Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?

- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

1.2.2. Randvoorwaarden

Randvoorwaarden zoals opgenomen in het programma van maatregelen toegevoegd aan archeologienota 12602:

De Randvoorwaarden

Alvorens archeologisch veldwerk kan uitgevoerd worden dienen alle bomen en struiken gerooid en gekapt te worden met uitzondering van de te behouden bomen zoals op het inplantingsplan aangeduid. Kappen van bomen en struiken mag tot maaiveld niveau. Ontstronken is niet toegestaan aangezien uitfrezen of uitgraven van de wortelstronken schade kan toebrengen aan eventueel archeologisch erfgoed. Op perceel A510a3 dient een rij van 4 bomen behouden te blijven. Om schade aan de bomen te vermijden mogen graafwerken slechts uitgevoerd tot aan de rand van de kruin van de bomen.

Bij aankomst op het terrein waren de bomen en truken gerooid, was de zandbak geruimd en waren de speeltoestellen weggenomen.

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

De site werd op 17/02/2022 onderworpen aan een archeologisch proefsleuvenonderzoek. In het programma van maatregelen toegevoegd aan archeologienota 12602 werd voorgesteld 5 proefsleuven aan te leggen op een onderlinge afstand van 12,50 m. Hiervan werd afgeweken door proefsleuf 4 uit te breiden met 2 kijkvensters omdat perceel A510a3 buiten het projectgebied viel en proefsleuf 1 werd ingekort omdat het gedeelte openbaar domein, de insteek van de weg naar perceel A510n4 ook buiten het gebied viel. Het projectgebied was door de opdrachtgever /bouwheer afgebakend met oranje draadafsluiting



Fig. 1: het terrein bij aankomst op 17/02/2022 met de oranje draadafsluiting geplaatst door de bouwheer

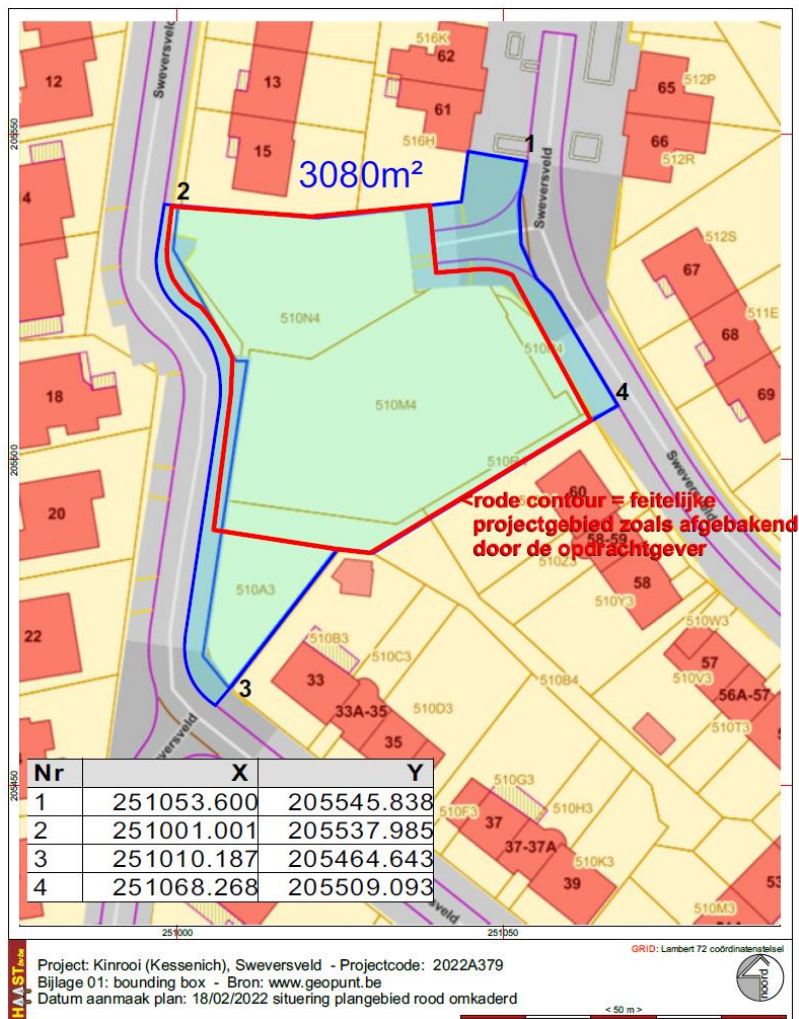


Fig. 2: Bounding Box, rood omlijnd het afgebakende projectgebied

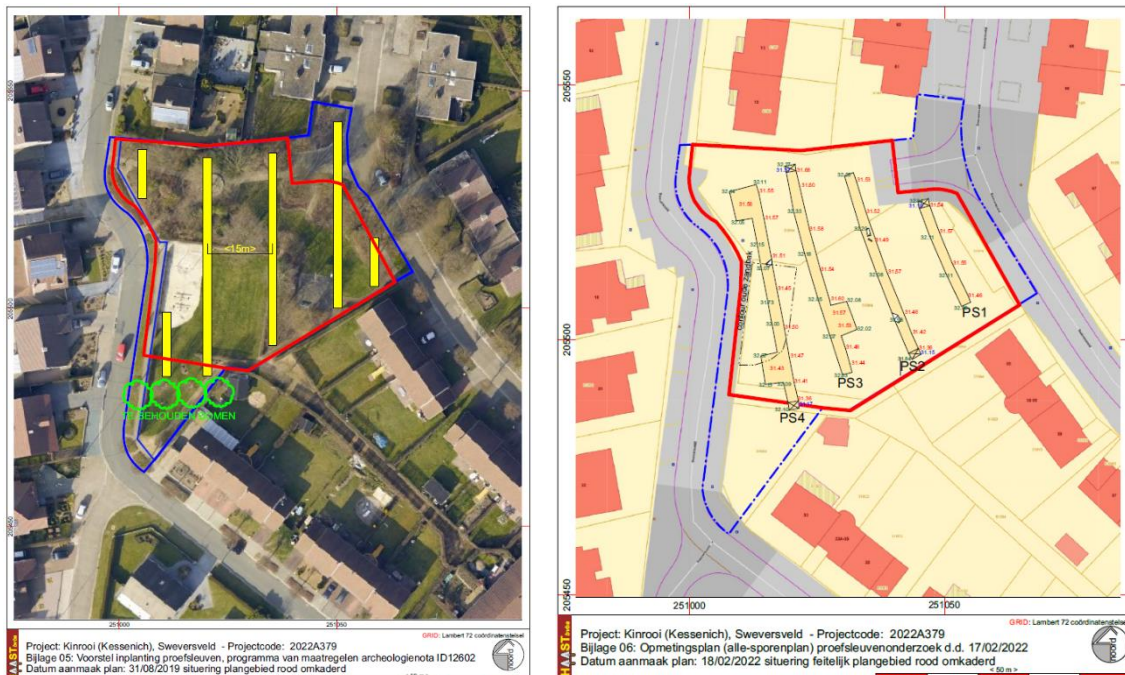


Fig. 3: Voorstel van sleuvenplan zoals opgenomen in archeologienota 12602 en opmetingsplan van het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek.

De aangelegde oppervlaktes:

2022A379	aangelegde opp m ²
proefsleuf	opp m ²
1	45
2	78
3	109
4	136
totaal	368
totaal projectgebied	2284
% aangelegd	16,11
projectgebied AN	3080
% aangelegd	11,94

Ten opzichte van het afgebakende projectgebied werd 16,11% van het terrein doormiddel van proefsleuven onderzocht, hetgeen voldoet aan de minimumoppervlakte van 12,50 % zoals opgelegd in de Code van Goede Praktijk v.4.0 (ten opzichte van het projectgebied zoals opgenomen in archeologienota ID 12602 werd 11,94% van het terrein onderzocht).

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd door 1 erkend archeoloog en 1 archeoloog.

1.3.3. Gebruikt materiaal

De profielputten en proefsleuven werden gegraven met een 17-ton kraan met een gave graafbak van 1,80 m breed.

De locatie van de proefsleuven, samen met de niveaus van het aangelegde vlak werden ingemeten met een ALTUS APS-NR2 gps-toestel met een afwijking horizontaal van 0,5 tot 1 cm en verticaal van 0,8 tot 1,2 cm.

1.3.4. Motivering eventueel afwijkende methodiek: Cfrt punt 1.3.1.

1.3.5. Inbreng specialisten: niet van toepassing

1.3.6. Algemene wetenschappelijke advisering: Niet van toepassing

2.1. Aardkundige opbouw van het plangebied

Op de **bodemkaart van België**¹ is het projectgebied gekarteerd als een Sbb-bodem, droge lemig zandbodems met structuur B-horizont. Deze lemig zandgronden bestaan uit pleistoceen of holoceen materiaal. De bruinrijze Ap-horizont rust op een weinig uitgesproken, bruinachtige kleur B-horizont met zwakke structuuraggregaten. Hij is gekenmerkt door een verweringshorizont van ca. 50 cm dikte die contrasteert met de dieper liggende C-horizont. Roestverschijnselen beginnen tussen 90 en 125 cm diepte en geven de hoogste winterwaterstand aan.

Profiel: droge gronden met kleur B horizont. De bruinrijze Ap horizont rust op een weinig uitgesproken, bruinachtige kleur B horizont met zwakke structuuraggregaten. Hij is gekenmerkt door een verweringshorizont van ca 50 cm dikte die contrasteert met de dieper liggende C horizont.

De bodemopbouw

Algemeen werd over het volledige terrein een A/B/C profiel aangetroffen. De Ap horizont, gemiddeld 30 cm dik, is overal licht plastisch, bruinrijz van kleur en wordt afgedekt door een 5 tot 10 cm dikke donkergrijze wortellaag / strooisellaag. De B-horizont, gemiddeld 32 cm dik, is bruinrijz/bruinachtig met her en der sporen van bioturbatie (wortel-, mollen- en wormengangen). De C-horizont is zwak lemig, pulverig/zanderig zelfs, geel tot licht geel gekleurd, niet of zeer weinig plastisch, licht vochtig met her en der sporen van bioturbatie. Sporadisch komt grindbijmenging voor, fijn grind kleiner dan 3 cm.

Referentieprofiel: Profielkolom 4 (proefsleuf 4)

Locatie: Kinrooi (Kessenich), Sweversveld

N (Y) 205486,58 - E(X) 251020,55 LB72

Hoogte: 32.10 m +TAW Vlakhoogte: 31.17 +TAW, kolomhoogte: 93 cm

Horizont	Diepte (cm)	Beschrijving
Ap	0 – 32	licht plastisch, bruinrijz van kleur en wordt afgedekt door een 5 tot 10 cm dikke donkergrijze wortellaag / strooisellaag.
B	32-66	bruinrijz/bruinachtig met her en der sporen van bioturbatie (wortel-, mollen- en wormengangen), heel af en toe een klein fragmentje baksteen/baksteengruis
C	66-(93)	Geel tot licht geel van kleur, zwak lemig, pulverig/zanderig zelfs, niet of zeer weinig plastisch, licht vochtig met her en der sporen van bioturbatie, sporadisch grindbijmenging, fijn grind kleiner dan 3 cm

¹ BAEYENS, J. en SANDERS, J., 1990, Bodemkaart van België, verklarende tekst bij het kaartblad Ophoven 49E, Centrum voor de afwerking van de bodemkaart in het Noorden van het Land, p. 32



Profielkolom proefsleuf 4

Typische Sbb bodem: bruinrijze Ap-horizont, weinig uitgesproken, bruinachtige B horizont met zwakke structuuraggregaten, een verweringshorizont van ca 50 cm dikte, C-horizont



Project: Kinrooi (Kessenich), Sweversveld - Projectcode: 2022A379
 Bijlage 07: Aardkundig referentieprofiel in profielkolom 4 (proefsleuf 4), proefsleuvenonderzoek d.d. 17/02/2022
 Datum aanmaak plan: 18/02/2022

Fig. 5: Profielkolom van proefsleuf 4, zuidwestelijke grens van het projectgebied

2.2. Resultaten van het proefsleuvenonderzoek

Er werden 4 proefsleuven zuidzuidoost - noordnoordwest georiënteerd, conform de oriëntatie zoals voorgesteld in het programma van maatregelen toegevoegd aan archeologienota 12602. In geen enkele proefsleuf werd enig artefact aangetroffen. Wel werden her en der sporen aangetroffen van plantgaten (restanten van plasticfolie over heel het terrein), restanten van “funderingsgaten” van de speeltuigen (relatief veel restanten van cement/betonspikkels) en in het vlak werden relatief veel wortelresten aangetroffen en sporadisch recent afval. In proefsleuf 1 werd het vlak nog aangelegd in de B-horizont. Hierin waren wel restanten van plantgaten zichtbaar maar zeer vaag. Om die reden werd in de andere sleuven gegraven tot op de top van de C-horizont waarbij de B-horizont laagsgewijs uitgediept werd. Nergens werden sporen van enige archeologische betekenis aangetroffen. Ook werd geen enkel artefact aangetroffen.



Het terrein blijkt dus behoudens sporen van de aanleg van het speel- en wandelveld, met in proefsleuf 4 duidelijke resten van de geruimde zandbak, geen archeologisch betekenisvolle sporen te bevatten. In proefsleuf drie werden zelfs aan de basis van de Ap / geroerde grond, grote fragmenten plasticfolie aangetroffen onder de wortelresten van de struiken en bomen.

Fig. 6: proefsleuf 3, plasticfolie in het profiel van de sleuf

Metaaldetectie: de metaaldetectie leverde geen enkel resultaat op; niet in de aangelegde vlakken, niet in de storthopen en niet op het maaiveld.

Een fotografisch overzicht van de proefsleuven en volg-/kijkvensters.



Fig. 7: proefsleuf 1, overzichten van noord naar zuid en van zuid naar noord, de “sporen” zijn restanten van plantvakken en “funderingen” van speeltoestellen. Het kleurverschil van het vlak is te wijten aan het daglicht: zon / bewolkt.



Fig. 8: proefsleuf 2 overzichten van noord naar zuid en van zuid naar noord



Fig. 9: proefsleuf 3, overzichten van noord naar zuid en van zuid naar noord



Fig. 10: proefsleuf 3, kijkvenster



Fig. 11: proefsleuf 4, overzichten van noord naar zuid en van zuid naar noord



Fig. 12: proefsleuf 4, het zuidelijke kijkvenster

- het noordelijke kijkvenster

2.3. Beantwoording van de onderzoeksvragen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek

De volgende onderzoeksvragen moeten met dit onderzoek minimaal beantwoord worden:

- In hoeverre is de bodemopbouw intact?

De bodemopbouw is over het volledige projectgebied intact al zijn er enkele sporen van plantgaten en resten van plasticfolie die lokaal de bodemopbouw verstoord hebben.

Algemeen:

Horizont	Diepte (cm)	Beschrijving
Ap	0 – 32	licht plastisch, bruingrijs van kleur en wordt afgedekt door een 5 tot 10 cm dikke donkergrijze wortellaag / strooisellaag.
B	32-66	bruingrijs/bruinachtig met her en der sporen van bioturbatie (wortel-, mollen- en wormengangen), heel af en toe een klein fragmentje baksteen/baksteengruis
C	66-(93)	Geel tot licht geel van kleur, zwak lemig, pulverig/zanderig zelfs, niet of zeer weinig plastisch, licht vochtig met her en der sporen van bioturbatie, sporadisch grindbijmenging, fijn grind kleiner dan 3 cm

- Zijn er nog archeologisch relevante niveaus aanwezig?

Er is een archeologisch niveau aanwezig maar de aangetroffen sporen zijn allemaal zeer recent van oorsprong en hebben te maken met de aanleg van de speel- en wandelzone in deze wijk Sweversveld.

- Vanaf wanneer kwam het terrein in gebruik? Welke sporen zijn hiervan terug te vinden en op welke diepte? Hoeveel archeologische niveaus zijn er aanwezig? En hoe onderscheiden ze zich?

Er werden enkel sporen aangetroffen die te maken hebben met de inrichting van het terrein als speel- en wandelgebied. Die aanleg gebeurde in het laatste kwart van de 20^{ste} eeuw, rond 1985/1988. Een echt archeologisch niveau met betekenisvolle archeologische sporen werd niet aangetroffen.

- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen? Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

De sporen waren vrij duidelijk tot duidelijk zichtbaar, met name de dieper liggende sporen die in de C-horizont reikten waren duidelijk zichtbaar.

De geplande werken zullen vernietigend zijn voor de bodemopbouw maar zullen geen impact hebben op archeologische sporen/vindplaatsen aangezien er geen werden aangetroffen.

- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Er is geen bodemkundige verklaring voor de afwezigheid van sporen; er werden geen betekenisvolle sporen noch artefacten aangetroffen. Bodemkundig is de afwezigheid van sporen niet te verklaren; er zijn er gewoon geen.

De volgende vragen kunnen niet beantwoord worden bij gebrek aan sporen en vondsten.

- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de aard, omvang, datering en bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische resten?
- Kunnen er structuren aangeduid worden? Wat is hun onderlinge samenhang?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Hoe kaderen de resultaten van dit onderzoek binnen onze kennis van de ontwikkeling van Kessenich?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
 - Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

2.4. Confrontatie met het bureauonderzoek

Besluit uit het verslag van het bureauonderzoek (archeologienota ID 12602):

De bestaande bronnen bevatten geen directe gegevens over het archeologisch potentiël van het projectgebied. Wat betreft pre- en proto-historische perioden zijn er geen directe aanwijzingen en moeten we voortgaan op de geografische, bodemkundige en archeologische situering. De vraag is echter of, gelet op het historisch gebruik van het terrein (landbouwgebruik vermoedelijk al vanaf de Late Middeleeuwen, zeker in de Nieuwe Tijd, ...), de afwezigheid van een plaggenbodem, het terrein is gekarteerd als Sbb-bodem en de recente bodemingrepen, er nog een verwachting naar een intacte steentijdsites kan gesteld worden. Ongetwijfeld heeft de vroege(re) grondbewerking invloed gehad op de oorspronkelijke bodemopbouw. Wat betreft sporen uit de prehistorie en prehistorische artefacten lijkt de kans op aantreffen daarvan in situ eerder zeer klein gelet op de langdurige bewerking van de grond door (diep)spitten en ploegen, de aanleg van een voetbalveld en later de inrichting van het projectgebied als plantsoen met aanplant van bomen en struiken, aanleg van paden en speeltuigen en bijgevolg de schade die dergelijke grondbewerking kan aanrichten op de stratigrafische positie van steentijdartefacten. Bovendien is er de afstand tot een natuurlijke waterbron, meer dan 500 m, alhoewel cai-locatie 51465 ook niet direct aan een waterloop gelegen is maar daar bedraagt de afstand naar de Hezerbeek slechts 200 m en kan men spreken van een gradiëntzone wat ons inziens met betrekking tot het Sweversveld niet het geval is.

Ook wat betreft de Metaaltijden, Brons- en IJzertijd, zijn de verwachtingen niet hoog alhoewel de aanwezigheid van grafvelden in de omgeving een aanwijzing zijn voor de aanwezigheid van nederzettingen in de buurt. Die mensen moeten ergens gewoond hebben... De afstand tot water kan ook hier een rol spelen. Op basis van het bureauonderzoek kunnen sporen van nederzettingen uit de metaaltijden niet uitgesloten worden.

Wat betreft de Romeinse periode kan de verwachting op basis van de gekende gegevens hoog ingeschat worden. Er is de nabijheid van de Romeinse weg (cai-218212) en de vindplaatsen 51502 en 50770. Op beide plaatsen zijn sporen van antropogene activiteit aangetroffen uit de Romeinse Periode. Gelet op de situering van het projectgebied ten opzichte van de Romeinse weg is de kans groot dat ook hier sporen uit die periode worden aangetroffen.

Wat betreft de Middeleeuwen, de Nieuwe Tijd en later zijn er aanwijzingen op de historische kaarten dat het projectgebied enkel in gebruik was als akker. Kessenich ontwikkeld zich als dorp rond de burcht en de kerk die op ongeveer 500 m ten oosten van het projectgebied staan. Het projectgebied zelf hoort tot het landbouwareaal ten westen van de dorpskern.

Periode Verwachting onderzoeksgebied:

steentijd laag tot onbestaande

- *paleolithicum (1.300.000 – 12.000 BP)*
- *mesolithicum (10.000 BP – 4.000 v. Chr.)*
- *neolithicum (5.250 – 2.000 v. Chr.)*

metaaltijden matig / hoog

- *brons tijd (2.000 – 800 v. Chr.)*
- *ijzertijd (800 – 57 v. Chr.)*

Romeinse tijd HOOG

- *vroeg-Romeinse tijd (57 v. Chr. – 69 n. Chr.)*
- ***midden-Romeinse tijd (69 – 284 n. Chr.)***
- ***laat-Romeinse tijd (284 – 406 n. Chr.)***

middeleeuwen zeer laag

- *vroege middeleeuwen (406 – 900 n. Chr.)*
- *volle middeleeuwen (900 – 1.200 n. Chr.)*
- *late middeleeuwen (1.200 – 1.500 n. Chr.)*

nieuwe tijd zeer laag

- *16de eeuw*
- *17de eeuw*
- *18de eeuw*

nieuwste tijd zeer laag

- *19de eeuw*
- *20ste eeuw*
- *21ste eeuw*

...

De evolutie van het terrein is mede bepaald door de evolutie van het landschap. Oorspronkelijk lijkt het deel uitgemaakt te hebben van een heidegebied, maar al snel in de Nieuwe Tijd, mogelijk late Middeleeuwen wordt het land bewerkt. Het gebruik als akker duurt tot in de tweede helft van de 20ste eeuw waarna het in de jaren 1980 verkaveld en bebouwd werd. Het projectgebied zelf was deels een deel van een voetbalveld en werd vanaf de jaren 1980 aangelegd als een plantsoen binnen de verkaveling Sweversveld.

De impact van het bouwprogramma op het bodemarchief is volledig vernietigend voor eventueel aanwezig bodemarchief. Het bouwrijp maken van het terrein heeft op zich al ernstige gevolgen voor de oorspronkelijke bodemopbouw door het rooien van bomen en struiken en het verwijderen van paden en speeltuigen. Ongeveer 35% van het terrein zal tot een diepte van minstens 3,70 m uitgegraven worden voor de bouw van een garagekelder waarop appartementen worden voorzien. De rest van het projectgebied zal heraangelegd worden met buitenterassen en tuinaanleg waardoor kan gesteld worden dat, ook omwille van de bouwwerf, in feite het volledige afgebakende projectgebied bedreigd is.

Gelet op de resultaten van het proefsleuvenonderzoek kan het gebied beschouwd worden als Gebied Geen Archeologie, een zogenaamde GGA-zone. Het proefsleuvenonderzoek leverde immers – behalve enkele niet-dateerbare greppelsporen - geen enkel resultaat op.

2.5. Besluit en samenvatting

Volgend op het bureauonderzoek <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/12602> werd op het terrein aan Sweversveld in Kinrooi - Kessenich een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Er werden 4 proefsleuven aangelegd waardoor 16,11 % van het afgebakende terrein/projectgebied archeologisch werd onderzocht. Het onderzochte deel bevatte enkele sporen die gekoppeld kunnen worden aan het planten van bomen en struiken en de aanleg van speeltuigen en een zandbak in het projectgebied. Andere sporen werden niet aangetroffen. Bovendien werden er geen artefacten, gebruiksvoorwerpen of fragmenten daarvan, aangetroffen. Ook de metaaldetectie leverde niets op. Het terrein blijkt met andere woorden vanuit archeologisch oogpunt steriel te zijn. Het onderzoek leverde geen bijdrage op tot kennisvermeerdering betreffende de archeologische en/of historische evolutie van het projectgebied en bij uitbreiding van Kessenich.

BESLUIT:

Omdat het proefsleuvenonderzoek op het terrein geen enkel archeologisch waardevol spoor of artefact opleverde, kan het projectgebied vrij gegeven worden van verder archeologisch onderzoek en beschouwd worden als Gebied Geen Archeologie.

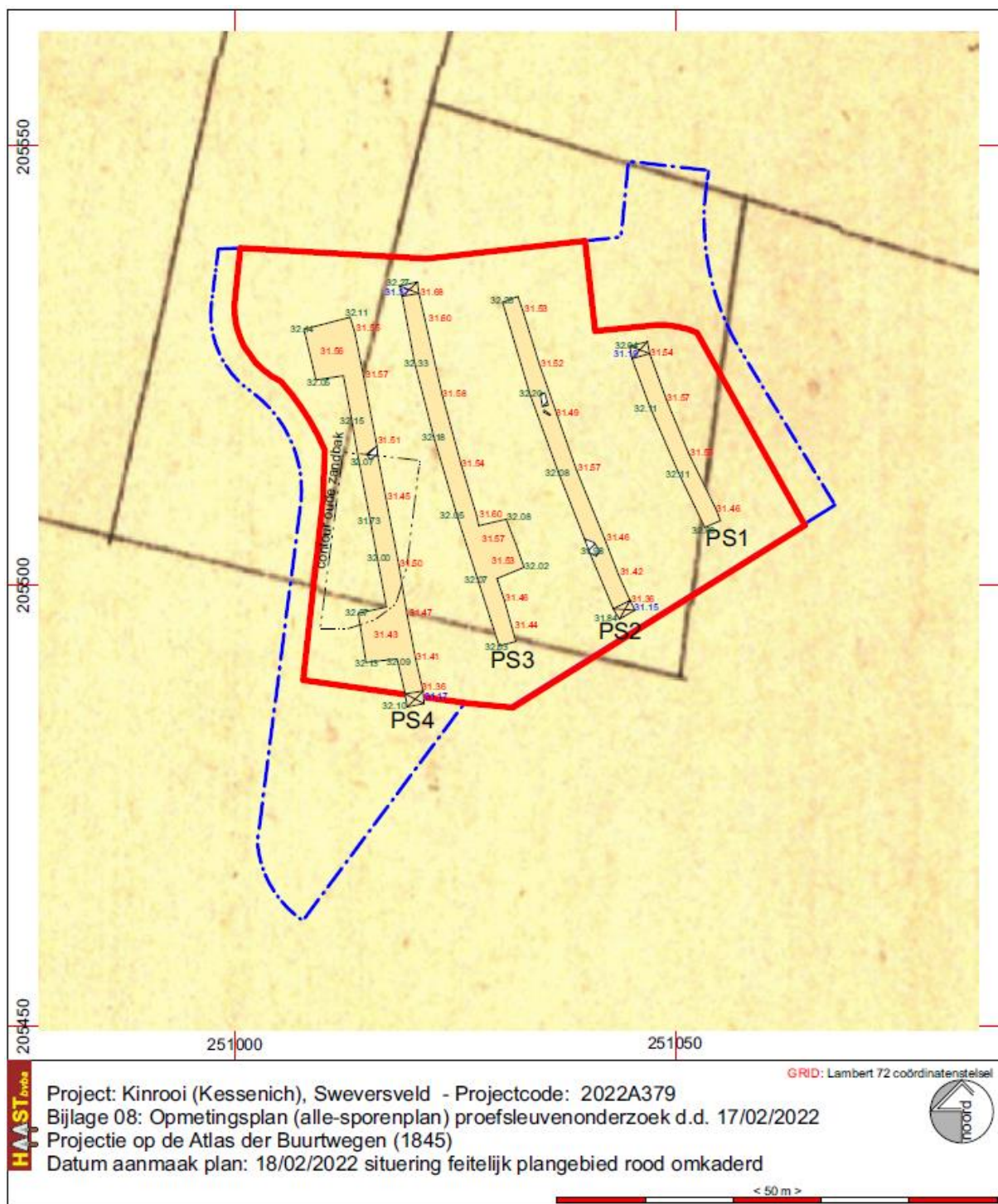


Fig. 13: projectie van het alle-sporenplan op de Atlas der Buurtwegen uit 1845



Fig. 14: projectie van het alle-sporenplan op de luchtfoto uit 2013-2015 (orthofotomozaïek – geopunt.be/kaart)



Fig. 15: projectie van het alle-sporenplan op het nieuwbouwplan

3. Bibliografie

3.1. Literatuur

BAEYENS, J. en SANDERS, J., 1990, Bodemkaart van België, verklarende tekst bij het kaartblad Ophoven 49E, Centrum voor de afwerking van de bodemkaart in het Noorden van het Land

DONDEYNE, S., VANIERSCHOT, L., LANGOHR, R., VAN RANST, E. en DECKERS, J., *De grote bodemgroepen van Vlaanderen: Kenmerken van de "Reference Soil Groups" volgens het internationale classificatiesysteem World Reference Base*, KU Leuven & Universiteit Gent in opdracht van Vlaamse overheid, Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen, 2015.

VAN RANST, E. en SYS, C., 2000, Eénduidige legende van de digitale bodemkaart van Vlaanderen (schaal 1: 20000). VLM

VAN DE KONIJNENBURG, R., (2019), Kinrooi (Kessenich), Dorpsstraat, verslag van de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek, Haast-rapport 2019-09, D/2019/12654/09, <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/11560>

VAN DE KONIJNENBURG, R., 2019, Kinrooi (Kessenich), Sweversveld, verslag van de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek, Haast-rapport 2019-46, D/2019/12654/46 <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/12602>

3.2. Internetbronnen:

www.geopunt.be

www.cartesius.be

<https://loket.onroenderfgoed.be/archeologie/>

4. Lijst van de afbeeldingen

COVERFOTO: zicht op het terrein na aanleg van de proefsleuven

Fig. 1: het terrein bij aankomst op 17/02/2022 met de oranje draadafsluiting geplaatst door de bouwheer

Fig. 2: Bounding Box, rood omlijnd het afgebakende projectgebied

Fig. 3: Voorstel van sleuvenplan zoals opgenomen in archeologienota 12602 en opmetingsplan van het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek.

Fig. 4: Alle-sporenplan van het proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op 17/02/2022

Fig. 5: Profielkolom van proefsleuf 4, zuidwestelijke grens van het projectgebied

Fig. 6: proefsleuf 3, plasticfolie in het profiel van de sleuf

Fig. 7: proefsleuf 1, overzichten van noord naar zuid en van zuid naar noord, de “sporen” zijn restanten van plantvakken en “funderingen” van speeltoestellen. Het kleurverschil van het vlak is te wijten aan het daglicht: zon / bewolkt.

Fig. 8: proefsleuf 2 overzichten van noord naar zuid en van zuid naar noord

Fig. 9: proefsleuf 3, overzichten van noord naar zuid en van zuid naar noord

Fig. 10: proefsleuf 3, kijkvenster

Fig. 11: proefsleuf 4, overzichten van noord naar zuid en van zuid naar noord

Fig. 12: proefsleuf 4, het zuidelijke kijkvenster - het noordelijke kijkvenster

Fig. 13: projectie van het alle-sporenplan op de Atlas der Buurtwegen uit 1845

Fig. 14: projectie van het alle-sporenplan op de luchtfoto uit 2013-2015 (orthofotomozaïek – geopunt.be/kaart)

Fig. 15: projectie van het alle-sporenplan op het nieuwbouwplan

5. Bijlagen

1: Bounding Box

2: Kadasterplan

3: Topografische situering

4: Gegeorefeerd inplantingsplan nieuwbouw en nieuwe aanleg

5: Voorstel inplanting van de proefsleuven, archeologienota ID 12602

6: Opmetingsplan (alle-sporenplan) proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op 17/02/2022

7: Referentiebodempfiel, profielkolom proefsleuf 4

8: Opmetingsplan (alle-sporenplan) proefsleuvenonderzoek, projectie op de Atlas der Buurtwegen (1845)

9: Opmetingsplan (alle-sporenplan) proefsleuvenonderzoek zoals uitgevoerd op 17/02/2022

Basis: Luchtfoto 1971 (bron: geopunt.be)

10: Opmetingsplan (alle-sporenplan) proefsleuvenonderzoek zoals uitgevoerd op 17/02/2022

Basis: Luchtfotomozaïek 2013-2015 (bron: geopunt.be)

11: Projectie opmetingsplan (alle-sporenplan) proefsleuvenonderzoek op het bouwplan en plan buitenaanleg

6. Fotolijst

Gebruikte benamingen:

2022A379 PP1 PS1= projectcode 2022A379, profielput / profielkolom van proefsleuf 1

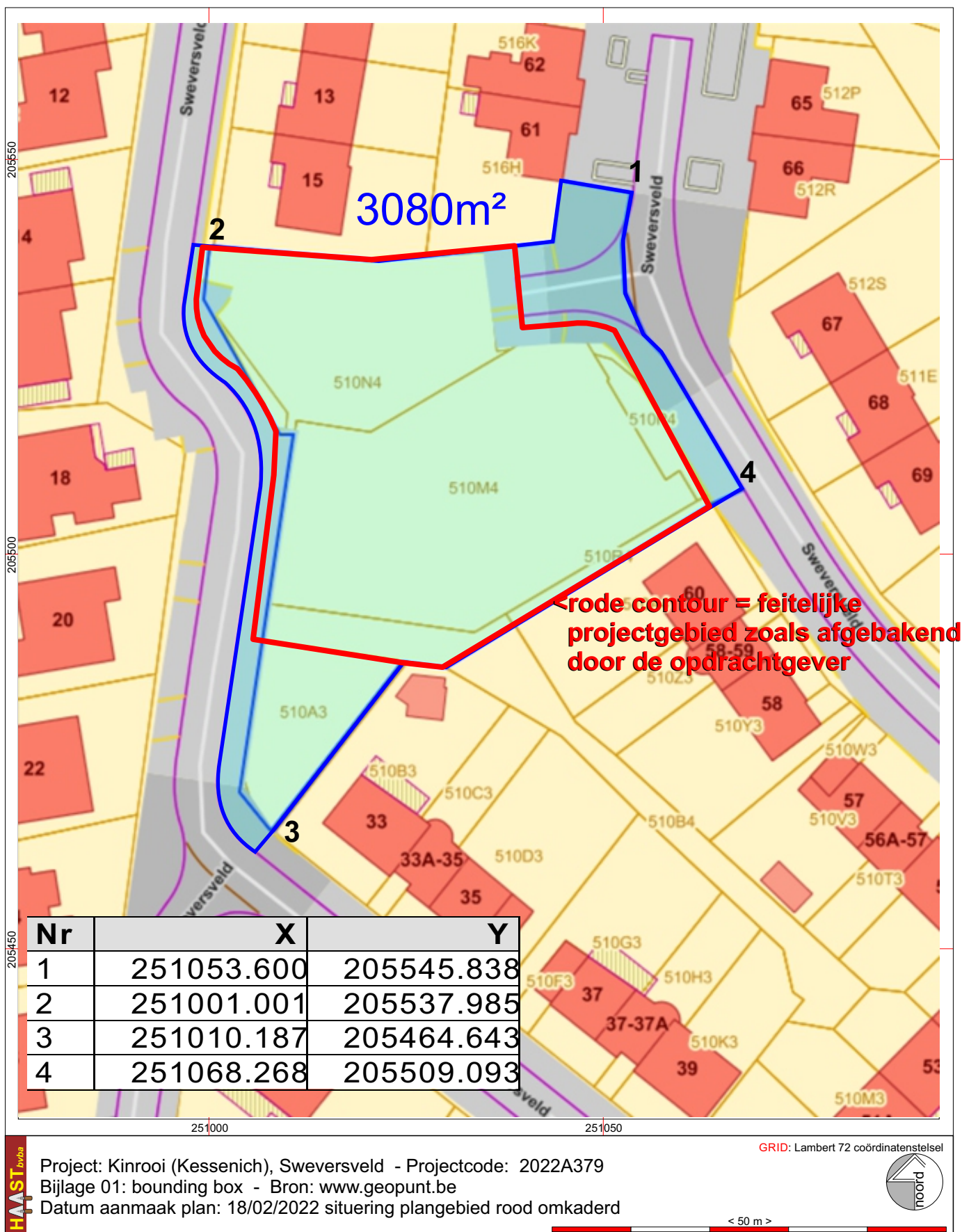
2022A379 PS1a = projectcode 2022A379, proefsleuf 1, foto a, foto b, ...

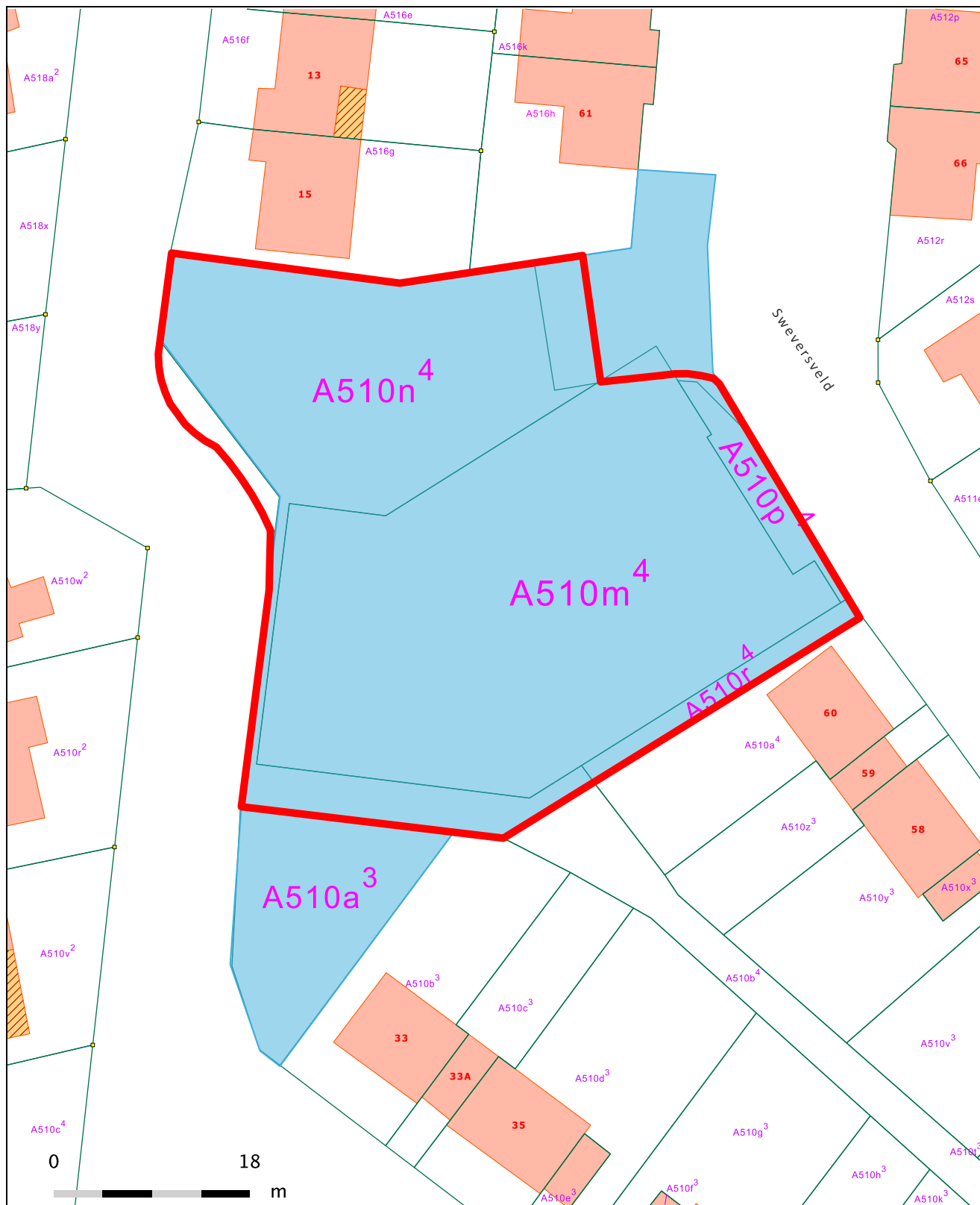
7. Sporenlijst

(niet opgemaakt bij gebrek aan betekenisvolle sporen)

8. Vondstenlijst

(niet opgemaakt bij gebrek aan vondsten)

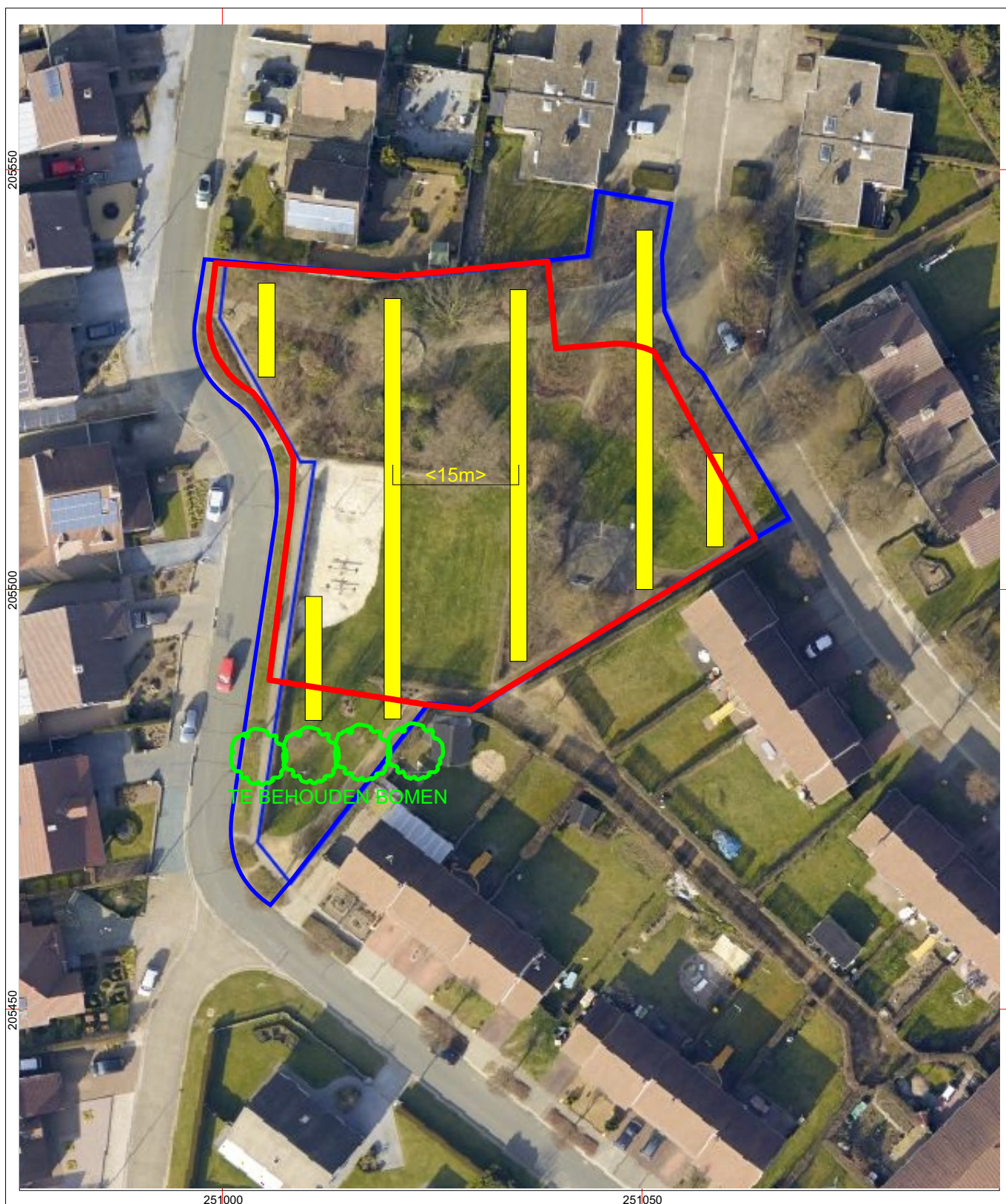


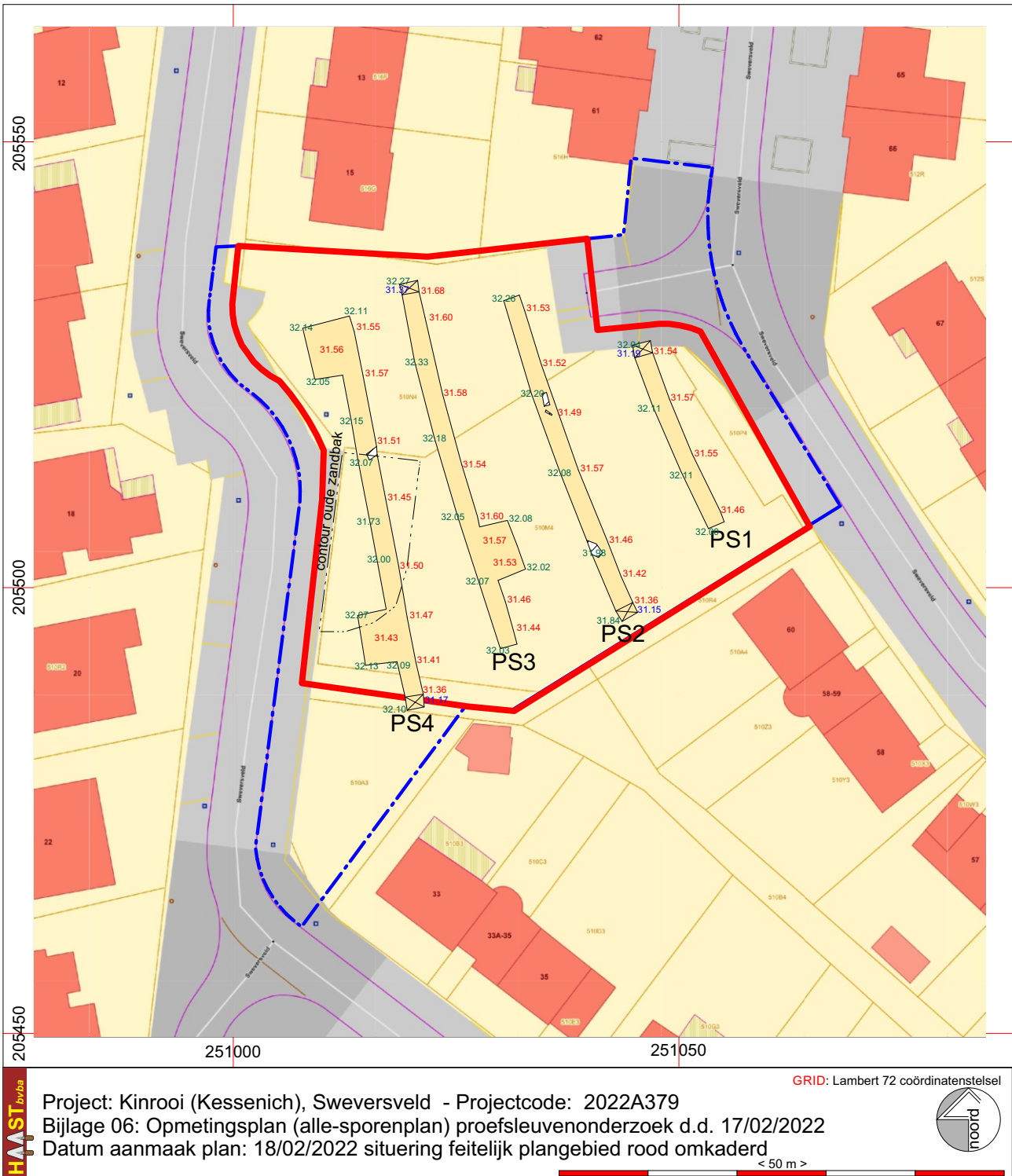


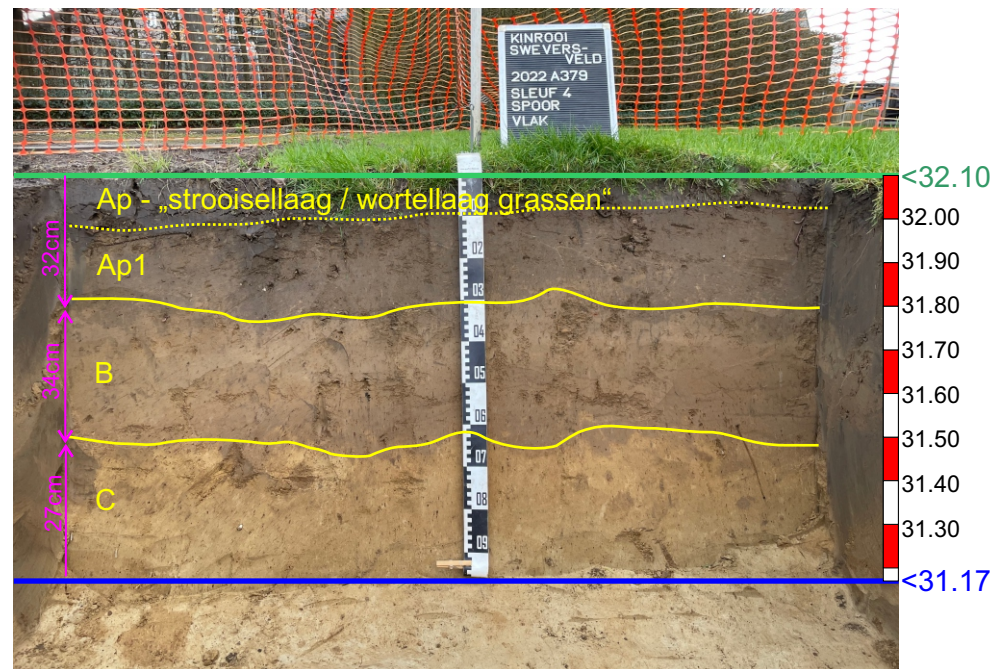
© 26/08/2019 - De AAPD is de auteur van het kadastraal percelenplan en de producent van de databank waarin deze gegevens zijn opgenomen en geniet de intellectuele eigendomsrechten opgenomen in de Auteurswet en de Databankenwet. Vanaf 01/01/2018 worden de gebouwen op het kadastraal percelenplan geleidelijk vervangen door een dataset beheerd door de gewesten. De AAPD zal dan niet langer verantwoordelijk zijn voor de voorstelling van de gebouwen op het kadastraal percelenplan.
percelen A510n4, A510m4, A510r4, A510p4, A510a3 opp: 2700 m²





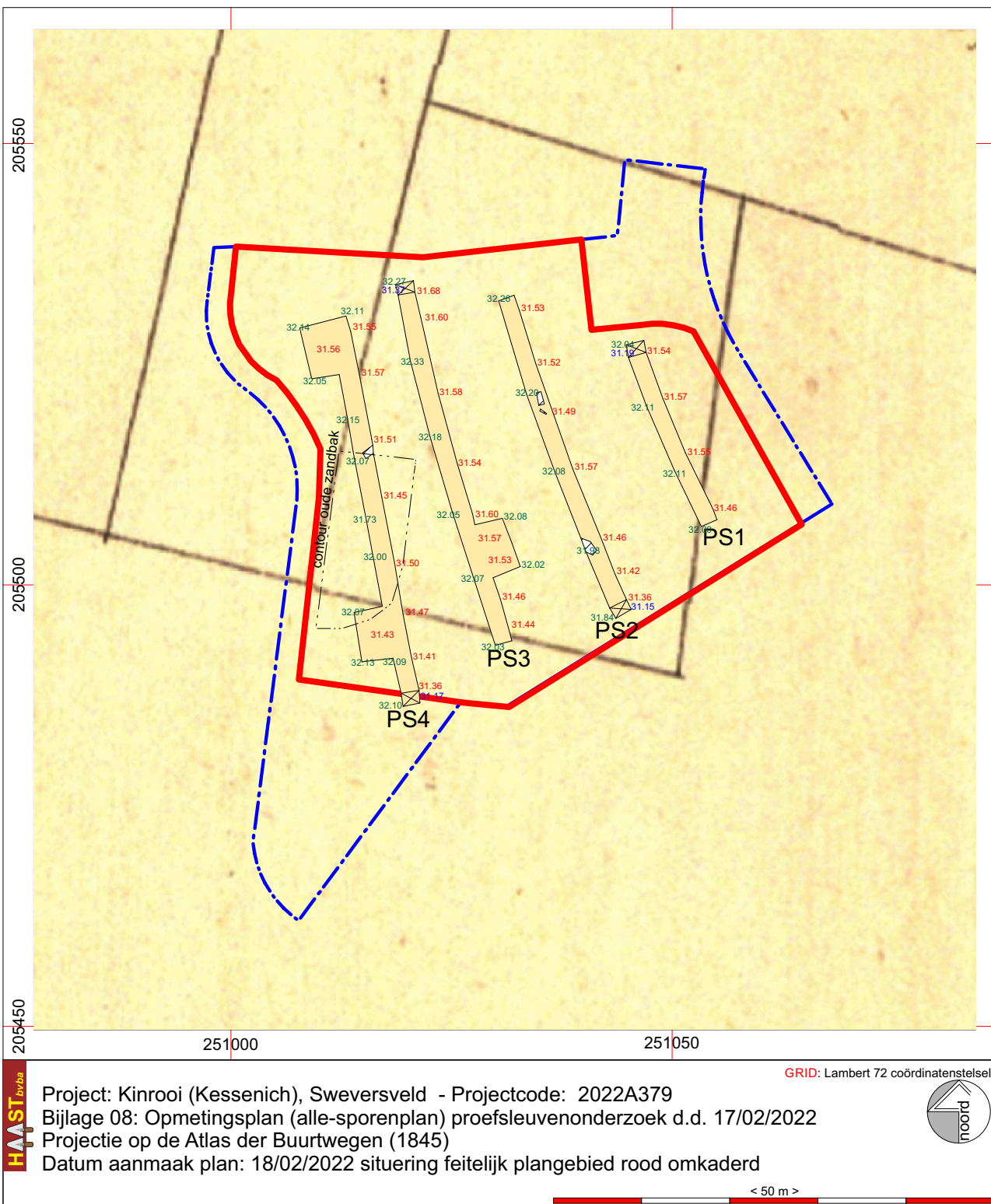






Profielkolom proefsleuf 4

Typische Sbb bodem: bruinrijze Ap-horizont, weinig uitgesproken, bruinachtige B horizont met zwakke structuuraggregaten, een verweringshorizont van ca 50 cm dikte, C-horizont



HAASST
bvba

Project: Kinrooi (Kessenich), Sweversveld - Projectcode: 2022A379
 Bijlage 08: Opmetingsplan (alle-sporenplan) proefsleuvenonderzoek d.d. 17/02/2022
 Projectie op de Atlas der Buurtwegen (1845)
 Datum aanmaak plan: 18/02/2022 situering feitelijk plangebied rood omkaderd

GRID: Lambert 72 coördinatenstelsel



< 50 m >



205550

205500

205450



251000

251050

HAASST bvba

Project: Kinrooi (Kessenich), Sweversveld - Projectcode: 2022A379
 Bijlage 10: Opmetingsplan (alle-sporenplan) proefsleuvenonderzoek d.d. 17/02/2022
 Projectie op de luchtfotomozaïek 2013-2015 (bron: geopunt.be)
 Datum aanmaak plan: 18/02/2022 situering feitelijk plangebied rood omkaderd

GRID: Lambert 72 coördinatenstelsel



< 50 m >





panoramisch beeld z-n

KINROOI (Kessenich)
Sweversveld
Projectcode 2022A379

FOTOLIJST

2022A379 Fotolijst



2022A379 PP1 PS1



2022A379 PP2 PS2



2022A379 PP3 PS3



2022A379 PP4 PS4



2022A379 PS1a



2022A379 PS1b



2022A379 PS1c



2022A379 PS1d



2022A379 PS2a



2022A379 PS2b



2022A379 PS2c



2022A379 PS2d



2022A379 PS3a



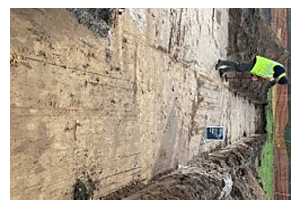
2022A379 PS3b



2022A379 PS3c



2022A379 PS3d



2022A379 PS3e



2022A379 PS3f



2022A379 PS3g



2022A379 PS3h



2022A379 PS4a



2022A379 PS4b



2022A379 PS4c



2022A379 PS4d



2022A379 PS4e



2022A379 PS4f



2022A379 PS4g



2022A379 PS4h



2022A379 PS4i



2022A379 PS4j



2022A379 PS4k



2022A379 PS4l