

Programma van maatregelen Zwevegem, Transfo I

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

Het bureauonderzoek toonde aan dat het plangebied een middelhoge archeologische waarde heeft. Gezien de landschappelijke en geomorfologische situatie, de archeologische context en de historische data konden vooral sporen verwacht worden uit de middeleeuwen en de nieuwe tijd. Niet alle onderdelen van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem die noodzakelijk zijn om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de aanwezigheid en waarde van archeologisch erfgoed op het terrein konden beantwoord worden op basis van het bureauonderzoek (zie DEEL 2: Verslag van resultaten). Daarom werden bijkomende onderzoeken uitgevoerd.

Om de gaafheid van de bodem te verifiëren, werd vervolgens een archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door middel van een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd. Uit het booronderzoek blijkt dat grote delen van het terrein verstoord zijn. Centraal binnen het plangebied werd er wel een intacte bodem aangetroffen. De aanwezigheid van archeologische sporen kan voor deze zone nog steeds verwacht worden.

Voor het centrale deel van het plangebied blijkt verder onderzoek noodzakelijk. Ontbrekende informatie over de aard van de archeologische sporen, de dichtheid, de bewaring en de spreiding kon echter nog niet beantwoord worden na het landschappelijk booronderzoek, waardoor voor deze zone een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is uitgevoerd.

Het proefsleuvenonderzoek heeft enerzijds resultaten opgeleverd, anderzijds is de bewaring van de sporen in die mate slecht dat verder onderzoek niet noodzakelijk wordt geacht.

Tijdens het proefsleuven werden er in het noorden van het plangebied enkele sporen, kuilen en greppels aangetroffen. Aangezien de sporen geen vondstmateriaal opleverden, is de datering onduidelijk. We gaan er vanuit dat het om een oude landschapsindeling gaat, gezien er differentiatie waargenomen is tussen de percelering op de historische kaarten en de greppels uit het proefsleuvenonderzoek. Verder werden er ook twee kuilen aangesneden. Deze kuilen werden, net als de greppels, gecoupeerd. De functie van deze kuilen is niet duidelijk.

De proefsleuven hebben bijgevolg de verwachting van archeologische sporen bevestigd, maar in slechte omstandigheden. De aangetroffen sporen zijn miniem in aantal, ondiep bewaard en sterk gebioturbeerd. Bovendien is het niet mogelijk om de sporen te dateren aangezien er geen vondsten werden aangetroffen.

Gezien deze resultaten wordt geen verder onderzoek geadviseerd. De aangetroffen sporen en de bodemopbouw wijzen op intensieve landbouwactiviteiten en vergravingen binnen het projectgebied. Hierdoor is het merendeel van de archeologische sporen opgenomen in de bouwvoor of zijn ze vernietigd door de eerder vernoemde vergravingen. De aangetroffen sporen zijn zeer ondiep bewaard en sterk gebioturbeerd waardoor interpretaties naar aard spoor worden bemoeilijkt en de informatiewaarde gering is. Bovendien was het niet mogelijk de sporen te dateren waardoor ze te weinig kenniswinst bieden om verder onderzoek te adviseren.

BAAC Vlaanderen stelt dan ook dat de kenniswinst van een eventueel vervolgonderzoek te gering en fragmentair is. Om bovenvernoemde redenen wordt bijgevolg geen vervolgonderzoek geadviseerd en geen verder Programma van Maatregelen opgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.

2 Programma van maatregelen

N.v.t.