

Nota

Verslag van resultaten Verkenkend booronderzoek

Waregem –
Bilkhagelaan
(prov. West-Vlaanderen)

Auteur: Laure Meesen
Redactie: Bart Bartholomieux

Projectcode: 2022A236

Projectcode:	2022A236
Naam erkende archeoloog:	Monument Vandekerckhove
Erkenningsnummer:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00031
Locatiegegevens:	Waregem Bilkhagelaan (zie plan in bijlage 1 en 2)
Lambertcoördinaten onderzoeksgebied:	X: 82561m; Y: 176704m X: 82686m; Y: 176788m
Kadastergegevens:	Waregem, Afdeling 1, Sectie C, nr's: 1161, 116m
Topografische kaart:	Zie plan in bijlage 3
Begindatum onderzoek:	31/01/2022
Einddatum onderzoek:	31/01/2022
Relevante termen thesauri:	Steentijd, verkennend booronderzoek, Waregem
Betrokken actoren:	Bart Bartholomieux (projectleider, archeoloog), Kylian Verhaevert (archeoloog), Laure Meesen (archeoloog)
Betrokken actoren buiten het project:	/
Contact:	info@monument.be; T: +32 51 31 60 80

0. INHOUDSTAFEL

0. INHOUDSTAFEL	3
1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	4
1.1. WETTELIJK KADER.....	4
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT	5
1.2.1. Vraagstelling.....	5
1.2.2. Randvoorwaarden.....	5
1.2.3. Bestaande toestand en geplande werken.....	5
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE.....	8
1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie	8
1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek	8
1.3.3. Gebruikt materiaal.....	9
1.3.4. Motivering eventueel afwijkende methodiek	10
1.3.5. Inbreng specialisten	10
1.3.6. Algemene wetenschappelijke advisering.....	10
2. ASSESSMENTRAPPORT	11
2.1. BODEMKUNDIGE OMSCHRIJVING VAN HET PLANGEBIED	11
2.1.1. Bodemkundige observaties- het booronderzoek	11
2.1.2. Confrontatie bodemkundige observaties met het bureauonderzoek en het landschappelijk booronderzoek.....	13
2.2. ARCHEOLOGISCHE INDICATOREN	14
2.3. SYNTHESE	18
2.3.1. Verwachtingspatroon.....	18
2.3.2. Afweging verder vooronderzoek	18
2.4. BEANTWOORDING VAN DE ONDERZOEKSVRAGEN	19
3. SAMENVATTING	20
4. BIBLIOGRAFIE	21
4.1. LITERATUUR	21
4.2. INTERNETBRONNEN.....	21
5. BIJLAGEN	22

1. BESCHRIJVEND GEDEELTE

1.1. Wettelijk kader

Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden te Waregem Bilkhagelaan, waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag.

De opgemaakte archeologienota (2020K26, ID 16858)¹ kon de afwezigheid van een archeologische site niet staven. De archeologienota adviseerde daarom in uitgesteld traject de uitvoering van een landschappelijk booronderzoek (2021F89)² (mogelijk aangevuld met archeologische boringen) en een proefsleuvenonderzoek.

Het landschappelijk booronderzoek wees bij twee boringen (B1 en B3) op een goede bewaring van de bodemopbouw en een goede locatie in het landschap voor prehistorische sites. Om dit steentijdpotentieel verder te onderzoeken werd over een deel van het plangebied een verkennend archeologisch booronderzoek geadviseerd. Onderhavig verslag is de neerslag van de resultaten van dit verkennend archeologisch booronderzoek. Het doel van het onderzoek is om te achterhalen of er op het terrein één of meerdere sites aanwezig zijn en te bepalen welke maatregelen dienen te worden genomen voorafgaand aan de ontwikkeling van het projectgebied.

¹ WILLAERT A., DEBOUCK Y., 2020.

² LEGRAND P., BARTHOLOMIEUX B., 2022.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

Specifiek kunnen bij het verkennend booronderzoek volgende onderzoeksvragen gesteld worden³:

- Zijn er artefacten (vuursteen, aardewerk, etc.) aanwezig in het zeefresidu? Wat is de stratigrafische context? Welke materiaalcategorie(en) zijn vertegenwoordigd? Wat is de bewaringstoestand?
- Zijn er ecofacten (houtschool, verbrand bot, organisch materiaal, etc.) aanwezig in het zeefresidu? Omschrijf. Wat is de stratigrafische context? Welke materiaalcategorie(en) zijn vertegenwoordigd. Wat is de bewaringstoestand?
- Is er een egale spreiding van artefacten en/of ecofacten of betreft het puntwaarnemingen? Beschrijf de ruimtelijke samenhang (horizontaal en verticaal). Wat zijn de archeologische implicaties?
- Kan binnen het plangebied een zone afgebakend worden (in X, Y en Z coördinaten) die relevant is voor verder waarderend onderzoek? Zo ja, welke specifieke vraagstelling is voor het vervolgonderzoek relevant?

1.2.2. Randvoorwaarden

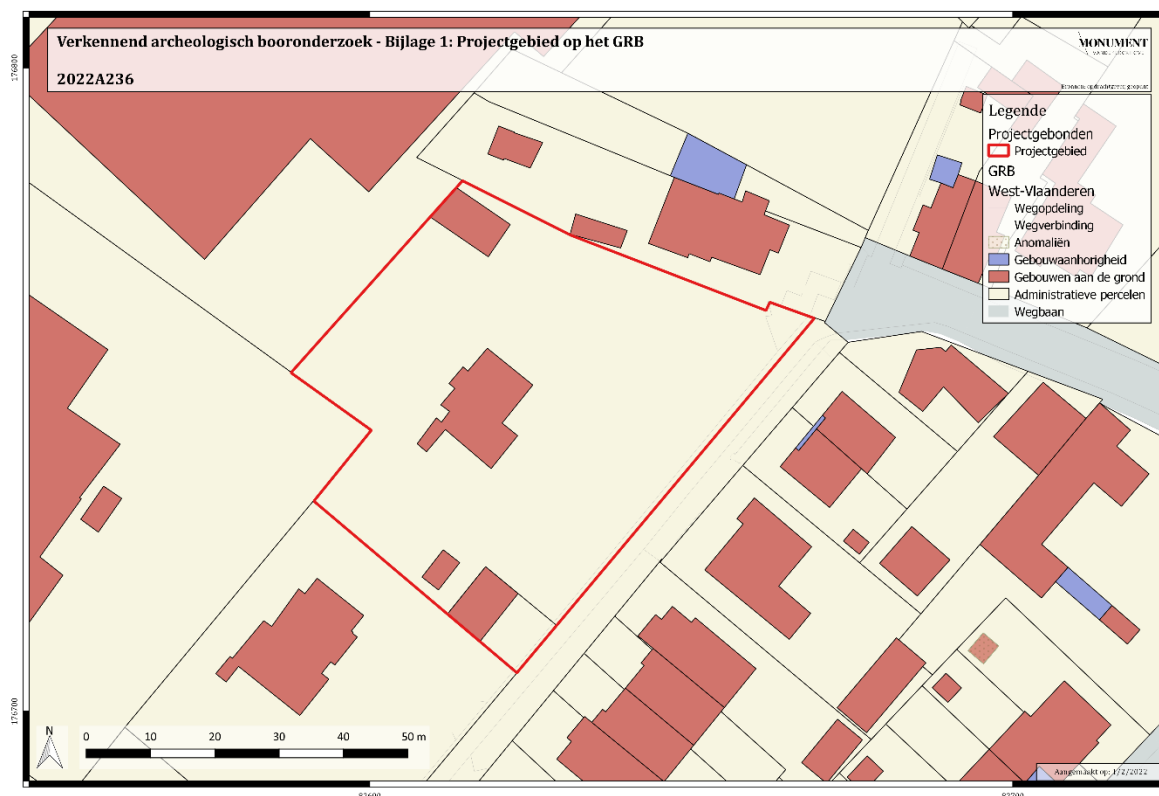
Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de methodiek zoals beschreven in de Code van de Goede Praktijk.

1.2.3. Bestaande toestand en geplande werken⁴

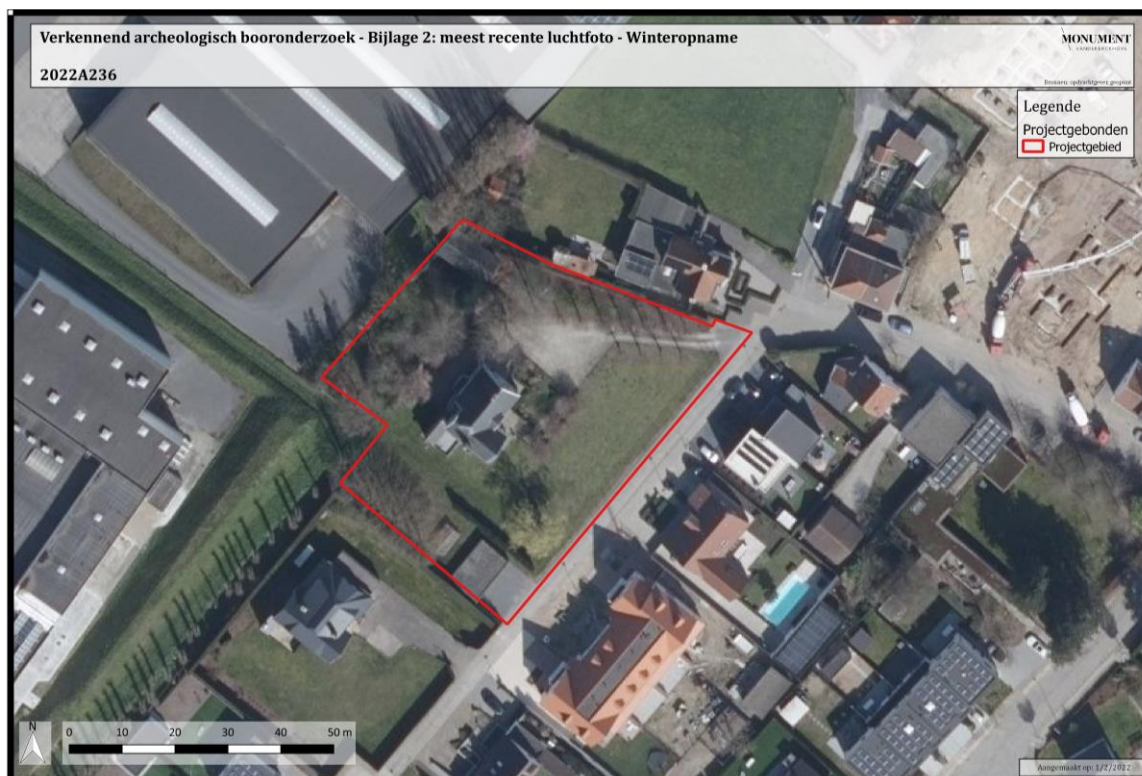
Het projectgebied (Figuur 1 en Figuur 2) heeft een oppervlakte van 3227 m². Momenteel is het terrein braakliggend, tot voor kort stond er op het perceel een woning, een bijgebouw en een garage.

³ VAN GOIDSENHOVEN W., 2020.

⁴ WILLAERT A., DEBOUCK Y., 2020.



Figuur 1: Situering van het projectgebied (GRB) (bron: geopunt.be).



Figuur 2: Situering van het projectgebied op de orthofoto, middenschallig, winteropnamen, kleur, meest, recent, Vlaanderen (bron: geopunt.be).

De geplande werken bestaan uit de bouw van 8 huizen, hierbij wordt wegenis, een groenzone en parkeergelgenheid voorzien (Figuur 3). Hiervoor diende de bestaande bebouwing afgebroken te worden. In de archeologienota werd er uitgegaan van maximale verstoring over het hele projectgebied.



Figuur 3: Plan van de geplande werken (Bron: WILLAERT A., DEBOUCK Y., 2020, p.14.).

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

De archeologienota (2020K26, ID 16858)⁵ adviseerde in uitgesteld traject het uitvoeren van een landschappelijk booronderzoek en een proefsleuvenonderzoek. Het landschappelijk booronderzoek bestond uit vier landschappelijke boringen (2021F89)⁶. Uit deze boringen kon geconcludeerd worden dat bij twee boringen (B1 en B4) de bodemopbouw zwaar tot matig verstoord is. Bij de twee andere boringen (B1 en B3) is de bodemopbouw goed gepreserveerd. Bij deze boringen werd tevens een mogelijke post-podzol aangetroffen. Ze tonen beiden een Ah-horizont, een Bh/s-horizont en een Cg-horizont. Dit bijzonder bodemtype samen met de locatie van het plangebied op een hoger gelegen plateau bestaande uit wechseliaanse sedimenten zorgen voor een duidelijk steentijdpotentieel binnen het projectgebied.

Het verkennend archeologisch booronderzoek werd uitgevoerd door middel van een Edelmanboor met een diameter van 15 cm in een gelijkbenig driehoeksgrid van 10 x 12 m. De registratie van de bodemopbouw gebeurde zoals bij het landschappelijk booronderzoek. De opgeboorde boorstalen werden nat gezeefd op maaswijdte 0,5mm en door een steentijdspecialist onderzocht op archeologische indicatoren (vuursteen, houtskool, al dan niet verbrand bot, aardewerk, macroresten van zaden en vruchten enz.). Hierbij gaat het om indicatoren zoals lithisch materiaal, handgevormd aardewerk, houtskool, verbrand bot en verbrande/verkoolde macroresten van zaden en vruchten (zoals hazelnootschelpen). Een positief boorpunt wordt bepaald door de aanwezigheid van minstens één lithisch artefact. Dit is namelijk de enige directe indicatie (met uitzondering van verkoolde hazelnootschelpen; zie verder) voor een aanwezige steentijdsite, zeker als ze niet verbrand/verkoold zijn. Dit wil zeggen dat de boorlocaties met dergelijke resten (macro en bot) pas een goede indicatie geven voor steentijd wanneer er ook een lithisch artefact bij is aangeboord. Een uitzondering hierop zijn verkoolde hazelnootschelpen. Deze zijn tijdens het mesolithicum intensief ontgonnen en worden daarom als een directe indicatie voor steentijd beschouwd. Bij een positief boorpunt wordt geadviseerd om in de zone van de boorlocatie waarderende archeologische boringen uit te zetten. Alle registraties gebeurden conform de bepalingen uit de Code van de Goede Praktijk.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

Het veldwerk werd uitgevoerd door Kylian Verhaevert (archeoloog) en Laure Meesen (archeoloog) op 31/01/2022.

⁵ WILLAERT A., DEBOUCK Y., 2020.

⁶ LEGRAND P., BARTHOLOMIEUX B., 2022.

Alle boorprofielen werden geregistreerd en gefotografeerd. Bulkstalen werden genomen van de gehele B-horizont.



Figuur 4: Zicht op het projectgebied.

1.3.3. Gebruikt materiaal

Bij het terreinwerk werd gebruik gemaakt van een Edelmanboor met diameter 15 cm. De locatie van de boringen werd met een GPS uitgezet. Het uitzeven van de verschillende horizonten gebeurde na het afronden van de veldfase. De boorprofielen werden gefotografeerd en beschreven. De foto's werden genomen met een Nikon van het type Coolpix waterproof 18m/59ft Shockproof 2m 6.6ft met optical zoom 4.3-21.5mm 1:2.8. Op alle foto's is een schaallat en een fotobordje aanwezig. Op dit bordje staat de projectcode (WABI21 VB – 2022A236) en het volgnummer van de boring (Figuur 5). In bijlage 7 van dit verslag is de volledige fotolijst terug te vinden.



Figuur 5: Voorbeeld van een geregistreerde boring (B18) op het terrein.

1.3.4. Motivering eventueel afwijkende methodiek

B6 en B8 werden beiden na drie pogingen gestaakt wegens steenslag, gezien B7 zich op dezelfde lijn bevond werd deze niet uitgevoerd. Deze drie boringen bevonden zich namelijk op de vroegere verharding van de oprit. Uit het landschappelijk booronderzoek bleek dat hieronder de bodemopbouw verstoord is. Bij B13 werden er geen stalen genomen aangezien de bodem verstoord was tot 1,55m-mv en dan direct overging naar de C-horizont.

1.3.5. Inbreng specialisten

Aardkundige Pierre Legrand gaf advies bij de bodemopbouw.

1.3.6. Algemene wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

2. ASSESSMENTRAPPORT

2.1. Bodemkundige omschrijving van het plangebied⁷

Waregem bevindt zich in de zandstreek binnen de Vlaamse Vallei. Het landschap wordt gedomineerd door de valleien van de Leie en deze van de Gaverbeek. Beide valleien worden gekenmerkt door een relatief vlak reliëf.

Het onderzoeksgebied bevindt zich op een hogere vlakte binnen het hydrografische bekken van de Leie. De zone bevindt zich tussen twee zijrivieren van de Gaverbeek. Ten noorden bevindt zich de Snepbeek die naar het noordoosten vloeit en ten noorden van de site samenkomt met de Gaverbeek. De andere zijbeek is niet meer actief hoewel op de Quartairgeologische kaart zijn oude alluviale vlakte gekarteerd is. Deze vloeide naar het noordoosten in de Gaverbeek. Zijn oude interfluvium bevindt zich ten noordoosten van het onderzoeksgebied. De Gaverbeek vloeit ten noorden van de site in een zuidoost-noordwest richting naar de Leie toe. De Gaverbeek toont meerdere anastomoserende meanders op zijn traject. Wat de locale topografie van het onderzoeksgebied betreft vertoont dit een vlak oppervlak. Er werd geen bijzonder reliëf binnen het onderzoeksgebied waargenomen.

De tertiaire ondergrond ter hoogte van het plangebied bestaat uit afzettingen van het Lid van Moen (Formatie van Kortrijk). Het Lid van Moen kan over de hele regio Kortrijk beschouwd worden als een heterogene, siltige tot zandige afzetting met *Nummulites planulatus*. De Quartair geologische kaart geeft aan dat de ondergrond ter hoogte van het plangebied bestaat uit eolische afzettingen van het Weichseliaan (laat-Pleistoceen) (code ELPw).

Het grootste deel van het projectgebied staat op de bodemkaart gekarteerd als OB, dit is een bodem die sterk verstoord kan zijn door de aanwezige bebouwing en verharding. In het noordwesten van het projectgebied komen twee bodemtypes voor: Pdp, een matig natte lichte zandleembodem zonder profiel en Zbc, een droge zandbodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont.

Via de landschappelijke boringen kon de bodemclassificatie verder uitgewerkt worden. De ondergrond – ter hoogte van het projectgebied – bestaat uit eolische afzetting uit het Weichseliaan.⁸

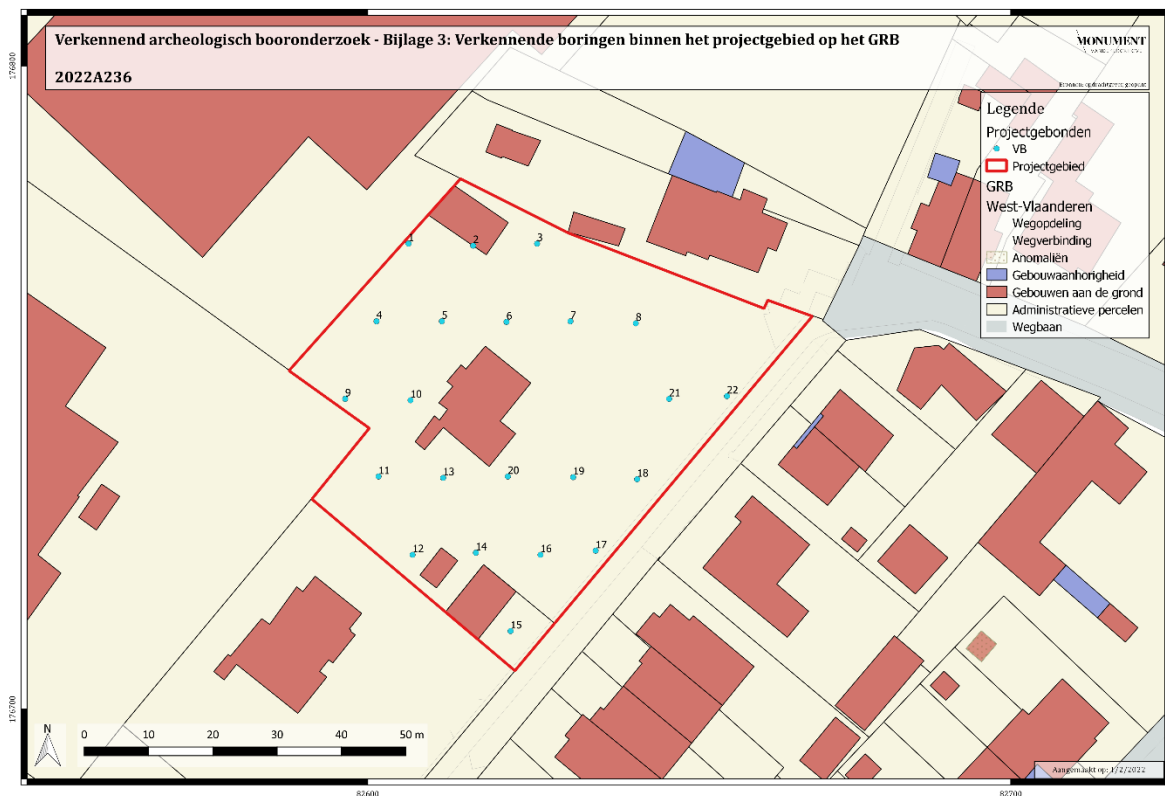
2.1.1. Bodemkundige observaties- het booronderzoek

Een totaal van 22 boringen werden uitgezet op het terrein (Figuur 6). Niet alle boringen konden worden uitgevoerd zoals voorzien, B6 en B8 werden beiden na drie pogingen gestaakt wegens

⁷ LEGRAND P., BARTHOLOMIEUX B., 2022. P.15-18.

⁸ LEGRAND P., BARTHOLOMIEUX B., 2022. P.17-18.

de aanwezigheid van steenslag van de vroeger verharding. Aangezien B7 zich op dezelfde lijn dan B6 en B8 bevond en dus ook ter hoogte van de vroegere verharding werd beslist deze niet te plaatsen. Uit het landschappelijk booronderzoek was reeds gebleken dat de bodem ter hoogte van deze verharding reeds verstoord was. Bij B13 werden er geen stalen genomen omdat de bodem tot 1,55m-mv verstoord was. Direct daarop volgde de C-horizont. Alle boringen werden gefotografeerd en beschreven op het terrein, waarna een monster werd genomen van de relevante aardkundige eenheden.



Figuur 6: Situering van de verkennende boringen.

Het verkennend booronderzoek bracht een homogene bodemsequentie aan het licht. Deze tonen vanaf het maaiveld een Ah-horizont tot een gemiddelde diepte van 0,30 m-mv. Eronder volgt een Bh/s-horizont tot een gemiddelde diepte van ca. 0,95 m-mv. De laatste eenheid kan als een Cg-horizont beschouwd worden. Deze horizont heeft sporen van oxidatie en reductie. Deze verschijnselen zijn aan de schommelingen van de grondwatertafel te wijten.



Figuur 7: Boring B18.

2.1.2. Confrontatie bodemkundige observaties met het bureauonderzoek en het landschappelijk booronderzoek

Uit de **bureaustudie** (2020K26)⁹ bleek dat het projectgebied hoofdzakelijk gekarteerd was als OB en in het noordwestelijke deel als Pdp en Zbc, het **landschappelijk booronderzoek** (2021F89)¹⁰ bracht een totaal ander bodemtype aan het licht. Uit de boringen kon geconcludeerd worden dat bij twee boringen (B1 en B4) de bodemopbouw verstoord is maar bij de twee andere boringen (B1 en B3) is de bodemopbouw goed gepreserveerd, bij deze boringen werd tevens een mogelijke post-podzol aangetroffen. Ze tonen beiden een Ah-horizont, een Bh/s-horizont en een Cg-horizont. Dit bijzonder bodemtype samen met de locatie van het plangebied op een hoger gelegen plateau bestaande uit wechselliaanse sedimenten zorgen voor een hoog steentijdpotentieel binnen het projectgebied.

Deze bevindingen komen grotendeels overeen met de waarnemingen tijdens het verkennend booronderzoek. Er werd eveneens een Ah-, Bh/s- en Cg-horizont aangetroffen en een zandbodem vastgesteld.

⁹ WILLAERT A., DEBOUCK Y., 2020. P.21.

¹⁰ LEGRAND P., BARTHOLOMIEUX B., 2022. P.24.

2.2. Archeologische indicatoren

Een totaal van 34 bulkstalen afkomstig van 18 boringen werden nat gezeefd op 0,5 mm en onderzocht op archeologische indicatoren die kunnen wijzen op een steentijdartefactensite. Per boorstaal werden, indien aanwezig, de verschillende steentijdcategorieën uitgeselecteerd. Daarnaast werd voor de andere materiaalcategorieën aangeduid in welke mate zij relatief binnen het staal aanwezig waren (enkele (E), regelmatig (R) tot veel (V) (zie bijlage 7).

AE	B	Diepte (m - m v)	Inv	Aw	B	Vb	Sc	Ms	M	Gl	L	Sx	Hk	H	Ns	Bk	T	Z&V	Hn	Opm.
1	2	0,30 - 0,70	1												E	E				
2	2	0,70 - 1,04	2										E		E					
3	1	0,35 - 0,65	3										E	V		E		E		
4	1	0,65 - 0,95	4											V		E				
5	3	0,60 - 1,00	5										E	R	E	E		E		
6	3	1,00 - 1,30	6											V	E			E		
7	4	0,30 - 0,60	7										E	V				E		
8	4	0,60 - 0,95	8										E	E		E		E		
9	21	0,30 - 0,65	9									E	E			E		R		Natuurlijke silex
10	21	0,65 - 1,00	10										E	V						
11	5	0,35 -	11										E		R	E		E		

		0,65																	
12	5	0,65 - 0,95	12										R				E		
13	22	0,30 - 0,64	13												E		R		
14	22	0,64 - 0,96	14											E	E				
15	18	0,30 - 0,60	15								E	E			E		R		Natuurlijke silex
16	18	0,60 - 0,86	16												E				
17	20	0,20 - 0,40	17									E	E		E		E		
18	20	0,40 - 0,60	18												E		R		
19	19	0,36 - 0,63	19									E		E	E		R		
20	19	0,63 - 0,91	20												E				
21	16	0,40 - 0,70	21									E	E		E		E		
22	17	0,24 - 0,45	22					E					E		E		E		
23	17	0,45 - 0,75	23										R						
24	15	0,45 - 0,70	24										E	E	E		E		
25	14	0,25 - 0,60	25											E	E		V		

26	14	0,60 - 0,84	26														E		
27	12	0,30 - 0,75	27									E	V		E				
28	12	0,75 - 1,10	28									E	V				E		
29	11	0,60 - 0,95	29	E									E		E		E		
30	11	0,95 - 1,30	30										R		R				
31	9	0,50 - 0,90	31									E	R	E	E		R		
32	9	0,90 - 1,30	32									E			E		E		
33	10	0,40 - 0,80	33									E		E	E		E		
34	10	0,80 - 1,10	34										V				E		
Legend e			Aw= aardewerk; B= bot; Vb= visbot; Sc= schelpen/slakken; Ms= metaalslakken/sintels; M = metaal (objecten); Gl = glas; L = leer; Silex = Sx; H=hout; Hk= houtskool; Ns= natuursteen; Bk= baksteen, T= (dak)tegels; Z&V= zaden en vruchten; Hn= hazelnoot																

Na analyse van de boorstalen werd in bijna elke boring natuursteen, baksteen en kleine zwarte zaadjes aangetroffen. Uit enkele boringen werden eveneens enkele natuurlijke silexfragmenten, metaal, houtskool en plantaardig materiaal ingezameld. Uit één boring werd ook een stukje aardewerk gerecupereerd, helaas was dit stukje niet te determineren. Uit verschillende boringen werden na een eerste triage enkele archeologische indicatoren apart ingezameld en elk een individueel inventarisnummer toegekend, met name twee stukjes silex (INR: 35 & 36). Na verdere analyse bleek geen enkele vondst een relevante steentijd-indicator. De silexen vertonen immers geen sporen van antropogene bewerking, er werden dus geen archeologische indicatoren gerelateerd aan een steentijdartefactensite aangetroffen.



Figuur 8: Twee fragmentjes natuurlijke silex (INR 35 & 36).

2.3. Synthese

2.3.1. *Verwachtingspatroon*

Op basis van het voorgaande assessment kan volgend verwachtingspatroon naar voor geschoven worden:

- De verkennende boringen hebben gewezen op een goede preservatie van de bodemopbouw over het volledige projectgebied. Er werd een Ah-, Bh/s-, C- horizont vastgesteld, net zoals tijdens het eerder uitgevoerde landschappelijk booronderzoek (2021F95).
- Er werden verschillende potentiële archeologische indicatoren aangetroffen zoals fragmenten silex, houtskool en plantaardig materiaal. Bij nadere analyse bleek het grotendeels echter te gaan om materiaal die natuurlijk van oorsprong zijn of recent gedateerd kunnen worden.
- De aangetroffen silexen bleken na verdere analyse geen sporen van menselijke bewerking te bevatten. Er konden dus geen indicatoren voor een steentijdsite worden aangetroffen.

2.3.2. *Afweging verder vooronderzoek*

Er konden geen directe indicatoren voor de aanwezigheid van een steentijdartefactensite herkend worden. Bijgevolg is het niet noodzakelijk om verder vooronderzoek met betrekking tot een steentijdartefactensite uit te voeren.

Om na te gaan of er archeologisch relevante grondsporen van latere periodes (metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen) aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied, dient verder onderzoek door middel van proefsleuven op het onderzoeksgebied plaats te vinden. Deze proefsleuven dienen uitgevoerd te worden zoals beschreven in het programma van maatregelen van de in akte genomen archeologienota (2020K26, ID 16858)¹¹.

¹¹ VAN GOIDSENHOVEN W., 2020. P.21-22.

2.4. Beantwoording van de onderzoeksvragen

Op basis van het bureauonderzoek kunnen de onderzoeksvragen als volgt beantwoord worden:

- **Zijn er artefacten (vuursteen, aardewerk, etc.) aanwezig in het zeefresidu? Wat is de stratigrafische context? Welke materiaalcategorie(en) zijn vertegenwoordigd? Wat is de bewaringstoestand?**

Er zijn geen mobiele prehistorische artefacten aanwezig.

- **Zijn er ecofacten (houtskool, verbrand bot, organisch materiaal, etc.) aanwezig in het zeefresidu? Omschrijf. Wat is de stratigrafische context? Welke materiaalcategorie(en) zijn vertegenwoordigd. Wat is de bewaringstoestand?**

De aangetroffen fragmenten houtskool waren te klein om informatie op te leveren. Deze fragmenten werden in de B-horizont gerecupereerd. Andere ecofacten werden niet aangetroffen.

- **Is er een egale spreiding van artefacten en/of ecofacten of betreft het puntwaarnemingen? Beschrijf de ruimtelijke samenhang (horizontaal en verticaal). Wat zijn de archeologische implicaties?**

Nee, de aangetroffen artefacten tonen geen ruimtelijke afbakening.

- **Kan binnen het plangebied een zone afgebaken worden (in X, Y en Z coördinaten) die relevant is voor verder waarderend onderzoek? Zo ja, welke specifieke vraagstelling is voor het vervolgonderzoek relevant?**

Er werden dus geen directe indicatoren voor de aanwezigheid van een steentijdartefactensite (lithische artefacten of verkoolde hazelnootschelpen) aangetroffen. Er wordt dus weinig betekenis aan gegeven in functie van menselijke aanwezigheid in de steentijden. Het potentieel voor kenniswinst bij een waarderend booronderzoek is dus minimaal.

Om na te gaan of er archeologisch relevante grondsporen van latere periodes (metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen) dient wel verder onderzoek door middel van proefsleuven op het onderzoeksgebied plaats te vinden. Deze proefsleuven dienen uitgevoerd te worden zoals beschreven in het programma van maatregelen van de in akte genomen archeologienota (2020D28, ID 18662)¹².

¹² VAN GOIDSENHOVEN W., 2021.

3. SAMENVATTING

In het kader van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden te Waregem Bilkhagelaan, diende een archeologienota opgesteld te worden, waarbij een archeologische evaluatie wordt gemaakt van het projectgebied. Er wordt nagegaan of er zich een archeologische site op het terrein kan bevinden en of deze door de geplande werken al dan niet bedreigd wordt.

De opgemaakte archeologienota (ID 16858, 2020K26)¹³ adviseerde in uitgesteld traject de uitvoering van een landschappelijk booronderzoek (2021F89)¹⁴ (eventueel aangevuld met verkennende/waarderende archeologische boringen) en een proefsleuvenonderzoek. Het landschappelijk booronderzoek concludeerde dat de intacte bodemopbouw bij twee van de vier boringen, de aanwezigheid van een mogelijke post-podzol en de locatie van het plangebied op een hoger gelegen plateau wijzen op een duidelijk potentieel van gepreserveerde steentijd/artefactensite over een groot deel van het onderzoeksgebied aanwezig kan zijn. Een verkennend archeologisch booronderzoek over het gehele onderzoeksgebied drong zich op.

De verkennende boringen hebben gewezen op een intact bodemprofiel met een Ah-, Bh/s-, Cg- sequentie. Doorheen het plangebied werd een zandbodem vastgesteld. De Ah-horizont heeft een gemiddelde dikte van 0,30 m -mv terwijl de Bh/s-horizont gemiddeld 0,65 m -mv dik is, net zoals vastgesteld tijdens het eerder uitgevoerde landschappelijk booronderzoek (2021F95).

Er werden geen directe indicatoren voor de aanwezigheid van een steentijdartefactensite (lithische artefacten of verkoolde hazelnootschelpen) aangetroffen. Bijgevolg is het niet aangewezen om verder onderzoek met betrekking tot steentijd uit te voeren.

Om na te gaan of er archeologisch relevante grondsporen van latere periodes (metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen) aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied, dient verder onderzoek door middel van proefsleuven op het onderzoeksgebied plaats te vinden. Deze proefsleuven dienen uitgevoerd te worden zoals beschreven in het programma van maatregelen van de in akte genomen archeologienota (2020K26, ID 16858)¹⁵.

¹³ WILLAERT A., DEBOUCK Y., 2020. P.34.

¹⁴ LEGRAND P., BARTHOLOMIEUX B., 2022.

¹⁵ VAN GOIDSENHOVEN W., 2020. P.21-22.

4. BIBLIOGRAFIE

4.1. Literatuur

- Legrand P., Bartholomieux B., 2022. *Nota, verslag van resultaten Landschappelijk Booronderzoek, Waregem Bilkhagelaan (prov. West-Vlaanderen)*. Monument Vandekerckhove nv, Ingelmunster.
- Willaert A., Debouck Y., 2020. *Archeologienota, verslag van resultaten bureauonderzoek, Bilkhagelaan (Waregem, West-Vlaanderen)*. Ruben Willaert nv: Sint-Michiels-Brugge.
Raadpleegbaar via: <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/16858>
- Van Goidsenhoven W., 2020. *Archeologienota, programma van maatregelen bureauonderzoek, Bilkhagelaan (Waregem, West-Vlaanderen)*. Ruben Willaert nv: Sint-Michiels-Brugge.
Raadpleegbaar via: <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/16858>

4.2. Internetbronnen

- <https://www.dov.vlaanderen.be/>
- <https://www.geopunt.be>
- <https://loket.onroerenderfgoed.be/>

5. BIJLAGEN

Bijlage 1 – Situering van het projectgebied (GRB)

Bijlage 2 – Situering van het projectgebied op de orthofoto

Bijlage 3 – Situering verkennende boringen op GRB

Bijlage 4 – Zeeformulieren

Bijlage 5 – Inventarislijst

Bijlage 6 – Fotolijst

Meer informatie is tevens beschikbaar via het digitale registratiesysteem:

<http://www.monarcheo.be/web/monument/archeologie/public/home/home?globals=%7B%22ProjectId%22%3A%223ea1f40c-e10b-4636-944e-ae2800efcabc%22%7D>