

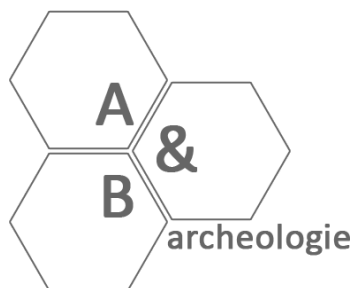
2021.221

Nota Ruddervoorde Hertog Van Klevestraat

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE en Paulien FONTEYN

29-4-2022



Titel: Nota Ruddervoorde Hertog Van Klevestraat

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke en Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2021A192

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2021L90

Intern projectnummer: 2021.221

Locatiegegevens: West-Vlaanderen, Oostkamp (Ruddervoorde), Hertog Van Klevestraat 15

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 65381,56 en Y: 198244,37; X: 65649,09 en Y: 198370,89

Oppervlakte plangebied: ca. 7.108m²

Advieszone proefsleuvenonderzoek: ca. 6.118m²

Kadastergegevens: Oostkamp, afdeling 5 Ruddervoorde, sectie A, percelen 22V8 en 22M8

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog, veldwerkleider), Paulien Fonteyn (erkend archeoloog) en initiatiefnemer

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 29/04/2022

© Acke & Bracke bv, Dorpvaart 76, 9180 Moerbeke-waas. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING	4
1.1. WETTELIJK KADER	4
1.1.1. VRAAGSTELLINGEN	4
1.1.2. RANDVOORWAARDEN	4
1.2. WERKWIJZE EN STRATEGIE	6
1.2.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	6
1.2.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	7
1.2.3. ADVIES SPECIALISTEN	7
1.2.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	7
1.2.5. SELECTIE BRONNEN	8
2. ASSESSMENT	9
2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW	9
2.2. ASSESSMENT SPOREN	13
2.3. ASSESSMENT VONDSTEN	17
2.4. ASSESSMENT STALEN	17
2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE	17
2.6. DATERING EN INTERPRETATIE	18
2.7. SYNTHESE	19
2.7.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	19
2.7.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	19
3. SAMENVATTING	21
4. BIBLIOGRAFIE	22
5. BIJLAGES	23

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Hertog Van Klevestraat te Ruddervoorde (deelgemeente van Oostkamp, provincie West-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota¹ bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen² was opgenomen dat een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd diende te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit proefsleuvenonderzoek beschreven.

1.1.1. Vraagstellingen

In het programma van maatregelen van de bureaustudie³ werden volgende onderzoeksvragen opgenomen:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

1.1.2. Randvoorwaarden

De voormalige bebouwing werd voor de aanvang van het proefsleuvenonderzoek bovengronds gesloopt. Het terrein was aldus vrij van obstakels en kon in gunstige omstandigheden onderzocht worden.

¹ Acke, Bracke, Fonteyn 2021.

² Acke, Bracke 2021.

³ Acke, Bracke 2021, 6.



Figuur 1 Zicht op het plangebied vanuit het noorden.



Figuur 2 Zicht op het zuidwestelijke deel van het plangebied vanuit het centrale oostelijke deel van het terrein.

1.2. Werkwijze en strategie

1.2.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een verder vooronderzoek opgelegd in de vorm van proefsleuven, in een uitgesteld traject. Het onderzoek dient uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op een site met een matig complexe verticale stratigrafie. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van vier noordnoordoost-zuidzuidwest georiënteerde proefsleuven en twee oostnoordoost-westzuidwest georiënteerde proefsleuven. Dit plan werd grotendeels gevolgd, al werd in het westelijke terreindeel geopteerd voor twee ononderbroken, geknikte proefsleuven. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 2m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na afronding van het onderzoek werden de sleuven opnieuw gedicht.

De advieszone voor het proefsleuvenonderzoek was ca. 6.118m² groot. Hiervan werd ca. 693,8m² (11,3%) onderzocht door middel van proefsleuven en ca. 50,2m² (0,8%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet (12,1%) behaald. Het onderzoek kon desalniettemin een goed licht werpen op het archeologisch potentieel van de site, dat in dit geval duidelijk negatief bleek te zijn.

Het onderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf en elk kijkvenster werd beschouwd als een individuele werkput. De sleuven en de storten werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus. Dit leverde geen relevant vondstmateriaal op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Hierbij werden louter verstoringen van recente datum vastgesteld. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Nikon COOLPIX W300.

Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden vier profielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein, waarbij algemeen eenzelfde bodemsequentie kon vastgesteld worden.



Figuur 3 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).

1.2.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werd een bureauonderzoek uitgevoerd waarbij de diverse beschikbare bronnen geraadpleegd werden. Hierbij werd een programma van maatregelen opgesteld volgens het principe van een uitgesteld traject. Het hierna geadviseerde proefsleuvenonderzoek vond plaats op maandag 25 april 2022. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Grondwerken Maarten Bekaert. Maarten Bracke trad op als erkend archeoloog, veldwerkleider en assistent-aardkundige en Paulien Fonteyn als erkend archeoloog. De proefsleuven werden ingemeten door erkend archeoloog Maarten Bracke, waarna de meetgegevens verwerkt werden tot bruikbaar kaartmateriaal door erkend archeoloog Paulien Fonteyn.

1.2.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

1.2.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

1.2.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota⁴ van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

⁴ Acke, Bracke 2020; Acke, Bracke, Fonteyn 2021.

2. Assessment

2.1. Aardkundige opbouw

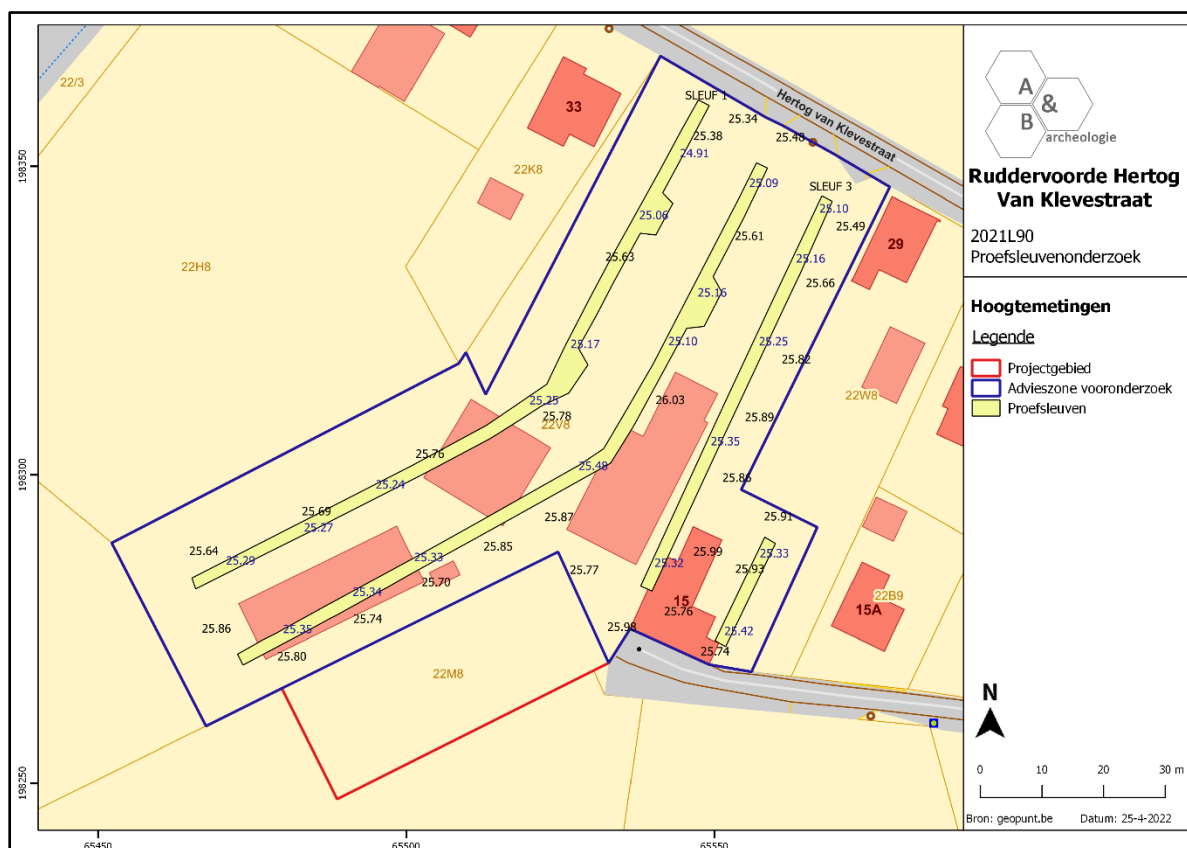
De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek⁵.

Op de bodemkaart worden binnen de grenzen van het plangebied een wSdh-bodem aangegeven. Dergelijke bodems worden omschreven als matig natte lemige zandbodems met verbrokkelde ijzer en/of humus B-horizont waarbij klei en/of zand voorkomt op geringe diepte (<75cm). Het betreft een matig natte postpodzolbodem die een gehomogeniseerde bouwlaag (Ap-horizont) vertoont die goed humeus is en een dikte heeft van ca. 30 à 50cm. Door oplossingsverschijnselen van de podzol B-horizont, maar voornamelijk ten gevolge van het uitdelven en afvoeren van het verharde benedendeel, is de podzol B-horizont op vele plaatsen quasi integraal verdwenen. Roestverschijnselen zijn soms moeilijk waarneembaar in de B-horizont maar beginnen doorgaans tussen een diepte van ca. 40 à 60cm. De waterhuishouding van wSdh-bodems is gunstig in de zomer, maar de bodem kan te nat zijn gedurende de winter.

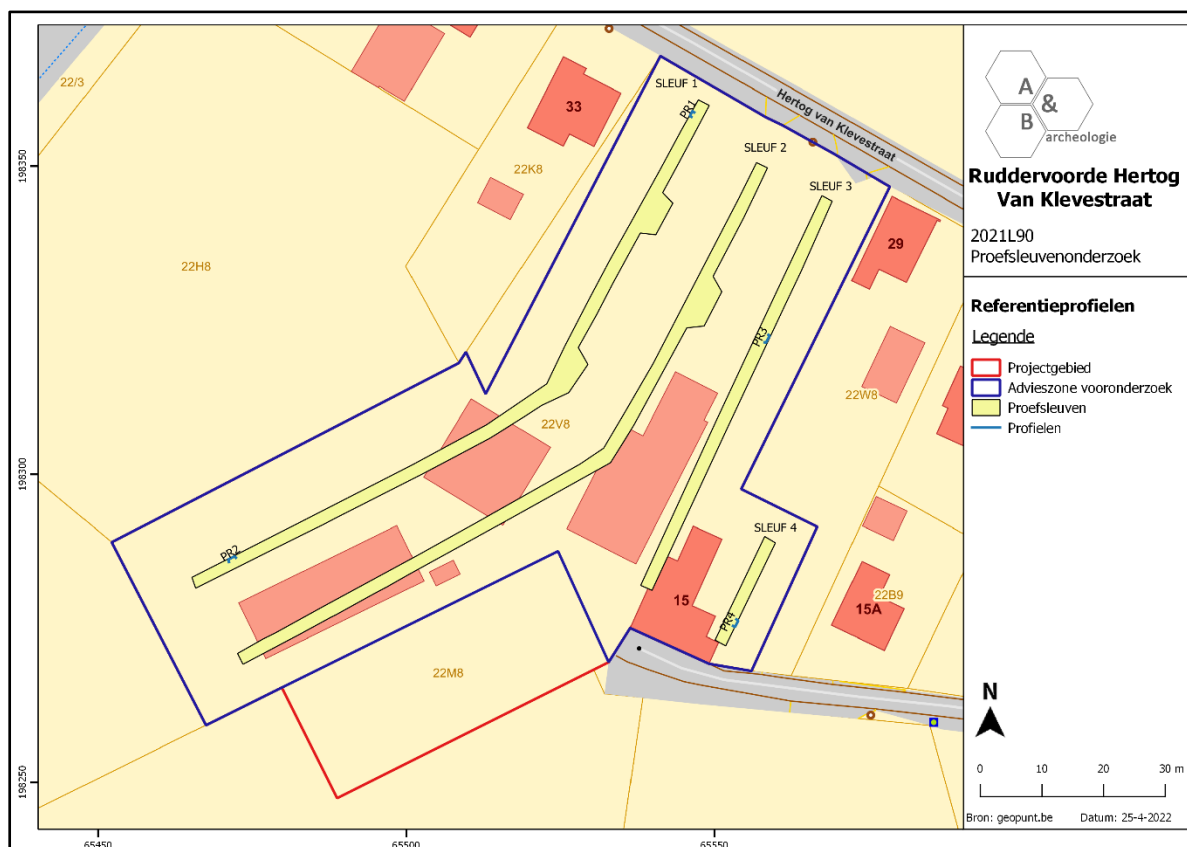
Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd de aardkundige opbouw van het terrein vastgesteld door de aanleg van vier referentieprofielen. Hierbij werd over het gehele terrein een gelijkaardige bodemopbouw vastgesteld. Zo werd over het gehele plangebied bovenaan een donkerbruine Ap-horizont aangetroffen, waarin plaatselijk (een grote hoeveelheid) bouwpuin aanwezig was. Ter hoogte van profiel 4 werden eveneens vlekken verspitte moederbodem aangetroffen in de Ap-horizont. De Ap-horizont heeft binnen het plangebied een dikte van ca. 30 à 60 cm en rust meteen op de Tertiair C-horizont. Er werden geen restanten van een verbrokkelde B-horizont aangetroffen. Ter hoogte van profiel 2 werd onder de Ap-horizont een sterk vermengde en gebioturbeerde Ah/E/C-horizont aangetroffen. Het gaat om een zeer plaatselijk fenomeen. Over het overige deel van het terrein werden geen indicaties van bodemvorming meer aangetroffen. De Tertiair C-horizont bestaat uit een beige tot grijsgroen zand waarbinnen kleiige vlekken en veldsteenbanken voorkomen. Deze vaststelling komt overeen met de informatie op de Tertiair geologische kaart, waarop ter hoogte van het plangebied het Lid van Pittem uit de Formatie van Gentbrugge wordt aangegeven. Deze Tertiair geologische eenheid dagzoomt aldus ter hoogte van het plangebied.

De proefsleuven werden laagsgewijs afgegraven en aangelegd op één archeologisch niveau, in de top van de Tertiair C-horizont, op ca. 30 à 60cm onder het huidige maaiveldniveau. In het noorden bevond de C-horizont zich op ca. +25,0m TAW, in het oosten op ca. +25,3m TAW, in het zuiden op ca. +25,3m en in het westen op ca. +25,2m TAW.

⁵ Acke, Bracke, Fonteyn 2021, 11-17.



Figuur 4 Algemeen sleuvenplan met hoogte-indicaties van het maaiveldniveau (zwart) en het archeologisch vlak (blauw), geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 5 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de referentieprofielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 6 Profiel 1 in sleuf 1.



Figuur 7 Profiel 2 in sleuf 1.



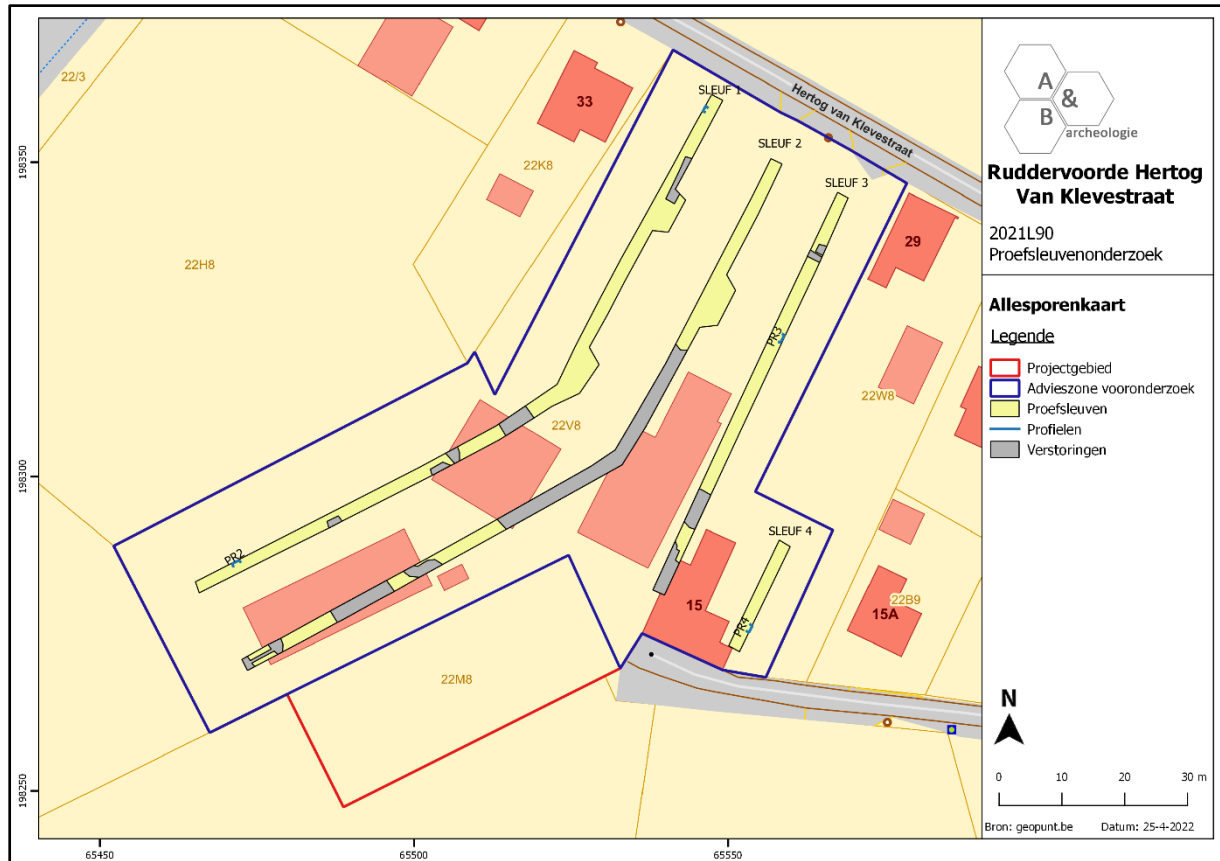
Figuur 8 Profiel 3 in sleuf 3.



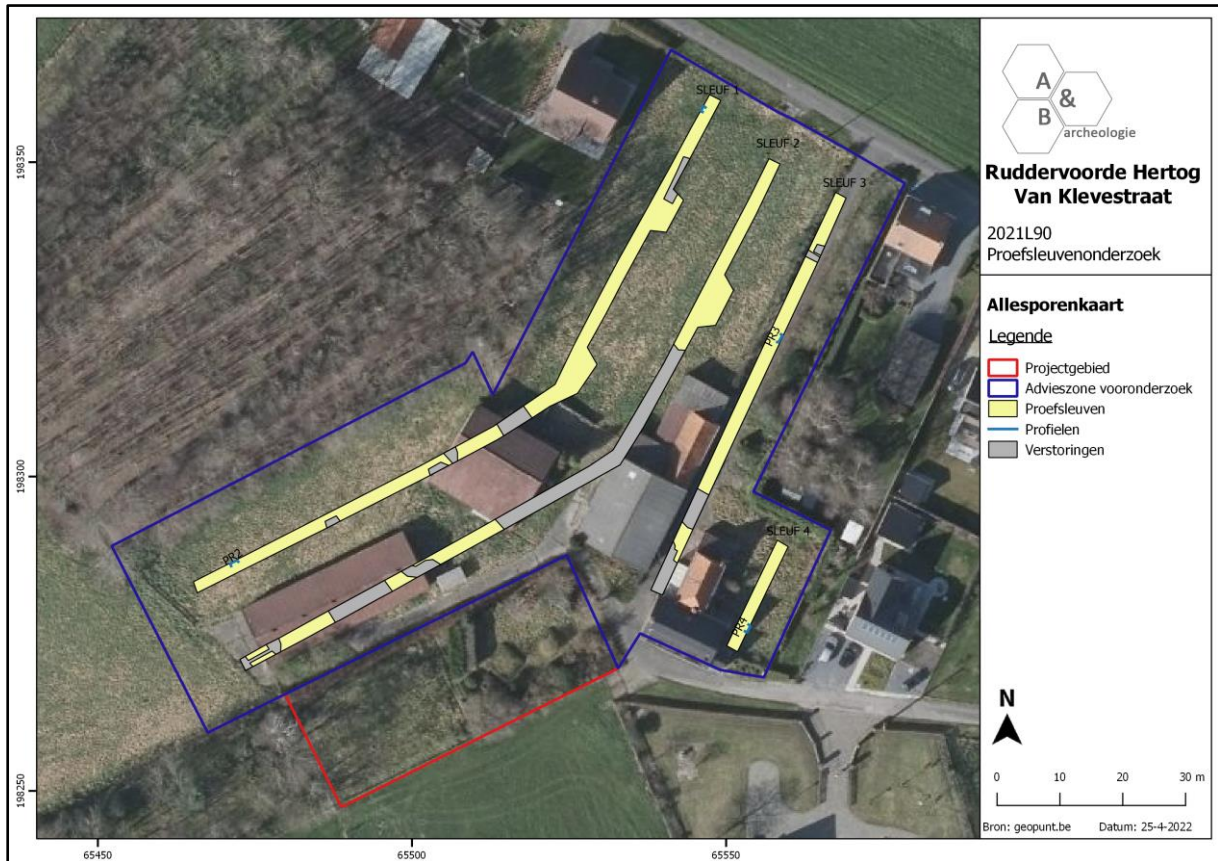
Figuur 9 Profiel 4 in sleuf 4.

2.2. Assessment sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden over het volledige plangebied louter verstoringen van recente datum, te relateren aan de voormalige bebouwing van het plangebied vastgesteld. Er werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen.



Figuur 10 Allesporenkaart geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 11 Allesporenkaart, geprojecteerd op de orthofoto van 2021 (bron: geopunt.be).



Figuur 12 Overzichtsfoto van sleuf 1.



Figuur 13 Overzichtsfoto van sleuf 2.



Figuur 14 Zicht op de grote centrale verstoring in sleuf 2.



Figuur 15 Overzichtsfoto van sleuf 3.



Figuur 16 Overzichtsfoto van sleuf 3.



Figuur 17 Overzichtsfoto van sleuf 4.

2.3. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het vooronderzoek.

2.4. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.6. Datering en interpretatie

Op basis van de bureaustudie werd een ongeken­de archeologische verwachting vooropgesteld voor het plangebied. Het plangebied situeert zich echter op een ietwat hogere rug in het landschap die aantrekkelijk geweest kan zijn voor menselijke aanwezigheid in het verleden. Op deze rug vond echter nog geen archeologisch onderzoek plaats. Wel suggereerde luchtfotografische prospectie reeds dat de de lagere gronden ten noorden en ten zuiden van het terrein mogelijk deel uitmaken van een funeraire ruimte uit de bronstijd. De impact van de voormalige bebouwing kon op basis van het bureau­onderzoek alleen niet afdoende worden ingeschat. De kans bestond aldus dat sporen uit het neolithicum tot de middeleeuwen aanwezig konden zijn binnen het plangebied.

Het proefsleuvenonderzoek toonde echter aan dat er op het terrein geen archeologisch relevante grondsporen aanwezig zijn. Er werden louter recente verstoringen, gerelateerd aan de voormalige bebouwing van het plangebied aangetroffen. Er dient dan ook geen verder archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden op het terrein.

2.7. Synthese

2.7.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Gezien het proefsleuvenonderzoek geen archeologisch relevante grondsporen aan het licht bracht, kan gesteld worden dat er binnen de grenzen van het plangebied geen archeologische site aanwezig is. De bodemkundige omstandigheden (Tertiair zand en klei meteen onder de teelaarde) geven bovendien eveneens aan dat de kans zeer gering is dat er binnen het plangebied archeologische sporen aanwezig zijn.

2.7.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen van de bureaustudie⁶ werden volgende onderzoeksvragen opgenomen:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Neen, er werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

Niet van toepassing.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Niet van toepassing.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Niet van toepassing.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Niet van toepassing.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Ja, het proefsleuvenonderzoek leverde geen archeologisch relevante sporen op, waardoor besloten kan worden dat er geen site aanwezig is binnen de grenzen van het plangebied. Ook de bodemkundige situatie (ontbreken van een eigenlijke bodem) geeft aan dat de kans op de aanwezigheid van archeologische sporen zeer klein is.

⁶ Acke, Bracke 2021, 6.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

Over het gehele terrein werden verstoorde zones, gerelateerd aan de voormalige bebouwing opgetekend. Er is sprake van een relatief hoge verstoringsgraad.

- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Gezien tijdens het proefsleuvenonderzoek geen archeologisch relevante sporen werden aangetroffen, dient geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden op het plangebied.

3. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Hertog Van Klevestraat te Ruddervoorde (deelgemeente van Oostkamp, provincie West-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota⁷ bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen⁸ was opgenomen dat een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd diende te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit proefsleuvenonderzoek beschreven.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op een site met een matig complexe verticale stratigrafie. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van vier noordnoordoost-zuidzuidwest georiënteerde proefsleuven en twee oostnoordoost-westzuidwest georiënteerde proefsleuven. Dit plan werd grotendeels gevolgd, al werd in het westelijke terreindeel geopteerd voor twee ononderbroken, geknikte proefsleuven. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 2m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na afronding van het onderzoek werden de sleuven opnieuw gedicht.

De advieszone voor het proefsleuvenonderzoek was ca. 6.118m² groot. Hiervan werd ca. 693,8m² (11,3%) onderzocht door middel van proefsleuven en ca. 50,2m² (0,8%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet (12,1%) behaald. Het onderzoek kon desalniettemin een goed licht werpen op het archeologisch potentieel van de site, dat in dit geval duidelijk negatief bleek te zijn.

Op basis van de bureaustudie werd een ongekennde archeologische verwachting vooropgesteld voor het plangebied. Het plangebied situeert zich echter op een ietwat hogere rug in het landschap die aantrekkelijk geweest kan zijn voor menselijke aanwezigheid in het verleden. Op deze rug vond echter nog geen archeologisch onderzoek plaats. Wel suggereerde luchtfotografische prospectie reeds dat de lagere gronden ten noorden en ten zuiden van het terrein mogelijk deel uitmaken van een funeraire ruimte uit de bronstijd. De impact van de voormalige bebouwing kon op basis van het bureauonderzoek alleen niet afdoende worden ingeschat. De kans bestond aldus dat sporen uit het neolithicum tot de middeleeuwen aanwezig konden zijn binnen het plangebied.

Het proefsleuvenonderzoek toonde echter aan dat er op het terrein geen archeologisch relevante grondsporen aanwezig zijn. Er werden louter recente verstoringen, gerelateerd aan de voormalige bebouwing van het plangebied aangetroffen. Er dient dan ook geen verder archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden op het terrein.

⁷ Acke, Bracke, Fonteyn 2021.

⁸ Acke, Bracke 2021.

4. Bibliografie

- Acke B., Bracke M., 2021. *Archeologienota Ruddervoorde Hertog Van Klevestraat. Programma van Maatregelen*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2021. *Archeologienota Ruddervoorde Hertog Van Klevestraat. Verslag van Resultaten*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.

5. Bijlages

- Referentieprofiel

Projectcode		2021L90		Coördinaten	X 65558,96; Y 198322,55		
Type onderzoek		Proefsleuven			X 65558,35; Y 198321,36		
Profielnummer		PR3		Hoogte	+25,8m TAW		
Oriëntatie		NO-ZW		Grondwater	niet bereikt		
Datum		25/04/2022		Classificatie	wSdh		
Weer		Droog, bewolkt			Matig natte lemige zandbodem met verbrokkelde ijzer en/of humus B-horizont en zand en/of klei op geringe diepte		
Beschrijving		Paulien Fonteyn		Fotonr	18		
Landgebruik		Braakland		Plan nr	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		/					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ophoging/puin	0	25	droog	ja	duidelijk	regelmatig
H2	Ap	25	50	droog	ja	duidelijk	vrij regelmatig
H3	Tertiair C	50	-	droog	Nee	-	-
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkerbruingrijs		Matig droog		S	Lemig zand	Sterk puinhoudend	
Donkerbruin		Matig droog		S	Lemig zand	/	
Grijsgroen, bruingeel		Matig nat		Z/E	Zand/klei	Tertiair: Formatie van Gentbrugge, Lid van Pittem; veldsteenbanken	



Figuur 18 Zicht op profiel 3 in sleuf 3 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

- Figurenlijst

Figuur 1 Zicht op het plangebied vanuit het noorden.	5
Figuur 2 Zicht op het zuidwestelijke deel van het plangebied vanuit het centrale oostelijke deel van het terrein.	5
Figuur 3 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	7
Figuur 4 Algemeen sleuvenplan met hoogte-indicaties van het maaiveldniveau (zwart) en het archeologisch vlak (blauw), geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	10
Figuur 5 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de referentieprofielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	10
Figuur 6 Profiel 1 in sleuf 1.	11
Figuur 7 Profiel 2 in sleuf 1.	11
Figuur 8 Profiel 3 in sleuf 3.	12
Figuur 9 Profiel 4 in sleuf 4.	12
Figuur 10 Allesporenkaart geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	13
Figuur 11 Allesporenkaart, geprojecteerd op de orthofoto van 2021 (bron: geopunt.be).	14
Figuur 12 Overzichtsfoto van sleuf 1.	14
Figuur 13 Overzichtsfoto van sleuf 2.	15
Figuur 14 Zicht op de grote centrale verstoring in sleuf 2.	15
Figuur 15 Overzichtsfoto van sleuf 3.	16
Figuur 16 Overzichtsfoto van sleuf 3.	16
Figuur 17 Overzichtsfoto van sleuf 4.	17
Figuur 18 Zicht op profiel 3 in sleuf 3 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.	24

- Plannenlijst

Plannummer	Type	Onderwerp	Schaal	Digitaal	Datum
001	Sleuvenplan	Algemeen sleuvenplan	1:650	X	25/04/2022
002	Sleuvenplan	Hoogteplan	1:650	X	25/04/2022
003	Sleuvenplan	Referentieprofielen	1:650	X	25/04/2022
004	Sleuvenplan	Allesporenkaart GRB	1:650	X	25/04/2022
005	Sleuvenplan	Allesporenkaart orthofoto 2021	1:650	X	25/04/2022

198350

198300

198250

22/3

22H8

22K8

22V8

22M8

22W8

22B9

33

29

15

15A

SLEUF 1

SLEUF 2

SLEUF 3

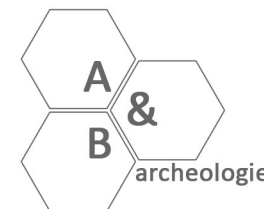
SLEUF 4

PR2

PR3

PR4

Hertog van Klevestraat



Ruddervoorde Hertog Van Klevestraat

2021L90

Proefsleuvenonderzoek

Allesporenkaart

Legende

- Projectgebied
- Advieszone vooronderzoek
- Proefsleuven
- Profielen
- Verstoringen



0 10 20 30 m

Bron: geopunt.be

Datum: 25-4-2022

65450

65500

65550