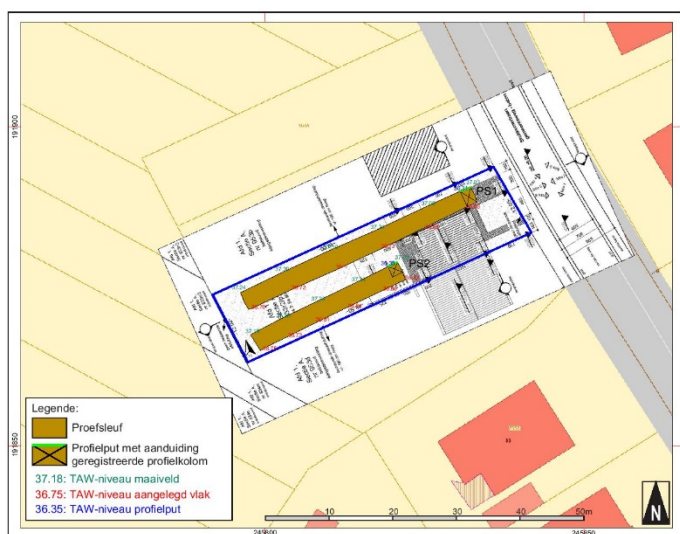




Stokkemerbaan te Stokkem

Programma van Maatregelen



Rapporten 139

G. De Nutte

Rik Van de Konijnenburg

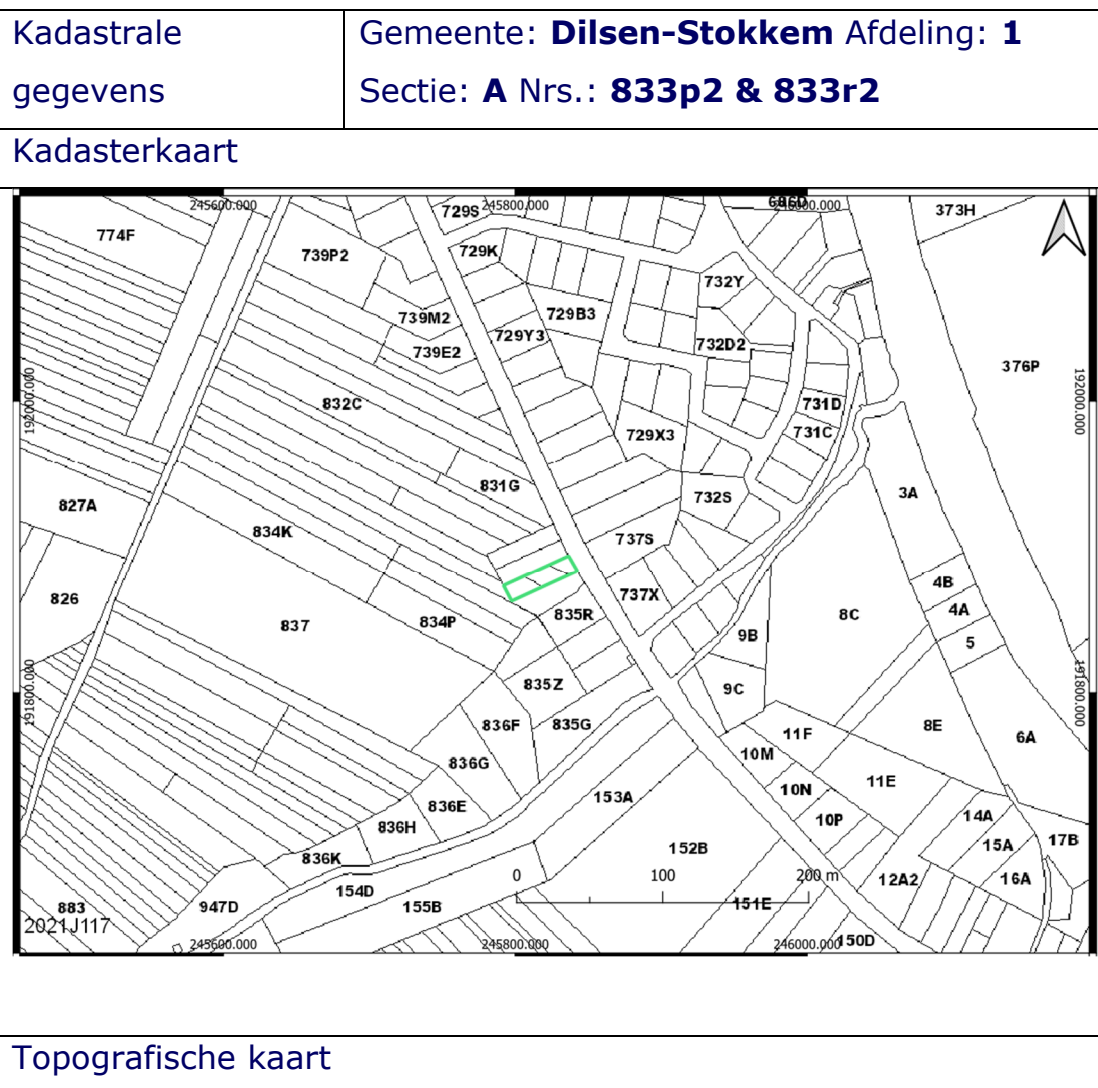
1. Inhoudsopgave

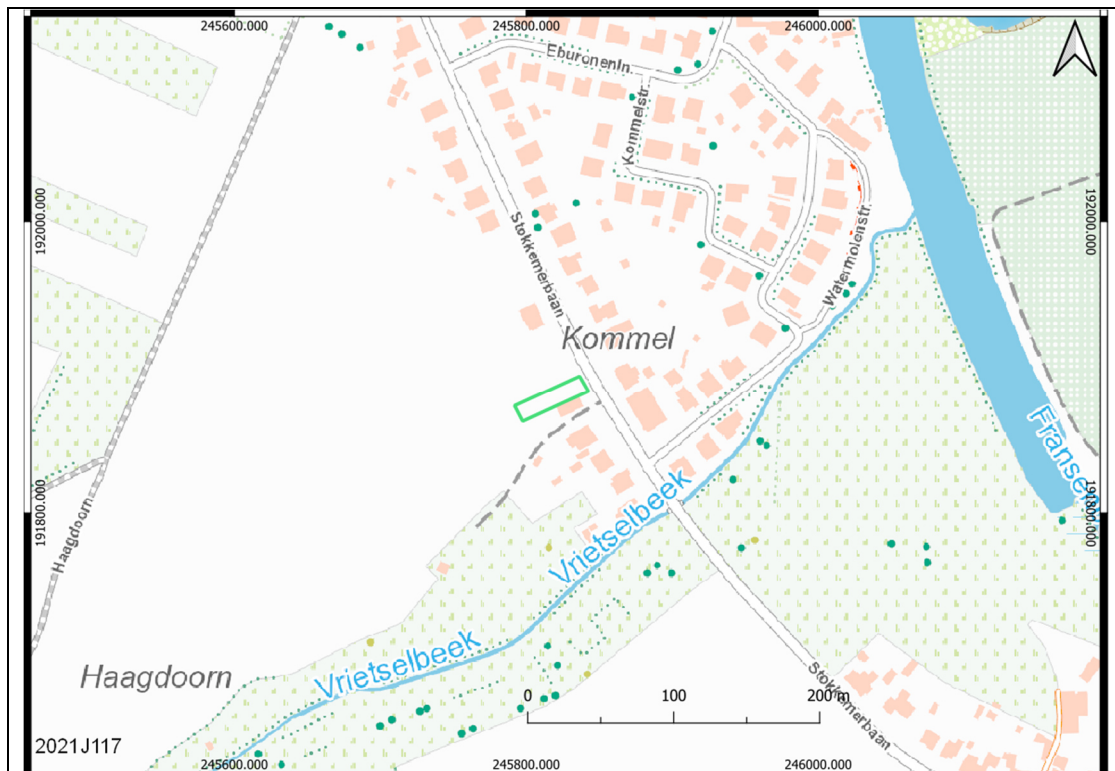
1. Inhoudsopgave	1
2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave	2
2.1 Administratieve gegevens	2
2 Gemotiveerd Advies	5
2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	5
2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site	7
2.2.3 Waardering van de archeologische site	7
2.2.4 Impactbepaling	8
2.2.5 Bepaling van de maatregelen	8

2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode	2022 A 568 (verkennend archeologisch booronderzoek) 2022 A 567 (proefsleuven)	
Identificatie bekrachtigde archeologienota met het programma van maatregelen voor uitgesteld traject	ID 21 175 Bekrachtigd 9/1/2022	
Identificatie aanmelding start vooronderzoek	ID 5603	
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing	
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	De Nutte Glenn (OE/ERK/Archeoloog/2015/00055), Dorpsstraat 60, 3650 DILSEN-STOKKEM	
Provincie	Limburg	
Gemeente	Dilsen-Stokkem	
Deelgemeente	Stokkem	
Plaats	Stokkemerbaan	
Toponiem	Kommel	
Bounding Box	X: 245842.400 X: 245791.859	Y: 191894.102 Y: 191863.012





Oppervlakte onderzoeksgebied	590 m ²
Oppervlakte bodemingrepen	590 m ²
Datum uitvoering	4/4/2022 tot en met 8/4/2022
Thesaurus	Bureauonderzoek, micro reliëf, eolische processen, podzols, paleolithicum, mesolithicum, neolithicum, metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen, nieuwe tijd, nieuwste tijd.
CvGP versie	4.0
Geraadpleegde regio- en/of periodespecialisten & wetenschappelijk advisering	n.v.t.
Omgevingsvergunning	Stedenbouwkundig

2 Gemotiveerd Advies

2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologienota (ID 21 175) opgemaakt. Deze bestond uit een bureauonderzoek.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar onderhavige archeologienota.

Omwille van de vigerende hoge archeologische verwachting betreffende jager-verzamelaars werd in eerste instantie een vervolgonderzoek in de vorm van een verkennend archeologisch booronderzoek geadviseerd.

Deze onderzoeksmethode was namelijk bepalend of andere onderzoeken een karterend archeologisch booronderzoek en/of proefputten gericht op steentijdonderzoek (jager-verzamelaars) noodzakelijk zullen zijn of niet.

Nà het doorlopen van bovenstaand Steentijd-traject werd ook nog een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Dit gezien voor nederzettingsresten als sporen van begraving vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met de late 18e eeuw een hoge trefkans was opgesteld.

Bijkomstig maakt het plangebied deel uit van een beschermde archeologische site, namelijk de oostelijke randzone van de "Romeinse vicus op plateau De Kommel". Men dient hier echter eerder te spreken van een zogenaamde meerperiode-site in de ware zin van het woord.

Een proefsleuvenonderzoek bleek hierbij de meest geschikte methode om eventuele grondsporen op te sporen

Dit waren namelijk de meeste geschikte in te zetten prospectieve methodes om een advies te kunnen opstellen betreffende de omgang van het onderzoeksgebied in functie van eventuele archeologische resten. Alsook welke specifieke maatregelen hierbij konden/dienden genomen te worden.

Dit diende uitgevoerd te worden binnen een zogenaamd "uitgesteld traject".

In de eerste helft van februari 2022 werd onderhavig onderzoeksgebied onderworpen aan respectievelijk het verkennend archeologisch booronderzoek en het proefsleuvenonderzoek.

Zowel het verkennend archeologisch booronderzoek én het proefsleuvenonderzoek hebben de verwachting(en) opgesteld tijdens het bureauonderzoek getoetst, verfijnd en/of bijgestuurd. Het heeft een antwoord geformuleerd op de hoofdvraag of er zich al dan niet een archeologisch bodemarchief binnen de grenzen van onderhavig plangebied situeert? Zo ja, wat de inhoudelijke en fysieke kwaliteit (aard, ouderdom, omvang, gaafheid en conservering) van deze archeologische sporen en/of resten is. Men is hierbij tot een waardestelling gekomen en er zijn uitspraken geformuleerd over de al dan niet behoudenwaardigheid van de vindplaats/vindplaatsen. Tevens is dit afgetoetst of deze eventuele archeologische behoudenwaardige resten al dan niet verstoord zullen worden door de geplande werken. Dit alles stond in het kader van het eventuele potentieel tot archeologische kennisvermeerdering.

Op basis van onderhavige prospecties met ingreep in de bodem werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen

betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site

In onderhavig plangebied werden geen archeologisch & historisch relevante sporen/verkleuringen tot op heden gedocumenteerd.

Tot op heden kwamen daarbij ook geen vondstmateriaal gelinkt aan jager-verzamelaars en/of grondsporen en/of mobilia van nederzettingsresten en/of sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met de late 18^e eeuw aan het licht.

2.2.3 Waardering van de archeologische site

Het verkennend archeologisch booronderzoek én proefsleuvenonderzoek hebben aangetoond dat er zich in de onderzochte zone geen (goed geconserveerde) kampementen van jager-verzamelaars, begravings- en/of nederzettingscontexten van landbouwersgemeenschappen situeren.

In onderhavig plangebied werden geen archeologisch & historisch relevante sporen/verkleuringen tot op heden gedocumenteerd als evenmin vondstmateriaal.

Op basis van alle reeds gegeven argumenten is geen sprake van archeologische (waardevolle en behoudenwaardige) vindplaatsen en wordt een lage waardering ingeschat.

De waarnemingen zijn van die aard dat het totaal niet leidt tot een potentiële kennisvermeerdering.

2.2.4 Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar de archeologienota als de hoofdstukken 3.8 *Tekstuele analyse van het verkennend archeologisch booronderzoek* en 6.7 *Potentieel kennisvermeerdering* binnen onderhavige nota oftewel uitgesteld traject.

Er is echter geen sprake van zogenaamde (waardevolle en behoudenwaardige) archeologische vindplaatsen die tot een eventuele kennisvermeerdering zouden kunnen leiden. Op basis hiervan vertonen de werken eigenlijk geen impact op dergelijke archeologische sites.

2.2.5 Bepaling van de maatregelen.

Op basis van de resultaten van het verkennend archeologisch booronderzoek en het proefsleuvenonderzoek situeren zich geen (waardevolle én behoudenwaardige) resten binnen de contouren van onderhavig onderzoeksgebied.

Gezien de afwezigheid van archeologisch (waardevolle én behoudenwaardige) vindplaatsen wordt een vervolgonderzoek (opgraving) niet noodzakelijk geacht.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.