

Nota archeologie

Hamont-Achel

Oude Hoeve

DEEL I: verslag van het proefsleuvenonderzoek

Projectcode: 2022D361



Historisch en Archeologisch Advies, Studies en Toegestemd onderzoek



Verwijzing: VAN DE KONIJNENBURG, R., JANSSEN, J., 2022, Hamont-Achel, Oude Hoeve, nota archeologie, Haast-rapport 2022-20, D/2022/12654/20

Rik van de Konijnenburg - Grauwe Torenwal 6/00/1 - B-3960 Bree (BE) - Mob. 0496 209 018
e-mail: rik.vandekonijnenburg@telenet.be

Projectcode:	2022D361
Naam erkende archeoloog:	Rik van de Konijnenburg
Erkenningsnummer:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00041
Locatiegegevens:	zie gegevens archeologienota: https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/20838
Lambertcoördinaten onderzoeksgebied:	zie gegevens archeologienota: URI: https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/20838
Kadastergegevens:	zie gegevens archeologienota: URI: https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/20838
Topografische kaart:	zie gegevens archeologienota: URI: https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/20838
Alle betrokken actoren:	Rik van de Konijnenburg (erkend archeoloog), Joan Janssen (archeoloog)
Betrokken personen buiten het project:	/
Contact:	Rik.vandekonijnenburg@telenet.be , 0496 209 018

© 2022 HAAST bvba, Grauwe Torenwal 6/00/1, B-3960 Bree

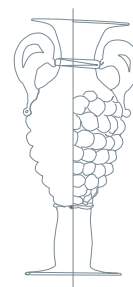
Foto's: HAAST – Rik vd Konijnenburg (tenzij anders vermeld)

Tekeningen: HAAST (tenzij anders vermeld)

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de uitgever.

Wettelijk depot: D/2022/12654/20

Copyright reserved. No part of this publication may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm or any other means without the permission from the publisher.



COVERFOTO: proefsleuf 2, profielkolom noordzijde van de proefsleuf

0. INHOUDSTAFEL

1. BESCHRIJVEND GEDEELTE

- 1.1. WETTELIJK KADER
- 1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT
 - 1.2.1. Vraagstelling
 - 1.2.2. Randvoorwaarden
- 1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE
 - 1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie
 - 1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek
 - 1.3.3. Gebruikt materiaal
 - 1.3.4. Motivering eventueel afwijkende methodiek
 - 1.3.5. Inbreng specialisten
 - 1.3.6. Algemene wetenschappelijke advisering

2. ASSESSMENTRAPPORT

- 2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW VAN HET PLANGEBIED
- 2.2. Resultaten van het proefsleuvenonderzoek
- 2.3. BEANTWOORDING VAN DE ONDERZOEKSVRAGEN PROEFSLEUVENONDERZOEK
- 2.4. CONFRONTATIE MET HET BUREAUONDERZOEK
- 2.5. BESLUIT EN SAMENVATTING

3. BIBLIOGRAFIE

- 3.1. LITERATUUR
- 3.2. INTERNETBRONNEN

4. LIJST VAN DE AFBEELDINGEN

5. SPORENLIJST

6. VONDSTENLIJST

7. BIJLAGEN

8. FOTOLIJST

1. Beschrijvend gedeelte

1.1. Wettelijk kader

Deze nota is het verslag van het proefsleuvenonderzoek, uitgevoerd op 5/05/2022 te Hamont-Achel (Achel), Oude Hoeve. Het terrein is kadastraal geregistreerd als Hamont-Achel, Achel, afd. 2 perceel 71b, oppervlakte 4242,20 m².

Het onderzoek is uitgevoerd conform de bepalingen opgenomen in het programma van maatregelen toegevoegd aan de archeologienota: (cfrt ook punt 1.3.1) met dat verschil dat in de archeologienota ID20838 6 proefsleuven werden voorgesteld met een onderlinge afstand van 15 m terwijl we in de uitvoering geopteerd hebben om 7 proefsleuven aan te leggen op een onderlinge afstand van 12,5 m

URI: <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/20838>

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

De volgende onderzoeksvragen moeten met dit onderzoek minimaal beantwoord worden:

- *In hoeverre is de bodemopbouw intact?*
- *Zijn er nog archeologisch relevante niveaus aanwezig?*
- *Vanaf wanneer kwam het terrein in gebruik? Welke sporen zijn hiervan terug te vinden en op welke diepte? Hoeveel archeologische niveaus zijn er aanwezig? En hoe onderscheiden ze zich?*
- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen? Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
- *Wat is de aard, omvang, datering en bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische resten?*
- *Kunnen er structuren aangeduid worden? Wat is hun onderlinge samenhang?*
- *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*
- *Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?*
- *Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?*
- *Hoe kaderen de resultaten van dit onderzoek binnen onze kennis van de ontwikkeling van Achel?*
- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*
 - *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
 - *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*
- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*
- *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

1.2.2. Randvoorwaarden

Randvoorwaarden zoals opgenomen in het programma van maatregelen toegevoegd aan archeologienota 20838:

RANDVOORWAARDEN: het terrein is momenteel in gebruik als akker. Het terrein dient vrij toegankelijk te zijn, dit wil zeggen vrij van pacht en / of landbouwkundig gebruik.

Het terrein was vrij toegankelijk en begroeid met hoog gras.

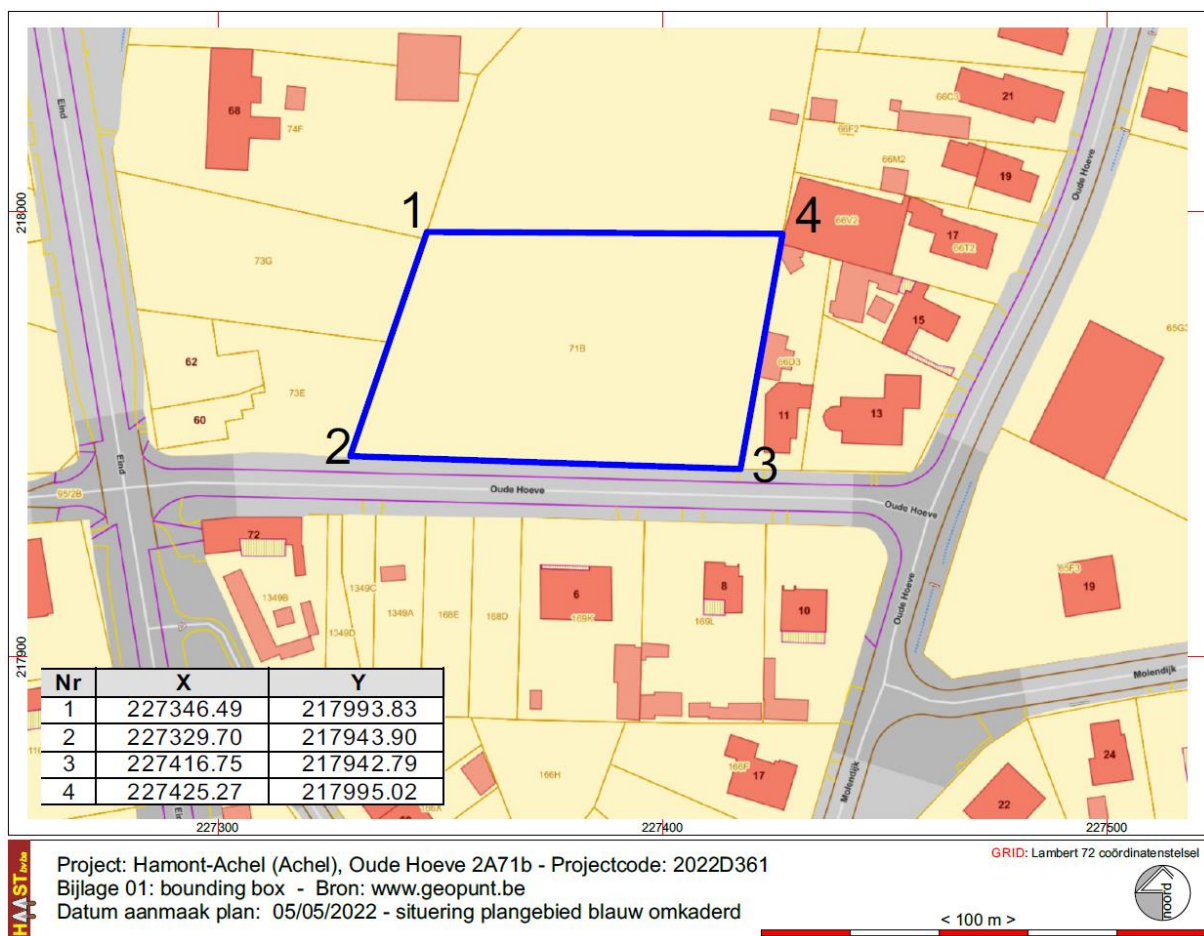


Fig. 1: Bounding Box

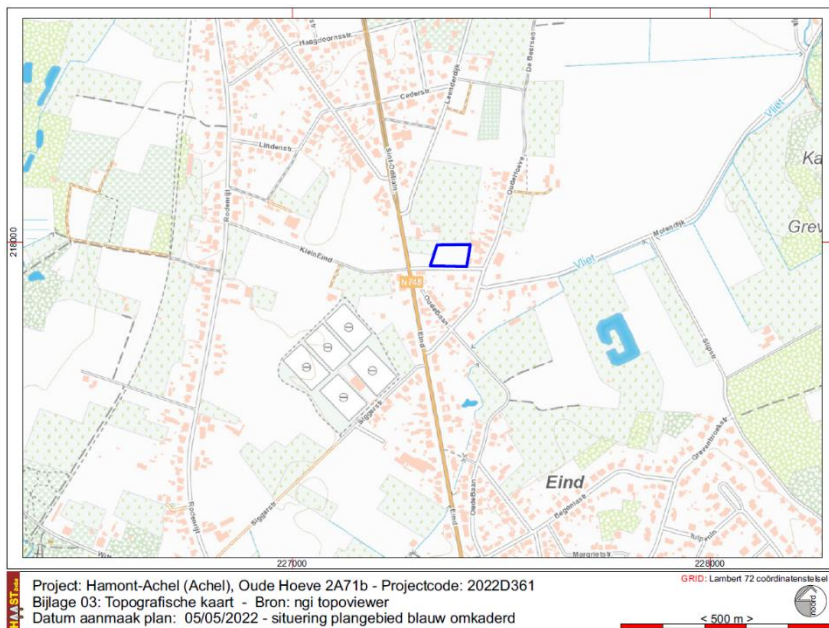


Fig. 2: Situering van het projectgebied op de topografische kaart 1/10.000 (bron: ngi.be)

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

De site werd op 05/05/2022 onderworpen aan een archeologisch proefsleuvenonderzoek. In het programma van maatregelen toegevoegd aan archeologienota 20838 werd voorgesteld 6 proefsleuven aan te leggen op een onderlinge afstand van 15 m. Hiervan werd afgeweken door 7 proefsleuven aan te leggen op een onderlinge afstand van 12,50 m.

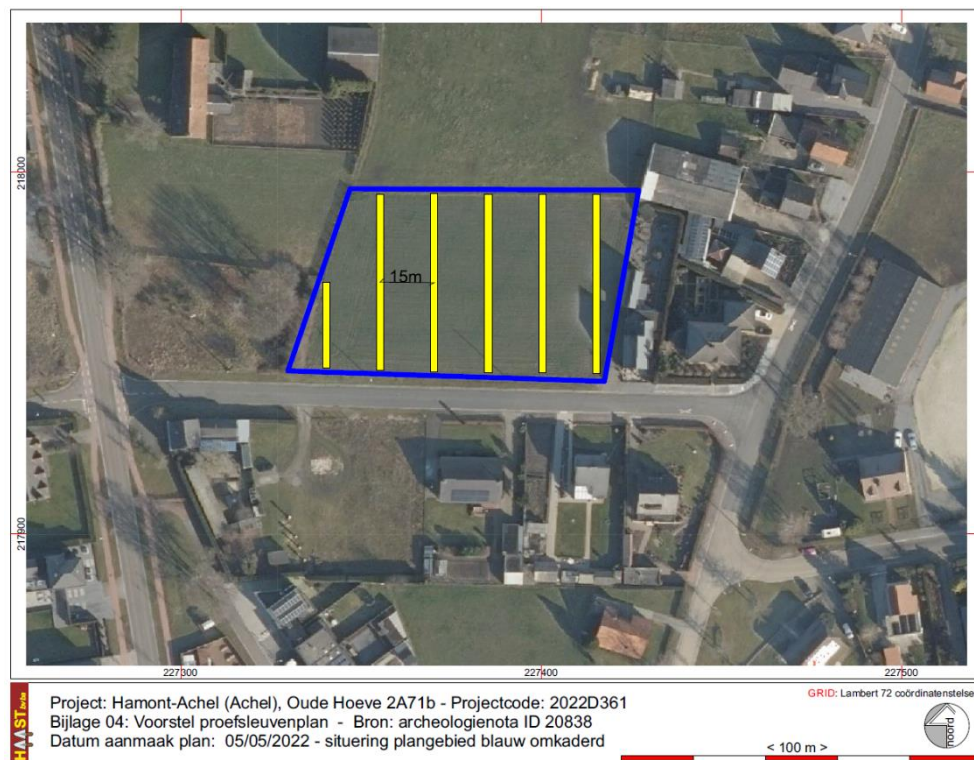


Fig. 3: Voorstel van sleuvenplan zoals opgenomen in archeologienota 20838

De aangelegde oppervlaktes:

2022D361	aangelegde opp
proefsleuf	opp m ²
1	93
2	97
3	85
4	92
5	99
6	89
7	42
totaal aangelegd	597
opp projectgebied	4242,2
% aangelegd	14,07

Ten opzichte van het totale projectgebied werd 14,07% van het terrein doormiddel van proefsleuven onderzocht hetgeen ruim voldoet aan de minimumoppervlakte van 12,50 % zoals opgelegd in de Code van Goede Praktijk v.4.0

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd door 1 erkend archeoloog en 1 archeoloog.

1.3.3. Gebruikt materiaal

De profielputten en proefsleuven werden gegraven met een 21-ton kraan met een gave graafbak van 1,80 m breed.

De locatie van de proefsleuven, samen met de niveaus van het aangelegde vlak werden ingemeten met een ALTUS APS-NR2 gps-toestel met een afwijking horizontaal van 0,5 tot 1 cm en verticaal van 0,8 tot 1,2 cm.

1.3.4. Motivering eventueel afwijkende methodiek: Cfrt punt 1.1. en 1.3.1.

1.3.5. Inbreng specialisten: niet van toepassing

1.3.6. Algemene wetenschappelijke advisering: Niet van toepassing

2. ASSESSMENTRAPPORT

Voor het assessment van het projectgebied wordt verwezen naar archeologienota ID20838 . Aangezien er geen stalen zijn ingezameld tijdens het proefsleuvenonderzoek, is hiervan ook geen assessment opgenomen in dit verslag.

2.1. Aardkundige opbouw van het plangebied

Het projectgebied is gesitueerd in dekzandgebied. De dekzanden behoren tot de formatie van Wildert. De *Formatie van Wildert* bestaat uit fijne zwak-lemige allochtone eolische zanden. Lokaal kan er grindbijmenging optreden. De dikte van de formatie varieert van 0.5 m tot meer dan 3 m en zelfs 6 à 7 m in de omgeving van Hamont-Achel. Op het Kempisch Plateau zijn deze zanden maximaal 2 m dik. Op de laagterrassen in de Maasvallei bereiken ze een maximale dikte van 3 m.

Bodemkundig¹ is het projectgebied volledig gekarteerd als een **Zdg3**-bodem. Dit zijn, volgens de verklarende tekst bij de bodemkaart van België, matig natte zandgronden met duidelijke humus of/ en ijzer B horizont, met een dikke humeuze bovengrond (40-60 cm).

Profiel. Hydromorfe podzol met humus B horizont.

Beschrijving van een typeprofiel.

Ap, 0-20/60 cm: grijszwart humeus zand met tamelijk veel afgeloogde korrels; vaak gehomogeniseerd met het oorspronkelijke, grijze A2 materiaal; straktuurloos, los; abrupte, soms onregelmatige overgang wanneer sporen van bewerking terug te vinden zijn.

B₂h₁, 20/60-50/80 cm : zwart tot donkerbruin zand ; sterk humeus straktuurloos, hard ; abrupte, onregelmatige overgang.

B₂h₂, 50/80-60/90 cm: donker geelbruin tot donker roodbruin zand ; straktuurloos, minder hard dan B₂h₁, geleidelijke, onregelmatige overgang.

B₃₁, 60/90-90/120 cm: bleekbruin zand; straktuurloos, weinig hard; met horizontale, donkerbruine bandjes; geleidelijke, onregelmatige overgang.

B₃₂, + 120 cm : geelbruin tot geel zand ; straktuurloos, los ; met horizontale bandjes.

Roestverschijnselen zijn zelden of niet waar te nemen. De substraatgronden hebben een minder diepe ontwikkeling.

De bodemopbouw

Algemeen werd over het volledige terrein een A/B/C profiel aangetroffen. Da A-horizont, Ap, is gemiddeld 40 cm dik, maar varieert in dikte van 40 tot 60 cm over de verschillende profielkolommen. Er was dus duidelijk aan plaggenbodem aanwezig. In de Ap-horizont kon geen onderscheid gezien worden tussen een Ap1 en eventueel een Ap2. De scheiding met de onderliggende B-horizont is trouwens over het volledige terrein zeer strak rechtlijnig hetgeen wijst op diepe machinale beploeging van het terrein. De Ap-horizont is matig humeus, donkergrijs met heel sporadisch bijmenging van fijn baksteengruis en kleine grinden.

Onder de Ap bevindt zich een B horizont die beantwoordt aan de beschrijving van de B₃₂ zoals opgenomen in de verklarende tekst bij de bodemkaart van België. Die B-horizont is scherp, rechtlijnig gescheiden van de Ap, geelbruin tot geel matig fijn zand met sporadisch sporen van ijzeraanrijking, sporadisch een kiezelsteentje en sporen van bioturbatie. In de B werden ook spitsporen aangetroffen hetgeen, samen met de plaggenbodem, wijst op een zeer lange bewerking van het land en gebruik als akker.

¹ BAEYENS L., 1976, Bodemkaart van België. Verklarende tekst bij de kaartbladen Hamont 33W en Beverbeek 20W, Centrum voor Bodemkartering, Gent, pp. 43-44

De B-horizont bevindt zich op een C-horizont, grijs-wit/gelig wit van kleur, een herkenbare gelaagdheid in afwisseling van kleur van de horizont en een gegolfde, maar toch strakke scheiding met de bovenliggende B-horizont.

De B-horizont heeft een dikte van gemiddeld 30 tot 40 cm, de C-horizont bevindt zich gemiddeld op 75 cm onder het maaiveld.

Het maaiveld situeert zich over heel het terrein op gemiddeld 34.10 m TAW, het aangelegde vlak over alle proefsleuven heen is gesitueerd op +33.56 m TAW.

Referentieprofiel: Profielkolom 3 (proefsleuf 3)

Locatie: Achel, Oude Hoeve

N (Y) 217944,40 - E(X) 227387,25 LB72

Hoogte: 33,99 m +TAW Vlakhoogte: 33,18 m +TAW, kolomhoogte: 81 cm

Horizont	Diepte (cm)	Beschrijving
Ap	0 - 37	matig humeus, donkergrijs met heel sporadisch bijmenging van fijn baksteengruis en kleine grinden De scheiding met de onderliggende B-horizont is over het volledige terrein zeer strak rechtlijnig hetgeen wijst op diepe machinale beploeging van het terrein.
B (B ₃₂)	37 - 75	geelbruin tot geel matig fijn zand met sporadisch sporen van ijzeraanrijking, sporadisch een kiezelsteentje en sporen van bioturbatie. In de B werden ook spitsporen aangetroffen
C	75 – (81)	grijs-wit/gelig wit van kleur, een herkenbare gelaagdheid in afwisseling van kleur van de horizont en gegolfde, maar toch strakke scheiding met de bovenliggende B-horizont.

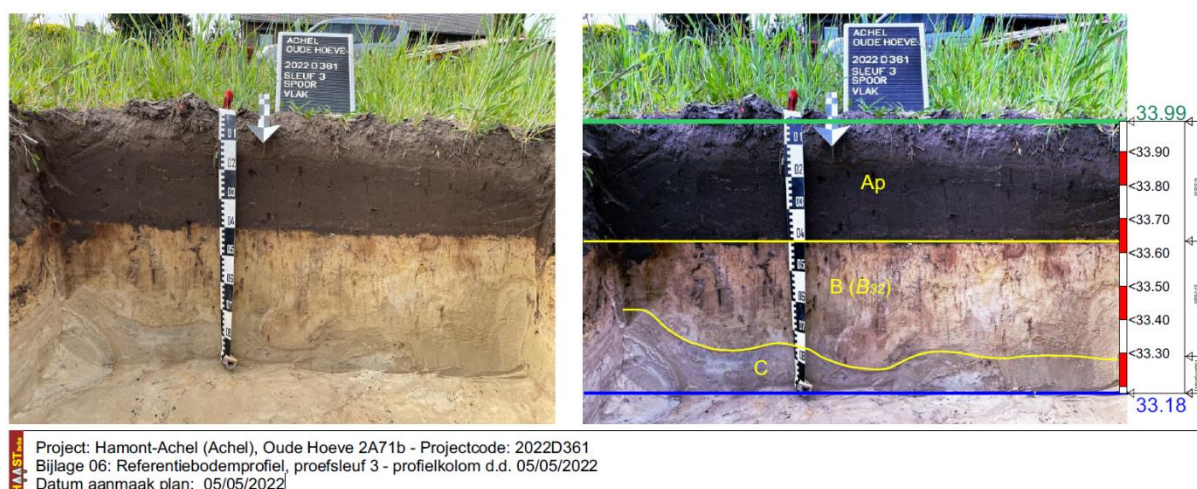


Fig. 5: Profielkolom van proefsleuf 3, zuidgrens van het projectgebied

Ter vergelijking de profielkolommen van de proefsleuven 1, 2, 4, 5, 6 en 7



Profielkolom 2 met in het profiel de doorsnede van spoor 3a



Profielkolom 4 met in het profiel de doorsnede van spoor 4

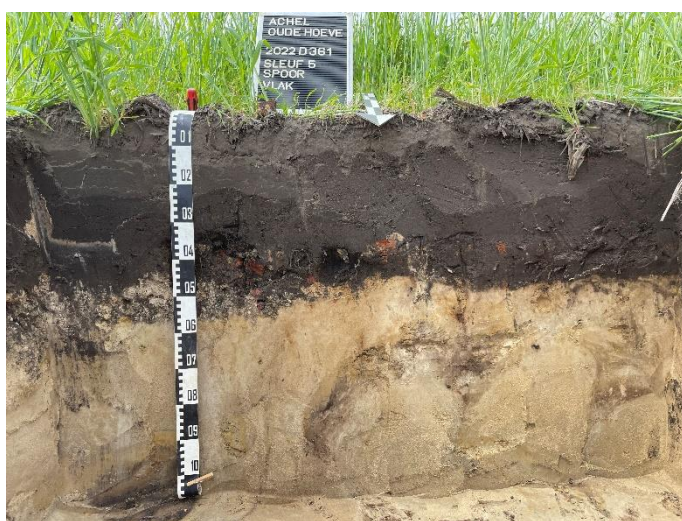


Profielkolom 6 met in het profiel restanten van spitsporen aansluitend bij de Ap-horizont

Fig. 6: de profielkolommen van proefsleuven 2, 4 en 6, noordzijde van het projectgebied



Profielkolom 1 met in het profiel restanten van spitsporen aansluitend bij de Ap-horizont en bioturbatie in de B-horizont



Profielkolom 5 met in het profiel restanten van de afbraak van de gebouwtjes die in de 19^{de} eeuw op het terrein stonden



Profielkolom 7

Fig. 7: de profielkolommen van proefsleuven 1, 5 en 7 (zuidzijde van het projectgebied)

2.2. Resultaten van het proefsleuvenonderzoek

Er werden 7 proefsleuven aangelegd, noord - zuid georiënteerd, conform de oriëntatie zoals voorgesteld in het programma van maatregelen toegevoegd aan archeologienota 20838. Proefsleuf 5 werd uitgebreid met een klein kijkvenster.

In alle proefsleuven werden greppelsporen aangetroffen. In het veld waren die sporen noordoost – zuidwest georiënteerd, in het meest zuidelijke terreindeel waren ze west – oost georiënteerd. De greppelsporen per sleuf:

Spoor 1 – proefsleuf 1:

2 parallelle, lichtbruin/grijze lengtesporen van 12 tot 14 cm breed en maximaal 10 cm diep, tussen de twee sporen is de grond licht geroerd en gebioturbeerd, geel/grijs/donkergrijs gevlekt met een recent paalspoor (weidepaal)



Interpretatie: karrenspoor, zuidwest – noordoost georiënteerd

Fig. 8: spoor 1 in proefsleuf 1



Fig. 9: Coupes van de karrensporen, de ondiepe greppelsporen

Spoor 2 – proefsleuf 3

180 cm breed spoor, vulling donkergrijs, humeus, sluit volledig aan bij de bovenliggende Ap-horizont, in de vulling enkel humeuze donkergrijs zand met hier en daar wortelresten, mogelijk afkomstig van oud gewas (lang een maïsveld geweest)

Interpretatie: greppel, zuidwest – noordoost georiënteerd



Fig. 10: Greppelspoor, spoor 2, en het spoor in de oostelijke profielwand, duidelijk aansluitend bij de Ap-horizont

Spoor 3a-3b – proefsleuven 2 (3a) en 3 (3b)

180 cm breed (3a – coupe) en 67 cm breed (3b) spoor, vulling donkergrijs, humeus, sluit volledig aan bij de bovenliggende Ap-horizont, in de vulling enkel humeus donkergrijs zand, op de bodem van de greppel tot zwarte humeuze grond, diepte van het spoor ten opzichte van het maaiveld: 100 cm
Interpretatie: greppel, zuidwest – noordoost georiënteerd. De sporen 3a en 3b liggen in elkaars verlengde. Parallel aan spoor 3b in proefsleuf 3 werden spitsporen aangetroffen.



Fig. 11: Coupe van spoor 3a in het noordelijke profielwand van proefsleuf 2



Fig. 12: Spoor 3b in proefsleuf 3

Spoor 4 – proefsleuf 4

110 cm breed en 110 cm diep spoor waarvan de vulling een zekere gelaagdheid vertoont. Onder de Ap bevindt zich een geroerde geel/geelgrijs/bruin gevlekte opvulling met daaronder in de diepte donkerder wordende zwak humeus tot matig humeus, grijs tot donkergrijs zand

Interpretatie: greppel, zuidwest – noordoost georiënteerd



Fig. 13: spoor 4 in het vak en in het noordprofiel van proefsleuf 4

Spoor 5 – proefsleuf 4

168 cm breed spoor, vulling donkergrijs, humeus, sluit volledig aan bij de bovenliggende Ap-horizont, in de vulling enkel humeus donkergrijs zand met hier en daar wortelresten, mogelijk afkomstig van oud gewas (lang een maïsveld geweest). De sporen 5 en 7 liggen in elkaars verlengde.

Interpretatie: greppel, zuidwest – noordoost georiënteerd



Fig. 14: spoor 5 in het vlak en in de oostwand van de proefsleuf, opgenomen in de Ap-horizont

Spoor 6 – proefsleuf 5

184 cm breed spoor, vulling donkergrijs, humeus, sluit volledig aan bij de bovenliggende Ap-horizont, in de vulling enkel humeus donkergrijs zand

Interpretatie: greppel, zuidwest – noordoost georiënteerd



Fig. 15: Spoor 6 in proefsleuf 5

Spoor 7 – proefsleuf 5

114 cm breed spoor, vulling donkergrijs, humeus, sluit volledig aan bij de bovenliggende Ap-horizont, in de vulling enkel humeus donkergrijs zand. De sporen 7 en 5 liggen in elkaars verlengde.

Interpretatie: greppel, zuidwest – noordoost georiënteerd



Fig. 16: Spoor 7 in proefsleuf 6

Spoor 10 – proefsleuf 7

200 cm breed spoor, vulling donkergrijs humeus zand, sluit volledig aan bij de bovenliggende Ap-horizont.

Interpretatie: greppelspoor, westnoordwest – oostzuidoost georiënteerd



Fig. 17: Greppelspoor in proefsleuf 7

Spoor 11 – proefsleuf 7

85 cm breed spoor, vulling donkergrijs humeus zand, sluit volledig aan bij de bovenliggende Ap-horizont. Het spoor ligt min of meer in het verlengde van spoor 14 in proefsleuf 6

Interpretatie: greppelspoor, westnoordwest – oostzuidoost georiënteerd



Fig. 18: Greppelspoor 11 in proefsleuf 7

Spoor 12 – proefsleuven 1, 2 en 3

Dubbelspoor, 2 parallelle greppelsporen, vulling donker grijs, sluit aan bij de bovenliggende Ap-horizont, het noordelijke spoor is vrij ondiep terwijl het zuidelijke spoor tot 75 cm onder het maaiveld. Aan de basis vertoont de zuidelijke greppel een aanrijking van meet humeuze grond. Interpretatie: greppelsporen parallel aan de straat Oude Hoeve, mogelijk scheidingsgreppels tussen weg en straat voor afwatering.



Fig. 19: Het “dubbelspoor” 12 in proefsleuf 1 en coupe van de meest zuidelijke greppel in proefsleuf 1



Fig. 20: (Restanten van) Het “dubbelspoor” 12 in de proefsleuven 2 (links) en 3 (rechts)

Spoor 13 – proefsleuf 6

155 cm breed spoor, west – oost georiënteerd, vulling donkergrijs, humeus, sluit aan bij de bovenliggende Ap-horizont.

Interpretatie: greppelspoor – ligt min of meer in het verlengde van spoor 10 in proefsleuf 7



Fig. 21: Spoor 13 in proefsleuf 6

Spoor 14 – proefsleuf 6

70 cm breed spoor, west – oost georiënteerd, vulling donkergrijs, humeus, sluit aan bij de bovenliggende Ap-horizont. Het spoor wordt doorsneden door spoor 8, 8 is recenter dan 14, en ligt min of meer in het verlengde van spoor 11 in proefsleuf 7

Interpretatie: greppelspoor - ligt min of meer in het verlengde van spoor 11 in proefsleuf 7



Fig. 22: Spoor 14 in proefsleuf 6

Spoor 8 – proefsleuf 6

Half rond spoor, vulling grijs/bruingrijs zand vermengd met bouwafval, cementgruis, baksteengruis en baksteenfragmenten,

Interpretatie: restant van de afbraak van het gebouwtje dat hier ooit stond



Fig. 23: Spoor 8 in proefsleuf 6 in het vlak en detail van één van de baksteenfragmenten en cementmortel in de vulling



Spoor 9 – proefsleuf 7

220cm breed spoor, west-oost georiënteerd, vulling grijs/bruingrijs zand vermengd met bouwafval, cementgruis, baksteengruis en baksteenfragmenten,

Interpretatie: restant van de afbraak van het gebouwtje dat hier ooit stond

Fig. 24: Spoor 9, restanten van de afbraak van een gebouwtje, bouwpuin in proefsleuf 7 met op de voorgrond spitsporen

Metaaldetectie: de metaaldetectie leverde geen enkel resultaat op; niet in de aangelegde vlakken, niet in de storthopen en niet op het maaiveld.

2.3. Beantwoording van de onderzoeksvragen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek

De volgende onderzoeksvragen moeten met dit onderzoek (het proefputten- en proefsleuvenonderzoek) minimaal beantwoord worden:

- *In hoeverre is de bodemopbouw intact?*

De bodemopbouw kan beschouwd worden als intact alhoewel afwijkend van de beschrijving van het “voorbeeld” profiel zoals beschreven in de Verklarende tekst van de bodemkaart van België. Er is geen duidelijk - of beter - geen onderscheid te maken in de Ap-horizont tussen een eventuele Ap1 en Ap2 en er ontbreken enkele B-horizonten:

- **B_{2h1}**, 20/60-50/80 cm : zwart tot donkerbruin zand ; sterk humeus structuurloos, hard ; abrupte, onregelmatige overgang.
- **B_{2h2}**, 50/80-60/90 cm: donker geelbruin tot donker roodbruin zand ; structuurloos, minder hard dan B_{2h1}, geleidelijke, onregelmatige overgang.
- **B₃₁**, 60/90-90/120 cm: bleekbruin zand; structuurloos, weinig hard; met horizontale, donkerbruine bandjes; geleidelijke, onregelmatige overgang.

Die B_{2h1}, B_{2h2} en B₃₁ zijn meer dan waarschijnlijk opgegaan in de Ap door verspitting en beploeging van te terrein. Op meerdere plaatsen werden in het aangelegde vlak duidelijke spitsporen aangetroffen die aansluiten bij de bovenliggende Ap.



Fig. 25: spitsporen in proefsleuven 3 en 7

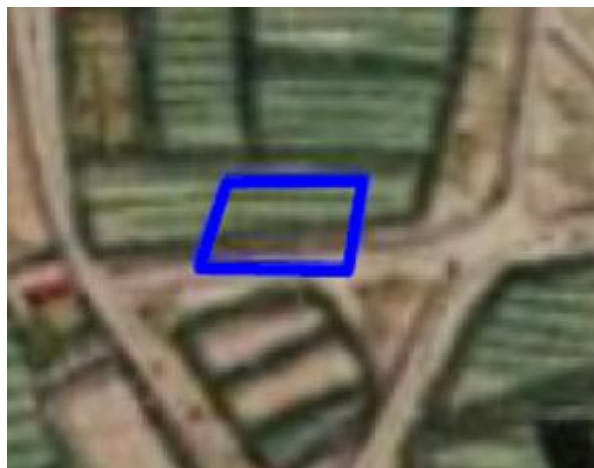
Opmerkelijk daarbij is dat de spitsporen in proefsleuf 7 zichtbaar werden onder het puin van het gebouwtje dat ooit in dat terreindeel gestaan had, vermoedelijk doorheen de 19^{de} eeuw en afgebroken in de eerste helft van de 20^{ste} eeuw.

- *Zijn er nog archeologisch relevante niveaus aanwezig?*

Er is een archeologisch relevant/leesbaar niveau aanwezig, vlak onder de Ap-horizont in de B (B_{32}). In dat vlak werden meerdere sporen van greppels aangetroffen, maar in geen enkele greppel werd enig artefact aangetroffen waardoor de greppels moeilijk dateerbaar zijn.

- *Vanaf wanneer kwam het terrein in gebruik? Welke sporen zijn hiervan terug te vinden en op welke diepte? Hoeveel archeologische niveaus zijn er aanwezig? En hoe onderscheiden ze zich?*

De greppelsporen laten vermoeden dat het terrein in de late middeleeuwen / vroeg post-middeleeuwse periode (vroeg Nieuwe Tijd) in gebruik genomen werd voor landbouwdoeleinden. De sporen tekenden zich zeer duidelijk en lineair af in de B-horizont. Ze onderscheiden zich van die B-horizont door hun donkergrijs-bruine vulling die aansluit bij de bovenliggende Ap-horizont. Uit een projectie van het opmetingsplan (alle-sporenplan) blijkt dat de meeste noordoost-zuidwest georiënteerde greppels te koppelen zijn aan perceelsgrenzen zoals ingetekend op het Primitief Kadasterplan uit 1826. De greppels parallel aan de huidige straat Oude Hoeve kunnen geïnterpreteerd worden als greppels die ook vroeger al parallel liepen aan het oude tracé van die straat, op de Atlas der Buurtwegen aangeduid als *Straet n° 28* en op het Primitief Kadasterplan aangeduid als *Oude Hoeve Dijk*. Vooral op dat plan, Primitief Kadasterplan, is te zien dat de straat aan de noordzijde, de zuidgrens van het projectgebied, een hoekig verloop had. Dat had alles te maken met de bebouwing zoals ingetekend op dat kadasterplan. De greppels zijn meer dan waarschijnlijk plantgreppels geweest. Op de



Ferrariskaart is te zien dat de percelen in dit gebied van elkaar gescheiden waren door rijen bomen en struiken.

Fig. 26: detail uit de Ferrariskaart uit 1771-1775 met aanduiding van het projectgebied

De karrensporen komen op geen enkel historisch plan overeen met een oud pad of weg. Mogelijk betreft het een toevallig pad of een “privé-wegje dat enkel door de eigenaar van het terrein gebruikt werd om naar achterliggende gronden te gaan.

De totale afwezigheid van artefacten, fragmenten van aardewerk of andere artefacten, munten, glas, metalen voorwerpen, ..., maken het zeer moeilijk om de aangetroffen sporen te dateren.

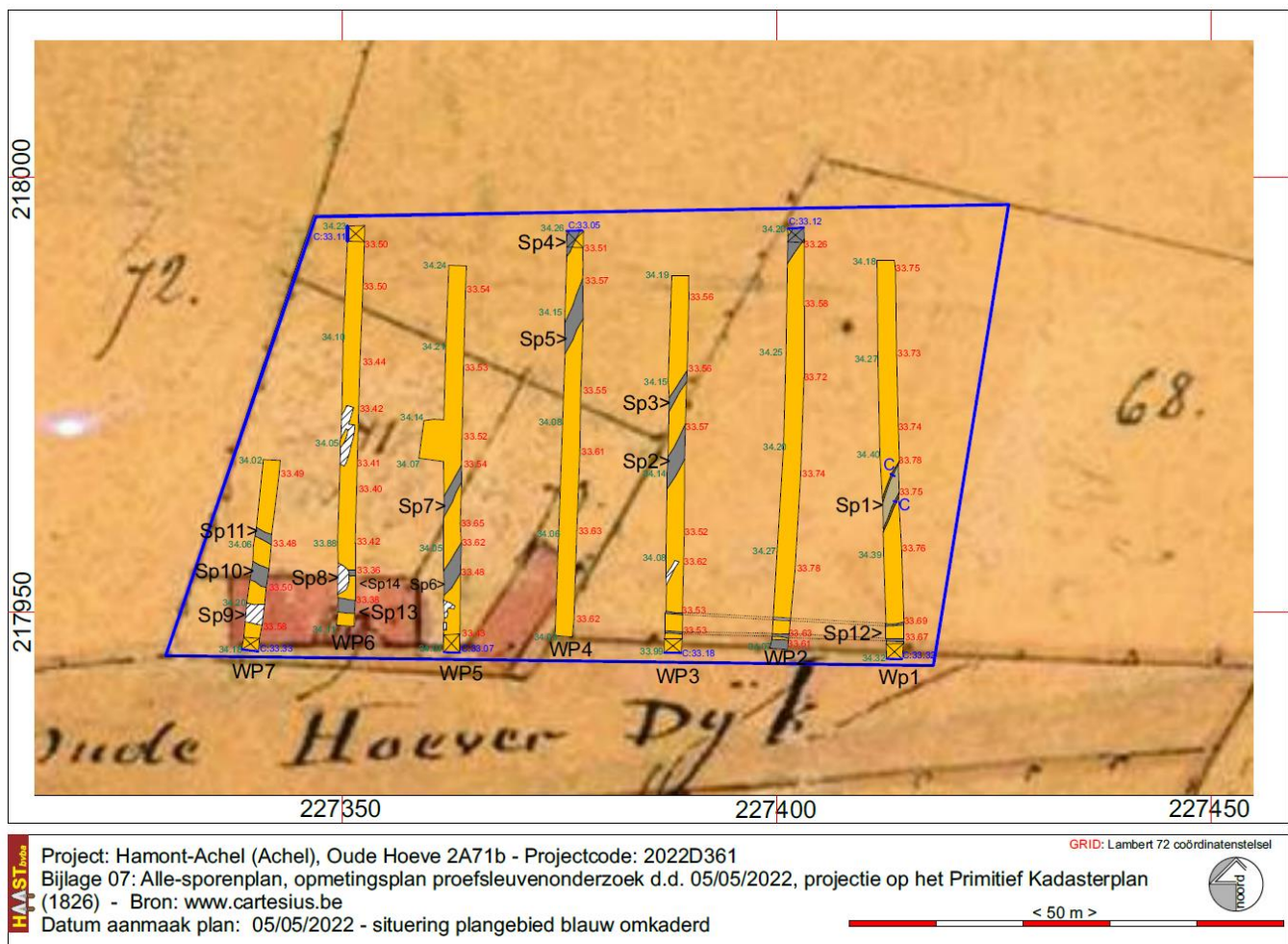


Fig. 27: Projectie van het alle-sporenplan op het Primitief Kadasterplan uit 1826 (bron: cartesius.be)

- *Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?*
De bewerking van het land, de opbouw van een plaggenbodem en het spitten en naderhand ploegen van het land kan gezorgd hebben voor een gedeeltelijk verdwijnen van archeologische sporen. Maar, de aangetroffen sporen, spitsporen en greppels die percelen afbakenden, wijzen op een gebied dat louter in gebruik was als akker. Uitgezonderd uiteraard de meest zuidwestelijke hoek van het terrein waar afbraaksporen werden aangetroffen van de bebouwing zoals weergegeven op het primitief kadasterplan. Opmerkelijk daar is dat de afbraaksporen enerzijds door een greppelspoor gaan, spoor 14, en anderzijds dat onder de puinlaag, die in feite slechts zeer dun was, spitsporen werden aangetroffen. Een grondplan van de twee gebouwtjes kon niet geregistreerd worden.
- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen? Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
De sporen tekenen zich zeer duidelijk af in de B-horizont door het grote kleurverschil; een geel tot licht geelbruine horizont bestaande uit zand tegenover de donkergrijze / grijsbruine vulling van de aangetroffen sporen. De impact van de geplande werken zal vooral op de plaatsen waar woningen gebouwd zullen worden vernietigend zijn voor de aangetroffen sporen. In de tuinen

zal de impact verwaarloosbaar zijn gelet op de diepte waarop de sporen zichtbaar werden, gemiddeld op 50 tot 60 cm onder het bestaande maaiveld.

- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*

Door de totale afwezigheid van dateerbaar materiaal, aardewerk, munten, glas, gebruiksvoorwerpen, kan de vindplaats en met name kunnen de greppels niet gedateerd worden. De aanwezigheid van spitsporen onder het afbraakpuin van een gebouwtje in de zuidwestelijke hoek van het terrein en het doorsnijden van een greppel door een kuil gevuld met afbraakresten, geven een terminus antequem voor de greppel(s) en de spitsporen. Aangezien enkel op 19^{de}-eeuwse kaarten twee gebouwtjes aangeduid zijn, cfrt archeologienota ID20838 punt 4.2 Historische situering, figuren 18 tot en met 23, is het aannemelijk dat, zoals de Ferrariskaart aangeeft, het terrein eerder al in gebruik was als akker. Vermoedelijk is het land in gebruik genomen in de late middeleeuwen of begin van de Nieuwe Tijd. Het bleef tot heden in gebruik als akker.

- *Wat is de aard, omvang, datering en bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische resten?*

Cfrt antwoorden op eerdere vragen

- *Kunnen er structuren aangeduid worden? Wat is hun onderlinge samenhang?*

De greppels kunnen geïnterpreteerd worden als perceelscheidingen en in die zin vormen zij restanten van oude landindeling die te maken had met akkerbouw.

- *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*

Er kan geen duidelijke uitspraak gedaan worden over de omvang van de occupatie aangezien de sporen in noordoostelijke richting doorlopen over aansluitende percelen. Wat betreft de aard is het duidelijk dat de sporen allemaal te maken hebben met een oude perceelindeling van het landbouwareaal in dit gebied.

- *Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?*

De greppels wijzen niet in de richting van een erf/nederzetting maar in een perceelindeling van een landbouwgebied. Er zijn wel sporen (afbraaksporen) van gebouwtjes aangetroffen maar die zijn te koppelen aan gebouwtjes in die gedurende de 19^{de} eeuw en begin 20^{ste} eeuw in de zuidwestelijke hoek van het terrein stonden. Het betreft echter enkel puinlagen en een kuil met afbraakresten zonder sporen van een grondplan. Het puin werd blijkbaar goed geruimd.

- *Hoe kaderen de resultaten van dit onderzoek binnen onze kennis van de ontwikkeling van Achel?*

Het is duidelijk dat deze zone behoorde tot het landbouwgebied ten oord-noordoosten van de Achelse dorpskern.

De aangetroffen sporen zijn duidelijk interpreteerbaar, maar niet duidelijk dateerbaar. Een vervolgonderzoek zou eventueel iets meer duidelijkheid en inzichten kunnen bieden in het eerste

gebruik van het terrein als akker en mogelijk in de gewassen die in de loop der eeuwen op het terrein geteeld werden. Maar, ons inzien is het duidelijk dat de sporen allemaal te maken hebben met landbouwgebruik van het terrein met een oude perceelindeling die duidelijk afwijkt van de huidige perceelindeling van het gebied. Een vervolgonderzoek gericht op onder meer pollenanalyses of een paleo-ecologisch of paleobotanisch onderzoek is duur en de kosten daarvan zullen niet opwegen tegen de kennisvermeerdering temeer omdat het slechts om een beperkt gebied gaat. Temeer ook, omdat op de velden graan geteeld werd en omdat meer dan waarschijnlijk het drieslagstelsel werd toegepast; een driejarige wisseling van bezaaiing bij graanbouw / landbouwstelsel, waarbij het bouwland in drieslagen was verdeeld, waarvan de ene braak lag, de tweede met winter- en de derde met zomergraan was bebouwd; in dezelfde orde wisselden de culturen elkaar elk jaar af. Derhalve wordt gepleit voor vrijgave van het terrein van verder archeologisch onderzoek, en wordt geen antwoord op de volgende vragen geformuleerd.

- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*
 - *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
 - *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*
- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*
- *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

2.4. Confrontatie met het bureauonderzoek

Besluit uit het verslag van het bureauonderzoek (archeologienota ID 20838):

Binnen het projectgebied zijn er tot heden geen archeologische onderzoeken gebeurd noch vondstmeldingen bekend. Uit de historisch - cartografische bronnen is af te leiden dat het projectgebied vanaf de Nieuwe Tijd en mogelijk al vanaf de Volle of Late Middeleeuwen in gebruik was als landbouwgebied. Begin 19^{de} eeuw wordt er aan de zijrand van het projectgebied gebouwd, maar die bebouwing verdwijnt al in het eerste kwart van de 20^{ste} eeuw waarna het projectgebied tot heden gebruikt wordt als akker.

Louter afgaande op de topografische en geomorfologische ligging, aan de rand van uitlopers van het Kempens Plateau / overgang naar de vallei van de Warmbeek, met vlakbij de Vliet als waterbron, gelegen in een gradiëntzone zou het gebied een hoge verwachting kunnen hebben naar sporen uit alle perioden, gaande van steentijd tot en met de late Middeleeuwen.

Maar, de verwachting dient bijgesteld. De bodemkundige beschrijving van het gebied zoals weergegeven in de verklarende tekst bij de bodemkaart van België, komt niet overeen met de vaststellingen gedaan tijdens het uitvoeren van controleboringen. Bij die controleboringen werd vastgesteld dat binnen het projectgebied een A/C-bodemprofiel aanwezig is met een eerder dunne, 27 – 30 cm dikke, Ap-horizont, de diepte van een ploegsnede.

Hierdoor wordt, zoals ook goldt voor het projectgebied aan de Leenderdijk, de verwachting naar het aantreffen van steentijdsites in situ eerder zeer laag tot onbestaande wegens mogelijke ernstige verploeging, of mogelijk door bodemerosie verplaatsing, van de artefacten, indien er al een site aanwezig zou geweest zijn.

Dit zal minder het geval zijn voor bodemsporen al lijkt het dat ook voor dat soort sporen enkel de dieperliggende restanten van sporen nog aangetroffen kunnen worden. Met andere woorden, de verwachting naar sporen uit de Metaaltijden tot en met de Nieuwe Tijd en eventueel sporen van de gebouwen zoals ingetekend op de 19^{de}-eeuwse kaarten, kunnen wel nog aangetroffen worden.

Samenvattende voorstelling van de archeologische verwachting op basis van de gekende gegevens:

Steentijd: laag tot onbestaande (mogelijk verstoord door recente bodemingrepen)

Metaaltijden: hoog (mogelijk enkel dieper liggende sporen nog bewaard)

Romeinse Tijd: matig (mogelijk enkel dieper liggende sporen nog bewaard)

Middeleeuwen: hoog (mogelijk enkel dieper liggende sporen nog bewaard)

Post-Middeleeuwen: eerder matig tot laag, hoog wat betreft de periode 1800 - 1900

Uit het proefsleuvenonderzoek bleek dat de bodemkundige opbouw van het terrein wel deels overeenkomt met de beschrijving van de bodem in de Verklarende tekst van de Bodemkaart van België. Er werden sporen aangetroffen, sporen van greppels, die allemaal wijzen op een oude perceelindeling van het gebied. Die perceelindeling komt grotendeels overeen met de perceelindeling zoals weergegeven op het Primitief Kadasterplan uit 1826. Maar, de aangetroffen greppelsporen kunnen door totale afwezigheid van dateerbaar materiaal, niet in de tijd gesitueerd worden. Ze zijn ouder dan de bebouwing die in de zuidwestelijke hoek van het terrein stond gedurende de 19^{de}/begin 20^{ste} eeuw, mogelijk is het terrein als akker in gebruik genomen in de late Middeleeuwen/ vroege Nieuwe Tijd.

2.5. Besluit en samenvatting

Volgend op het bureauonderzoek <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/20838> werd op het terrein aan de Oude Hoeve in Hamont-Achel (Achel) een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Er werden 7 proefsleuvenaangelegd, noord-zuid georiënteerd, haaks op de straat Oude Hoeve. Het onderzoek leverde een 14-tal sporen op, hoofdzakelijk sporen van greppels die gekoppeld kunnen worden aan een oude perceelindeling van het gebied. In de zuidwestelijk hoek van het terrein werd bouwpuin aangetroffen. Dat puin is afkomstig van twee gebouwtjes die gedurende de 19^{de}/begin 20^{ste} eeuw op het terrein stonden. De greppels die aangetroffen werden komen deels overeen met de perceelindeling indeling zoals aangeduid op het primitief Kadasterplan uit 1826. De aanwezigheid van spitsporen, zelfs onder het bouwpuin, en de aanwezigheid van een plaggenbodem wijzen op een eeuwenlang gebruik van het terrein als akker. Het gebied maakte zeker vanaf de late Middeleeuwen / begin Nieuwe Tijd deel uit van het landbouwareaal ten noordoosten van Achel. Een juiste datering, of meer gedetailleerde datering kan echter niet gegeven worden aangezien in geen enkel spoor of daarbuiten enig dateerbaar artefact werd aangetroffen.

Verder gespecialiseerd archeologisch onderzoek zou eerder gericht moeten zijn op paleobotanisch of

paleo-ecologisch onderzoek. Maar de kosten daarvan zullen niet opwegen tegen de baten, de te genereren kenniswinst. Temeer, omdat op de velden graan geteeld werd en omdat meer dan waarschijnlijk het drieslagstelsel werd toegepast; een driejarige wisseling van bezaaiing bij graanbouw / landbouwstelsel, waarbij het bouwland in drieslagen was verdeeld, waarvan de ene braak lag, de tweede met winter- en de derde met zomergraan was bebouwd; in dezelfde orde wisselden de culturen elkaar elk jaar af.

Omdat verder archeologisch onderzoek geen kennisvermeerdering zal bijbrengen wordt gepleit voor vrijgave van het terrein van verder archeologisch onderzoek.

Voldoet het onderzoek aan de gestelde criteria naar oppervlakte, inhoud en ruimte?

Oppervlaktecriterium

Aangezien het principe van het voorgestelde proefsleuvenonderzoek gebaseerd is op een statistische manier van werken is het van belang dat een voldoende ruime dekking wordt verkregen. Bovendien is het van belang dat de spreiding van de sleuven over het hele terrein gewaarborgd wordt zodat uitspraken kunnen worden gedaan over het hele terrein.

Er werden 7 proefsleuven aangelegd waarmee 14,07 % van het terrein archeologisch werd onderzocht. Dit beantwoordt ruim aan het gestelde minimum van 12,50% en was voldoende om de gestelde onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden.

Inhoudelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden voldoende onderzoeken zodat uitspraken kunnen worden gedaan over onder meer datering, interpretatie en onderlinge samenhang van sporen.

Aangezien duidelijk blijkt dat de aangetroffen sporen deel uitmaken van een oude perceelindeling van het terrein, kan gesteld dat inhoudelijk, het terrein is hoofdzakelijk te beschouwen als deel van het oude, en zelfs huidige, landbouwgebied ten noordnoordoosten van de kern van Achel, ook voldaan wordt aan dit criterium. Enkel wat betreft de datering van de perceelindeling blijft bij gebrek aan dateerbaar materiaal een vraag omdat het niet duidelijk is – en niet achterhaalbaar – wanneer precies het gebied in gebruik genomen werd voor landbouwdoeleinden.

Ruimtelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden zodanig onderzoeken dat hij een uitspraak kan doen over de ruimtelijke spreiding van een of meerdere archeologische vindplaatsen in het plangebied.

De aangetroffen sporen van greppels, oude perceelindeling, overschrijden de huidige perceelgrenzen en afbakening van het projectgebied. Het is duidelijk dat het terrein in het verleden opgedeeld was in meerdere landbouwpercelen met gedurende de 19^{de}/begin 20^{ste} eeuw enkele gebouwtjes aan de zuidwestelijke rand. In ruimtelijk perspectief kan duidelijk gesteld dat het gebied eel uitmaakte van de akkers en het landbouwareaal ten noordnoordoosten van Achel.

BESLUIT:

Omdat uit het proefsleuvenonderzoek op het terrein blijkt dat

- het terrein deel uitmaakte van het landbouwareaal ten noordnoordoosten van Achel
- er aanwijzingen zijn van bebouwing in de 19^{de} eeuw die echter veel duidelijker af te lezen is van de historische kaarten zoals opgenomen in archeologienota ID 20838,
- er geen enkel artefact werd aangetroffen, geen (fragmenten van) gebruiksvoorwerpen die een nauwkeurigere datering mogelijk zouden maken

en omdat verder archeologisch onderzoek vooral gericht zou zijn op paleobotanisch of paleo-ecologisch onderzoek, maar omdat dat mede gelet op de beperkte oppervlakte van het projectgebied en de gekende vormen van akkergebruik in de Nieuwe Tijd en later, het telen van graangewassen, geen substantiële kennisvermeerdering zal opleveren, kan het projectgebied vrij gegeven worden van verder archeologisch onderzoek.

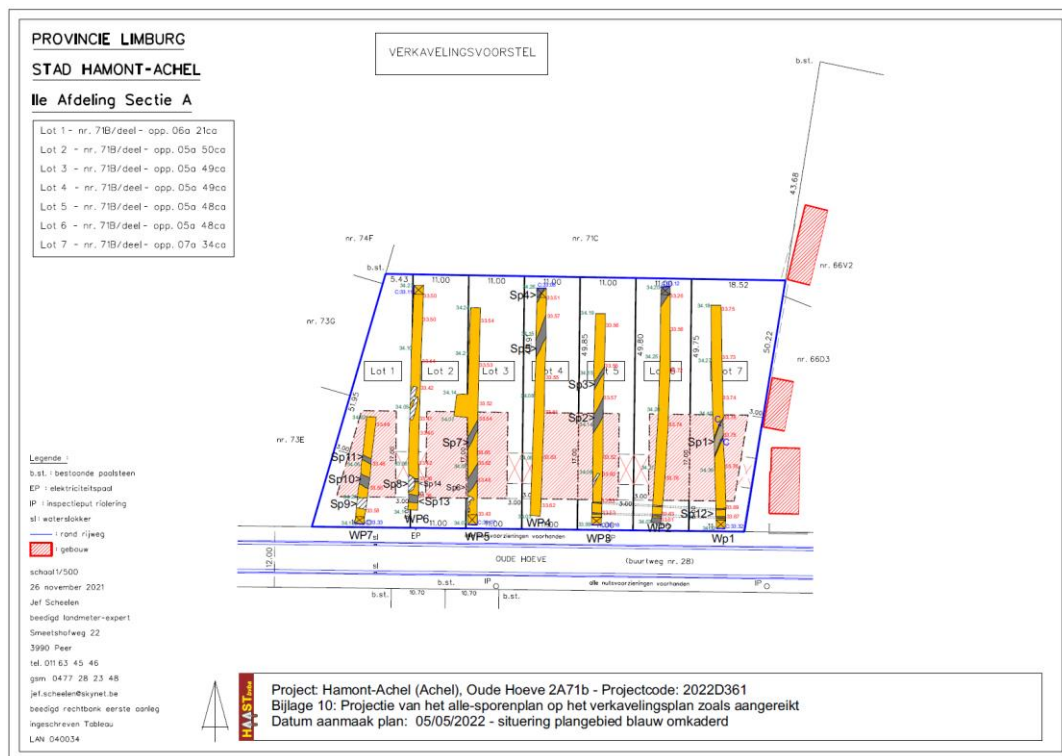


Fig. 28: projectie van het alle-sporenplan op het nieuwbouwplan

3. Bibliografie

3.1. Literatuur

BAEYENS, L., 1974, Verklarende tekst bij de bodemkaart van België, kaartblad 78W Genk, Uitgegeven onder de auspiciën van het Instituut tot aanmoediging van het Wetenschappelijk Onderzoek in Nijverheid en Landbouw (I.W.O.N.L.)

DONDEYNE, S., VANIERSCHOT, L., LANGOHR, R., VAN RANST, E. en DECKERS, J., 2015, *De grote bodemgroepen van Vlaanderen: Kenmerken van de "Reference Soil Groups" volgens het*

internationale classificatiesysteem World Reference Base, KU Leuven & Universiteit Gent in opdracht van Vlaamse overheid, Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen, 2015.

VAN RANST, E. en SYS, C., 2000, Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (schaal 1:20.000), Gent.

VAN DE KONIJNENBURG, R., 2021, Hamont-Achel (Achel), Oude Hoeve perceel 2A71b, Haast-rapport 2021-60, D/2021/12654/60 (<https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/20838>)

3.2. Internetbronnen:

www.geopunt.be

<https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/>

4. Lijst van de afbeeldingen

COVERFOTO: proefsleuf 2, profielkolom noordzijde van de proefsleuf

Fig. 1: Bounding Box

Fig. 2: Situering van het projectgebied op de topografische kaart 1/10.000 (bron: ngi.be)

Fig. 3: Voorstel van sleuvenplan zoals opgenomen in archeologienota 20838

Fig. 4: Alle-sporenplan (opmetingsplan) van het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek, projectcode 2022D361.

Fig. 5: Profielkolom van proefsleuf 3, zuidgrens van het projectgebied

Fig. 6: de profielkolommen van proefsleuven 2, 4 en 6, noordzijde van het projectgebied

Fig. 7: de profielkolommen van proefsleuven 1, 5 en 7 (zuidzijde van het projectgebied)

Fig. 8: spoor 1 in proefsleuf 1

Fig. 9: Coupes van de karrensporen, de ondiepe greppelsporen

Fig. 10: Greppelspoor, spoor 2, en het spoor in de oostelijke profielwand, duidelijk aansluitend bij de Ap-horizont

Fig. 11: Coupe van spoor 3a in het noordelijke profielwand van proefsleuf 2

Fig. 12: Spoor 3b in proefsleuf 3

Fig. 13: spoor 4 in het vak en in het noordprofiel van proefsleuf 4

Fig. 14: spoor 5 in het vlak en in de oostwand van de proefsleuf, opgenomen in de Ap-horizont

Fig. 15: Spoor 6 in proefsleuf 5

Fig. 16: Spoor 7 in proefsleuf 6

Fig. 17: Greppelspoor in proefsleuf 7

Fig. 18: Greppelspoor 11 in proefsleuf 7

Fig. 19: Het “dubbelspoor” 12 in proefsleuf 1 en coupe van de meest zuidelijke greppel in proefsleuf 1

Fig. 20: (Restanten van) Het “dubbelspoor” 12 in de proefsleuven 2 (links) en 3 (rechts)

Fig. 21: Spoor 13 in proefsleuf 6

Fig. 22: Spoor 14 in proefsleuf 6

Fig. 23: Spoor 8 in proefsleuf 6 in het vlak en detail van één van de baksteenfragmenten en cementmortel in de vulling

Fig. 24: Spoor 9, restanten van de afbraak van een gebouwtje, bouwpuin in proefsleuf 7 met op de voorgrond spitsporen

Fig. 25: spitsporen in proefsleuven 3 en 7

Fig. 26: detail uit de Ferrariskaart uit 1771-1775 met aanduiding van het projectgebied

Fig. 27: Projectie van het alle-sporenplan op het Primitief Kadasterplan uit 1826 (bron: cartesius.be)

Fig. 28: projectie van het alle-sporenplan op het nieuwbouwplan

5. Sporenlijst

Spoor 1 – proefsleuf 1:

2 parallelle, lichtbruin/grijze lengtesporen van 12 tot 14 cm breed en maximaal 10 cm diep, tussen de twee sporen is de grond licht geroerd en gebioturbeerd, geel/grijs/donkergrijs gevlekt met een recent paalspoor (weidepaal)

Interpretatie: karrenspoor, zuidwest – noordoost georiënteerd

Spoor 2 – proefsleuf 3

180 cm breed spoor, vulling donkergrijs, humeus, sluit volledig aan bij de bovenliggende Ap-horizont, in de vulling enkel humeuze donkergrijs zand met hier en daar wortelresten, mogelijk afkomstig van oud gewas (lang een maïsvelt geweest)

Interpretatie: greppel, zuidwest – noordoost georiënteerd, . De sporen 3a en 3b liggen in elkaars verlengde. Parallel aan spoor 3b in proefsleuf 3 werden spitsporen aangetroffen.

Spoor 3a-3b – proefsleuven 2 (3a) en 3 (3b)

180 cm breed (3a – coupe) en 67 cm breed (3b) spoor, vulling donkergrijs, humeus, sluit volledig aan bij de bovenliggende Ap-horizont, in de vulling enkel humeus donkergrijs zand, op de bodem van de greppel tot zwarte humeuze grond, diepte van het spoor ten opzichte van het maaiveld: 100 cm

Interpretatie: greppel, zuidwest – noordoost georiënteerd, . De sporen 3a en 3b liggen in elkaars verlengde. Parallel aan spoor 3b in proefsleuf 3 werden spitsporen aangetroffen.

Spoor 4 – proefsleuf 4

110 cm breed en 110 cm diep spoor waarvan de vulling een zekere gelaagdheid vertoont. Onder de Ap bevindt zich een geroerde geel/geelgrijs/bruin gevlekte opvulling met daaronder in de diepte donkerder wordende zwak humeus tot matig humeus, grijze tot donkergrijs zand

Interpretatie: greppel, zuidwest – noordoost georiënteerd

Spoor 5 – proefsleuf 4

168 cm breed spoor, vulling donkergrijs, humeus, sluit volledig aan bij de bovenliggende Ap-horizont, in de vulling enkel humeus donkergrijs zand met hier en daar wortelresten, mogelijk afkomstig van oud gewas (lang een maïsvelt geweest)

Interpretatie: greppel, zuidwest – noordoost georiënteerd, De sporen 5 en 7 liggen in elkaars verlengde.

Spoor 6 – proefsleuf 5

184 cm breed spoor, vulling donkergrijs, humeus, sluit volledig aan bij de bovenliggende Ap-horizont, in de vulling enkel humeus donkergrijs zand

Interpretatie: greppel, zuidwest – noordoost georiënteerd

Spoor 7 – proefsleuf 5

114 cm breed spoor, vulling donkergrijs, humeus, sluit volledig aan bij de bovenliggende Ap-horizont, in de vulling enkel humeus donkergrijs zand

Interpretatie: greppel, zuidwest – noordoost georiënteerd, De sporen 7 en 5 liggen in elkaars verlengde.

Spoor 8 – proefsleuf 6

Half rond spoor, vulling grijs/bruin grijs zand vermengd met bouwafval, cementgruis, baksteengruis en baksteenfragmenten,

Interpretatie: restant van de afbraak van het gebouwtje dat hier ooit stond

Spoor 9 – proefsleuf 7

220 cm breed spoor, west-oost georiënteerd, vulling grijs/bruin grijs zand vermengd met bouwafval, cementgruis, baksteengruis en baksteenfragmenten,

Interpretatie: restant van de afbraak van het gebouwtje dat hier ooit stond

Spoor 10 – proefsleuf 7

200 cm breed spoor, vulling donker grijs humeus zand, sluit volledig aan bij de bovenliggende Ap-horizont

Interpretatie: greppelspoor, westnoordwest – oostzuidoost georiënteerd, ligt min of meer in het verlengde van spoor 13 in proefsleuf 6

Spoor 11 – proefsleuf 7

85 cm breed spoor, vulling donker grijs humeus zand, sluit volledig aan bij de bovenliggende Ap-horizont

Interpretatie: greppelspoor, westnoordwest – oostzuidoost georiënteerd, ligt min of meer in het verlengde van spoor 14 in proefsleuf 6

Spoor 12 – proefsleuven 1, 2 en 3

Dubbelspoor, 2 parallelle greppelsporen, vulling donker grijs, sluit aan bij de bovenliggende Ap-horizont, het noordelijke spoor is vrij ondiep terwijl het zuidelijke spoor tot 75 cm onder het maaiveld. Aan de basis vertoont de zuidelijke greppel een aanrijking van meet humeuze grond.

Interpretatie: greppelsporen parallel aan de straat Oude Hoeve, mogelijk scheidingsgreppels tussen weg en straat voor afwatering.

Spoor 13 – proefsleuf 6

155 cm breed spoor, west – oost georiënteerd, vulling donker grijs, humeus, sluit aan bij de bovenliggende Ap-horizont.

Interpretatie: greppelspoor – ligt min of meer in het verlengde van spoor 10 in proefsleuf 7

Spoor 14 – proefsleuf 6

70 cm breed spoor, west – oost georiënteerd, vulling donker grijs, humeus, sluit aan bij de bovenliggende Ap-horizont. Het spoor wordt doorsneden door spoor 8, 8 is recenter dan 14, en ligt min of meer in het verlengde van spoor 11 in proefsleuf 7

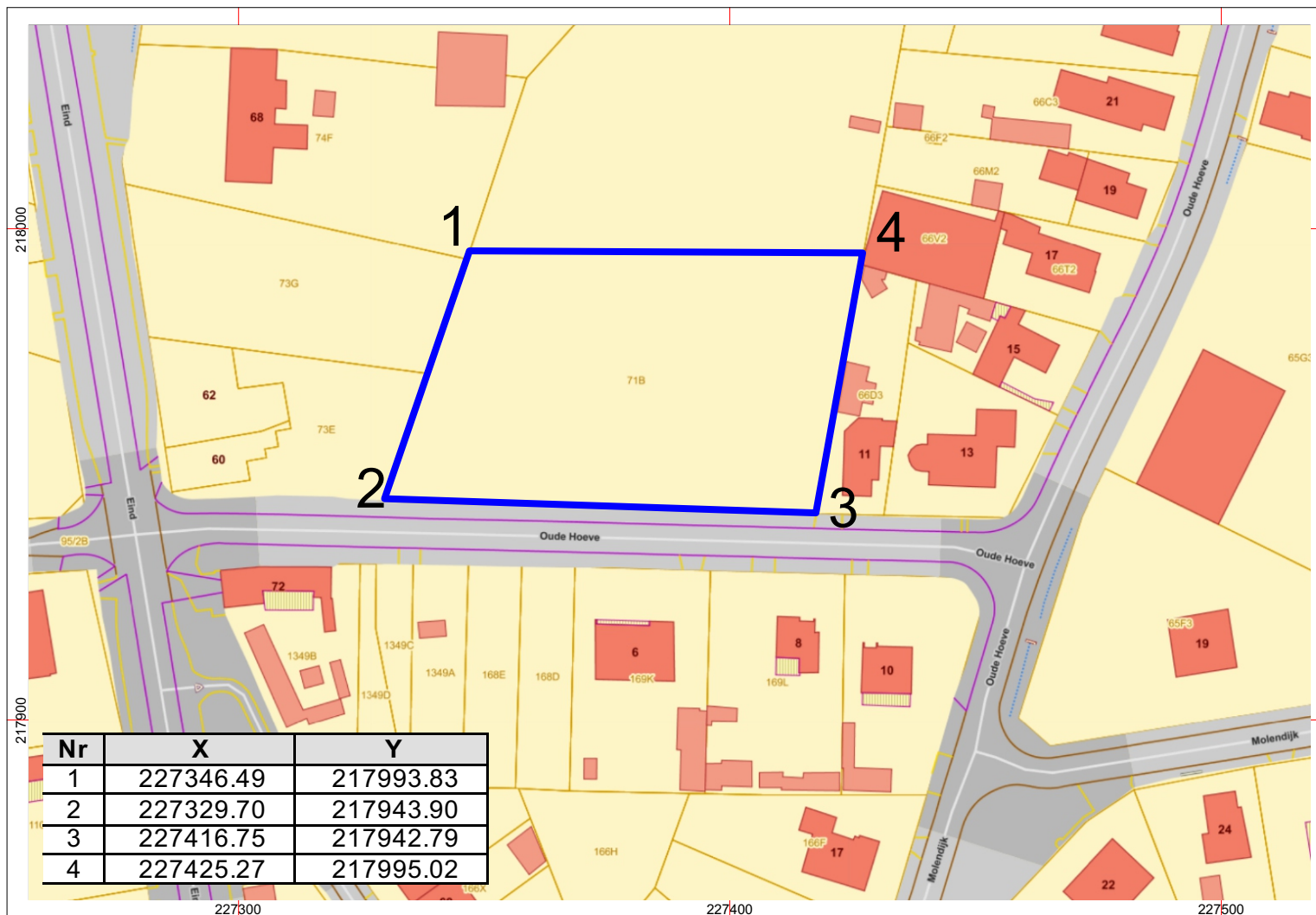
Interpretatie: greppelspoor - ligt min of meer in het verlengde van spoor 11 in proefsleuf 7

6. Vondstenlijst

niet opgemaakt bij gebrek aan vondsten

7. Bijlagen

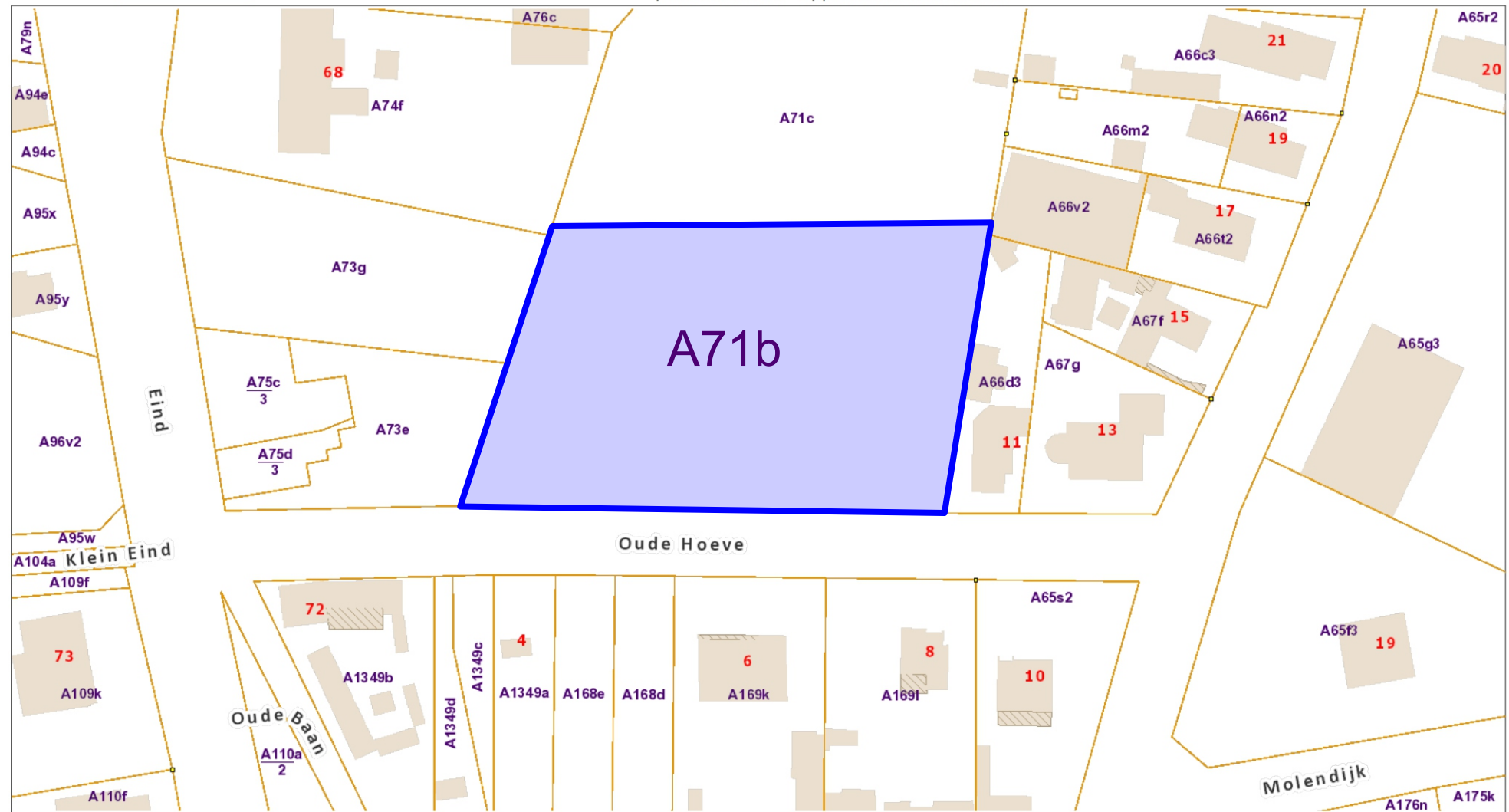
- 1: Bounding Box
- 2: Kadasterplan
- 3: Topografische situering
- 4: Voorstel inplanting van de proefsleuven
- 5: Opmetingsplan (alle-sporenplan) proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op 05/05/2022
- 6: Referentiebodempromiel, profielkolom proefsleuf 3
- 7: Opmetingsplan (alle-sporenplan) proefsleuvenonderzoek, projectie op het Primitief Kadasterplan (1826)
- 8: Alle-sporenplan, opmetingsplan proefsleuvenonderzoek d.d. 05/05/2022, projectie op het multidirectionale hill shademodel - 0,25 m (bron: geopunt.be)
- 9: Alle-sporenplan, opmetingsplan proefsleuvenonderzoek d.d. 05/05/2022, projectie op de luchtfotomozaïek 2013-2015, bron: www.geopunt.be
- 10: Projectie opmetingsplan (alle-sporenplan) proefsleuvenonderzoek op het verkavelingsplan zoals aangereikt



Uittreksel uit het kadastraal percelenplan

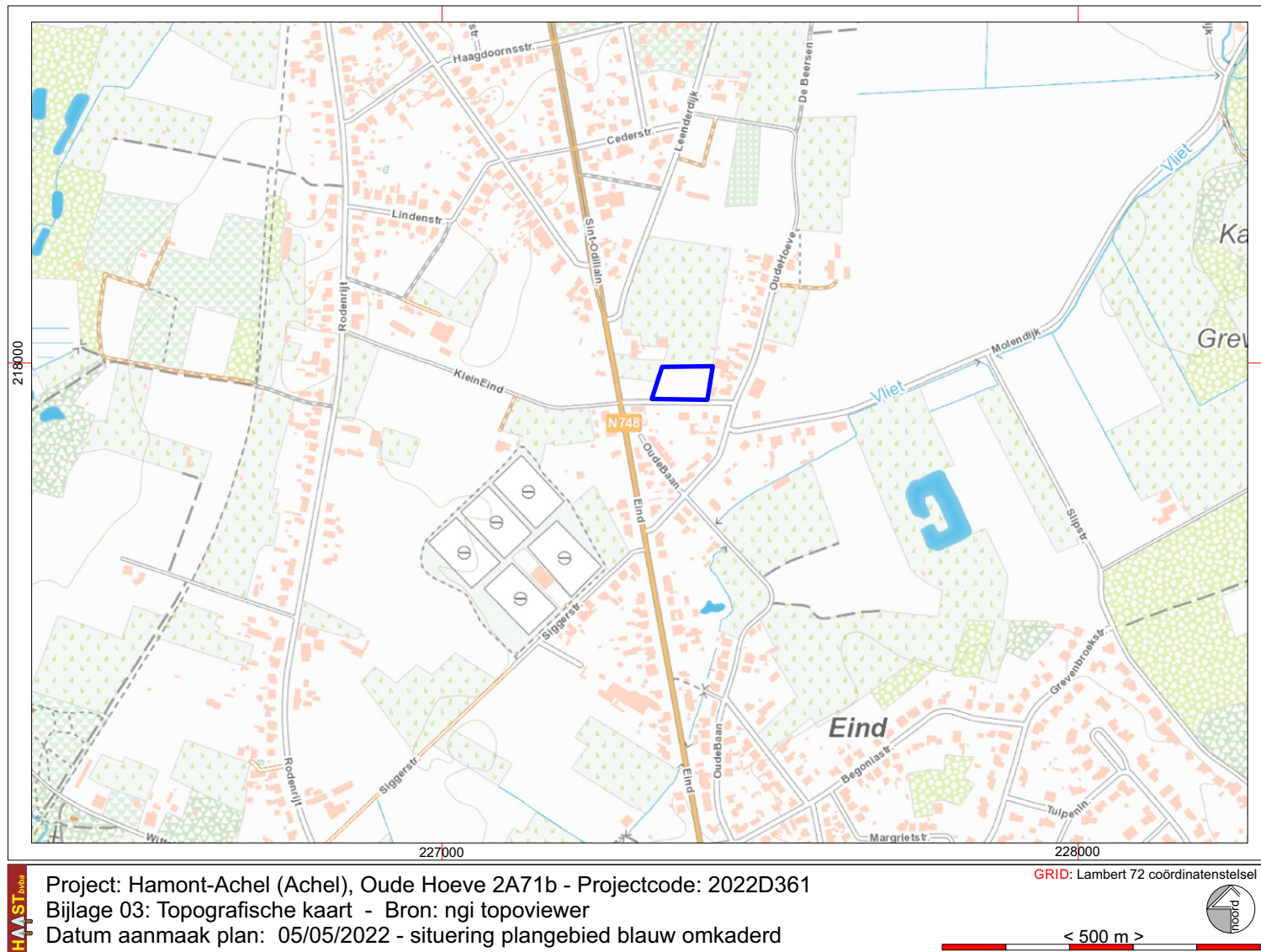
Gecentreerd op:
HAMONT-ACHEL 2 AFD/ACHEL/

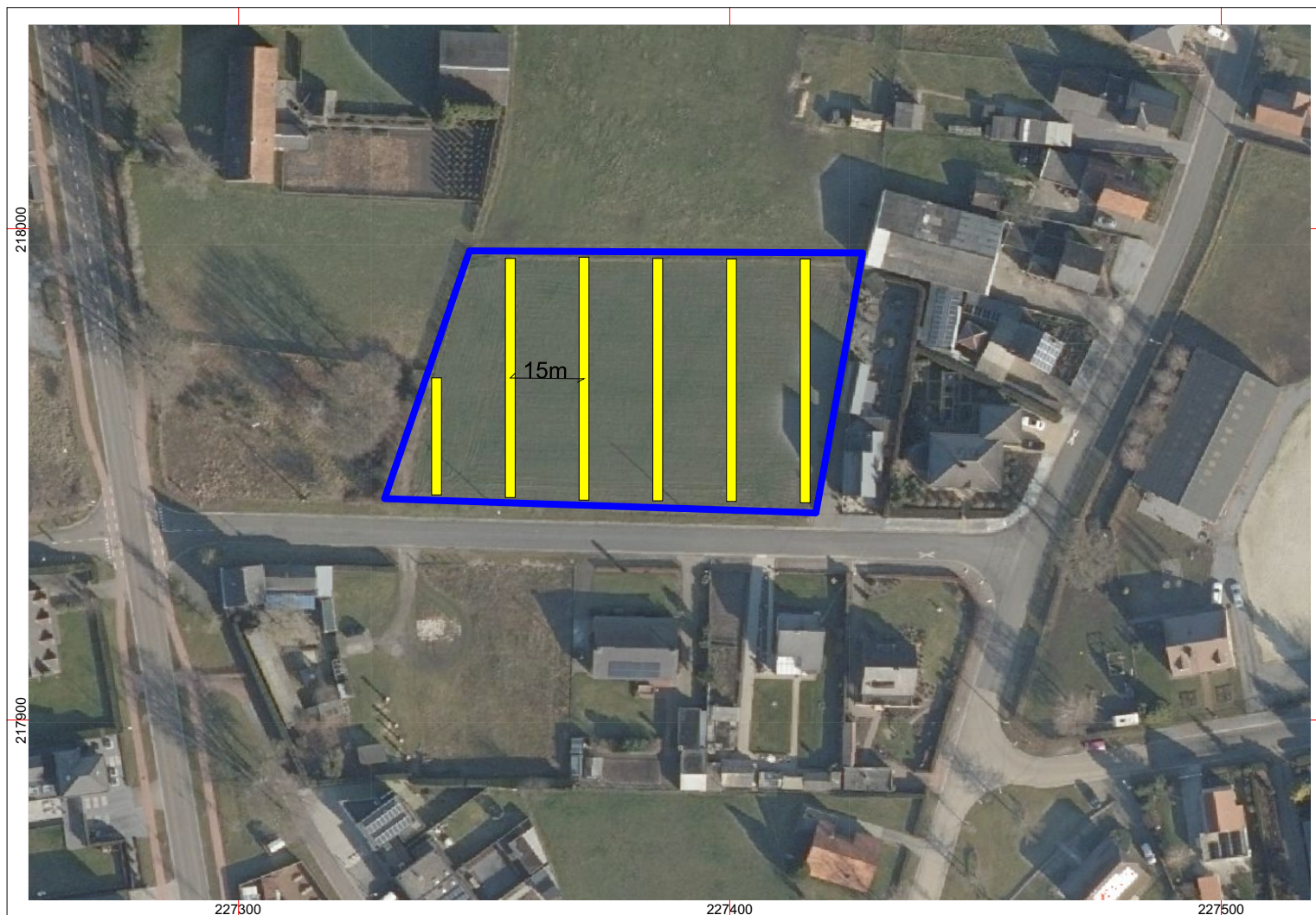
Meest recente toestand
Aangemaakt op 28/11/2021
Schaal: 1 : 1000

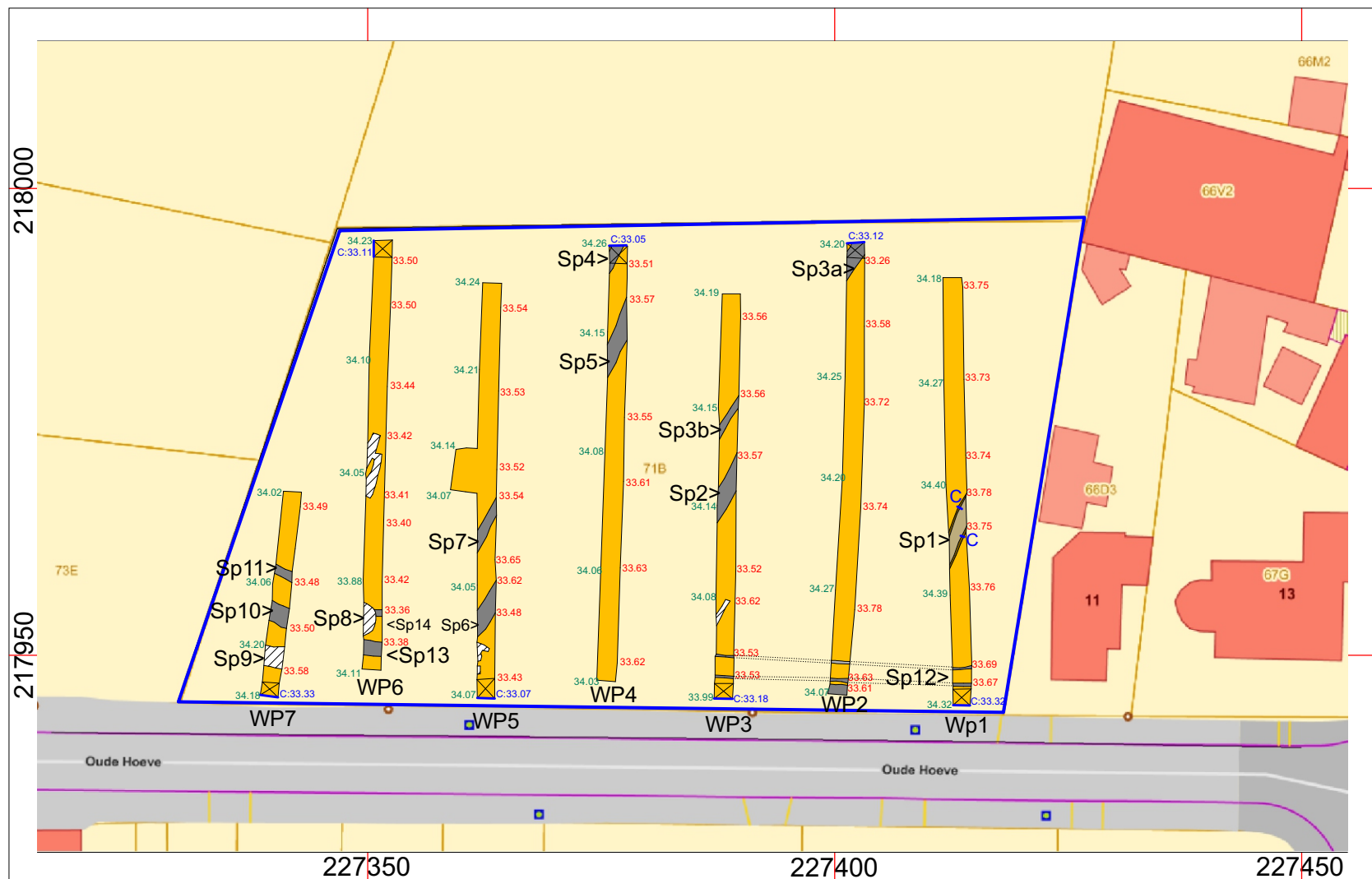
perceel 2A71b - oppervlakte 4242,20 m²

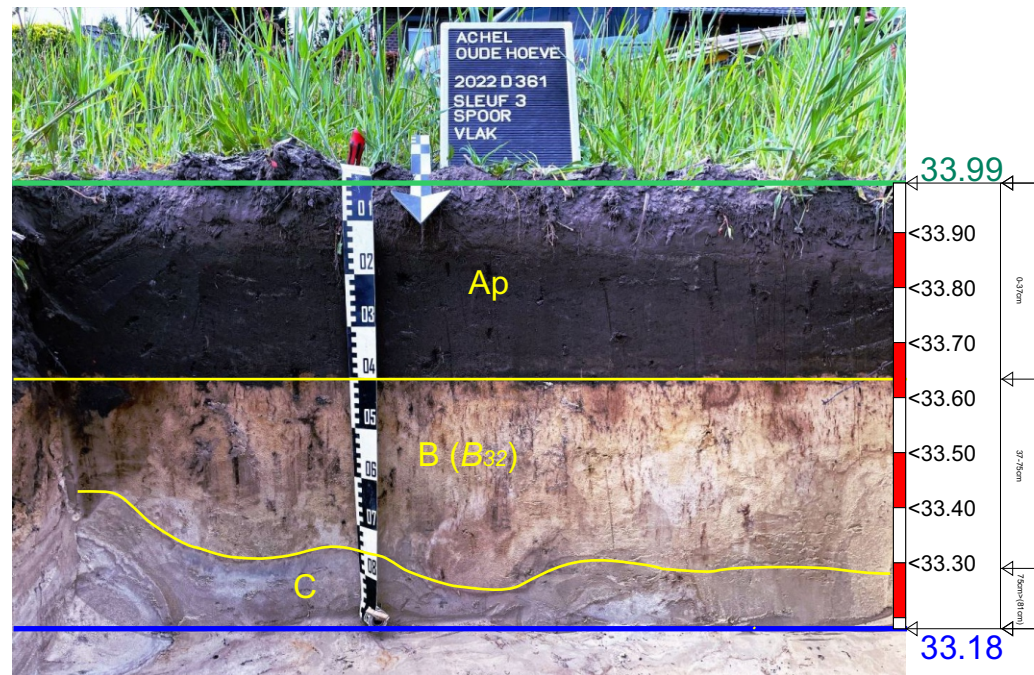
De AAPD is de auteur van het kadastraal percelenplan en de producent van de databank waarin deze gegevens zijn opgenomen en geniet de intellectuele eigendomsrechten opgenomen in de Auteurswet en de Databankenwet. Vanaf 01/01/2018 worden de gebouwen op het kadastraal percelenplan geleidelijk vervangen door een dataset (= Bpn_Rebu oftewel Gebouwen(gewesten)) beheerd door de gewesten. De AAPD zal dan niet langer verantwoordelijk zijn voor de voorstelling van de gebouwen op het kadastraal percelenplan





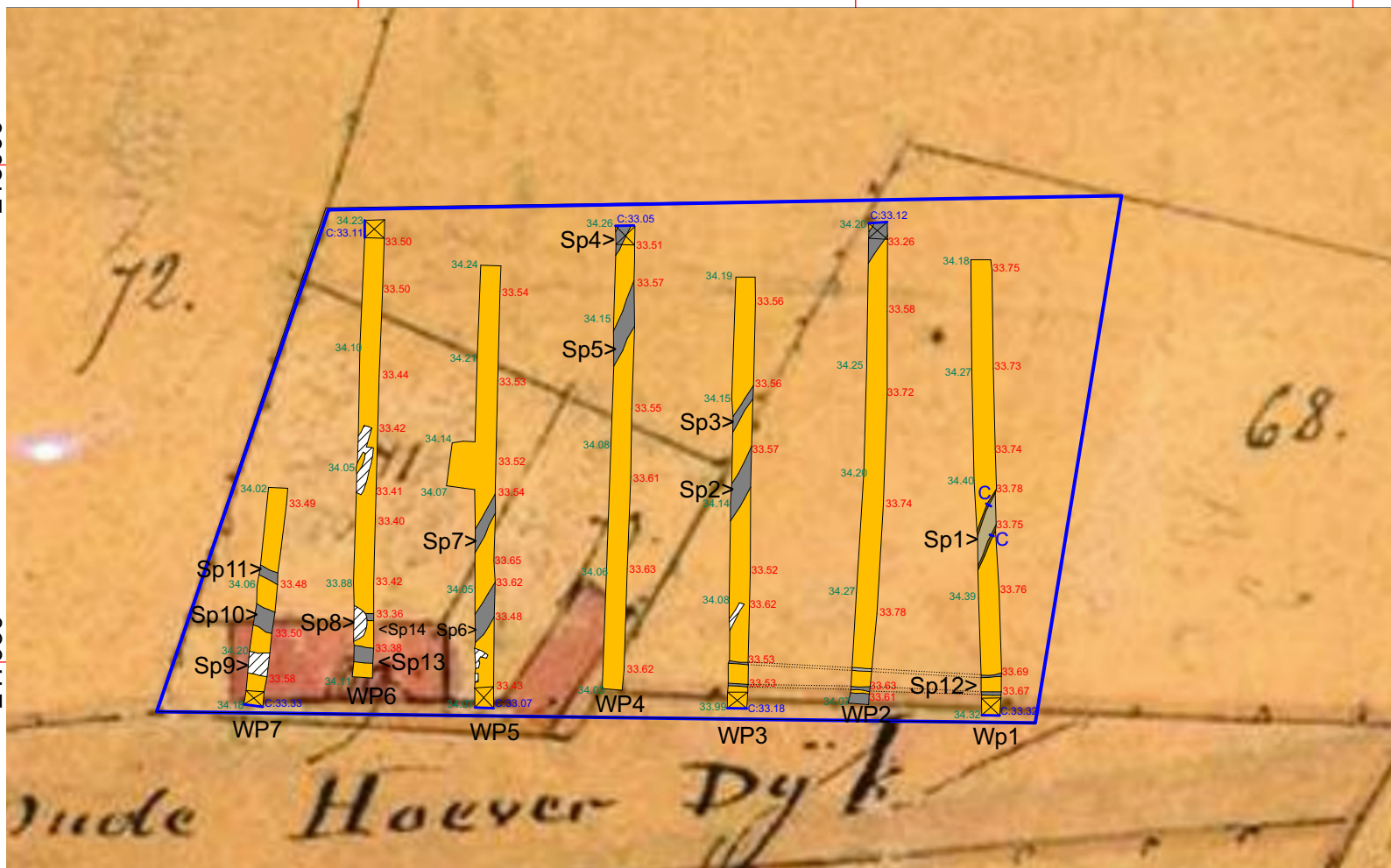






218000

217950



227350

227400

227450

HAASST

Project: Hamont-Achel (Achel), Oude Hoeve 2A71b - Projectcode: 2022D361

Bijlage 07: Alle-sporenplan, opmetingsplan proefsleuvenonderzoek d.d. 05/05/2022, projectie op het Primitief Kadasterplan

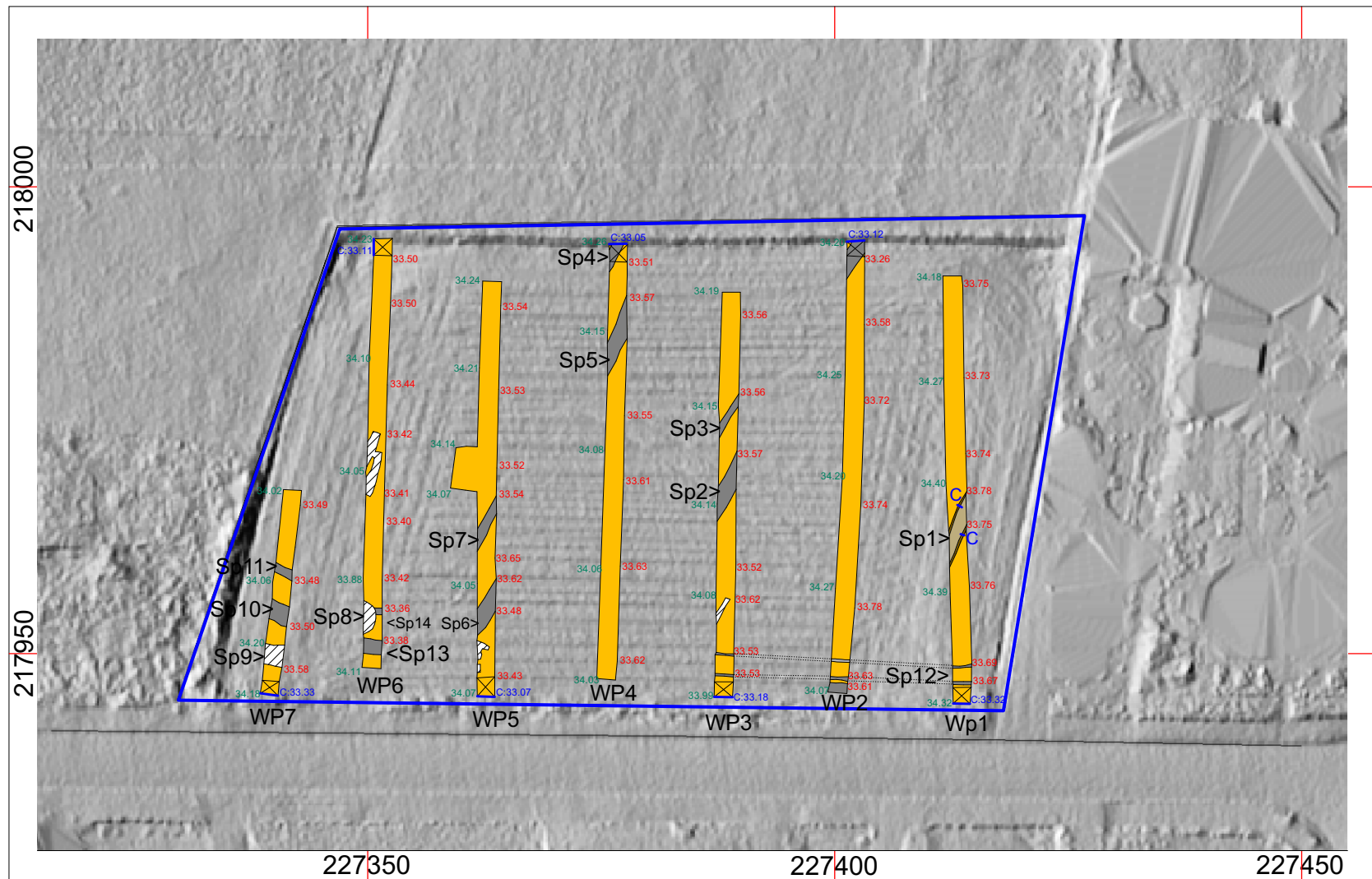
(1826) - Bron: www.cartesius.be

Datum aanmaak plan: 05/05/2022 - situering plangebied blauw omkaderd

GRID: Lambert 72 coördinatenstelsel



< 50 m >





PROVINCIE LIMBURG

STAD HAMONT-ACHEL

Ile Afdeling Sectie A

VERKAVELINGSVOORSTEL

Lot 1 - nr. 71B/deel - opp. 06a 21ca
Lot 2 - nr. 71B/deel - opp. 05a 50ca
Lot 3 - nr. 71B/deel - opp. 05a 49ca
Lot 4 - nr. 71B/deel - opp. 05a 49ca
Lot 5 - nr. 71B/deel - opp. 05a 48ca
Lot 6 - nr. 71B/deel - opp. 05a 48ca
Lot 7 - nr. 71B/deel - opp. 07a 34ca

Legende :

b.st. : bestaande paalsteen

EP : elektriciteitspaal

IP : inspectieput riolering

sl : waterslokker

— : rand rijweg

▨ : gebouw

schaal 1/500

26 november 2021

Jef Scheelen

beedigd landmeter-expert

Smeetshofweg 22

3990 Peer

tel. 011 63 45 46

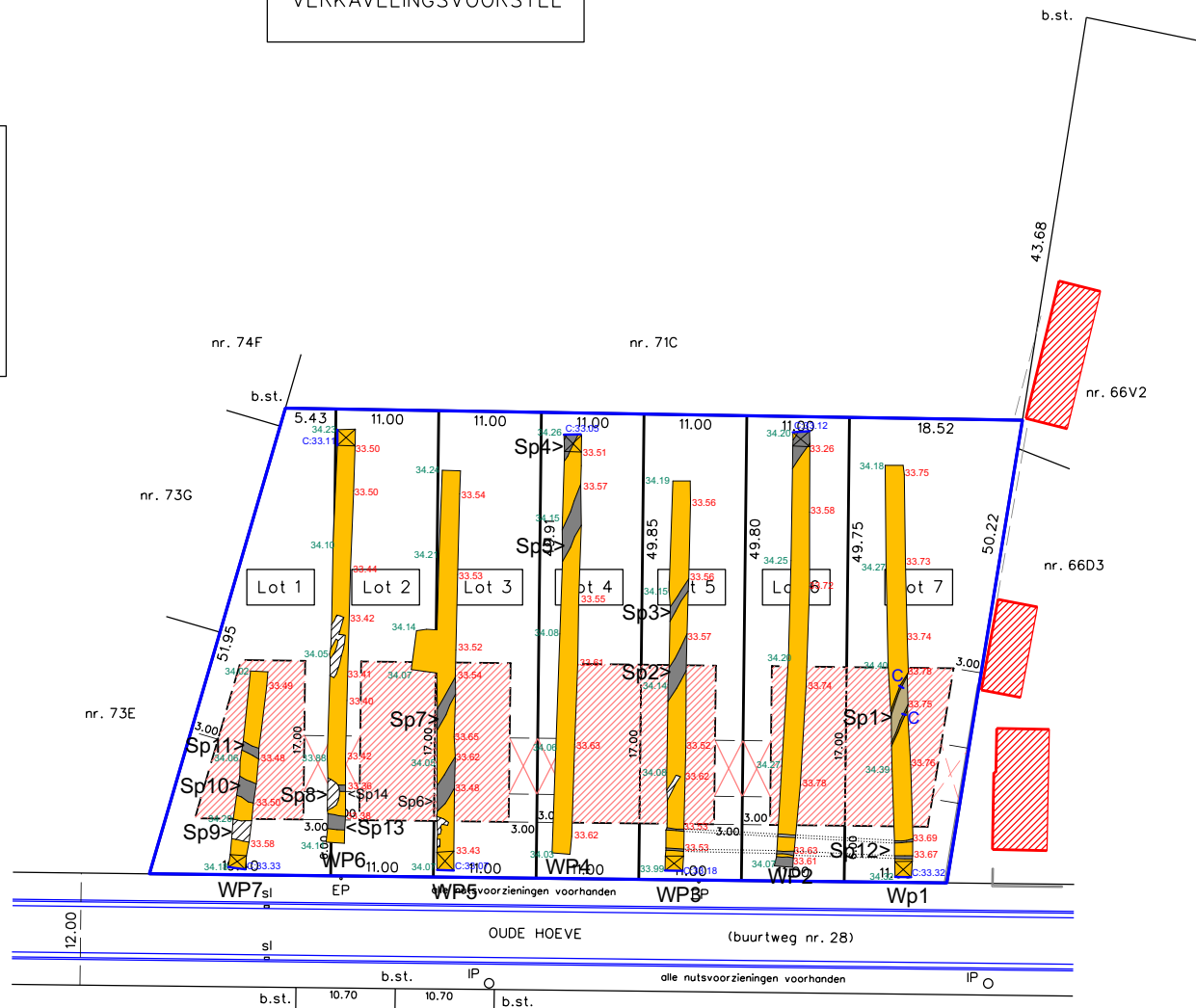
gsm 0477 28 23 48

jef.scheelen@skynet.be

beedigd rechtbank eerste aanleg

ingeschreven Tableau

LAN 040034



Project: Hamont-Achel (Achel), Oude Hoeve 2A71b - Projectcode: 2022D361
Bijlage 10: Projectie van het alle-sporenplan op het verkavelingsplan zoals aangereikt
Datum aanmaak plan: 05/05/2022 - situering plangebied blauw omkaderd

8. Fotolijst, gebruikte benamingen:

2022D361-PP PS01a= projectcode 2022D361, profielput / profielkolom van proefsleuf 1, foto a, ...

2022D361-PS01a = projectcode 2022D361, proefsleuf 1, foto a, foto b, ...

2022D361-PS01e-sp1a = projectcode 2022D361, proefsleuf 1, foto e – spoor 1, foto a, ...

HAMONT-ACHEL
Achel, Oude Hoeve
Projectcode 2022D361

FOTOLIJST

2022D361 Fotolijst



2022D361-PP PS01a



2022D361-PP PS01b



2022D361-PP PS01c



2022D361-PP PS02a



2022D361-PP PS02b



2022D361-PP PS03a



2022D361-PP PS03b



2022D361-PP PS04b



2022D361-PP PS05



2022D361-PP PS06



2022D361-PP PS07



2022D361-PS01a



2022D361-PS01b



2022D361-PS01c



2022D361-PS01d



2022D361-PS01e-sp1a



2022D361-PS01f-sp1b



2022D361-PS01g-sp1c



2022D361-PS01g-sp1d



2022D361-PS01h-sp1cou1



2022D361-PS01i-sp1cou1b



2022D361-PS01j-sp1cou2a



2022D361-PS01k-sp1cou2b



2022D361-PS01l



2022D361-PS01m



2022D361-PS01n



2022D361-PS01o



2022D361-PS02a



2022D361-PS02b



2022D361-PS02c



2022D361-PS02d



2022D361-PS02e



2022D361-PS03b



2022D361-PS03c-sp2a



2022D361-PS03c-sp2b



2022D361-PS03d



2022D361-PS03e-sp3a



2022D361-PS03f



2022D361-PS03g



2022D361-PS03h



2022D361-PS03-sp3b



2022D361-PS04a



2022D361-PS04a-sp4



2022D361-PS04b-sp5a



2022D361-PS04b-sp5b



2022D361-PS04c



2022D361-PS04d



2022D361-PS05a



2022D361-PS05ba



2022D361-PS05c-sp6a



2022D361-PS05c-sp7a



2022D361-PS05d



2022D361-PS05e



2022D361-PS05f



2022D361-PS06a



2022D361-PS06b



2022D361-PS06c



2022D361-PS06d-sp8a



2022D361-PS06d-sp8b



2022D361-PS06d-sp8c



2022D361-PS06x



2022D361-PS07a



2022D361-PS07b



2022D361-PS07c-sp9a



2022D361-PS07c-sp10a



2022D361-PS07c-sp11a



2022D361-XX