

**Programma van maatregelen  
Muizen (Mechelen) – Watertorenstraat (Fase 1)**

Diego Gyesbreghs

Bornem  
2022

## Gemotiveerd advies

Er werd een bureauonderzoek (projectcode: 2022E3) uitgevoerd, dat aangeeft dat er geen bijkomend archeologisch onderzoek meer nodig geacht wordt in het kader van de geplande vergunningsaanvraag.

De resultaten van het bureauonderzoek wezen uit dat het onderzoeksgebied archeologisch potentieel kent. Het terrein is namelijk gelegen op een interfluvium tussen de Dijle en de Zenne. Aan de hand van de bodemkaart werd een dikke antropogene A-horizont verwacht. Naar analogie met vergelijkbare locaties in de regio, was er ook een kans op vondsten uit de steentijd tot de nieuwe tijd. Uit cartografische bronnen blijkt dat het onderzoeksgebied voornamelijk als akkerland gebruikt werd sinds de 18<sup>de</sup> eeuw en dat er slechts bebouwing verschijnt vanaf de 20<sup>ste</sup> eeuw. Gezien het archeologisch potentieel van het terrein, de onduidelijkheid met betrekking tot de bewaringstoestand van het bodemarchief en de negatieve impact van de geplande werken op het bodemarchief, was bijkomend archeologisch vooronderzoek nodig.

Daarop werd een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd. Dit wijst op een matige bewaring van het bodemarchief. Het gehele aangeboorde bodemarchief vertoont een A-C bodemopbouw. De oorspronkelijke natuurlijke aardkundige eenheden zijn hierbij onvoldoende goed bewaard gebleven om nog resten van een goed bewaarde steentijd artefactensite te verwachten. Relevante archeologische sporen kunnen wel bewaard gebleven zijn. Verder onderzoek in de vorm van een proefsleuvenonderzoek was daarom aangewezen.

Tot slot werd nog een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd om na te gaan of op het terrein relevante archeologische sporen aanwezig zijn. Het proefsleuvenonderzoek geeft aan dat op het terrein voornamelijk archeologische sporen aanwezig zijn uit de nieuwe tot de nieuwste tijd, met de nadruk op de nieuwste tijd. Ze zijn te relateren aan recente verstoringen en natuurlijke processen. De enige relevante archeologisch vondsten die tijdens het proefsleuvenonderzoek gedaan werden, zijn vijf aanlegvondsten handgevormd aardewerk. Het aardewerk is echter niet gerelateerd aan sporen. Ook het CTE onderzoek in functie van niet ontplofte munitie bracht geen resten uit het verleden aan het licht. Hoewel er slechts 11,36 % van de te onderzoeken zone aan de hand van proefsleuven onderzocht kon worden, is het niet nuttig om nog een tweede fase van het proefsleuvenonderzoek uit te voeren om de vooropgestelde 12,5 % te behalen.

Het noordwesten van het terrein is voldoende onderzocht door middel van de uitgevoerde proefsleuven. Een zone van circa 2094 m<sup>2</sup> kan niet onderzocht worden omdat de bebouwing in deze zone behouden blijft. De mate van bioturbatie die het archeologisch vlak onleesbaar maakte was in sommige zones zeer hoog. De verwachting is dat in het zuidelijke deel van het terrein, waar enkele proefsleuven niet aangelegd konden worden door de aanwezige beplanting, dit een vergelijkbaar beeld zal geven. Daarom wordt het potentieel op kennisvermeerdering in geval van verder onderzoek in de vorm van een tweede fase in het proefsleuvenonderzoek te laag ingeschat en wordt verder vooronderzoek niet zinvol geacht. Vooral ook omdat tijdens het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek enkel sporen uit de nieuwe tot de nieuwste tijd vastgesteld zijn.

Bijkomend archeologisch onderzoek houdt onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering in om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Het uitgevoerde archeologische vooronderzoek kon voldoende aantonen dat er geen relevante archeologische vindplaats aanwezig is op het terrein. Daarom worden geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht in het kader van de geplande werken.

Omwille van de afwezigheid van potentieel op kennisvermeerdering worden de punten 7° en 8° van de Code van Goede Praktijk 12.5.1.3 niet uitgewerkt.

Naar aanleiding van het uitgevoerde archeologische vooronderzoek zijn geen verdere maatregelen vereist. Daarom wordt geen programma van maatregelen opgemaakt.