



GATE **ARCHEOLOGIE**

NOTA-VERSLAG VAN RESULTATEN

PROEFSLEUVENONDERZOEK

2022E356

Scheldewindeke Stationsstraat

ROZEK JOACHIM, VERGAUWE RUBEN, HERREMANS DAVY,
LALOO PIETER



© 2022 GATE BV, VENECOLAAN 52M

9880 AALTER

INHOUDSTAFEL

Inhoudstafel	ii
Inleiding	iv
Verlag van Resultaten	1
1. Projectbeschrijving	1
1.1 Administratieve gegevens	1
1.2 Archeologienota (id : 19340, (Aluwé, Laloo, Vergauwe, & Cruz, 2021))	4
1.2.1 Impactbepaling	4
1.2.2 Bureauonderzoek : interpretatie – datering onderzoeksgebied (© (Aluwé, Laloo, Vergauwe, & Cruz, 2021)	5
1.2.1 Landschappelijk Bodemonderzoek - interpretatie ((Aluwé, Laloo, Vergauwe, & Cruz, 2021)	5
1.2.2 Bureauonderzoek : archeologische verwachting	5
1.2.1 Landschappelijk bodemonderzoek : archeologische verwachting (Aluwé, Laloo, Vergauwe, & Cruz, 2021)	6
1.3 Onderzoeksopdracht en onderzoeksstrategie	7
1.4 Historisch Cartografische situering	1
1.4.1 Historische schets	1
1.4.2 Kaartmateriaal	1
2. Bouwhistorische Opname	4
2.1 Werkwijze en strategie	4
2.2 Bouwchronologie	5
2.3 Fotodocumentatie	8
2.4 Verwachting archeologie	18
3. Proefputten -en proefsleuvenonderzoek	19
3.1 Werkwijze en strategie	19
3.2 Afwijkingen tov het Programma van Maatregelen van de in akte genomen archeologienota	23
3.3 Assessmentrapport	24
3.3.1 Aardkundige opbouw	24
3.3.1.1 Referentieprofiel	25
3.3.1.2 Datering en Interpretatie	27
3.3.2 Assessment van sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren	28
3.3.2.1 Puinlagen	29
3.3.2.2 Kuilen	31
3.3.2.3 Paalkuil	32

3.3.2.4	Muren	33
3.3.3	Assessment van stalen/vondsten	43
3.3.4	Datering en interpretatie	43
3.3.5	Confrontatie voorgaande onderzoeksfasen	46
3.3.6	Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed	46
4.	Beantwoording onderzoeksvragen	47
Bibliografie		50
Literatuur:		50
De Potter F. en Boeckeaert J. 1864-1870, Geschiedenis van de gemeenten der Provincie Oost-Vlaanderen 6 : Olsene, Oostakker, Oosterzele, Oostwinkel, Petegem, De Pinte, Poeke, Poesele, Ronsele, Schelderode, Scheldewindeke, Semmerzake, Sleidinge, Ursel, Vinderhoute, Gent		50
Agentschap Onroerend Erfgoed 2022: Herberg [online] https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/36821 (Geraadpleegd op 18-04-2022)		50
Agentschap Onroerend Erfgoed, 2022, Semigesloten hoeve[online] https://inventaris.onroenderfgoed.be/erfgoedobjecten/36841 (geraadpleegd op 24/06/2021)		50
Digitale bronnen:		50
Bijlage		51
1.	Figurenlijst:	51
2.	Werkputtenlijst:	53
3.	Sporenlijst:	53
6.	Profiellijst:	54
7.	Profielbeschrijving	54
8.	Fotolijst:	55

INLEIDING

De opdrachtgever plant ter hoogte van de Stationsstraat 1 in Scheldewindeke (gemeente Oosterzele, prov. Oost-Vlaanderen) een aantal bodemingrepen in het kader van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen. De aanwezige semi-gesloten hoeve wordt hierbij gesloopt en zal plaats maken voor nieuwbouwwoningen. De hoeve wordt in relatie gebracht met het historische Hof te Scheldewindeke, een pachthof van de Heren van Rode dat reeds wordt vermeld in het eerste kwart van de 15^{de} eeuw. De hoeve is vastgesteld als bouwkundig erfgoed : <https://id.erfgoed.net/aanduidingsobjecten/97580>

De totale omvang van het projectgebied bedraagt hierbij ca. 0,38 ha. Hierdoor moest een archeologienota worden opgesteld. GATE werd aangesteld om deze archeologienota door middel van een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem op te maken. Van deze archeologienota werd akte genomen door het Agentschap Onroerend Erfgoed (OE ID 19340; Vergauwe et al. 2021).

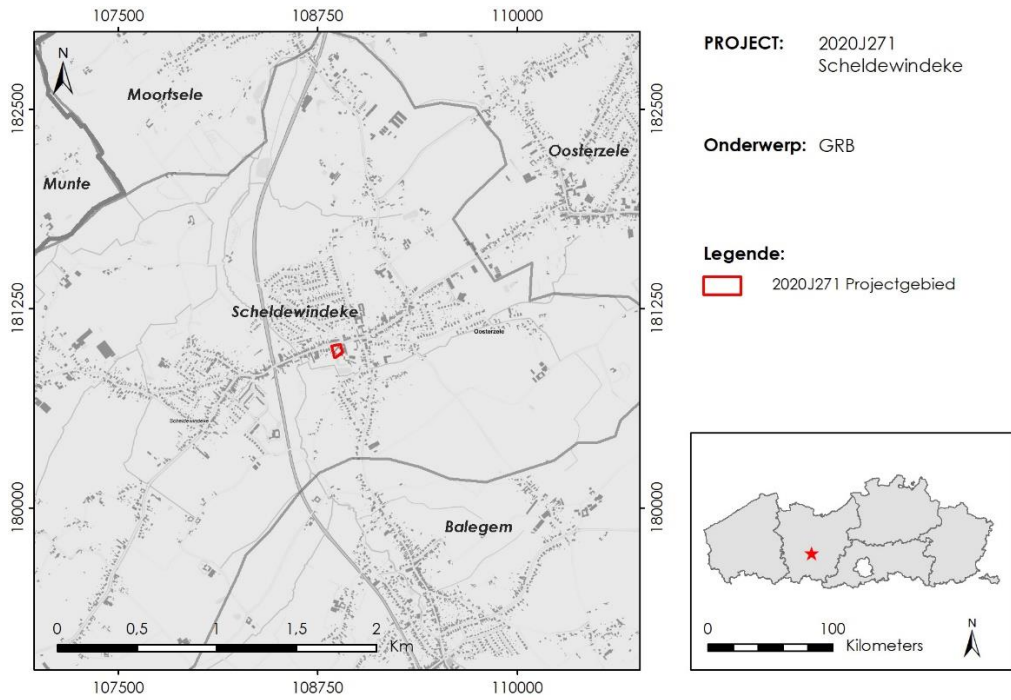
In het programma van maatregelen van die archeologienota werd een advies gegeven naar verder vooronderzoek in uitgesteld traject. Dit dient te bestaan uit een bouwhistorische opname van de bovengrondse structuren dat als leidraad zal dienen voor een daarop aansluitend proefsleuven- en proefputtenonderzoek. GATE en Goed in Erfgoed werden aangesteld om dit uitgesteld vooronderzoek uit te voeren. Deze nota omvat het verslag van resultaten van dit onderzoek. Op basis van deze resultaten wordt uiteindelijk ook in een tweede deel, het programma van maatregelen opgesteld, waarin geargumenteed wordt dat het archeologisch traject hier mag beëindigd worden en de onderzochte terreinen mogen worden vrijgegeven.

VERSLAG VAN RESULTATEN

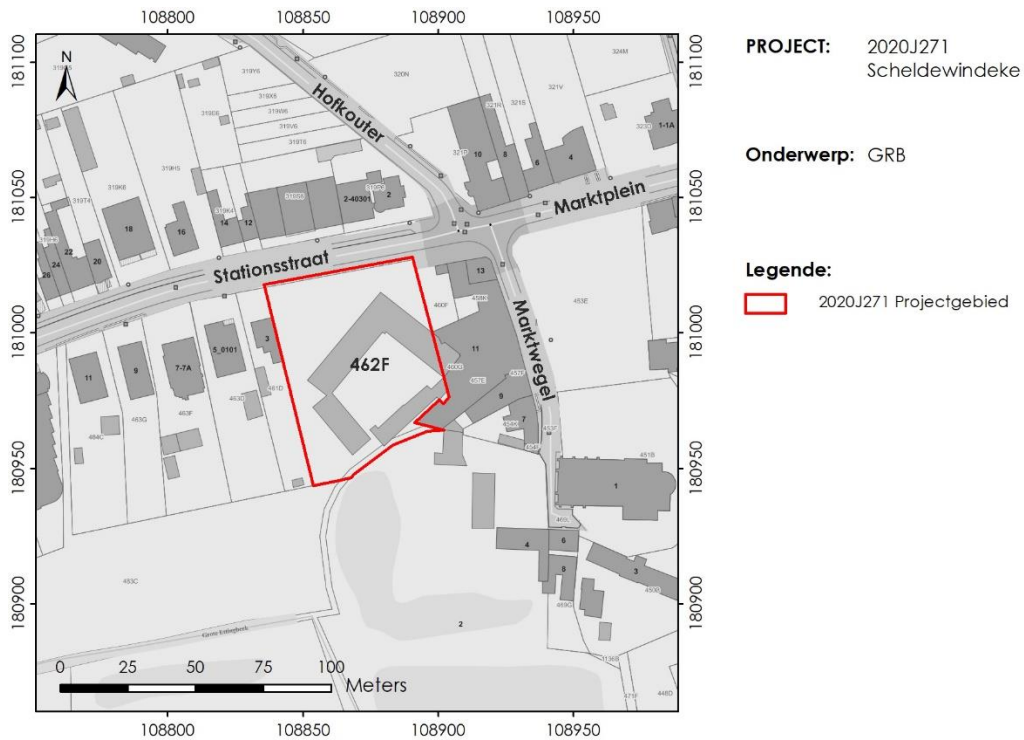
1. Projectbeschrijving

1.1 Administratieve gegevens

Archeologienota oud	ID : 19340 https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/19340			
Projectcode bureauonderzoek	2020J271			
Projectcode landschappelijk booronderzoek	202272			
Projectcode Proefsleuven	2022E356			
Locatiegegevens	Gemeente	Oosterzele		
	Deelgemeente	Scheldewindeke		
	Adres	Stationsstraat 1		
	Toponiem	-		
Bounding box (Lambert EPSG:31370)	X1	108836	X2	108904
	Y1	180944	Y2	181028
Kadastrale gegevens	Gemeente	Oosterzele		
	Afdeling	AFD3		
	Sectie	A		
	Perceelsnummer(s)	462F		
Begin en einddatum veldwerk	1 juni 2022			
Zoektermen Inventaris Onroerend Erfgoed	Prospectie met ingreep in de bodem: proefsleuven			
Betrokken actoren / specialisten (+ functie)	Joachim Rozek : erkend archeoloog Ruben vergauwe: Aardkundige			
Externe advisering	nvt			
Erkend archeoloog	GATE (OE/ERK/Archeoloog/2015/0073)			



Figuur 1: Situering projectgebied op GRB (© Geopunt)



Figuur 2: Situering projectgebied op orthofoto (© Geopunt)



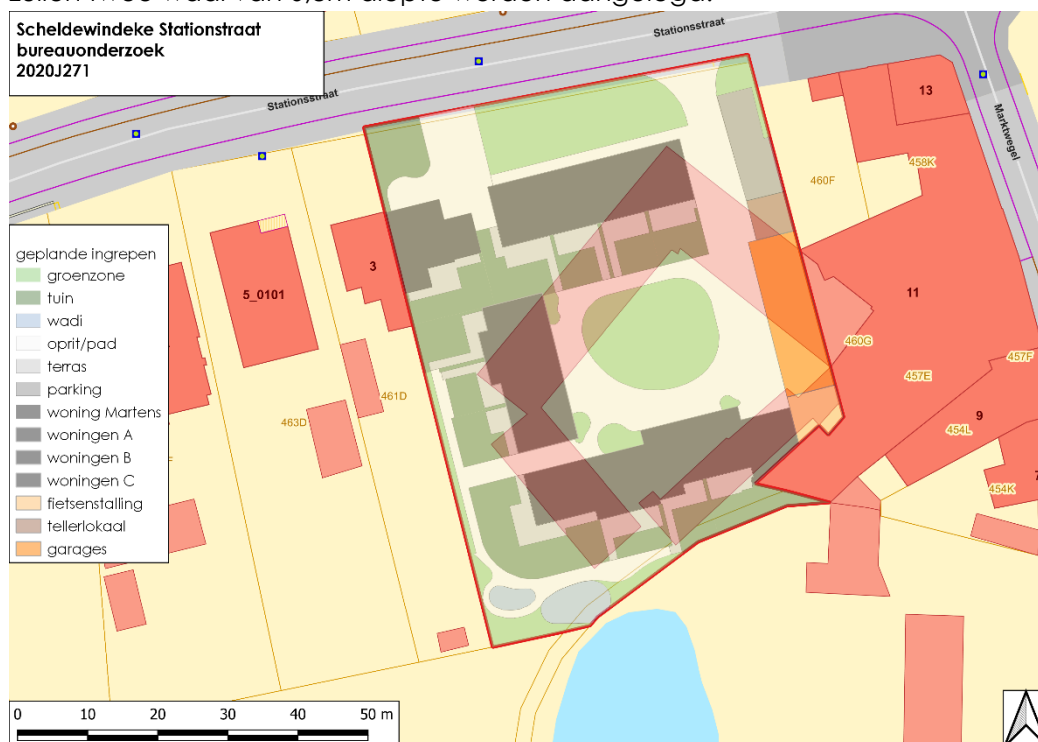
Figuur 3: Situering projectgebied op orthofoto: detail(© Geopunt)

1.2 Archeologienota (id : 19340, (Aluwé, Laloo, Vergauwe, & Cruz, 2021))

1.2.1 Impactbepaling

De initiatiefnemer plant verschillende bodemingrepen op perceel 462F, gelegen ter hoogte van de Stationsstraat 1 in Scheldewindeke. Het projectgebied heeft een totale oppervlakte van ca. 0,38 ha. In het projectgebied bevond zich reeds een hoevecomplex dat een woonhuis en drie schuren omvatte. Deze waren gelegen rondom een onregelmatig rechthoekig en gedeeltelijk gekasseid erf met een toegang op de noordhoek via een brede doorrit in de schuur. De opdrachtgever plant in kader van bouwvergunning de afbraak van de bestaande hoeve en de bouw van 12 nieuwwoningen met 8 bijgebouwen en de inrichting van het projectgebied (Figuur 4).

De nieuwbouwwoningen zullen verspreid liggen over drie 'blokken' van halfopen en gesloten woningen: woningen A langs de zuidgrens, woningen B langs de westgrens en woningen C langs de noordgrens. De twaalfde woning genaamd 'VanDe Vijver' wordt als vrijstaande woning in het noordwesten van het projectgebied gepland. Alle woningen worden onderkelderd en voorzien van een regenwaterput onder elk individueel terras. Om vloerniveaus van de kelders te bereiken zal een maximale bodemverstoring van 2,9m onder het maaiveld plaats vinden. Voor de meest zuidelijke woningen zal het terrein eerst 1m worden opgehoogd. Naast de woningen zullen enkele bijgebouwen worden opgericht, waarvoor de impact op het bodemarchief beperkt blijft tot de funderingen. Rond de nieuwbouwwoningen worden private tuinen en gemeenschappelijke zones ingericht. In het zuidelijk projectgedeelte tenslotte zullen twee wadi van 0,8m diepte worden aangelegd.



Figuur 4. Geplande ingrepen ten opzichte van het te slopen hoevecomplex

1.2.2 *Bureauonderzoek : interpretatie – datering onderzoeksgebied* (© (Aluwé, Laloo, Vergauwe, & Cruz, 2021)

“Uit de bureaustudie waarin de huidige kennis omtrent de regionale en lokale landschappelijke, geologische, geomorfologische, bodemkundige en culturele contexten werd geschetst, komt naar voor dat het projectgebied zich bevindt in het zuidelijk heuvellandschap dat zich ten zuiden van de Schelde uitstrekt tussen Gavere en Aalst. Het bevindt zich meerbepaald op de zuidwestgerichte helling van een zuidwest-noordoost georiënteerde heuvel die het interfluvium vormt tussen de Molenbeek (OS180) in het westen en de Molenbeek (OS157) in het oosten. Ongeveer 45 m meer naar het zuiden, bevindt zich onderaan de helling de Grote Ettingbeek (OS188) die afstroomt naar de Molenbeek (OS180). Beide waterlopen behoren tot het Boven-Scheldebekken.

De Quartaire afzettingen in de ondergrond zijn ter hoogte van het projectgebied ca. 4,8 m dik en bestaan in de directe omgeving van de Grote Ettingbeek (OS188) en de Molenbeek (OS180) uit Holocene alluviale lemige klei tot zware klei rustend op sterk zandige klei tot kleiig zand (k1), alsook diachroon beekbodemplind (Gb). Elders zijn eolische afzettingen uit de Weichsel en diachrone zandige hellingsafzettingen aanwezig.

De beschikbare historische kaarten uit de 18^{de} en 19^{de} eeuw geven aan dat zich ter hoogte van het projectgebied een hoeve bevindt die verschillende gebouwen omvat en mogelijk geïdentificeerd kan worden als het ‘Hof te Scheldewinke’. In de wetenschappelijke inventarissen is perceel 462F dan ook opgenomen als vastgesteld bouwkundig erfgoed en als bouwkundig element. De Inventaris Onroerend Erfgoed geeft bovendien aan dat deze hoeve voor het eerst wordt vermeld in de 15^{de} eeuw. Sinds de jaren ‘1970 hebben zich weinig tot geen veranderingen voorgedaan in het projectgebied. “

1.2.1 *Landschappelijk Bodemonderzoek - interpretatie* ((Aluwé, Laloo, Vergauwe, & Cruz, 2021)

De topografie van het projectgebied toont een zachte helling met NW-ZO oriëntatie. Vanaf de basis is de profielsequentie opgebouwd uit hellingsafzettingen waarin een bodem is ontwikkeld, bestaande uit een ondiepe ploeglaag (ca. 20 cm) boven een licht bruine Bw-horizont (gemiddeld ca. 50 cm). Binnen dit projectgebied wordt een groot aantal antropogene structuren waargenomen.

1.2.2 *Bureauonderzoek : archeologische verwachting*

Tot dusver werd in het projectgebied zelf nog geen geregistreerd archeologisch terreinonderzoek uitgevoerd. Bijgevolg zijn er in het projectgebied nog geen archeologische vindplaatsen in de vorm van CAI-records gekend. Wel is het volledige projectgebied in de Inventaris Onroerend Erfgoed opgenomen als vastgesteld bouwkundig erfgoed. De huidige bebouwing gaat er tenminste terug tot de 18^{de} eeuw, maar de vroegste verwijzing naar de hoeve dateert al uit de 15^{de} eeuw. Dit impliceert dat mogelijk ook oudere resten aanwezig kunnen zijn in de bodem. Onderzoek in een straal van 3,0 km rondom het projectgebied

leverde bovendien verschillende vindplaatsen op die dateren uit de Steentijden, Metaaltijden, Romeinse Tijd, Middeleeuwen, Nieuwe en Nieuwste Tijd. Ook uit deze periodes kunnen resten aanwezig zijn.

Samengevat kan gesteld worden dat de terreinen van het projectgebied over een duidelijk archeologisch potentieel beschikken. Hierbij geldt dat archeologische resten uit alle perioden van de menselijke geschiedenis (Steentijd tot en met Nieuwste Tijd) potentieel aanwezig kunnen zijn op beperkte diepte. Er worden in het bijzonder resten uit de Late Middeleeuwen, de Nieuwe en/of Nieuwste Tijd verwacht. Het kan zowel handelen om vondstspredingen als om bodemsporen.

De aanwezige bebouwing in het projectgebied gaat terug tot de 18^{de} eeuw, mogelijk met voorlopers tot in de 15^{de} eeuw. Sinds de jaren '1970 hebben zich bovendien weinig tot geen veranderingen voorgedaan in het projectgebied, waardoor het vermoedelijk gevrijwaard is gebleven van recente verstoringen. Op basis van het bureauonderzoek kunnen met andere woorden geen eenduidige indicaties voor een verstoring van de lokale bodemopbouw, en eventueel hiermee geassocieerde archeologische resten, worden geïdentificeerd.

Wel kan de huidige bebouwing er mogelijk voor gezorgd hebben dat oudere bouwfases of andere, oudere archeologische resten die op deze locatie eventueel met de top van de bodem geassocieerd zijn, in zekere mate verstoord werden.

1.2.1 *Landschappelijk bodemonderzoek : archeologische verwachting (Aluwé, Laloo, Vergauwe, & Cruz, 2021)*

De kans op het aantreffen van gaaf bewaarde in situ vindplaatsen van steentijd vondstenconcentraties wordt laag ingeschat. Ondanks de goede bodembewaring die enkel in boring 3 werd waargenomen bleek uit de overige bodemprofielen (1, 2 en 4), de huidige context van het projectgebied en aanvullende vaststellingen in het veld dat het projectgebied reeds onderhevig is geweest aan talrijke en ingrijpende antropogene bodemingrepen die de lokale bodem hebben verstoord. Aanvullend wordt in de bodemprofielen ook nergens een begraven bodem of loopniveau aangetroffen.

Wat de jongere periodes betreft kan de aanwezigheid van eventuele archeologische sporenconcentraties niet worden uitgesloten. Op basis van de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek bevindt er zich nog een archeologisch niveau vanaf de ondergrens van de ploeglaag en de moederbodem, met inbegrip van de Bw-horizont, of vanaf de ondergrens van de antropogene verstoring. Eventueel aanwezige sporen kunnen herkend worden vanaf de top van de Bw-horizont, maar zeker vanaf de C-horizont of vanaf de ondergrens van de antropogene verstoring. De exacte diepte van dit archeologisch niveau kan op variabele diepte voorkomen binnen het projectgebied, maar situeert zich tussen ca. 20 en 90 cm diep.

1.3 Onderzoekopdracht en onderzoeksstrategie

Na afronding van de bureaustudie en het landschappelijk bodemonderzoek kan geconcludeerd worden dat tot op heden onvoldoende informatie gegenereerd is om de mogelijke impact van de verkaveling op een eventueel archeologisch vondsten- en sporenbestand aan te tonen.

Uit bovenstaande onderzoek kan immers niet met zekerheid gesteld worden dat er een, goed bewaarde, archeologische site aanwezig is. De aanwezigheid en bewaringstoestand van mogelijke aanwezige sites kan enkel bevestigd worden door de uitvoering van het hier gevoerde uitgestelde vooronderzoek met ingreep in de bodem.

Dit verder onderzoek moet in eerste instantie dus de aanwezigheid van vindplaatsen aantonen of weerleggen en anderzijds bij het aantreffen van vindplaatsen die sites verder evalueren op bewaring, datering en eventueel ook fasering evenals nagaan welke impact de geplande werkzaamheden hebben op die vindplaatsen.

Het geadviseerde onderzoek dient te gebeuren conform de bepalingen die reeds werden opgesteld in het Programma van Maatregelen van de archeologienota waarvan reeds akte werd genomen. Hierin dient het uiteindelijke proefsleuvenonderzoek vooraf gegaan te worden door **bouwhistorische opname en studie**. De onderzoekopdracht ervan bestaat uit een deel desktop onderzoek en een deel terreinwerk. Het desktoponderzoek beoogt een beknopte historische synthese op basis van kaartmateriaal en andere gepubliceerde historische informatie. Het terreinwerk omvat de documentatie van het gebouwenbestand doormiddel van een beschrijvende fotoreportage. De historische synthese en de fotoreportage worden gebruikt als leidraad voor het uitzetten van de proefsleuven en -putten voor het archeologische vooronderzoek met ingreep in de bodem. Tevens zullen de onderzoeksresultaten uit de bouwhistorische opname gebruikt worden om de archeologische interpretatie te ondersteunen. Op die manier kunnen boven- en ondergrondse restanten in relatie tot elkaar worden geïnterpreteerd.

Na afronding van het **proefsleuven- en putten** onderzoek moeten volgende vragen beantwoord kunnen worden:

- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja: Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden? Wat is de omvang? Komen er oversnijdingen voor? Wat is het geschatte aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?

- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Wat is de bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven: Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek? Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Om de gemaakte vraagstelling met maximale efficiëntie te kunnen beantwoorden, werd er in het PVM van de in akte genomen archeologienota geopteerd voor een gecombineerd proefputten-/sleuvenonderzoek, na afvoetsing van de bouwhistorische opname. Bij de bouwhistorische opname werden zes muren gedetailleerd geregistreerd met foto's en fotogrammetrie en beschreven. Daarop volgde een onderzoek met ingreep in de bodem aan de hand van vijf continue sleuven en acht proefputten. Het proefsleuvenonderzoek moet gebeuren in eerste instantie conform de CGP (hoofdstuk 8.6) en dient te gebeuren conform de bepalingen die reeds werden opgesteld in het Programma van Maatregelen van de reeds bekrachtigde archeologienota.

1.4 Historisch Cartografische situering

1.4.1 Historische schets

De oudste heren van Scheldewindeke droegen de naam van het dorp, Windeke. De eerste die wordt vermeld is Anulf de Wentica. Hij verschijnt in de bronnen in de jaren '20 van de 11^{de} eeuw. Kort voor het midden van de 13^{de} eeuw is de heerlijkheid in handen van de familie de Weede. Uiteindelijk komt het territorium in hand van de Heren van het Land van Rode. Wanneer deze overgang precies moet gesitueerd worden is niet geheel duidelijk. We weten enkel dat dit zeker gebeurde voor het eind van de 13^{de} eeuw. De heerlijkheid zou tot in de 17^{de} eeuw deel gaan uitmaken van het Land van Rode.¹ (p. 10-12).

In de 15^{de} eeuw worden er verschillende grote pachthoven vermeld in Scheldewindeke. Het hof te Scheldewindeke wordt beschouwd als het grootste met een gebied van meer dan 70 hectare. Het behoorde toe aan de Heer van het Land van Rode. De vroegste vermelding dateert uit 1418 in kader van tiendenheffingen².

Hoewel er geen uitgesproken bewijzen voorhanden zijn, wordt in het Hof van Scheldewindeke doorgaans als zetel van de Heerlijkheid gezien omwille van de schaal van de ontginning en zijn centrale ligging. De ligging is gekend uit de beschrijving in een landboek uit 1657. Het hof situeert zich tussen de Molenkouter en de weg van het dorpsplein naar de Streekt (= huidig tracé Stationstraat-Streekt)³.

1.4.2 Kaartmateriaal

Over het precieze uitzicht van het Hof van Scheldewindeke is weinig geweten. Het historisch kaartmateriaal dat teruggaat tot het tweede kwart van de 18^{de} eeuw situeert een aantal relicten van grachten in het centrum van de historische dorpskern van Scheldewindeke in de directe omgeving van de huidige Sint-Christoffelkerk. Een tweeledige structuur tekent zich af met aan de ene kant een rond tot ovaal kerkeiland met perceelontwikkeling daarrond. Aan de andere kant een half-cirkelvormig patroon ter hoogte van de huidige percelen 454K en 454F, en de noordoosthoek van perceel 1136A. De huidige herberg (vermeld als hostelrye in 1657) situeert zich dan aan de zuidzijde van dit patroon⁴. Rond deze halve cirkel situeert zich een breder rechthoekige tot vierkant grachten systeem. Deze configuraties zijn het best herkenbaar op de Atlas der Buurtwegen (1841) en het Popp-kadaster (1842-1879) De kaart van P. Mote en J. Mote uit 1733 situeert in de noordwestelijke hoek van dit grachtensysteem nog een kleiner eiland omgeven door een circulaire gracht.

¹ De Potter F. en Boeckart J. 1864-1870, Geschiedenis van de gemeenten der Provincie Oost-Vlaanderen 6 : Olsene, Oostakker, Oosterzele, Oostwinkel, Petegem, De Pinte, Poeke, Poesele, Ronsele, Schelderode, Scheldewindeke, Semmerzake, Sleidinge, Ursel, Vinderhoute, Gent, pp. 10-12

² Ibidem, pp. 5-6

³ Ibidem, p.6

⁴ Agentschap Onroerend Erfgoed 2022: Herberg [online] <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/36821> (Geraadpleegd op 18-04-2022)

Gezien de vermoedelijk volmiddeleeuwse oorsprong van het hof is de aanwezigheid van een motteversterking niet uitgesloten. In het historische Land van Rode vinden we deze versterkingen terug in onder andere Munte, Schelderode, Melsen en Oosterzele⁵.

Hypothese 1: het eiland rond de kerk kan mogelijk geïnterpreteerd worden als neerhof waarbij de Sint-Christoffelkerk mogelijk ontstond uit de voormalige burchtkapel. De 12-13^{de} eeuwse bouwsporen maken deze hypothese erg plausibel⁶. Het half-cirkelvormig patroon (ter hoogte van de huidige percelen 454K en 454F, en de noordoosthoek van perceel 1136A) ten westen ervan lijkt dan het opperhof met motteheuvel te betreffen. In het vierkante grachtensysteem herkennen we dan mogelijk de verdere ontwikkeling en uitbouw van de versterking tijdens de late middeleeuwen.

Het kleiner circulaire eiland dat op de kaart van P. Mote en J. Mote uit 1733 binnen het vierkant grachtensysteem wordt afgebeeld is bij deze eerste hypothese moeilijker te verklaren. Gaat het om de motteheuvel die verkeerdelijk iets te veel naar het westen werd ingetekend? Of gaat het om een jonger relict dat te maken heeft met de latere uitbouw van de site?

Hypothese 2: een ander mogelijkheid is dat de versterking doorheen de tijd werd verplaatst naar het oosten. Betreft het, het circulaire relict op de kaart uit 1733 het oorspronkelijke opperhof en de vierkante gracht het oorspronkelijke neerhof? Werd er nadien een tweede versterking opgericht in de richting van de huidige kerk volgens het patroon uit de eerste hypothese?

Hoe moeten we nu de hoeve in afbraak situeren in dit verhaal? Al op de kaart uit 1733 zien we dat de hoeve zich ontwikkelt ten noordwesten van het opperhof uit hypothese 1 en ten noorden van het vierkant grachtensysteem. In beide gevallen lijkt de hoeve zich te situeren buiten de omwalling (of op de voormalige omwalling) van het oorspronkelijke versterking. Op basis van het kaartmateriaal is niet te bepalen of deze hoeve het Hof van Scheldewindeke uit 1418 betreft. Werd deze hoeve gebouwd op het moment dat er op de versterkingsite(s) nog bewoning was? Stond de hoeve in relatie tot deze versterking? Of werd ze pas gebouwd nadat de oudere site in onbruik raakte? Dit zijn vragen die op basis van de historische en cartografische gegevens niet kunnen beantwoord worden.

⁵ Meerjarenbeleidsplan 2021-2026, IOED Viersprong; Herremans D., Cruz F., Allemeersch L. en Laloo P. 2019, het verdwenen kasteel van Melsen (Merelbeke). Archeologische evaluatie op basis van bureaustudie (onuitgegeven onderzoeksrapport Goed in erfgoed/ Gate).

⁶ Agentschap Onroerend Erfgoed 2022: Parochiekerk Sint-Christoffel met kerkhof [online] <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/36820> (Geraadpleegd op 18-04-2022)



1733: Kaart van Oosterzele, opgemaakt door P. Mote en J. Mote, gezworen landmeters (©Cartesius)



1754 : Kaarten van de eigendommen van de gravin de Lannoy, in onder meer Waasmunster, Oosterzele, Markegem, Olsene en Machelen (©Cartesius)

1777-1778 : Ferraris kaart - Kabinetkaart der Oostenrijkse Nederlanden en het



Prinsbisdom Luik (©Geopunt)



1830 : Primitief kadaster (©Cartesius)



1841 : Atlas der Buurtwegen (©Geopunt)

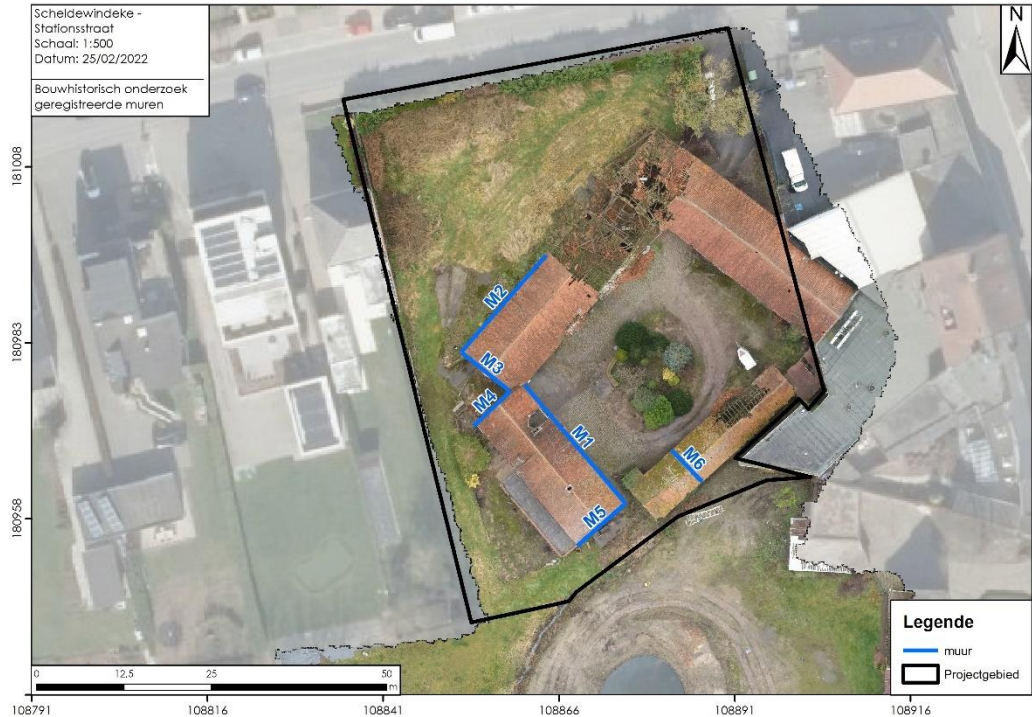


1842-1879 : Popp, Atlas cadastrale parcellaire de la Belgique (©Geopunt)

2. Bouwhistorische Opname

2.1 Werkwijze en strategie

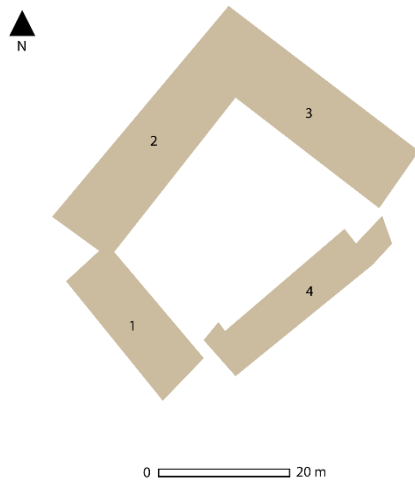
Het terreinbezoek vond plaats op vrijdag 4 februari 2022 door bouwhistoricus Davy Herremans en topograaf Joachim Rozek. Tijdens dit terreinbezoek werden de aanwezige bovengrondse structuren van de hoeve gefotografeerd en beschreven ten behoeve een bouwchronologie hiervoor op te stellen. Aan de hand van een fotoreportage worden de verschillende nog zichtbare bouwkundige elementen in het interieur en exterieur van de hoeve geduid. Zes zijgevels (M1-M6) werden geselecteerd voor fotogrammetrische registratie met behulp van UAV-foto's.



Figuur 5. Locatie fotogrammetrisch geregistreerde gevels

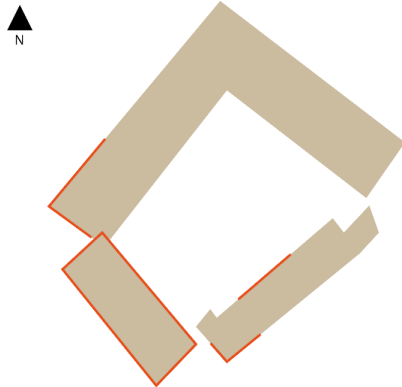
2.2 Bouwchronologie

De huidige hoeve is van het zogenaamde semigesloten type. De hoeve bestaat uit vier vleugels: een losstaande boerenwoning in het zuidenwesten (vleugel 1); stallen en bergingen in een noordwestelijke (vleugel 2) en een noordoostelijke vleugel (vleugel 3) die constructief één geheel vormen; bergingen in een vierde bedrijfsvleugel met stallen die vermoedelijk (aansluitpunt met vleugel 3 werd doorbroken door recente constructies) losstaand was. Het erf is een gedeeltelijk gekasseid erf met toegang op de noordhoek (in vleugel 3) via een brede doortrit in de schuur.



Grondplan van de hoeve met aanduiding van de verschillende vleugels

Op basis van baksteenformaten konden tenminste drie bouwfases worden herkend. Begroeiing, aanwezige verf- en pleisterlagen en de slechte staat van de gebouwen, laten niet toe een gedetailleerde bouwspooranalyse te maken om deze bouwfase ten gronde te reconstrueren. Vleugel 1 – de boerenwoning – biedt het meeste houvast voor het opstellen van een voorlopige bouwchronologie.



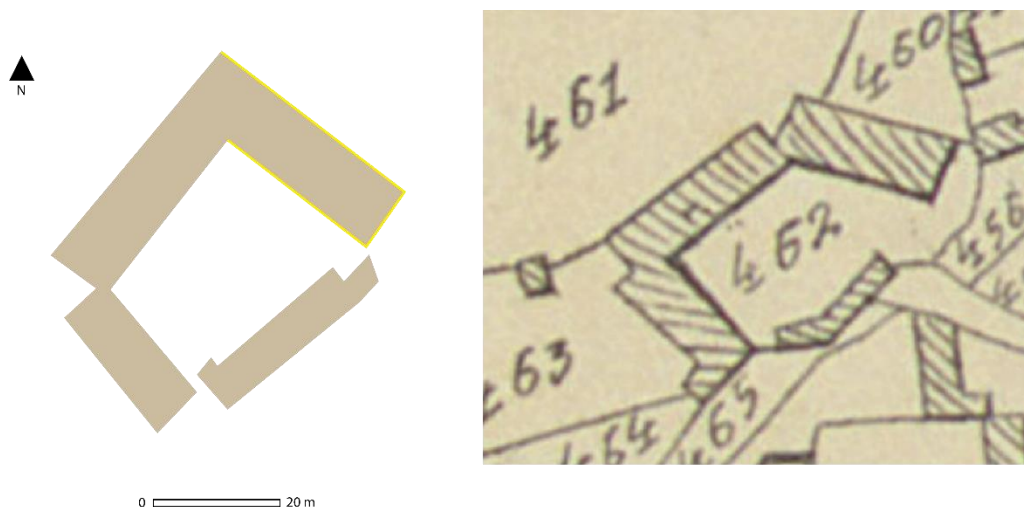
Grondplan hoeve met aanduiding van de zones waar de aanwezigheid van baksteenformaat 1 werd vastgesteld in het opgaand metselwerk (oranje).

Baksteenformaat 1 (24x12x5 cm) is zonder twijfel het oudste en vinden we ook terug in de originele bouwlagen van vleugel 1. Het uitzicht van de gevel vandaag is 18^{de} eeuws: een verankerde, gewitte bakstenen lijstgevel met strakke ritmiek van eenvoudig rechthoekig raam- en deuropeningen in vlakke, bepleisterde omlijstingen. Mooi bewaarde geprofileerde modillons onder de dakoverstek. De profielvorm sluit aan bij de 18^{de} eeuwse vormgeving. Verschillende bouwsporen wijzen op een oudere kern in de constructie. Op de hoeken vinden we hoekblokken terug in geelbruine zandsteen (Balegemse steen?). Dezelfde zandsteen vinden we ook terug rond sommige oudere vensteropeningen. Andere oorspronkelijke vensters lijken te zijn afgeboord met een spaarboog in baksteen. De negblokken zitten verwerkt in metselwerk met baksteenformaat 1. Het metselwerk in deze oudste delen werd uitgevoerd in kruisverband. Het dak werd vermoedelijk in de loop van de 19^{de}-20^{ste} eeuw opgehoogd. Het vlechting van de originele constructie zit nog bewaard in het metselwerk. Bij de inventarisatie in functie van de vaststelling als Bouwkundig erfgoed werd een moerbalk vastgesteld voorzien van jaartal 1670⁷ wat zou kunnen wijzen op een bouw van de hoeve in het derde kwart van de 17^{de} eeuw. Een periode dat dit baksteenformaat in gebruik was in de Nederlanden⁸. Opmerkelijk is ook het gebruik van herbruikte zandsteen in de fundering van de boerenwoning. Gaat het om materiaal van een eerdere hoeveconstructie? Of werd dit materiaal gerecupereerd bij afbraakwerken op de aanpalende versterking? Werd het terrein van de versterking ook bouwrijp gemaakt medio 17^{de} eeuw? De eerste vermelding van de herberg dateert in 1657, misschien weinig toevallig ook in deze

⁷ Agentschap Onroerend Erfgoed 2022: Semigesloten hoeve [online] <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/36841> (Geraadpleegd op 18-04-2022)

⁸ Stenvert R. Biografie van de baksteen (1850-2000), Amersfoort.

periode?⁹ Baksteenformaat 2 (21,5x10,5x5,5 cm) is vermoedelijk in verband te brengen met de 18^{de} eeuwse bouwphase.



Grondplan hoeve met aanduiding van de zones waar de aanwezigheid van baksteenformaat 3 werd vastgesteld (geel). Poppkadaster uit de periode 1842-1879. Duidelijke andere oriëntatie van vleugel 3 in vergelijking met vandaag.

Baksteenformaat 1 werd eveneens aangetroffen in de basis van vleugel 2 en vleugel 4. Baksteenformaat 2 komt voor in vleugels 1,2 en 4. Baksteenformaat 3 (20x9,5x7 cm) komt enkel voor in vleugel 3 en lijkt te relateren aan meer recente (19^{de}-20^{ste} eeuw) verbouwingswerken.

Als we de hoeve in grondplan vergelijken met de situatie op het Popp-kadaster en de Atlas der Buurtwegen kunnen we een aantal veranderingen vaststellen:

- o de oriëntatie van huidige vleugel 3 verschilt met de situatie in de 19^{de} eeuw. Vleugel 3 lijkt dus in de loop van de 19^{de}-20^{ste} eeuw herzet wat de aanwezigheid van de recentere baksteensoorten kan verklaren
- o Ook vleugel 4 lijkt oorspronkelijk iets anders van vorm (duidelijke knik). De aanwezigheid van baksteenformaat 1 suggereert hier eerder aanpassingswerken dan volledige heropbouw.
- o De boerenwoning in vleugel 1 vertoont in de 19^{de} eeuw een uitsprong naar het zuiden. Volgens de eigenaar werd deze uitbouw pas in de loop van de 20^{ste} eeuw afgebroken voor de bouw van het huidige terras. Bouwsporen bevestigen deze afbraak.

⁹ Agentschap Onroerend Erfgoed 2022: Herberg [online] <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/36821> (Geraadpleegd op 18-04-2022)

2.3 Fotodocumentatie

EXTERIEUR

Vleugel 1 : boerenwoning vooraanzicht met 18^{de} eeuwse muuropeningen



(zuidoostelijke hoek).



Vleugel 1 : boerenwoning vooraanzicht met 18^{de} eeuwse muuropeningen
(noordoostelijke hoek).



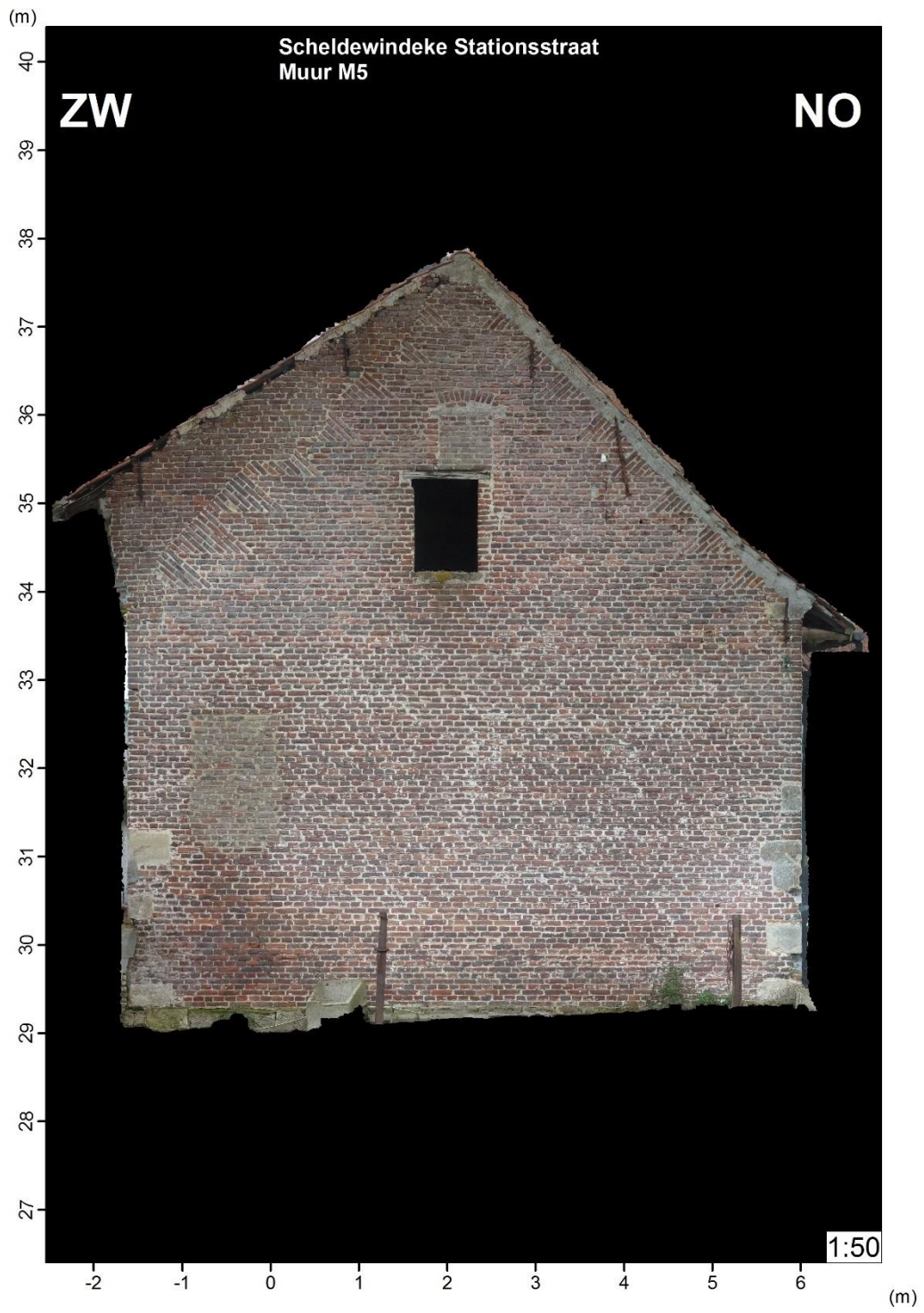
Figuur 6. Orthofotoplan M1, noordoostelijke muur, vleugel 1



Vleugel 1 : boerenwoning zuidwestelijke zijgevel met spolia uit zandsteen in fundering; negblokken in zandsteen op de hoeken; vermoedelijk 17^{de} eeuws metselwerk in kruisverband



Vleugel 1 : boerenwoning zuidwestelijke zijgevel met spolia uit zandsteen in fundering; negblokken in zandsteen op de hoeken; vermoedelijk 17^{de} eeus metselwerk in kruisverband: oorspronkelijke vensteropeningen met spaarboog in baksteen; vlechting



Figuur 7. Orthofotoplan M5, zuidwestelijke muur vleugel 1



Vleugel 1 : boerenwoning. 18^{de} eeuwse houten klossen aan de voorgevel



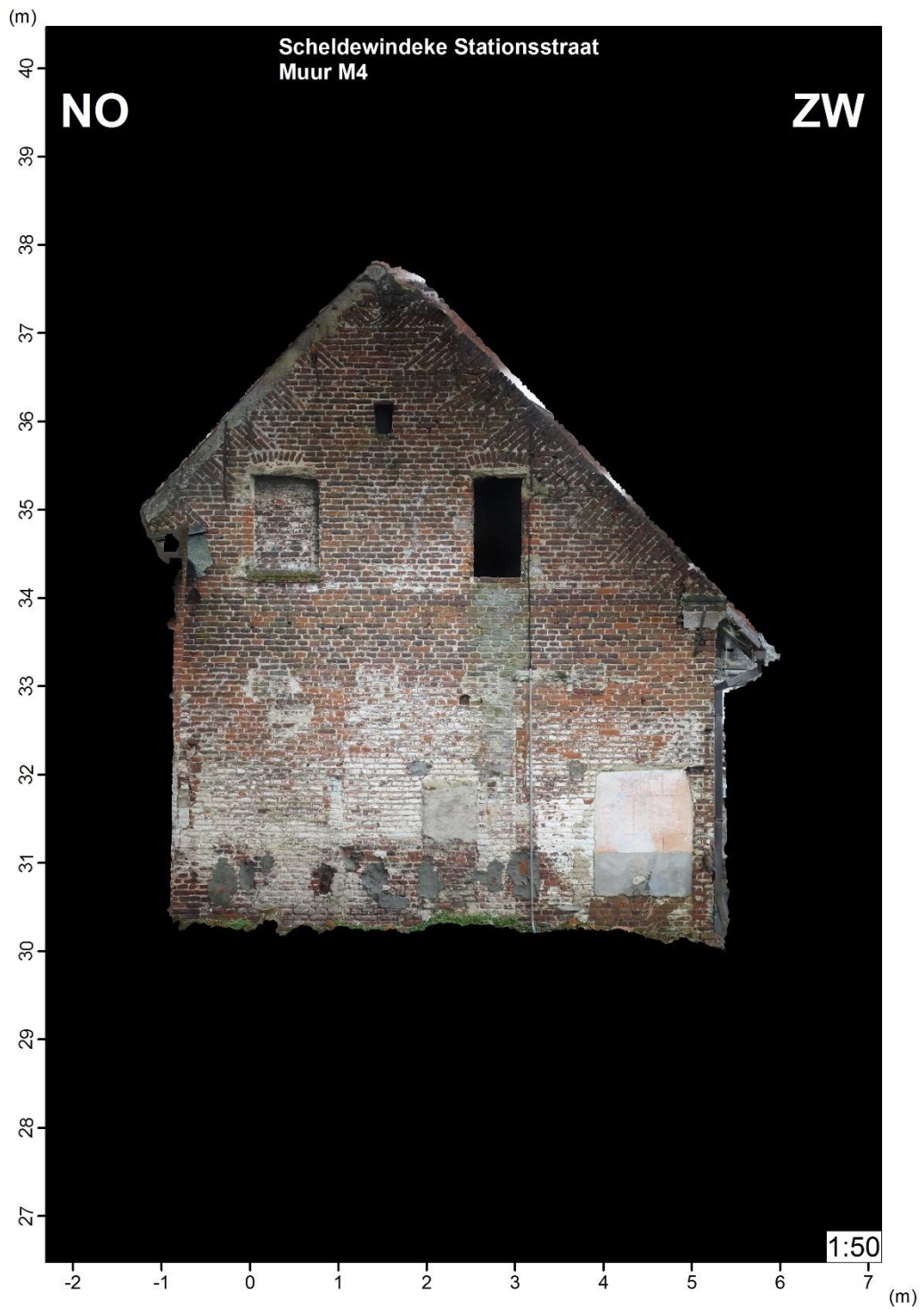
Vleugel 1 boerenwoning verankerde achtergevel; 18^{de} eeuwse muuropeningen; sporen van ophoging van de dakconstructie (19^{de}-20^{ste} eeuw?) en afbraak van aanbouw aan zuidelijke hoek.



Vleugel 1 : boerenwoning achtergevel. Detail van afbraaksporen aan de zuidelijke hoek



Vleugel 1 : boerenwoning noordelijk zijgevel. Diverse oudere (17^{de} eeuw?) raamopeningen en vlechting



Figuur 8. Orthofotoplan Muur M4, noordelijke zijgevel vleugel 1



Vleugel 1 : boerenwoning noordelijk zijgevel. Oudere (17^{de} eeuw?) raamopening met linteel uit zandsteen en spaarboog uit baksteen; vlechting; 18^{de} of 19^{de} eeus gevelanker



Vleugel 1 : boerenwoning noordelijk zijgevel. Oudere geprofileerde negblokken uit zandsteen (17^{de} eeuw?)



Vleugel 2 : achtergevel en zuidelijke zijgevel. Vermoedelijke grotendeels 18^{de} en 19^{de} eeuws. Op de hoek van de achtergevel en zuidelijke zijgevel werd in de onderste bouwlagen baksteenformaat 1 vastgesteld in kruisverband

Vleugel 2 : achtergevel en zuidelijke zijgevel. Vermoedelijke grotendeels 18^{de} en



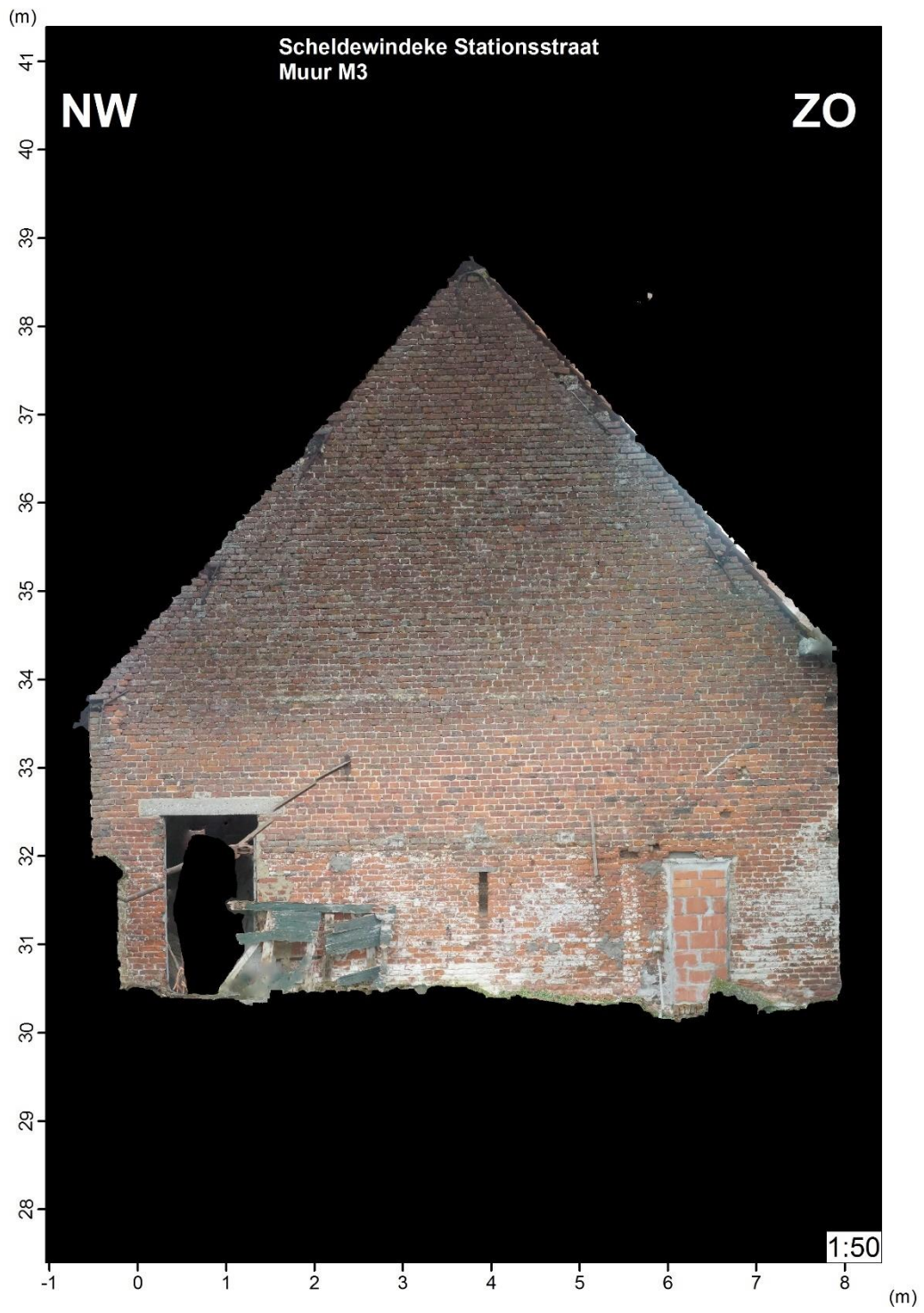
19^{de} eeuws. Op de hoek van de achtergevel en zuidelijke zijgevel werd in de onderste bouwlagen baksteenformaat 1 vastgesteld in kruisverband



Figuur 9. Orthofotoplan Muur M2, noordelijke muur vleugel 2



Vleugel 2 : zuidelijke zijgevel. In de onderste bouwlagen werd baksteenformaat 1 vastgesteld in kruisverband



Figuur 10. orthofotoplan muur M3, westelijke zijgevel vleugel 2



Vleugel 2 : voorgevel gezien vanaf de binnenkoer. Resultaat van 18^{de} en 19^{de} eeuwse verbouwingen



Vleugel 3 : zicht vanaf zuidwesten (op de voorgrond vervallen deel van vleugel 2)



Vleugel 3 : zicht vanaf de binnenplaats



Vleugel 3 : zicht vanaf de binnenplaats



Vleugel 3 : zicht vanaf de binnenplaats



Vleugel 4 : zicht vanaf de binnenplaats. In de onderste bouwlagen werd baksteenformaat 1 vastgesteld in kruisverband



Vleugel 4 : achtergevel en zuidelijke zijgevel. In de onderste bouwlagen werd baksteenformaat 1 vastgesteld in kruisverband

INTERIEUR



Vleugel 1 : houten plafondconstructie. Mogelijk te dateren in de 17^{de} eeuw. Geprofileerde consoles dragen de constructie van moer- en kinderbalken.



Vleugel 1 : 19^{de} en 20^{ste} eeuwse reconstructie met ondermeer stalen profiel en moderne gevelstenen.



Vleugel 1 : bakstenen kelder met tongewelf



Vleugel 1 : dakgebinte met 17^{de} en 18^{de} eeuwse elementen



Vleugel 1 : dakgebinte met 17^{de} en 18^{de} eeuwse elementen



Vleugel 1 : dakgebinte met 17^{de} en 18^{de} eeuwse elementen. Voorbeeld van schrijnwerkersmerken (I)



Vleugel 2 : inrichting als stallen. Inrichting na de 19^{de} eeuw gezien de bakstenen gewelven op stalen I-profiel.



Vleugel 2 : inrichting als stallen. Inrichting na de 19^{de} eeuw gezien de bakstenen gewelven op stalen I-profiel.



Vleugel 2 : dakgebinte, 19^{de} eeuw. Mogelijk herbruik van oudere onderdelen



Vleugel 3 : metselwerk in baksteenformaat 3. Achteraan muur in snelbouw van een recente constructie.



Vleugel 3 : zicht op 19^{de} of 20^{ste} eeuwse dakgebinte. Achteraan muur in snelbouw van een recente constructie.



Vleugel 3 : Vervallen noordwestelijke hoek van de stalling



Vleugel 4 : zicht interieur noordelijk deel van de bedrijfsvleugel. Vermoedelijk 19^{de} eeuws dakgebinte



Vleugel 4 : zicht interieur zuidelijk deel van de bedrijfsvleugel. Vermoedelijk 19^{de} eeuwse tussenmuur. De muuropeningen wijzen op de aanwezigheid van bakovens in de aanpalende ruimte



Figuur 11. Orthofotoplan muur M6, binnenmuur vleugell 4

2.4 Verwachting archeologie

Deze bouwhistorische opname maakt duidelijk dat de site een rijke historiek kende. Het lijkt er sterk op dat we het Hof van Windeke – voor het eerst vermeld in 1418 maar al sinds de volle middeleeuwen zetel van de Heren van Windeke – moeten situeren in de omgeving van de af te breken hoeve. Het lijkt er sterk op dat de grachten ten zuiden en zuidoosten van de site ooit deel uitmaakten van een motteversterking en mogelijk ook een laatmiddeleeuwse kasteelsite.

De betekenis van de hoeve in geschiedenis van Hof van Windeke is nog niet echt duidelijk. Vraagstellingen bij het archeologisch onderzoek richten zich daarom liefst op de (vroegste) chronologie van de hoeve en de relatie van de hoeve met de aanpalende kasteelsite.

- Wanneer werd de hoeve precies opgericht?
- Wat is het precieze verband met de versterking?
- Werde de hoeve opgericht binnen het burchtareaal of net daarbuiten?
- Gaat de versterking de hoeve vooraf? Zijn ze gelijktijdig in gebruik geweest? ...

Archeologisch onderzoek biedt dus vooral kans op sporen en structuren uit de volle en late middeleeuwen (oudere structuren zijn natuurlijk ook niet uit te sluiten).

Op basis van de terreinopname lijkt het oudste opgaande muurwerk terug te gaan tot de 17^{de} eeuw. Dit muurwerk bleef vooral bewaard in vleugel 1, de boerenwoning en in mindere mate in vleugel 2 en 4. Archeologisch onderzoek biedt het potentieel de chronologie van het opgaand muurwerk verder te verfijnen. De voorgestelde relatieve chronologie kan waar mogelijk worden verscherpt en waar nodig bijgesteld. Daarnaast biedt archeologie ook de kans om sporen van vroegere bouwfases aan het licht te brengen die mogelijk enkel ondergronds bewaard zijn gebleven.

Oplettendheid is geboden voor gedegen structuren zoals muurwerk maar ook voor minder gedegen structuren zoals houten constructies, aarden structuren (wallen) of uitgegraven structuren (grachten). Uit de historische cartografie lijkt het erop dat de hoeve werd opgericht net buiten het volmiddeleeuws versterkingsareaal of het erf zelfs deels op de oude walgracht werd aangelegd.

Het muurwerk van de oudere fasen zit mogelijk deels bewaard in de fundering van het bestaande gebouwenbestand. Bij vleugel 3 en 4 moet rekening gehouden worden met een mogelijk (licht) andere oriëntatie van de oorspronkelijke structuren. Bij vleugel 1 moet de nodige aandacht gaan naar de afgebroken aanbouw langs de achtergevel.

3. Proefputten -en proefsleuvenonderzoek

3.1 Werkwijze en strategie

Grotendeels in overeenstemming met het Programma van Maatregelen van de archeologienota werd het onderzoeksgebied onderzocht door middel van dertien werkputten (WP1 tem WP13) die kunnen verdeeld worden over vijf continue proefsleuven (WP1, WP3-4, WP6 en WP12) en zeven proefputten (WP2, WP5, WP7-11 en WP13).

Drie zones waren niet toegankelijk om te sleuven. Naast de vrij te houden toegang tot het terrein was er de aanwezigheid van afbraakpuin van de hoeve ter hoogte van het deels onderkelderde woonhuis en was er nog een mestput aanwezig in het zuiden van het terrein. Dit stond evenwel een betrouwbare archeologische evaluatie van het projectgebied niet in de weg. Zeker ook rekening houdend met de impact op het bodemarchief die dergelijke structuren zelf al met zich mee brachten, viel op deze laatste twee niet toegankelijke locaties ook slechts beperkte archeologische kenniswinst te verwachten.

In totaal werd 340m² van de ca. 3000m² toegankelijke projectzone onderzocht tijdens dit vooronderzoek. Dit komt neer op iets meer dan 11% dekkingsgraad. Doordat er nauwelijks archeologische sporen aanwezig waren, werd slechts één kijkvenster getrokken. De dekkingsgraad van de proefsleuven en proefputten bieden voldoende inzicht in het archeologische potentieel binnen het projectgebied.

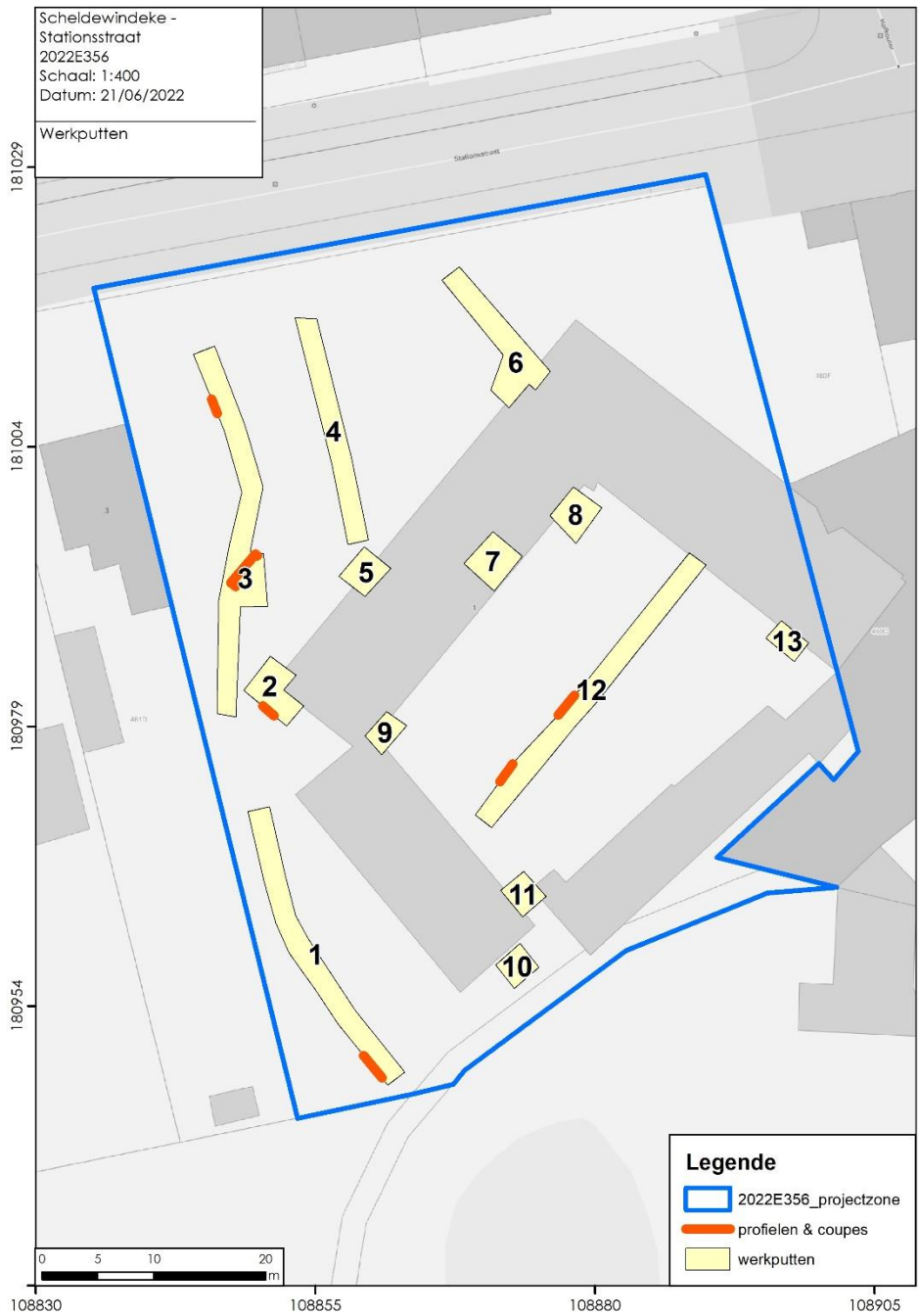
De begeleiding van de rupskraan [platte kraanbak, 2 m doormeter] werd verzorgd door twee archeologen (JR & RV). Een erkend archeoloog (GATE) stond aan het hoofd van het onderzoek. De veldwerkleider (JR) bezit aantoonbare ervaring met archeologisch vooronderzoek in de zandleemstreek.

Hoewel de aardkundige opbouw bij het voorgaand landschappelijk bodemonderzoek reeds werd onderzocht, werden tijdens het proefsleuvenonderzoek nogmaals vijf bodemprofielen aangelegd. De registratie werd verzorgd door een aardkundige (RV) met aantoonbare ervaring in de zandleemstreek. Aansluitend hierop werden ook één coupe en tien bouwhistorische profielen aangelegd en geregistreerd.

Alle sporen, profielen en coupes werden ingemeten met een trimble GPS-toestel. De ingemeten puntlocaties, ruimtelijk gespreid over het hele onderzoeksgebied, werden planimetrisch (x- en y-coördinaten in Lambert 72) en altimetrisch ingemeten (m TAW). Er werden geen vondsten of stalen ingezameld.

Overzichtsfiguren van het gevoerde onderzoek zijn te vinden bij Figuur 12- Figuur 13

Het veldwerk vond plaats op 1 juni 2022. De rapportage werd afgerond eind juni 2022.



Figuur 12: inplanting van de proefsleuven, bodemkundige profielen en coupes t.o.v. het kadaster (@Geopunt).



Figuur 13: Inplanting van de werkputten en de hoogtes van het maaiveld en het archeologisch vlak t.o.v. orthofoto (@Geopunt).



Figuur 14. Bouwhistorische profielen t.o.v. het kadaster (© Geopunt)

3.2 Afwijkingen tov het Programma van Maatregelen van de in akte genomen archeologienota

Na afronding van de bouwhistorische opname werd het voorgestelde sleuvenplan van het programma van maatregelen van de archeologienota waarvan akte werd genomen deels aangepast. De parallelle sleuven ten noorden en ten westen van de hoeve en centraal op de binnenkoer werden behouden. De proefputten daarentegen werden deels verplaatst en uitgebreid naar locaties langs de fotogrammetrisch geregistreerde gevels, waarvan verwacht werd dat ze het meest potentieel hadden om oudere bouwfases bij evaluatie van de onder de grond gelegen funderingen aan te treffen.

3.3 Assessmentrapport

3.3.1 Aardkundige opbouw

Zoals reeds werd bepaald uit de informatie van het landschappelijk bodemonderzoek is een archeologisch niveau bewaard in het projectgebied. Het vlak in de proefsleuven wordt aangelegd op dit archeologische niveau, gelegen tussen ca. +30.80 en +27.32 m TAW. Het archeologisch niveau helt af naar het zuiden, net zoals het aanwezige reliëf een duidelijke helling toont naar het zuiden.

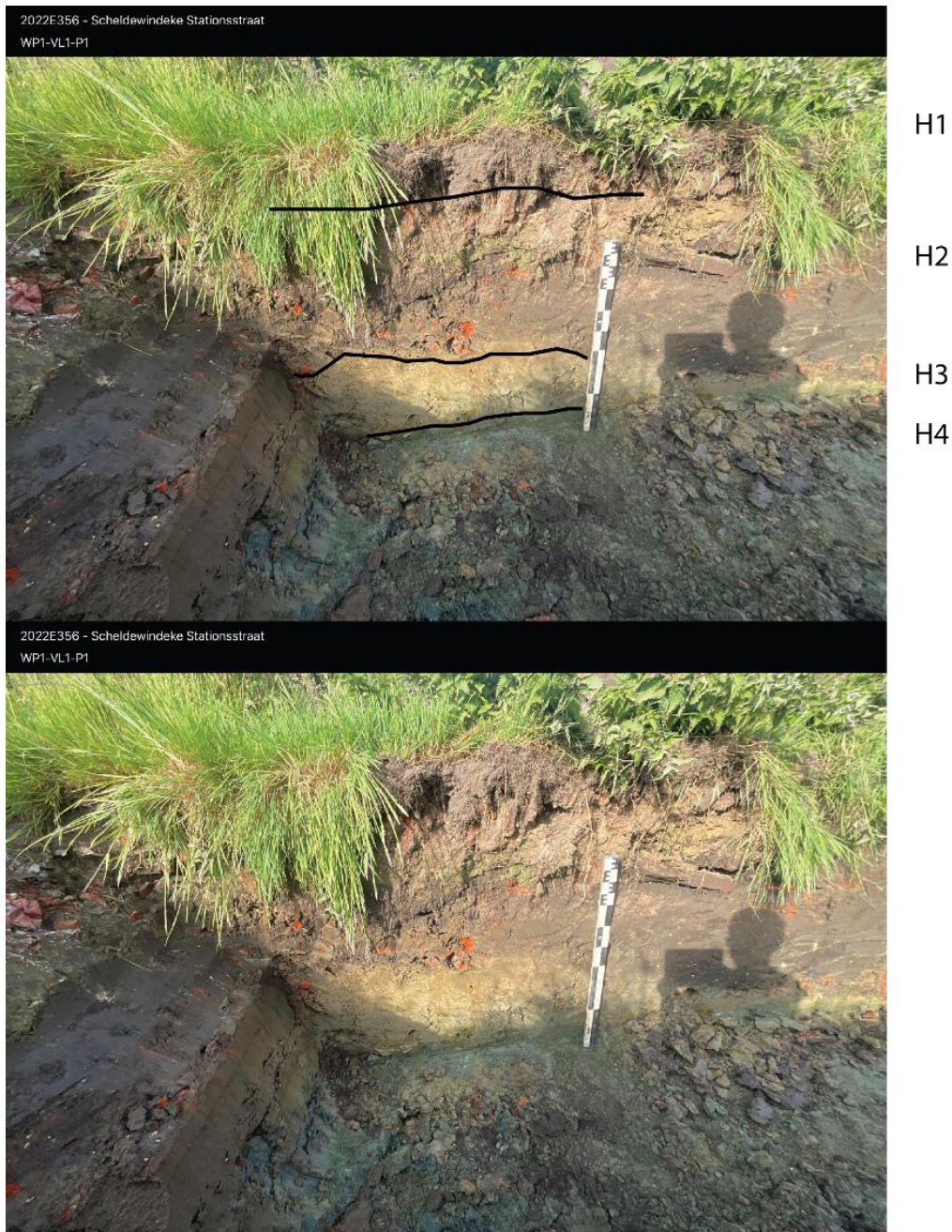
In totaal werden vijf putwandprofielen in detail aangelegd en geregistreerd (Figuur 15). Daarnaast werd regelmatig de putwand opgeschoond om het archeologisch niveau te bepalen. Deze werden echter niet geregistreerd. Profiel 1 en Profiel 3 worden hier in detail besproken als referentieprofielen. Het overzicht van de profielen en de profielbeschrijvingen is te vinden in de bijlagen 5 en 6. De observaties uit deze profielen tonen een aardkundige opbouw die in grote lijnen overeen komt met de informatie die reeds werd verzameld in kader van het landschappelijk bodemonderzoek en de verworven informatie verder kon verduidelijken.



Figuur 15: Situering van profielen ten opzichte van kadaster (bron: GRB; Geopunt/AGIV).

3.3.1.1 Referentieprofiel

Putwandprofiel P1: In dit profiel worden 4 horizonten waargenomen. Vanaf de top wordt eerst een dunne A-horizont (H1) waargenomen die is ontwikkeld op en omvangrijk verstoord pakket (H2). Dit verstoord pakket is opgebouwd uit sediment afkomstig van de natuurlijke afzettingen vermengd met een grote hoeveelheid puin. H3 is de moederbodem, die is opgebouwd uit diachrone hellingssedimenten. Dit is een herwerkt geheel dat een graduele overgang kent van overwegend eolische afzettingen in de top naar overwegend Tertiaire afzettingen in de basis. H4 ten slotte is de top van de Tertiaire afzetting. Dit heeft een kenmerkende groengrijze kleur en ter hoogte van profiel P1 wordt een bank ijzerzandsteen aangetroffen in dit niveau, de zogenaamde 'veldsteen'.



Figuur 16: Profiel 1.

Putwandprofiel P3: In dit profiel worden 3 horizonten aangetroffen. Het gaat vanaf de top om een ploeglaag (ca. 25 cm dik). Horizont 2 onder de ploeglaag laat zich kenmerken als een Bw-horizont tot een diepte van ca. 70 cm. Deze kenmerkt zich door een inspoeling van organisch materiaal en herwerking door bioturbatie. Hieronder ligt de oorspronkelijke moederbodem, opgebouwd uit diachrone hellings sedimenten. In tegenstelling tot de observaties van profiel 1, lager gelegen op de flank, bestaat deze afzetting hier uit herwerkt sediment voornamelijk afkomstig van de eolische afzettingen. De overgang naar de sedimenten van Tertiaire afkomst bevindt zich dieper.



Figuur 17: Afbeelding met schematische weergave van bodemhorizonten in profiel P3.

3.3.1.2 Datering en Interpretatie

De informatie van de bodemprofielen uit het proefsleuvenonderzoek laat ons toe de eerdere informatie uit het landschappelijk bodemonderzoek te bevestigen.

Zoals duidelijk uit het landschappelijk bodemonderzoek blijkt, is het projectgebied opgebouwd uit diachrone hellingssedimenten die op grotere diepte overgaan in de in situ Tertiaire afzettingen. De top van deze hellingssedimenten is voornamelijk opgebouwd uit beige-bruin zandleem afkomstig van eolische afzettingen. In de diepte gaat dit gradueel over naar groengrijze grofzandige Tertiaire afzettingen, in de top herwerkt en onderdeel van de diachrone hellingssedimenten maar dieper in situ aanwezig.

Kenmerkend voor dit projectgebied is de intense graad van verstoring in de top van de bodem. De top is sterk vermengd met puin of bestaat voornamelijk uit een puinpakket. Op basis van de aardkundige observaties is het niet mogelijk om enige historische sporen of archeologisch relevante lagen te onderscheiden van het recente verstoringspakket. Dit is met name het geval voor de sterk verstoorde profielen P4 en P5.

3.3.2 Assessment van sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

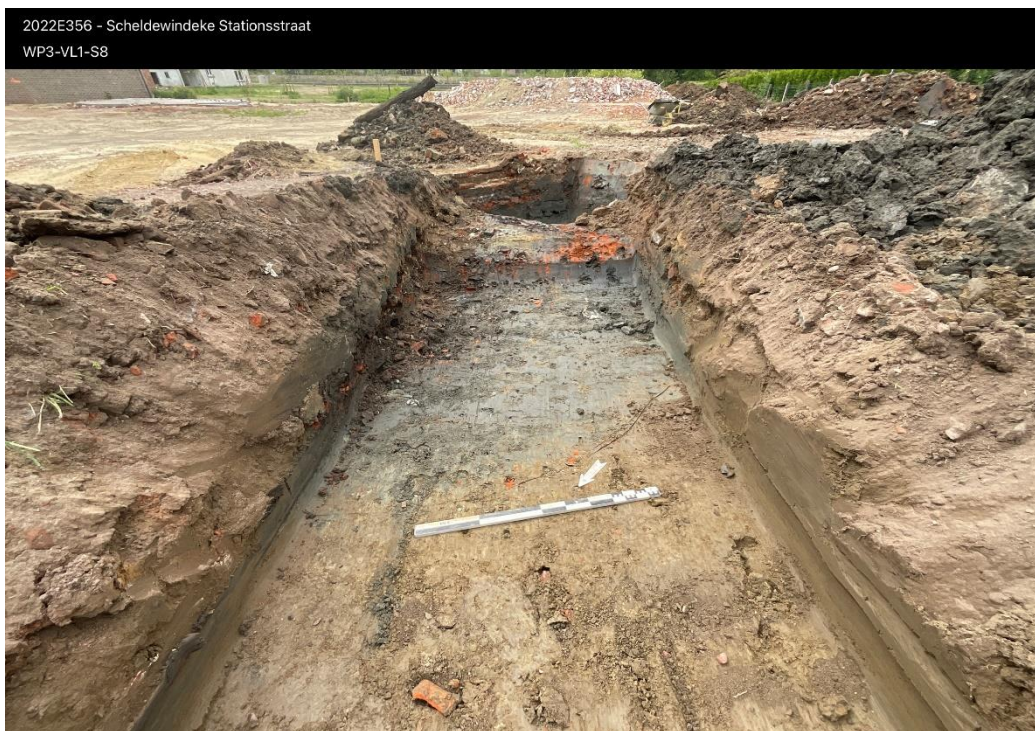


Figuur 18. Allesporenkaart

In totaal werden 13 sporen (S01 tem S13) en 8 muren (M1 tot M8) geregistreerd. Nummers werden doorlopend toegekend over de werkputten heen. Het gaat overwegend om puinlagen (S1-4 en S10-13), kuilen (S6-9) en een paalkuil (S5). De 8 geregistreerde muren betreffen allemaal restanten van de gesloopte hoeve.

3.3.2.1 Puinlagen

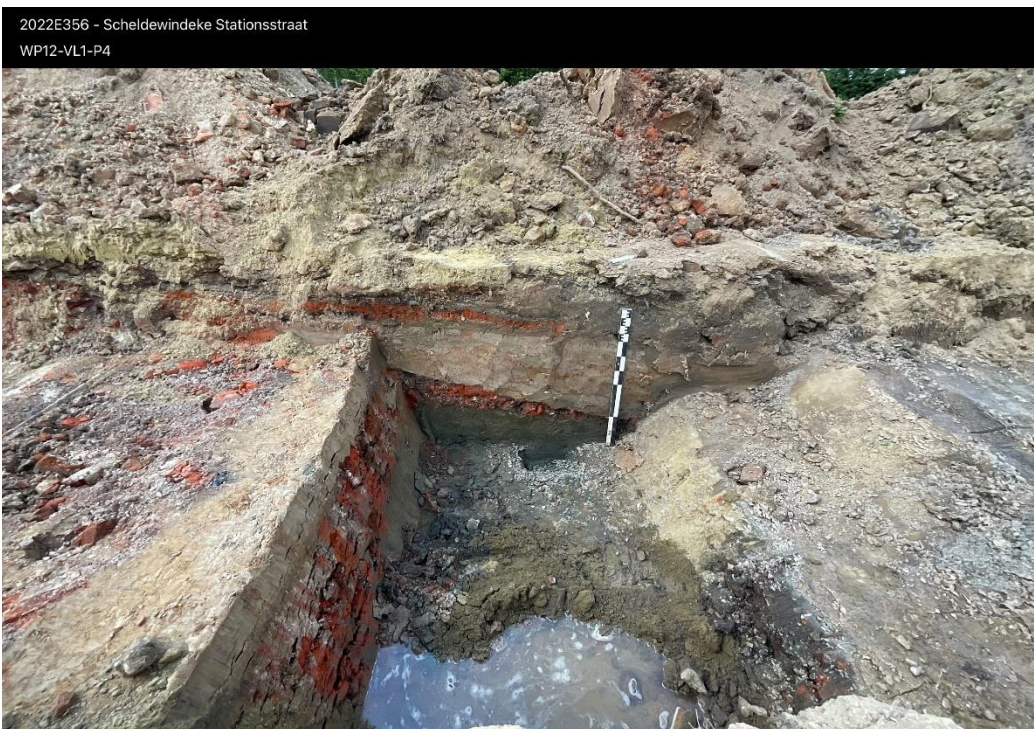
Met uitzondering van de uiterst noordelijke delen van de projectzone wordt het hele projectgebied rondom de hoevegebouwen en de zone van de binnenkoer doorspekt met puinrijke verstoringlagen (S1-4 en S10-13). Deze zijn erg omvangrijk, en bevatten overwegend bouwafval in de vorm van baksteen, cement, grind en enkel occasionele fragmenten industrieel wit aardewerk. Ze reiken doorgaans tot ruim 1m onder het maaiveld rondom de boerenwoning en gaan abrupt over in de onderliggende moederbodem. Op de binnenkoer reiken deze lagen minder diep, maar rusten ze tevens rechtstreeks op het tertiair sediment, zonder dat daar oudere bouwfases onder herkend werden. Op basis van hun vorm en samenstelling zijn deze puinlagen vrij recent te dateren en wijzen ze tegen de verwachting in op een aanzienlijke verstoring van het aanwezige bodemarchief.



Figuur 19. puinlaag S8



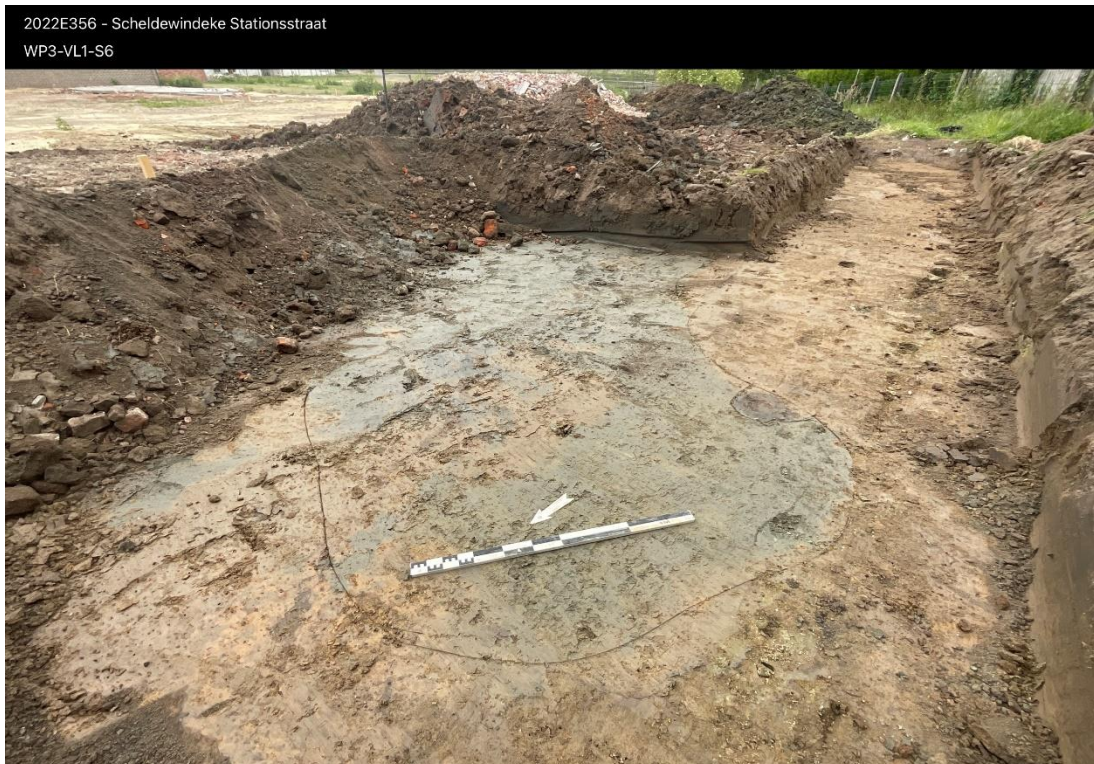
Figuur 20. Puinlaag S13



Figuur 21. Profiel P4 op binnenkoer

3.3.2.2 Kuilen

Deze sporengroep situeert zich ten noordwesten van de stallingen van vleugel 2. Net zoals bij de bovengenoemde puinlagen gaat het om vrij verstoringslagen, zij het met weinig inclusies. Ze hebben een doorgaans kleiigere textuur, zijn zwaar gebioturbeerd en bevatten slechts enkele fragmenten recent bouwkeramiek. Het gaat om sporen S6-S8, die samen één grote uitgraving vormen, die vrij snel terug gedempt lijkt te zijn. Twee vullingslagen werden herkend in de vulling van deze kuile in profiel P2, met een lichtgrijze homogene vulling aan de basis en een donkergrijze homogene kleiige vulling in de top. De locatie van deze kuilen hangt samen met de dieper gefundeerde delen van muur, M2 (cfr. Infra).



Figuur 22. Kuil S6



Figuur 23. Profiel P2, door kuil S7

3.3.2.3 Paalkuil

In de periferie van kuil S6 werd een ondiep bewaard paalspoor aangetroffen. Dit had nog een zeer organische vulling en is vermoedelijk te verklaren als een restant van een vrij recente omheiningspaal. Er werden geen andere palen in associatie mee gevonden in het verdere verloop van de sleuf of in het naburige kijkvenster.



Figuur 24. Paalkuil S5



Figuur 25. Coupe op paalkuil S5 en kuil S6

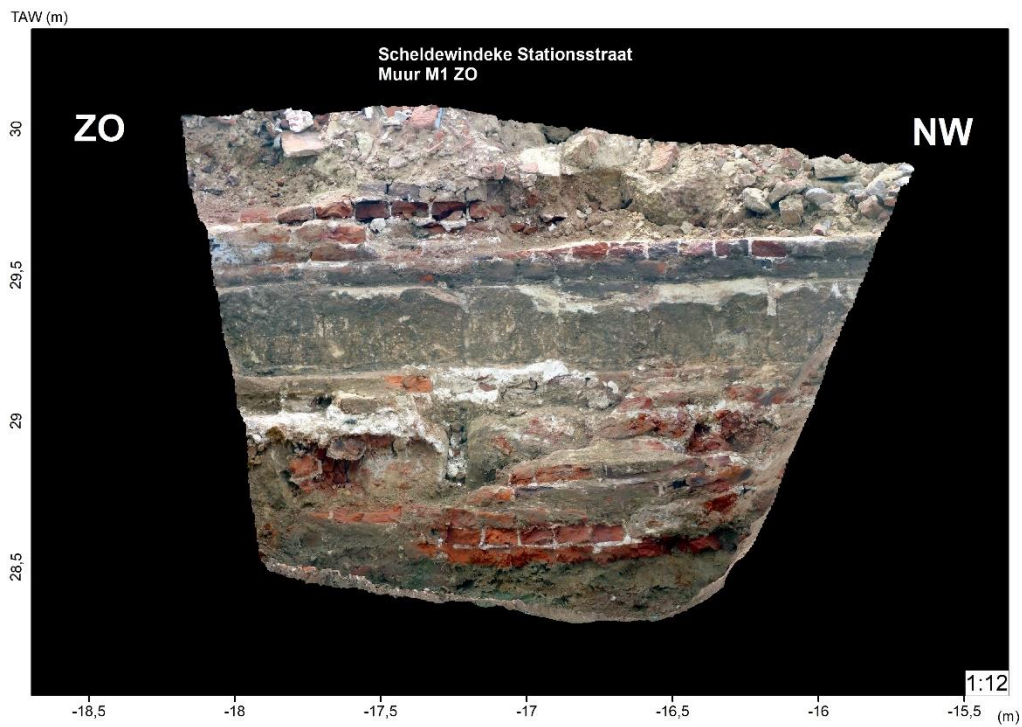
3.3.2.4 Muren

Vleugel 1, boerenwoning, muren M1 en M5

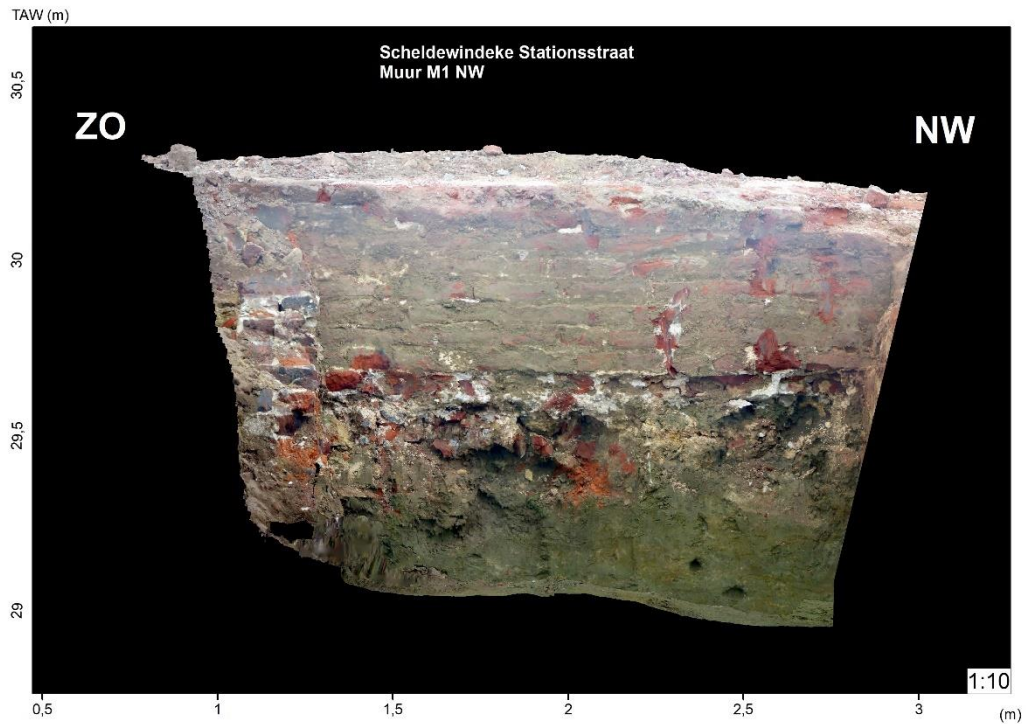
De fundering van de voorgevel van boerenwoning werd bestudeerd in werkputten WP9 en WP11. De opbouw van het opgaand muurwerk zet zich verder in de fundering met bakstenen van 24x12x5 (formaat 1 bouwhistorische opname) in kruisverband met wit beige kalkmortel. Deze opbouw zet zich door tot aan de basis in het noordwestelijk gedeelte van deze gevel(Figuur 28). In het zuidoostelijke gedeelte vinden we een funderingsuitsprong in hetzelfde metselverband. Deze uitsprong wordt er echter vooraf gegaan door één laag natuurstenen (Figuur 27).



Figuur 26. Voorgevel muur M1 met locatie geregistreerde funderingen

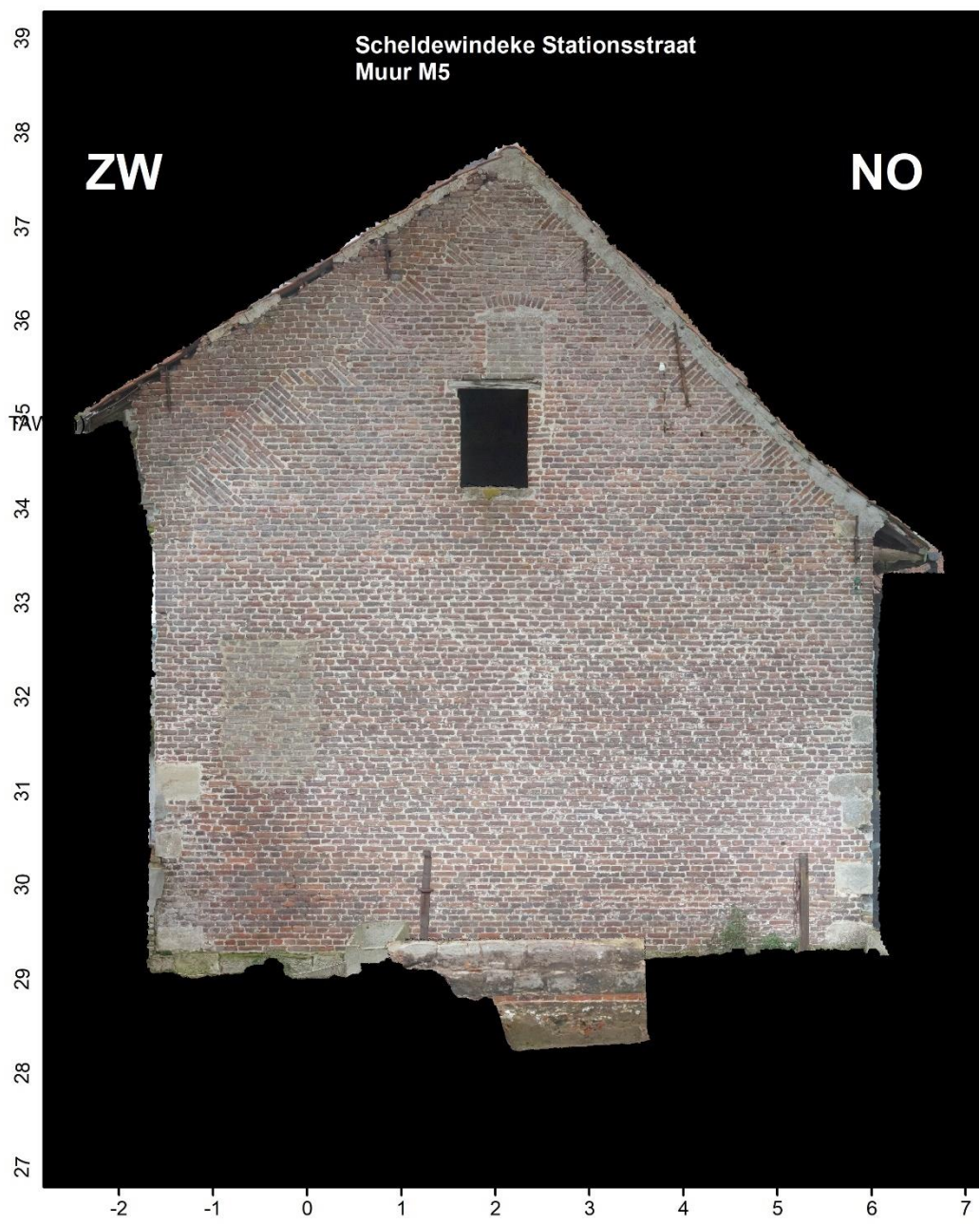


Figuur 27. Muur 1 zuidoost

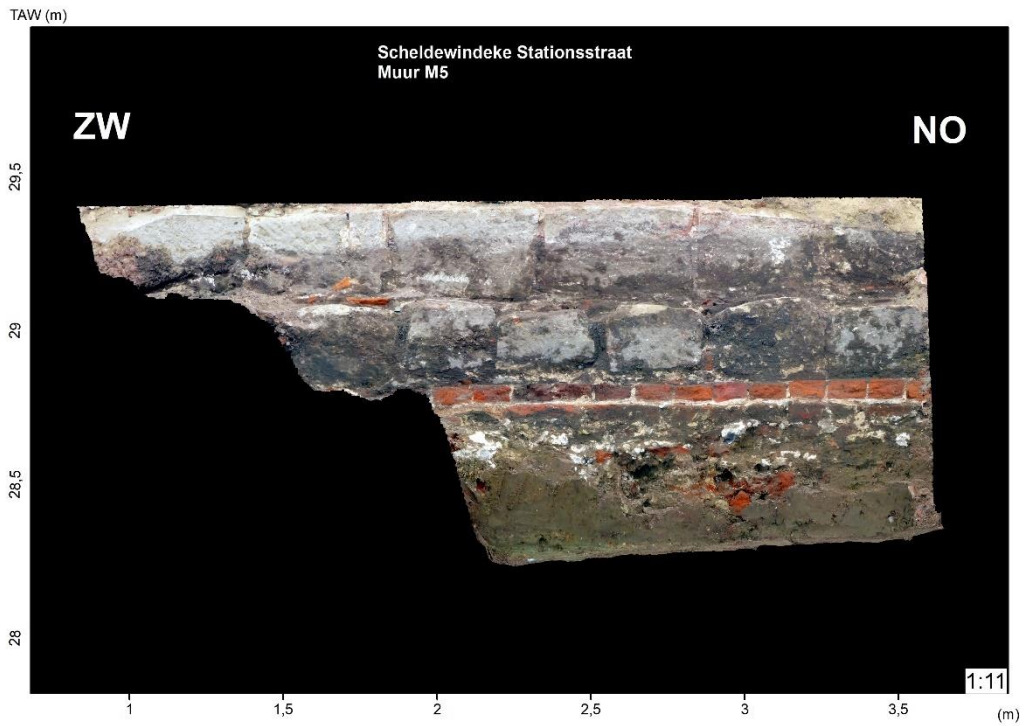


Figuur 28. Muur 1 noordwest

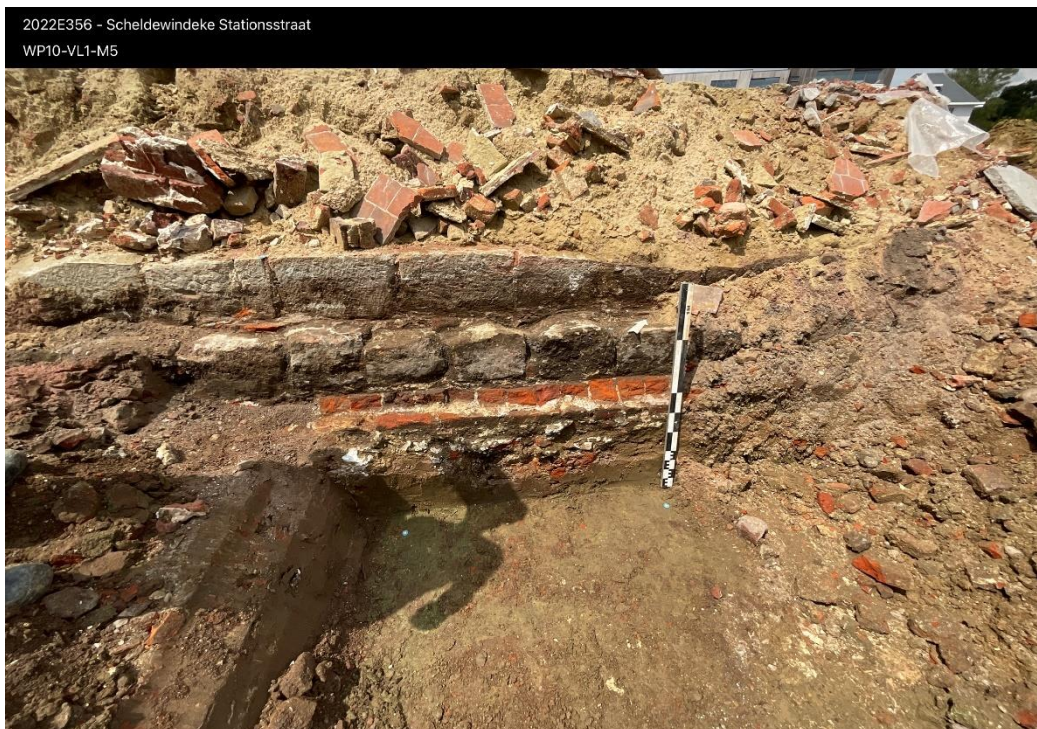
Een gelijkaardig beeld laat zich optekenen in de zuidoostelijke gevel van de boerenwoning, muur M5 (Figuur 29-Figuur 31). De opgaande muur in kruisverband heeft eveneens een natuurstenen basis in Balegemse steen. Hier heeft de muur evenwel een dubbele funderingsuitsprong waarbij de bovenste uitsprong eveneens in natuursteen is opgebouwd. De basis is een verderzetting van het kruisverband in baksteen, waarvoor een wit beige kalkmortel werd gebruikt. Over de oorsprong van de vermoedelijk herbruikte natuurstenen muurdelen leverde dit onderzoek geen informatie. Onder de funderingen zijn geen oudere bouwlagen of sporen bewaard.



Figuur 29. Locatie geregistreerde fundering muurM 5



Figuur 30. Detailortho fundering M5

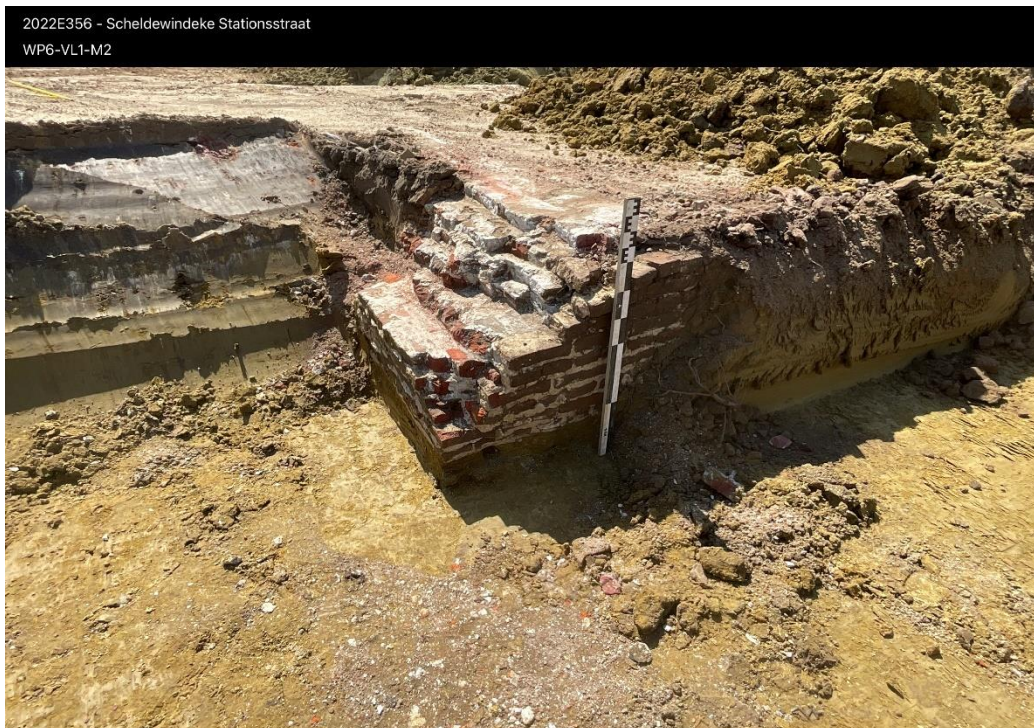


Figuur 31. veldopname fundering M5

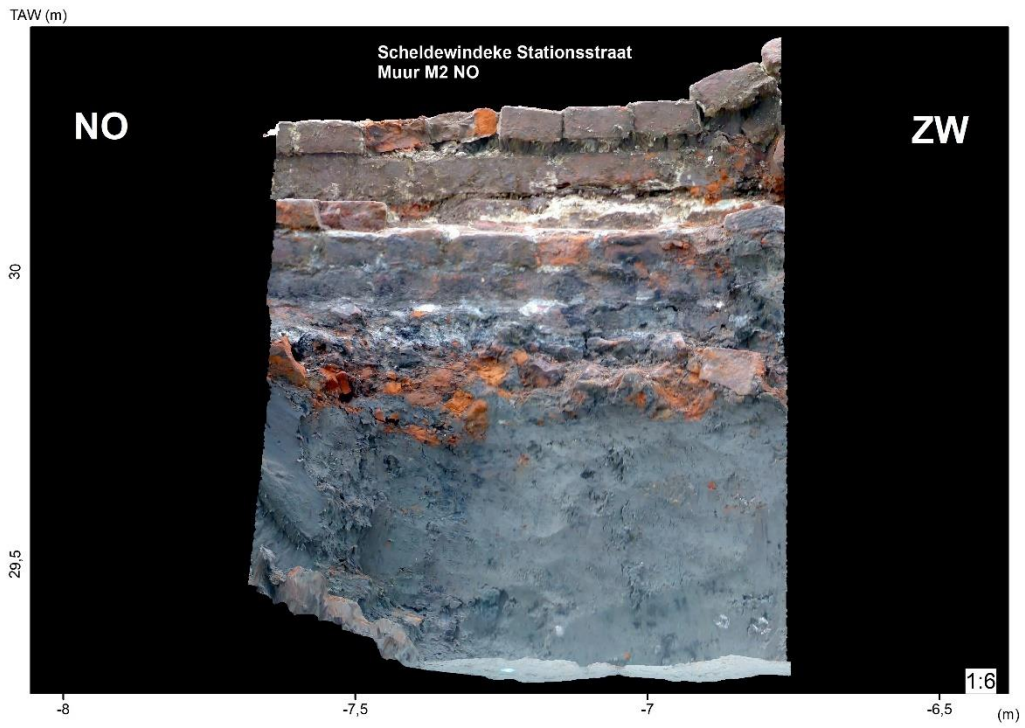
Vleugel 2, Stalling, muren M2, M3, M4 en M7

De funderingen van de stalling werd geregistreerd in werkputten WP2, 5, 6, 7, 8 en 9. Voor de hele stalling zien we opnieuw een verderzetting van het opgaand muurwerk met funderingen in bakstenen van formaat 1, die in kruisverband met

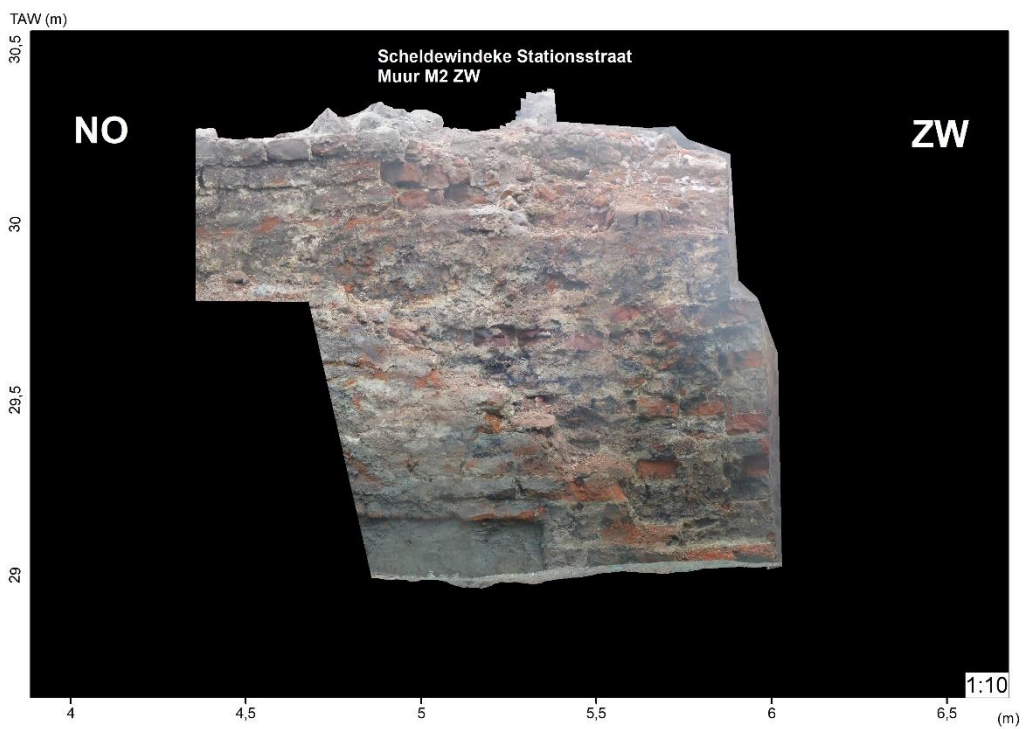
een wit beige kalkmortel zijn gemetst. Uitzondering hierop is de basis van muur M3, die aan de basis deels gefundeerd is op en herbruikte natuursteen. De funderingen werden rechtstreeks op het onderliggende tertiaire sediment gebouwd. De funderingsdiepte volgt dit Tertiaire niveau, waardoor de noordoostelijke stallingsgedeelten veel minder diep gefundeerd zijn, dan de zuidwestelijke.



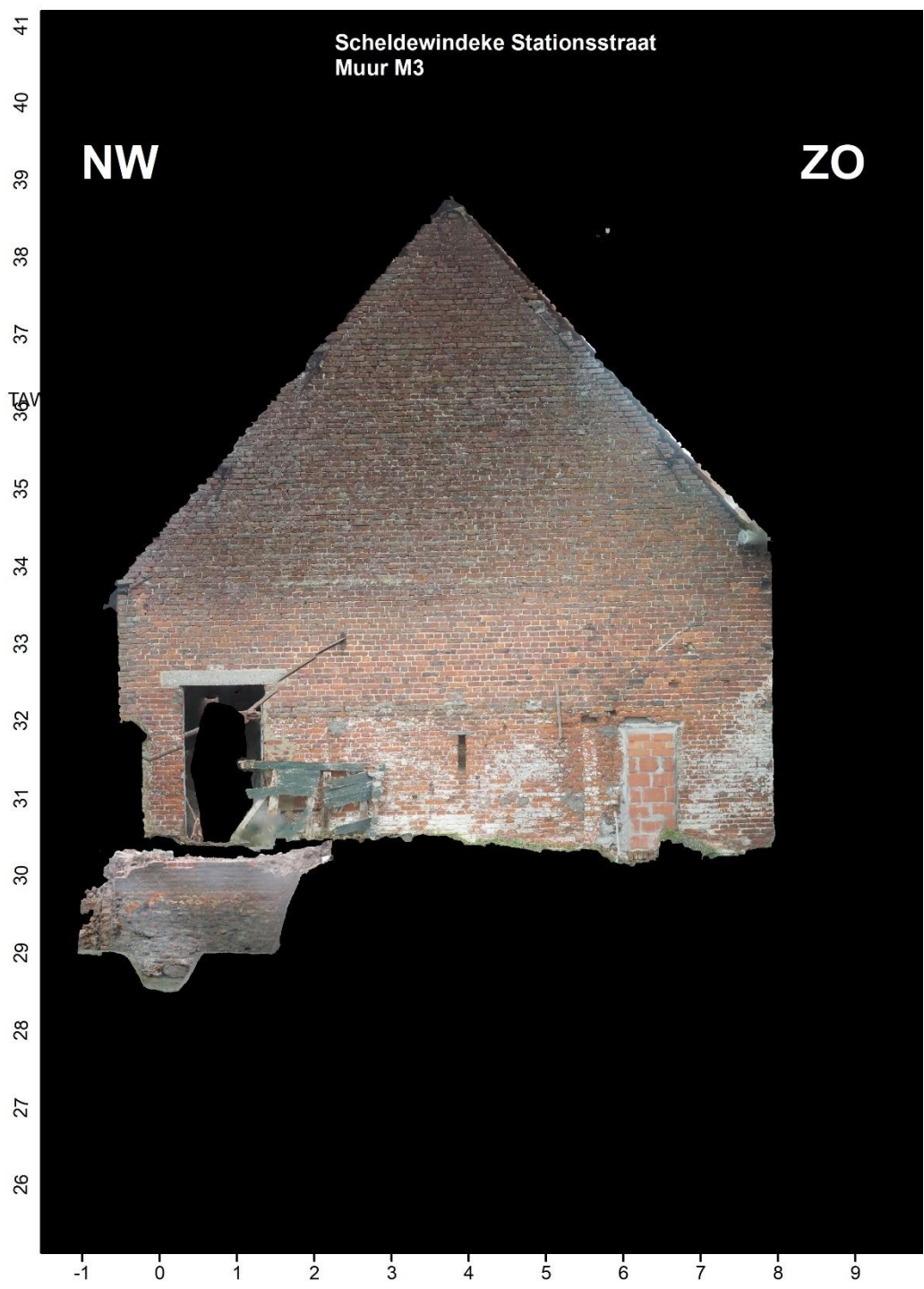
Figuur 32. Fundering M2, noordoostelijke hoek



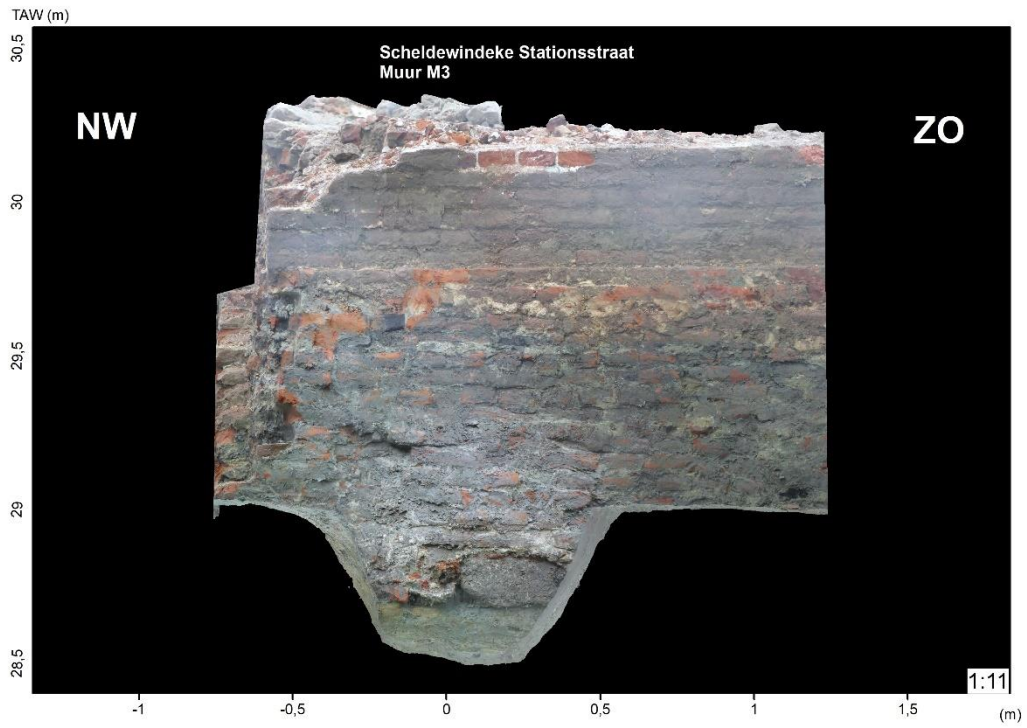
Figuur 33. Fundering M2 centraal noordoost



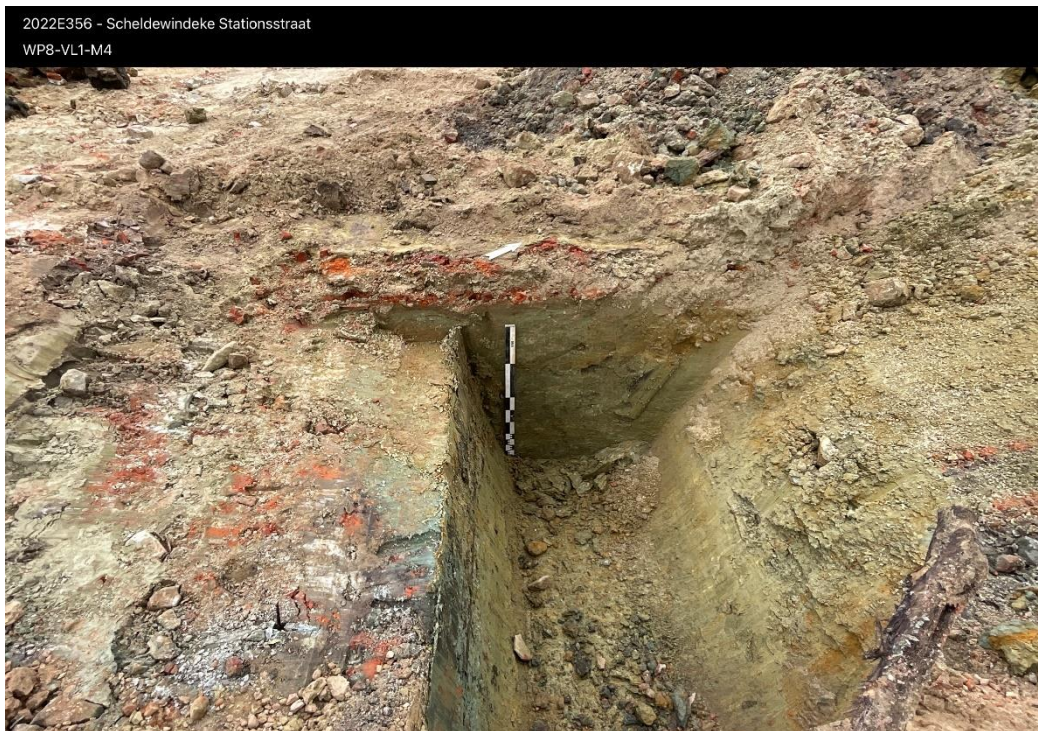
Figuur 34. Fundering M2, zuidwest



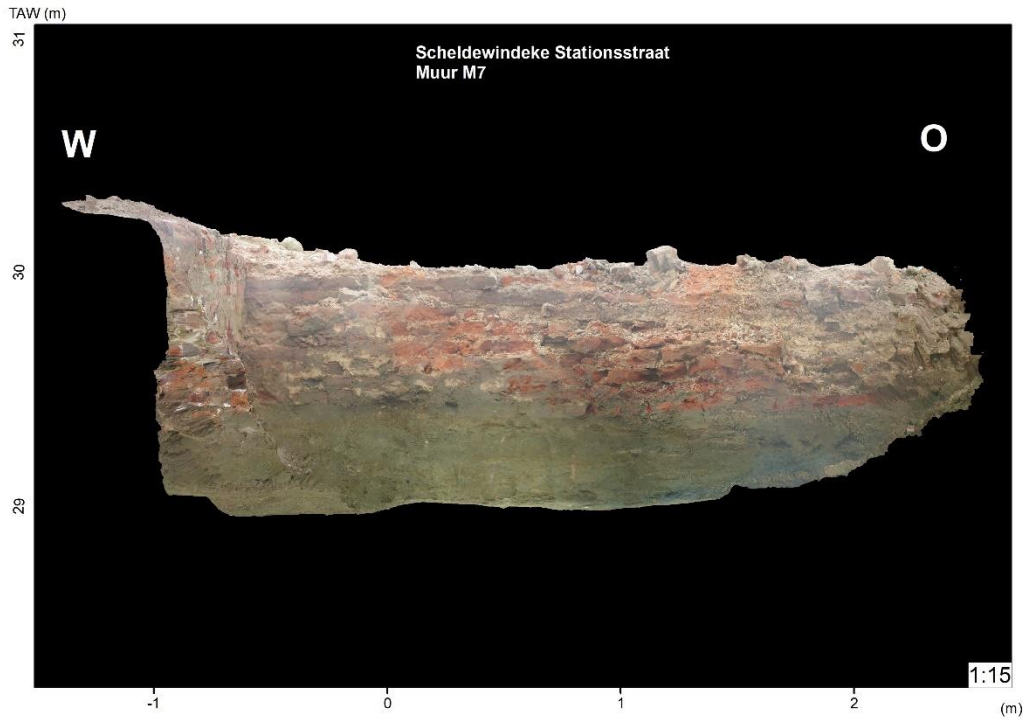
Figuur 35. Locatie geregistreeerde fundering M3



Figuur 36. Fundering M3 met natuursteen in de basis



Figuur 37. veldopname zeer ondiep gefundeerde en slecht bewaarde muur M7 oost



Figuur 38. orthobeeld Muur M7 west

Vleugel 3, muur M8

De fundering van de noordoostelijke stalling en toegangsgebouw werd in WP8 bestudeerd. De opbouw van de fundering vertoont een gelijkaardig beeld als vleugels 1 en 2, waarbij de fundering een verderzetting is van het opgaand muurwerk met bakstenen in kruisverband gemetst met een wit beige kalkmortel.



Figuur 39. Muur M8

3.3.3 *Assessment van stalen/vondsten*

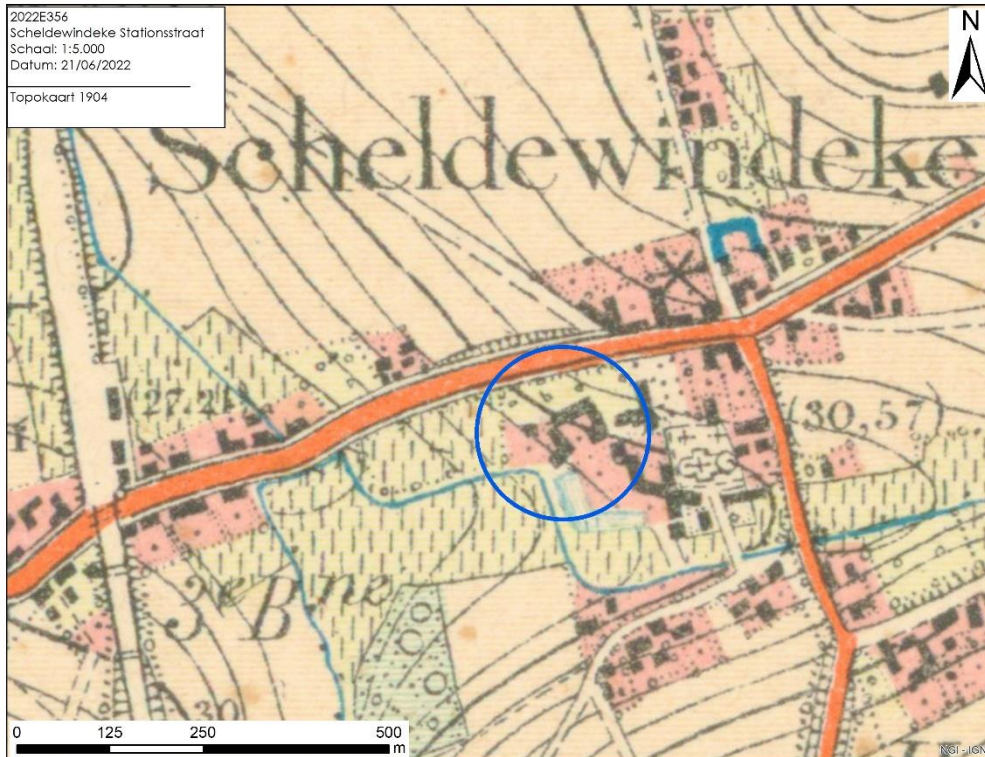
Er werden geen stalen en vondsten ingezameld tijdens dit vooronderzoek. Het enige materiaal dat werd aangetroffen betrof een grote hoeveelheid bouwkeramisch afval en enkele sporadische fragmenten industrieel aardewerk uit de 20^e eeuw.

3.3.4 *Datering en interpretatie*

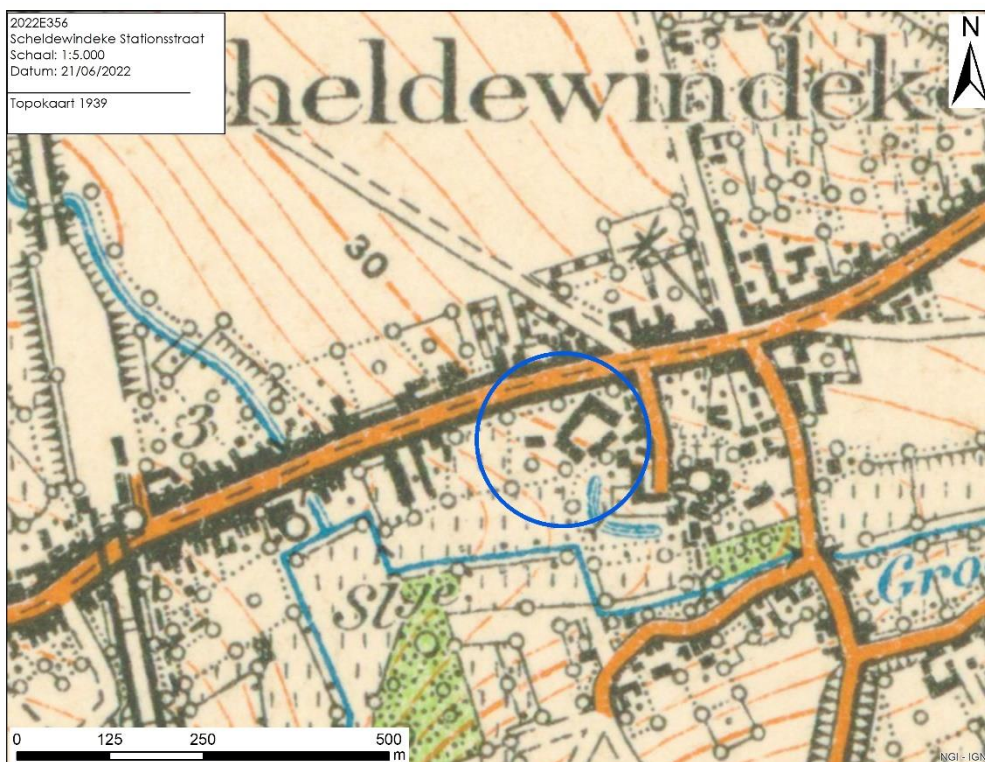
De bouwhistoriek van de hoevegebouwen kon op basis van de bouwhistorische opname van het opgaande muurwerk en de studie van de funderingen getraceerd worden tot ca. het derde kwart van de 17^e eeuw. Deze werd rechtstreeks gefundeerd en opgetrokken op het onderliggende tertiaire sediment, vooral met bakstenen in kruisverband. In sommige delen werd ook herbruikte natuursteen verwerkt in de fundering. Nergens konden oudere bouwfases herkend worden.

Op de omliggende terreinen bracht het vooronderzoek tegen de verwachting in toch een aanzienlijke verstoring van het bodemarchief over grote delen van het terrein aan het licht. Vooral op de binnenkoer en de zone aanpalend aan de hoevegebouwen was het terrein verrommeld tot aanzienlijke diepte (tot 1m onder het maaiveld). Op basis van hun vorm en samenstelling zijn deze verstoringen vrij recent te dateren. Een exacte datering van deze verstoringen kon evenwel niet gedaan worden. Het is plausibel dat ze in verband te brengen zijn met één van de laatste renovatiefases van de hoeve, waarbij onder meer het dak van de hoevewoning werd verhoogd en een bijbouw in het zuidwesten werd afgebroken of is de verklaring te zoeken bij naburige infrastructuurwerken zoals de aanleg van de naburige marktwegel. Op basis van topografische kaarten zijn zowel de veranderingen van de hoevegebouwen als deze naburige infrastructuur werken in de dorpskern van Scheldewindeke tussen 1904 en 1939 te situeren. Het lijkt er op dat in deze periode een deel van de hoeve werd afgebroken, herzet (vleugel 3-4) en grondig gerenoveerd. Ook de aanwezigheid van een recente snelbouwmuur doorheen vleugel 3 wijst op recente ingrijpende veranderingen.

In het uiterste noorden van het projectgebied was het terrein nauwelijks verstoord, maar zijn tevens ook geen archeologische sporen aangetroffen



Figuur 40. Topografische kaart 1904



Figuur 41. Topografische kaart 1939



Figuur 42. Allesporenplan volgens type en met datering

3.3.5 *Confrontatie voorgaande onderzoeksfasen*

Ondanks het hoge archeologisch potentieel dat de bureaustudie naar voor schoof voor dit projectgebied, kon dit niet bevestigd worden bij het vooronderzoek met ingreep in de bodem. De bij het landschappelijk bodemonderzoek gekarteerde diepe antropogene sedimenten op de binnenkoer en rond de hoevegebouwen, alsook de goede bodembewaring in het noorden van het terrein werden bevestigd. In de noordelijke zone waren geen archeologische sporen aanwezig. De antropogene sedimenten zijn van vrij recente origine en impliceren een aanzienlijke verstoring van het aanwezige bodemarchief, waarbij elk restant van oudere pre-17^e eeuwse fases van het Hof te Windeke reeds zijn verdwenen. De terreinen blijken vrij recent aanzienlijk verrommeld te zijn en elke restant van oudere bouwfases van de hoeve of archeologische resten ouder dan die van de 17^e eeuw zijn niet meer bewaard. De oorsprong van het Hof te Windeke kon bijgevolg niet archeologisch meer worden gevolgd. Tenslotte kon ook geen archeologische link gevonden worden met de versterking ten zuiden van de hoeve.

3.3.6 *Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed*

Het gevoerde vooronderzoek leverde voldoende inzicht over het archeologisch potentieel binnen het projectgebied. Op basis van de vaststellingen uit de proefsleuven en proefputten concluderen we dat er geen goed bewaard waardevol archeologisch site meer aanwezig is binnen de grenzen van het projectgebied. Het terrein is reeds aanzienlijk verrommeld en er zijn geen oudere fases dan die van de hoeve die in het derde kwart van de 17^e eeuw vermoedelijk werd opgetrokken aanwezig. Deze 17^e eeuwse bouwfase en latere renovaties werd voldoende gedocumenteerd bij de bouwhistorische opname en bij de proefputten. Verder archeologisch onderzoek is hier dan ook niet zinvol meer en vrijgave van verder archeologisch onderzoek wordt geadviseerd voor het volledige projectgebied.

4. Beantwoording onderzoeksvragen

- *Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.*

Het sporenbestand betreft vooral vrij recente puinlagen met grote hoeveelheden bouwkeramisch afval, enkele homogeen gevulde kuilen en een recent paalspoor. De fundering van de hoeve kon gevolgd worden waarbij doorgaans een verderzetting van het opgaand muurwerk zich in de fundering laat optekenen. Op enkele plaatsen werd ook herbruikte natuursteen verwerkt in de fundering.

- *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen? Hoe is de bewaringstoestand van de sporen? Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*

Het gaat allemaal om antropogene sporen. Het gaat hoofdzakelijk om vrij recente puinlagen. Alle oudere archeologische sporen zijn verdwenen en niet bewaard. Het bewaard bodemarchief blijft beperkt tot de goed bewaarde funderingsresten van de gesloopt hoeve.

- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*

Het volledige sporenbestand lijkt volledig uit recentere periodes te dateren. Oudere fases dan de 17^e eeuwse funderingsresten werden nergens vastgesteld.

- *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*

Enkel de semigeslote hoeve die terug gaat tot de 17^e eeuw kan gevolgd worden. Over oudere occupatie van het site, aard en omvang van deze oudere bewoningsfasen kan geen uitspraak gedaan worden.

- *Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?*

Eveneens blijft informatie hier beperkt tot de gesloopte hoevegebouwen.

- *Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja: Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden? Wat is de omvang? Komen er oversnijdingen voor? Wat is het geschatte aantal individuen?*

Nvt.

- *Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen vindplaatsen?*

Neen.

- *Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?*

In de zone met goede bodembewaring in het noorden van het projectgebied waren geen archeologische sporen aanwezig en weerspiegelt dit de archeologische realiteit. De diepe antropogene sedimenten rondom de hoevegebouwen impliceert een zeer slechte bewaring van het bodemarchief, waardoor hier geen oudere archeologische sporen meer konden worden vastgesteld.

- *Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?*

-

Neen, de afwezigheid is vooral te zoeken door antropogene ingrepen in het verleden.

- *Wat is de bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*

Ondanks dat het site qua locatie en historiek een hoog potentieel had, blijkt de archeologische realiteit echter deze van een slecht bewaard site te zijn, met weinig potentieel op verder.

- *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*

-

Ondanks de historiek van deze locatie wijzen de vaststellingen van het vooronderzoek met ingreep in de bodem op een lage archeologische waarde van het onderzochte terrein

- *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*

-

Door de afwezigheid van oudere bewoningssporen kan de impact van de geplande werkzaamheden als beperkt worden ingeschat.

- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven: Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek? Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken

nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Door de slechte bewaring van het archeologisch bodemarchief zijn bovenstaande vragen niet van toepassing.

- Wanneer werd de hoeve precies opgericht?
- Wat is het precieze verband met de versterking?
- Werd de hoeve opgericht binnen het burchtareaal of net daarbuiten?
- Gaat de versterking de hoeve vooraf? Zijn ze gelijktijdig in gebruik geweest?

Op bovenstaand vragen die uit de bouwhistorische opname naar voor kwamen kon tevens geen antwoord gevonden worden. De terreinen zijn te zwaar verstoord bij 20^e eeuwse ingrepen en nergens kon een archeologische connectie met deze versterking of met de oorsprongfase van de hoeve worden gedetecteerd.

BIBLIOGRAFIE

Literatuur:

Aluwé, K., Laloo, P., Vergauwe, R., & Cruz, F. (2021). Vooronderzoek Oosterzele Scheldewindeke Stationstraat. Adler: Gate.

De Potter F. en Boeckart J. 1864-1870, *Geschiedenis van de gemeenten der Provincie Oost-Vlaanderen 6 : Olsene, Oostakker, Oosterzele, Oostwinkel, Petegem, De Pinte, Poeke, Poesele, Ronsele, Schelderode, Scheldewindeke, Semmerzake, Sleidinge, Ursel, Vinderhoute, Gent*

Herremans D., Cruz F., Allemeersch L. en Laloo P. 2019, het verdwenen kasteel van Melsen (Merelbeke). Archeologische evaluatie op basis van bureaustudie (onuitgegeven onderzoeksrapport Goed in erfgoed/ Gate).

Agentschap Onroerend Erfgoed 2022: Parochiekerk Sint-Christoffel met kerkhof [online] <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/36820> (Geraadpleegd op 18-04-2022)

Agentschap Onroerend Erfgoed 2022: Herberg [online] <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/36821> (Geraadpleegd op 18-04-2022)

Agentschap Onroerend Erfgoed, 2022, *Semigesloten hoeve*[online] <https://inventaris.onroenderfgoed.be/erfgoedobjecten/36841> (geraadpleegd op 24/06/2021)

Digitale bronnen:

- www.geopunt.be
- <https://inventaris.onroenderfgoed.be/erfgoedobjecten/34639>
- Cartesius.be

BIJLAGE

1. Figurenlijst:

Figuur 1: Situering projectgebied op GRB (© Geopunt)	2
Figuur 2: Situering projectgebied op orthofoto (© Geopunt)	2
Figuur 3: Situering projectgebied op orthofoto: detail(© Geopunt)	3
Figuur 4. Geplande ingrepen ten opzichte van het te slopen hoevecomplex	4
Figuur 5. Locatie fotogrammetrisch geregistreerde gevels	5
Figuur 6. Orthofotoplan M1, noordoostelijke muur, vleugel 1	1
Figuur 7. Orthofotoplan M5, zuidwestelijke muur vleugel 1	3
Figuur 8. Orthofotoplan Muur M4, noordelijke zijgevel vleugel 1	7
Figuur 9. Orthofotoplan Muur M2, noordelijke muur vleugel 2	1
Figuur 10. orthofotoplan muur M3, westelijke zijgevel vleugel 2.....	3
Figuur 11. Orthofotoplan muur M6, binnenmuur vleugel 4.....	17
Figuur 12: inplanting van de proefsleuven, bodemkundige profielen en coupes t.o.v. het kadaster (@Geopunt).	20
Figuur 13: Inplanting van de werkputten en de hoogtes van het maaiveld en het archeologisch vlak t.o.v. orthofoto (@Geopunt).	21
Figuur 14. Bouwhistorische profielen t.o.v. het kadaster (© Geopunt)	22
Figuur 15: Situering van profielen ten opzichte van kadaster (bron: GRB; Geopunt/AGIV).	24
Figuur 16: Profiel 1.	25
Figuur 17: Afbeelding met schematische weergave van bodemhorizonten in profiel P3.	26
Figuur 18. Allesporenkaart	28
Figuur 19. puinlaag S8	29
Figuur 20. Puinlaag S13	30
Figuur 21. Profiel P4 op binnenkoer	30
Figuur 22. Kuil S6	31
Figuur 23. Profiel P2, door kuil S7	32
Figuur 24. Paalkuil S5	32
Figuur 25. Coupe op paalkuil S5 en kuil S6	33
Figuur 26. Voorgevel muur M1 met locatie geregistreerde funderingen.....	34
Figuur 27. Muur 1 zuidoost	34
Figuur 28. Muur 1 noordwest	35
Figuur 29. Locatie geregistreerde fundering muurM 5.....	36
Figuur 30. Detailortho fundering M5.....	37
Figuur 31. veldopname fundering M5.....	37
Figuur 32. Fundering M2, noordoostelijke hoek	38
Figuur 33. Fundering M2 centraal noordoost	39
Figuur 34. Fundering M2, zuidwest	39
Figuur 35. Locatie geregistreerde fundering M3	40
Figuur 36. Fundering M3 met natuursteen in de basis.....	41
Figuur 37. veldopname zeer ondiep gefundeerde en slecht bewaarde muur M7 oost	41
Figuur 38. orthobeeld Muur M7 west.....	42
Figuur 39. Muur M8	42
Figuur 40. Topografische kaart 1904	44

Figuur 41. Topografische kaart 1939	44
Figuur 42. Allesporenplan volgens type en met datering	45

2. Werkputtenlijst:

Werkput	Lengte (m)	Oppervlakte (m2)	Vlakken	Sporen	Muren	Vloeren	Profielen	Losse vondsten	Datum
WP1	28,5	54,12	VL1	S1-S3	-	-	P1	-	01.06.2022
WP2	8	16,28	VL1	S7	M2-M3	-	P2	-	01.06.2022
WP3	36	72,65	VL1	S4-S6	-	-	P3	-	01.06.2022
WP4	21	37,87	VL1	S8	-	-	-	-	01.06.2022
WP5	5,5	10,23	VL1	S9	M2	-	-	-	01.06.2022
WP6	16	35,01	VL1	-	M2	-	-	-	01.06.2022
WP7	6,5	13,99	VL1	S10	-	-	-	-	01.06.2022
WP8	6	11,78	VL1	-	M7	-	-	-	01.06.2022
WP9	4,5	6,99	VL1	-	M1	-	-	-	
WP10	4,5	7,85	VL1	S12	M5	-	-	-	01.06.2022
WP11	5	8,29	VL1	S11	M1	-	-	-	01.06.2022
WP12	31	58,53	VL1	S13	-	-	P4-P5	-	01.06.2022
WP13	4,5	6,7	VL1	-	M8	-	-	-	01.06.2022

3. Sporenlijst:

Spoor	Werkput	Vlak	Profiel	Contexten	Coupees	Type	Aantal vullingen	Aantal interfaces	Datering	Datum
S1	WP1	VL1	-	WP1/VL1	-	Puinlaag	1	1	REC	01.06.2022
S2	WP1	VL1	-	WP1/VL1	-	Puinlaag	1	1	REC	01.06.2022
S3	WP1	VL1	-	WP1/VL1	-	Puinlaag	1	1	REC	01.06.2022
S4	WP3	VL1	-	WP3/VL1	-	Puinlaag	1	1	REC	01.06.2022
S5	WP3	VL1	-	WP3/VL1	AB	Paalkuil	1	1	-	01.06.2022
S6	WP3	VL1	-	WP3/VL1	AB	Kuil	1	1	NT	01.06.2022
S7	WP2	VL1	P2	WP2/VL1/P2	-	Kuil	1	1	NT	01.06.2022
S8	WP4	VL1	-	WP4/VL1	-	Kuil	1	1	REC	01.06.2022
S9	WP5	VL1	-	WP5/VL1	-	Kuil	1	1	REC	01.06.2022
S10	WP7	VL1	-	WP7/VL1	-	Puinlaag	1	1	REC	01.06.2022
S11	WP11	VL1	-	WP11/VL1	-	Puinlaag	1	1	REC	01.06.2022
S12	WP10	VL1	-	WP10/VL1	-	Puinlaag	1	1	REC	01.06.2022
S13	WP12	VL1	-	WP12/VL1	-	Puinlaag	1	1	REC	01.06.2022

4. Sporenvullingenlijst (lagen)

Spoor	Vulling	Werkput	Vlak	Contexten	Vorm	Homogeniteit	Kleur	Textuur	Inclusies	Bioturbatie	Gaafheid	Datering	Diepte (cm)	Vondsten	Stalen	Relaties	Datum
S1	001/101	WP1	VL1	WP1/VL1	Onduidelijk	Zeer heterogeen	Bruingrijs	L	Houtskool - Bouwkeramiek - Kiezels - Recent	Matig	Duidelijk	Recent	-	-	-	-	01.06.2022
S2	001/101	WP1	VL1	WP1/VL1	Ovaal	Zeer heterogeen	Donkergrijs	L	Houtskool - Bouwkeramiek - Kiezels - Recent	Matig	Duidelijk	Recent	-	-	-	-	01.06.2022
S3	001/101	-	-	WP/VL	Onduidelijk	Zeer heterogeen	Bruingrijs	L	Houtskool - Bouwkeramiek - Kiezels - Recent	Matig	Duidelijk	Recent	-	-	-	-	01.06.2022
S4	001/101	WP3	VL1	WP3/VL1	Lineair	Zeer heterogeen	Bruingrijs	L	Houtskool - Bouwkeramiek - Kiezels - Recent	Matig	Duidelijk	Recent	-	-	-	-	01.06.2022
S5	001/101	WP3	VL1	WP3/VL1 - WP3/VL1/CP S5 AB	Rond	Zeer heterogeen	Bruingrijs	L	Bouwkeramiek - Houtskool - Keramiek	Matig	Abrupt	-	13	-	-	-	01.06.2022
S6	001/101	WP3	VL1	WP3/VL1 - WP3/VL1/CP S6 AB	Onduidelijk	Zeer heterogeen	Grijsblauw	L	Houtskool - Bouwkeramiek - Kiezels - Recent	Matig	Duidelijk	Nieuwe tijd	50	-	-	=S7, 8 en 9	01.06.2022
S7	001/101	WP2	VL1	WP2/VL1/P2	Onduidelijk	-	Grijsblauw	L	Bouwkeramiek - Houtskool - Keramiek - Kiezels - Natuursteen - Recent	-	-	Nieuwe tijd	-	-	-	=S6,8 en 9	01.06.2022
S8	001/101	WP4	VL1	WP4/VL1	Onduidelijk	Zeer heterogeen	Grijsblauw	L	Houtskool - Bouwkeramiek - Kiezels - Recent - Hout	Matig	Duidelijk	Recent	-	-	-	= S6,7 en9	01.06.2022
S9	001/101	-	-	-	Onduidelijk	-	Grijsblauw	L	Bouwkeramiek - Houtskool - Keramiek - Kiezels - Natuursteen - Recent	-	-	Recent	-	-	-	=S6,7 en 8	01.06.2022
S10	001/101	WP7	VL1	WP7/VL1	Onduidelijk	Zeer heterogeen	Bruingrijs	L	Houtskool - Bouwkeramiek - Kiezels - Recent	Matig	Duidelijk	Recent	-	-	-	-	01.06.2022

S11	001/101	WP11	VL1	WP11/VL1	Onduidelijk	Zeer heterogeen	Grijsgroen	L	Bouwkeramiek - Houtskool - Keramiek - Kiezels - Natuursteen - Recent	-	-	Recent	-	-	-	-	01.06.2022
S12	001/101	-	-	WP/VL	Onduidelijk	Zeer heterogeen	Grijsgroen	L	Bouwkeramiek - Houtskool - Keramiek - Kiezels - Natuursteen - Recent	-	-	Recent	-	-	-	-	01.06.2022
S13	001/101	WP12	VL1	WP12/VL1	Onduidelijk	Zeer heterogeen	Bruingrijs	L	Houtskool - Bouwkeramiek - Kiezels - Recent	Matig	Duidelijk	Recent	-	-	-	-	01.06.2022

5. Muurlijst

Muur	Werkput	Vlak	Verstek	Herbruik	Materiaal	Mortelsoort	Mortelkleur	Metselverband	Datering	Formaat bouwsteen (cm)	Structuren
M1	WP9	VL1	-	-	Baksteen	Kalkmortel	Wit beige	Kruisverband	Derde kwart 17de eeuw? (zie bouwhistorische opname)	24x12x6	Boerenwoning (1, zie bouwhistorische opname)
M1	WP11	VL1	-	-	Baksteen	Kalkmortel	Wit beige	Kruisverband	Derde kwart 17de eeuw? (zie bouwhistorische opname)	24x12x6	Boerenwoning (1, zie bouwhistorische opname)
M2	WP2	VL1	-	-	Baksteen	Kalkmortel	Wit beige	Kruisverband (onregelmatig op funderingsniveau)	Derde kwart 17de eeuw? (zie bouwhistorische opname)	24x12x6	Stalling/berging (2, zie bouwhistorische opname)
M2	WP5	VL1	-	-	Baksteen	Kalkmortel	Wit beige	Kruisverband (onregelmatig op funderingsniveau)	Derde kwart 17de eeuw? (zie bouwhistorische opname)	24x12x6	Stalling/berging (2, zie bouwhistorische opname)
M2	WP6	VL1	-	-	Baksteen	Kalkmortel	Wit beige	Kruisverband (onregelmatig op funderingsniveau)	Derde kwart 17de eeuw? (zie bouwhistorische opname)	24x12x6	Stalling/berging (2, zie bouwhistorische opname)
M3	WP2	VL1	Funderingsuitsprong	Mogelijk natuursteen in basis/parament	Baksteen - Natuursteen	Kalkmortel	Wit beige	Kruisverband (onregelmatig op funderingsniveau)	Derde kwart 17de eeuw? (zie bouwhistorische opname)	24x12x6 - 50x?x30	Stalling/berging (2, zie bouwhistorische opname)
M5	WP10	VL1	Funderingsuitsprong	Mogelijk natuursteen in basis/parament	Baksteen - Natuursteen	Kalkmortel	Wit beige	Kruisverband	Derde kwart 17de eeuw? (zie bouwhistorische opname)	24x12x6 - 50x?x30	Boerenwoning (1, zie bouwhistorische opname)
M7	WP8	VL1	-	-	Baksteen	Kalkmortel	Wit beige	Kruisverband (onregelmatig op funderingsniveau)	Derde kwart 17de eeuw? (zie bouwhistorische opname)	24x12x6	Stalling/berging (2, zie bouwhistorische opname)
M7	WP9	VL1	-	-	Baksteen	Kalkmortel	Wit beige	Kruisverband (onregelmatig op funderingsniveau)	Derde kwart 17de eeuw? (zie bouwhistorische opname)	24x12x6	Stalling/berging (2, zie bouwhistorische opname)
M8	WP13	VL1	-	-	Baksteen	Kalkmortel	Wit beige	Staan verband	18de eeuw? 19de eeuw? (zie bouwhistorische opname)	21x10x5 - 22x12x6	Bedrijfsvleugel (3, zie bouwhistorische opname)

6. Profiellijst:

Profiel	Werkput	Vlak	Interpretatie	Classificatie	Delen	Stalen	Vondsten	Datum	Opmerking
P1	WP1	VL1	A-C-C-C	OB	1	-	-	01.06.2022	
P2	WP2	VL1	C-C-S7/001/101-C	OB	1	-	-	01.06.2022	
P3	WP3	VL1	Ap-Bw-C	OB	1	-	-	01.06.2022	
P4	WP12	VL1	C-C	OB	1	-	-	01.06.2022	
P5	WP12	VL1	C	OB	1	-	-	01.06.2022	

7. Profielbeschrijving

Profiel	Deel	BeginDiepte	EindDiepte	Benaming	Contexten	Interpretatie	Textuur	Kleur	Vochtigheid	Duidelijkheid ondergrens	Regelmatigheid ondergrens	Ondergrens bereikt	Organische bodem	Vondsten	Stalen	Datum	Opmerking
P1	1	0	15	A	WP1/VL1/P1	Antro	L	Donkerbruin	Vochtig	Duidelijk 2-5cm	-	JA	-	-	-	01.06.2022	Puin
P1	1	15	90	C	WP1/VL1/P1	Antro	L	Bruingrijs	Vochtig	Abrupt 0-2cm	Recht	JA	-	-	-	01.06.2022	Veel puin
P1	1	90	135	C	WP1/VL1/P1	DH	L	Beige	Vochtig	Duidelijk 2-5cm	Recht	-	-	-	-	01.06.2022	
P1	1	135	150	C	WP1/VL1/P1	Tertiair	Se	Grijsgroen	Nat	-	-	NEE	-	-	-	01.06.2022	
P2	1	0	50	C	WP2/VL1/P2	Antro	L	Bruingrijs	Vochtig	Abrupt 0-2cm	Recht	JA	-	-	-	01.06.2022	Veel puin
P2	1	50	120	C	WP2/VL1/P2	Antro	L	Bruingrijs	Vochtig	Abrupt 0-2cm	Recht	JA	-	-	-	01.06.2022	Veel puin
P2	1	120	150	S7/001/101	WP2/VL1/P2	-	L	Grijsblauw	-	-	-	-	-	-	-	01.06.2022	
P2	1	150	180	C	WP2/VL1/P2	Eo	L	Beige	Vochtig	Duidelijk 2-5cm	Recht	-	-	-	-	01.06.2022	
P3	1	0	30	Ap	WP3/VL1/P3	DH	-	-	-	-	-	-	-	-	-	01.06.2022	
P3	1	30	70	Bw	WP3/VL1/P3	DH	L	Bruin	Vochtig	Duidelijk 2-5cm	Golvend	JA	-	-	-	01.06.2022	
P3	1	70	110	C	WP3/VL1/P3	Eo	L	Beige	Vochtig	Duidelijk 2-5cm	Recht	-	Glauconiet	-	-	01.06.2022	Veldsteenfragm
P4	1	0	100	C	WP12/VL1/P4	Antro	L	Bruingrijs	Vochtig	Abrupt 0-2cm	Recht	JA	-	-	-	01.06.2022	Veel puin
P4	1	100	140	C	WP12/VL1/P4	Tertiair	Se	Grijsgroen	Nat	-	-	NEE	-	-	-	01.06.2022	
P5	1	0	140	C	WP12/VL1/P5	Antro	L	Bruingrijs	Vochtig	Abrupt 0-2cm	Recht	JA	-	-	-	01.06.2022	Veel puin

8. Fotolijst:

Type	Context	Volgnummer	Datum	Bestandsnaam
Coupe	WP3-VL1-S5 AB	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP3-VL1-S5 AB-001
Coupe	WP3-VL1-S6 AB	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP3-VL1-S6 AB-001
Coupe	WP3-VL1-S6 AB	2	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP3-VL1-S6 AB-002
Muur	WP10-VL1-M5	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP10-VL1-M5-001
Muur	WP11-VL1-M1	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP11-VL1-M1-001
Muur	WP13-VL1-M8	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP13-VL1-M8-001
Muur	WP2-VL1-M2	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP2-VL1-M2-001
Muur	WP2-VL1-M2	2	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP2-VL1-M2-002
Muur	WP2-VL1-M3	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP2-VL1-M3-001
Muur	WP2-VL1-M3	2	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP2-VL1-M3-002
Muur	WP5-VL1-M2	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP5-VL1-M2-001
Muur	WP6-VL1-M2	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP6-VL1-M2-001
Muur	WP6-VL1-M2	2	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP6-VL1-M2-002
Muur	WP6-VL1-M2	3	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP6-VL1-M2-003
Muur	WP8-VL1-M4	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP8-VL1-M4-001
Muur	WP9-VL1-M1	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP9-VL1-M1-001
Muur	WP9-VL1-M7	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP9-VL1-M7-001
Profiel	WP1-VL1-P1	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP1-VL1-P1-001
Profiel	WP1-VL1-P1	2	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP1-VL1-P1-002
Profiel	WP12-VL1-P4	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP12-VL1-P4-001
Profiel	WP12-VL1-P5	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP12-VL1-P5-001
Profiel	WP2-VL1-P2	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP2-VL1-P2-001
Profiel	WP3-VL1-P3	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP3-VL1-P3-001
Spoor	WP1-VL1-S1	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP1-VL1-S1-001
Spoor	WP1-VL1-S1	2	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP1-VL1-S1-002
Spoor	WP1-VL1-S2	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP1-VL1-S2-001
Spoor	WP1-VL1-S3	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP1-VL1-S3-001
Spoor	WP10-VL1-S12	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP10-VL1-S12-001
Spoor	WP11-VL1-S11	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP11-VL1-S11-001
Spoor	WP11-VL1-S11	2	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP11-VL1-S11-002
Spoor	WP12-VL1-S13	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP12-VL1-S13-001
Spoor	WP3-VL1-S4	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP3-VL1-S4-001
Spoor	WP3-VL1-S5	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP3-VL1-S5-001
Spoor	WP3-VL1-S6	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP3-VL1-S6-001
Spoor	WP4-VL1-S8	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP4-VL1-S8-001
Spoor	WP7-VL1-S10	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP7-VL1-S10-001
Werkfoto	Werkfoto	1	30.05.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-Werkfoto-001
Werkfoto	Werkfoto	2	30.05.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-Werkfoto-002
Werkfoto	Werkfoto	3	30.05.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-Werkfoto-003
Werkfoto	Werkfoto	4	30.05.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-Werkfoto-004
Werkfoto	Werkfoto	5	30.05.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-Werkfoto-005
Werkfoto	Werkfoto	6	30.05.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-Werkfoto-006
Werkfoto	Werkfoto	7	30.05.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-Werkfoto-007

Werkfoto	Werkfoto	8	30.05.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-Werkfoto-008
Werkfoto	Werkfoto	9	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-Werkfoto-009
Werkput	WP1	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP1-001
Werkput	WP1	2	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP1-002
Werkput	WP10	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP10-001
Werkput	WP11	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP11-001
Werkput	WP12	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP12-001
Werkput	WP13	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP13-001
Werkput	WP3	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP3-001
Werkput	WP3	2	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP3-002
Werkput	WP3	3	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP3-003
Werkput	WP4	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP4-001
Werkput	WP6	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP6-001
Werkput	WP6	2	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP6-002
Werkput	WP7	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP7-001
Werkput	WP8	2	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP8-002
Werkput	WP9	1	01.06.2022	Scheldewindeke Stationsstraat-WP9-001

