

Archeologienota: De herbouw van een schoolgebouw aan de Kloosterstraat te Balen



Hanne De Langhe
Vanessa Vander Ginst

Hoofdstuk 2 Programma van maatregelen

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode:	2022F243
Aanleiding:	De opgemaakte archeologienota kadert in een geplande omgevingsvergunning (stedenbouwkundige handelingen) met in totaal een kadastraal oppervlakte van ca. 3413,46 m ² . Daarmee valt de vergunningsaanvraag binnen de aanvragen waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen 3000 m ² of meer bedraagt (Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014 en de Code van Goede Praktijk).
Erkend archeoloog:	Hanne De Langhe (OE/ERK/Archeoloog/2016/00156) Studiebureau Archeologie bv OE/ERK/Archeoloog/2015/00002
Locatie:	Antwerpen, Balen, Kloosterstraat (fig. 2.1 & fig. 2.2) Bounding box: punt 1: x=20483, y=203678 punt 2: x=204890, y=203799 Gemeente Balen, Afdeling: 3, Sectie: B, Perceel: 19C (fig. 2.2).
Relevante termen:	Bureauonderzoek, buitengebied, Balen, Olmen, plaggenbodem
Bebouwde zones:	Centraal binnen het projectgebied bevindt zich een schoolgebouw met hier rondom verhardingen, een tuinberging en een fietsenstalling.

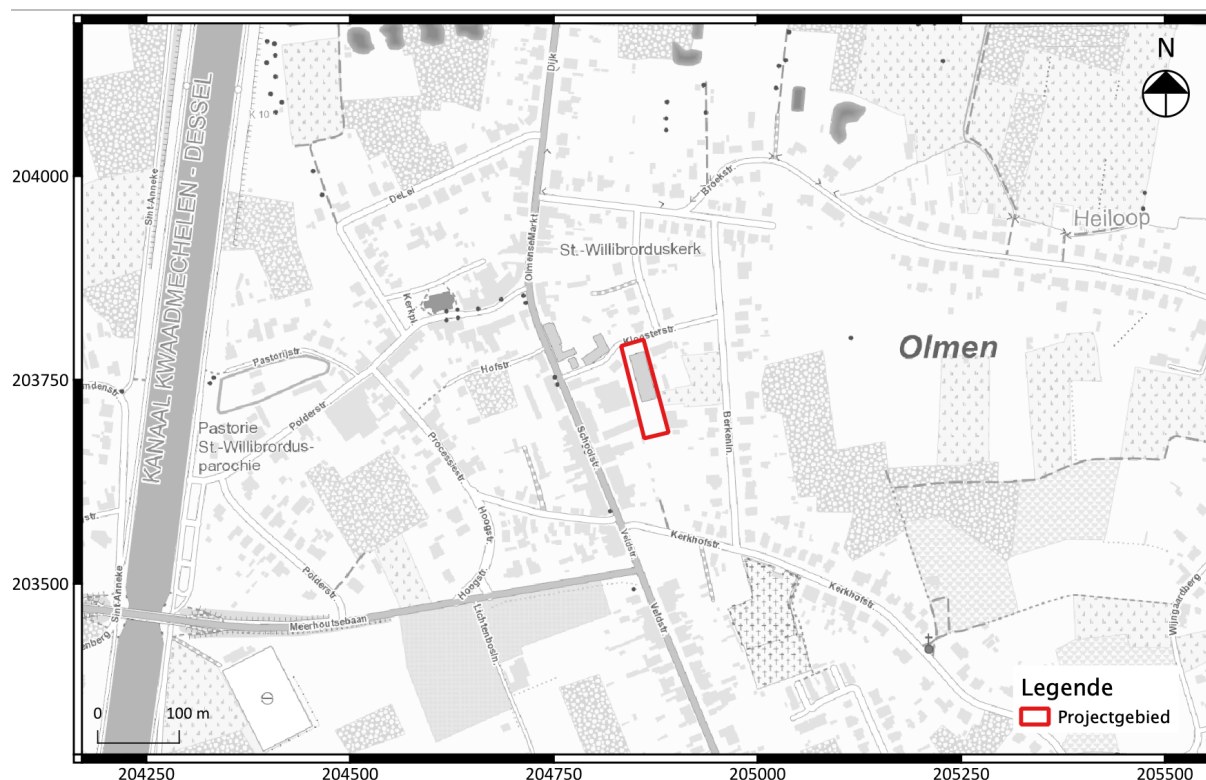


Fig. 2.1: Uittreksel van de topografische kaart met situering van het projectgebied.

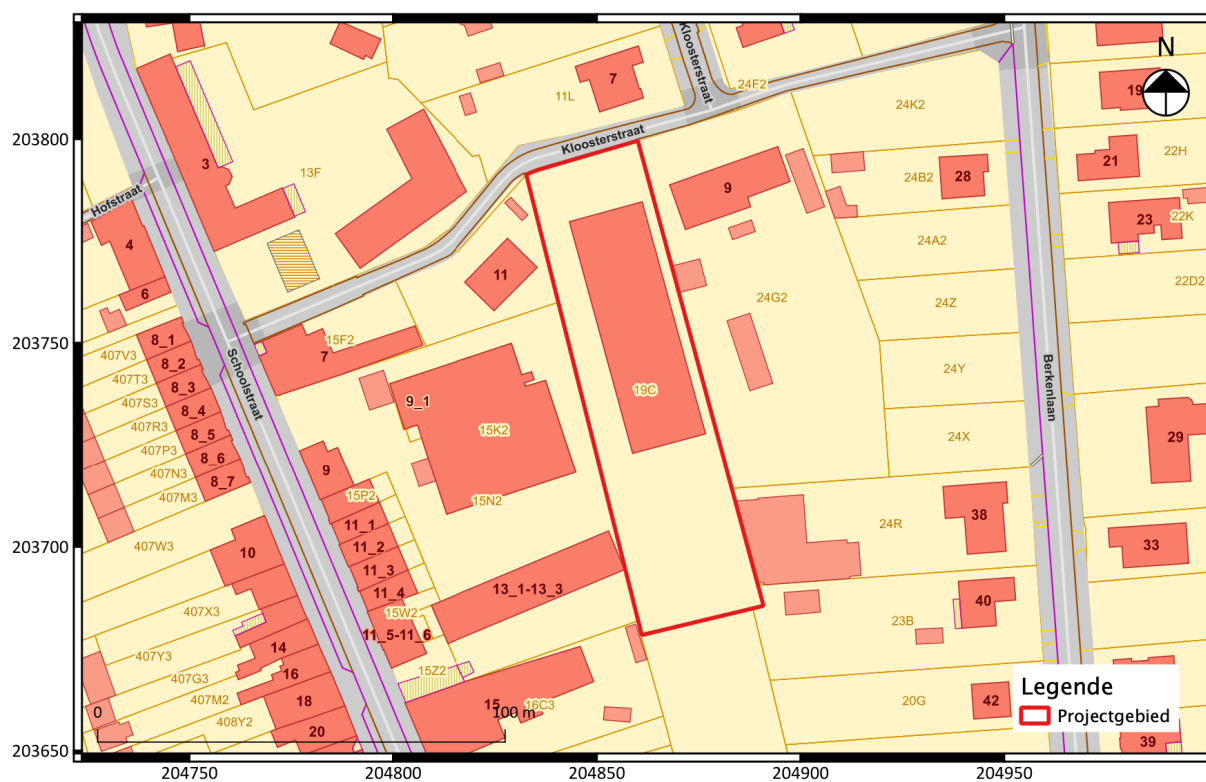


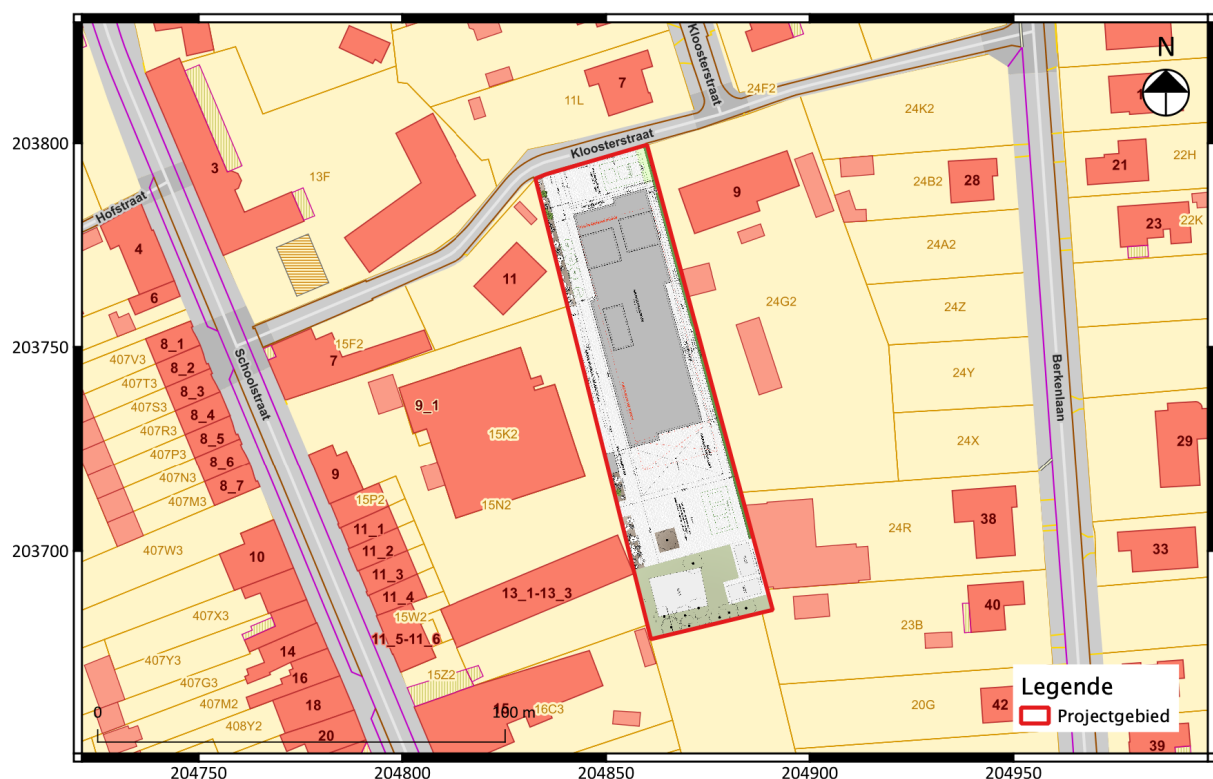
Fig. 2.2: Uittreksel van het kadasterplan met situering van het projectgebied.

2.2 Gemotiveerd advies

Voor het onderzoeksgebied werd door Studiebureau Archeologie een bureauonderzoek uitgevoerd.

Hieruit bleek dat het projectgebied in het verleden vlak buiten de kern van Olmen lag en onbebouwd was tot op het eind van de 20^{ste} eeuw, toen de bouw van een schoolgebouw voor aanzienlijke verstoringen binnen het gebied zorgde (fig. 2.2).

Op basis van het bureauonderzoek kan worden vastgesteld dat een het volledige projectgebied beschikt over een laag archeologisch potentieel vanwege de aanwezige verstoringen. Hiernaast is de impact van de geplande bodemingrepen beperkt en versnipperd (fig. 2.1 & fig. 2.2), waardoor verder onderzoek op het terrein hoogstwaarschijnlijk niet zou leiden tot kenniswinst. Er wordt daarom geen verder onderzoek op het terrein aanbevolen.



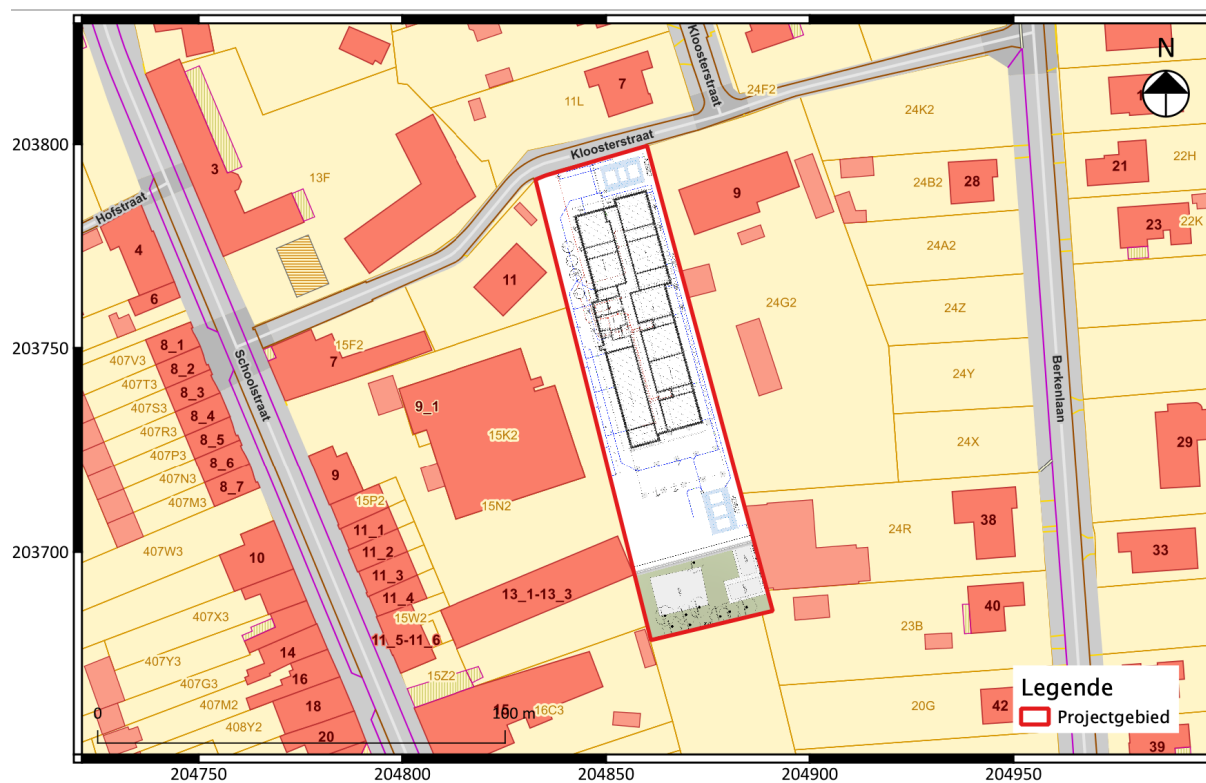


Fig. 2.2: Funderings- en rioleringsplan van de geplande werken⁴¹.

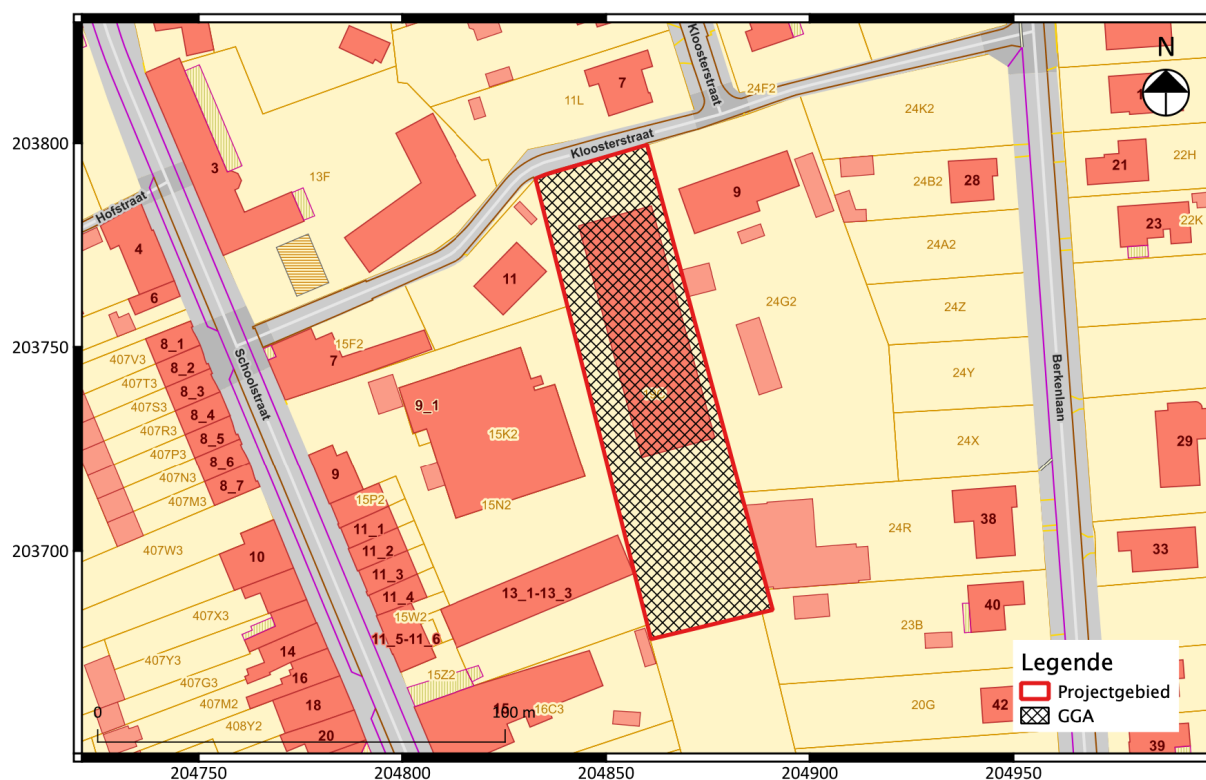


Fig. 2.5: Kadasterplan met aanduiding van het gebied waar geen archeologie meer te verwachten valt.

⁴¹ © Initiatiefnemer, originele in bijlage.

2.3 Programma van maatregelen

Omwille van het ontbreken van verder onderzoek of behoud in situ binnen het projectgebied is er geen programma van maatregelen.

Bij vrijgave van het terrein blijven de algemene bepalingen die voorzien zijn in het onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 Art. 5.1.4. van toepassing: “Iedereen die, op een ander moment dan bij het uitvoeren van een archeologisch vooronderzoek, een archeologische opgraving of het gebruik van een metaaldetector, een roerend of onroerend goed vindt waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat het archeologische erfgoedwaarde heeft, is verplicht daarvan binnen drie dagen aangifte te doen bij het agentschap.” Deze aangifte kan gebeuren op <https://www.onroerenderfgoed.be/nl/digitaal-vondstmeldingsformulier>.

Bibliografie

BEERTEN K. 2006, *Toelichting bij de Quartairgeologische Kaart, Kaartblad 17: Mol.*

BROECKMANS D. 2020, Archeologische evaluatie van het bodemarchief ter hoogte van de Vloedbeemdenstraat te Olmen (provincie Antwerpen) 22.951v. Tussentijds rapport verkennend archeologisch booronderzoek, (*ABO Archeologische Rapporten* 1223).

DIRIX E. 2021, Archeologienota Kerkplein, De Loo en Kloosterstraat te Olmen (Balen), Deel 2: Programma van Maatregelen (*ABO Archeologische Rapporten* 1579).

HOLSTEIN C. 2020, Archeologische evaluatie van het bodemarchief ter hoogte van de Broekstraat te Olmen (provincie Antwerpen), Archeologienota, Programma van maatregelen (*ABO Archeologische Rapporten* 1150).

PAWELCZAK P. 2022, *Nota, Grote Netewoud, Griesbroek Deel 2: Programma van Maatregelen.*

PEPERMANS J. & J. VERRIJCKT 2021, Balen Vispassage: Eindrapport van een werfbegeleiding in de vorm van een opgraving ter hoogte van Balen Vispassage aan de Hoolstmolen op de Grote Nete, (*Rapport nr. 0803*)

PIPE P., VAN DER KELEN A. & L. DIERCKX 2017, Archeologische evaluatie van het bodemarchief te Balen (Antwerpen), Meerhoutsebaan – Olmsebaan, Programma van maatregelen (*ABO Archeologische Rapporten* 248).

SCHYNKEL E. 2020, *Archeologienota, Grote Netewoud, Griesbroek, Deel 2: Programma van Maatregelen.*

VAN BAVEL J., JENNES N. & VERRIJCKT J. 2021: Nota. Landschappelijk bodemonderzoek en proefsleuvenonderzoek. Balen, Kruisblokken, (*Rapport* 665).

VAN DEN BRUEL L. & DINGENS L. 2021: *Nota: Het archeologisch vooronderzoek aan de Vloedbeemdenstraat te Olmen, gem. Balen, Tienen*

VAN DEN BRUEL L., DE CUYPER W. & H. DE LANGHE, *Eindverslag Balen – Wijk Straal: in opmaak.*

VAN DENHAUTE T. 2018, Archeologische evaluatie van het bodemarchief langs de Oude Brugstraat en zijstraten te Olmen (prov. Antwerpen), Dossiernr. 22951, Programma van maatregelen, (*ABO Archeologische Rapporten* 791).

VAN RANST, E. & C. SYS, 2000, *Eénduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (schaal 1:20 000).*

VERHOEVEN M. & M. JANSSENS 2018, Vispassage Hoolstmolen op de Grote Nete, gemeente Balen, provincie Antwerpen, Archeologienota Archeologisch Vooronderzoek Bureauonderzoek – 2018i220, (*RAAP-Rapport* 3561).

VERHOEVEN M. & M. JANSSENS 2019, Hermeandering Heiloo bij Olmen, gemeente Balen, provincie Antwerpen, Archeologienota: Archeologisch Vooronderzoek, Bureauonderzoek - 2018K72 (*RAAP-Rapport* 3728).

Websites geraadpleegd in juni 2022:

cartesius.be

dov.vlaanderen.be

geopunt.be

<https://id.erfgoed.net/themas/14468>

<https://id.erfgoed.net/waarnemingen>

<https://onderzoeksbalans.onroerenderfgoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>