

**Archeologienota met beperkte samenstelling
Vooronderzoek zonder ingreep in de bodem
Vilvoorde – Indringingsweg**



Verslag van Resultaten

Ons kenmerk :	ORTEC2201264
Auteurs :	Ward Decramer Alexander Doucet
Datum verslag:	28 juni 2022
Projectcode Onroerend Erfgoed :	2022F298
Wettelijk depot :	D/2022/15.001/73

Coverfoto: het terrein gesitueerd op de Ferrariskaart (ca. 1777; bron: AGIV)

Auteurs & autorisatie:

Alexander Doucet (OE/ERK/Archeoloog/2020/00003)

Vanessa Bigonzi (OE/ERK/Archeoloog/2021/000028)

Terra Engineering & Consultancy nv (OE/ERK/Archeoloog/2020/00014)

Copyright reserved. No part of this publication may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm or any other means without the permission from the publisher.

Wettelijk depot: D/2022/15.001/65

INHOUDSTAFEL

Deel 2: Programma van maatregelen.....	4
1 Beschrijvend gedeelte	4
1.1 Administratieve gegevens	4
2 Gemotiveerd advies.....	6
3 Programma van maatregelen	8
Ondertekening.....	9

Deel 2: Programma van maatregelen

1 Beschrijvend gedeelte

1.1 Administratieve gegevens

Projectcode Onroerend Erfgoed	2022F298 (bureauonderzoek)
Erkend archeoloog	Terra Engineering & Consultancy nv (OE/ERK/Archeoloog/2020/00014) Ward Decramer (OE/ERK/Archeoloog/2019/00023) Alexander Doucet (OE/ERK/Archeoloog/2020/00003)
Locatie	Provincie: Vlaams-Brabant Gemeente: Vilvoorde Adres: Indringingsweg 1 (Fig. 1.1)
Kadastrale gegevens	Vilvoorde, afdeling 19, sectie B, perceel 84a
Bounding Box	Punt 1: X = 151134, Y = 177592 Punt 2: X = 151286, Y = 177716
Oppervlakte projectgebied (buiten een archeologische zone)	10 974 m ²
Einddatum bureauonderzoek	28 juni 2022
Relevante termen¹	Vilvoorde; Leemstreek; Gebied Geen Archeologie; gronden met een sterke antropogene invloed; regularisatie.
Bebouwde zones:	Het projectgebied is bebouwd en voorzien van verharding. De werken uit de eerdere vergunningsaanvraag zijn bovendien reeds van start gegaan en zijn al ver gevorderd.

¹ <https://thesaurus.onrorenderfgoed.be>

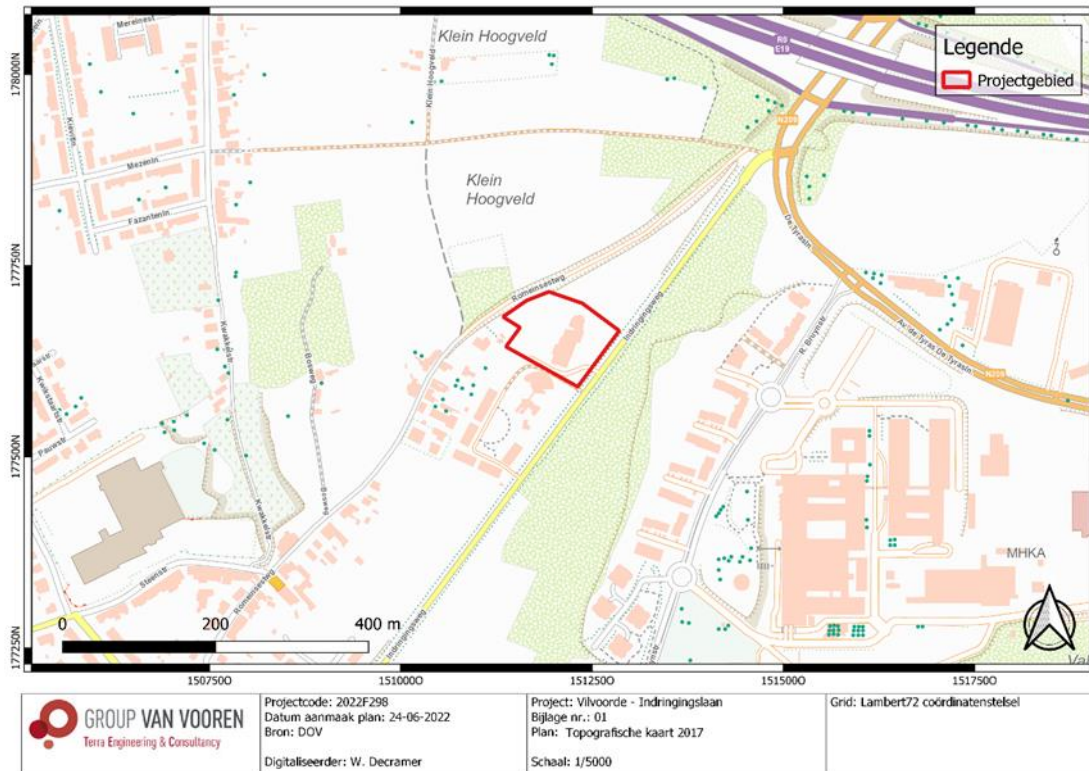


Fig. 2.1: Topografische kaart (2017) met situering van het projectgebied (© NGI).

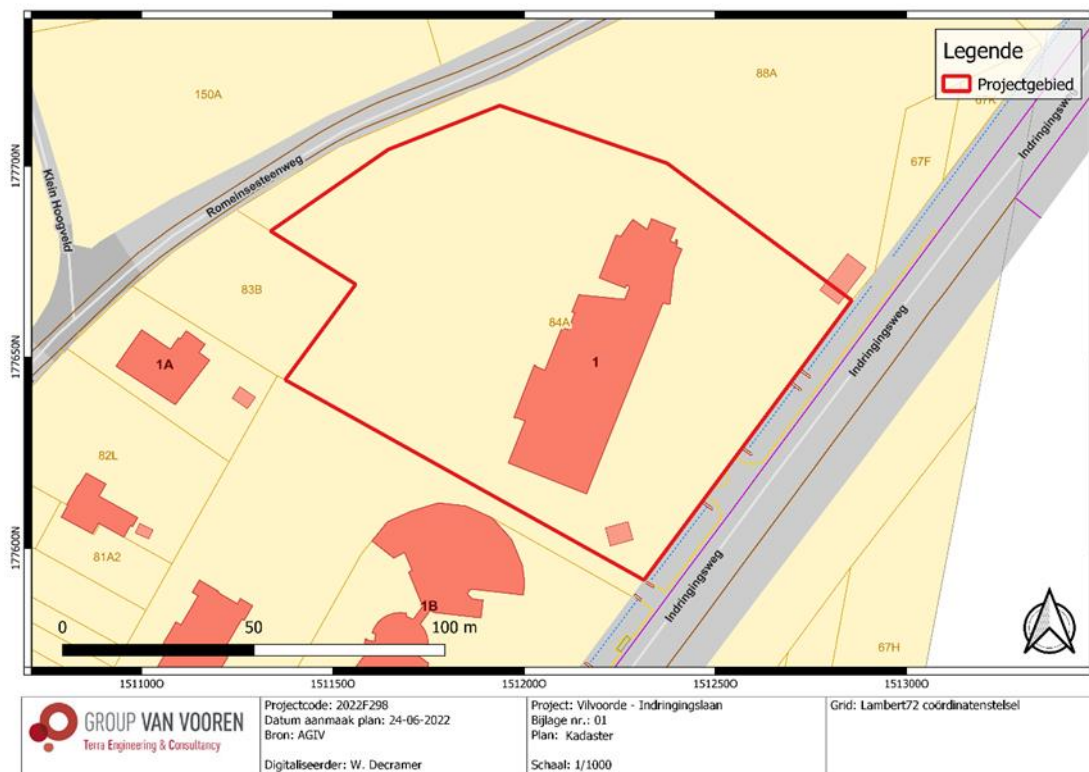


Fig. 2.2: Kadasterplan met situering van het projectgebied (© AGIV).



Fig. 2.3: Meest recente luchtfoto (2021) met situering van het projectgebied (© AGIV).

2 Gemotiveerd advies

Het voorwerp van deze aanvraag betreft het bouwen van een innovatiecampus gelegen op de site van Living Tomorrow. Het bouwen van een innovatiecampus met hotelfunctie, restaurant en tentoonstellingsruimte.

De *footprint* van het gebouw stemt grotendeels overeen met de oorspronkelijke inplanting, mits enkele wijzigingen. De inplanting van het gebouw wordt verder naar het noorden verschoven. Niveau -1 (tot min. 3 m-mv) omvat een technische ruimte, berging/voorraad en sociale ruimtes. De kelder zal in volume groter zijn. In totaal bevat dit gebouw 13 bovengrondse bouwlagen. In de reeds vergunde aanvraag was er sprake van parkeerplaatsen, technische ruimtes en fietsenstallingen.

Voor het projectgebied werd reeds een archeologienota opgesteld (ID 9665) waarvan akte genomen werd. Deze archeologienota werd gebruikt in een vergunningsdossier (projectnummer OMV_2019000819) dat momenteel in uitvoering is ter hoogte van het perceel. Voor deze werkzaamheden dient echter een nieuwe omgevingsvergunning met stedenbouwkundige handelingen ingediend te worden door wijzigingen binnen de geplande werken, waardoor een nieuwe archeologienota ook noodzakelijk bleek te zijn. Een deel van deze aanvraag omvat een regularisering van reeds uitgevoerde werkzaamheden, maar ook een wijziging in de buitenaanleg. De afbakening van de kelder komt ook niet meer overeen met de oorspronkelijke plannen.

Gelet op het eerdere advies tot vrijgave door de afwezigheid van archeologische waarden, werd besloten voor deze nieuwe aanvraag een archeologienota met beperkte samenstelling op te stellen. De aard van de werken in de nieuwe vergunningsaanvraag verschillen immers niet drastisch van de eerdere

vergunning (projectnummer OMV_2019000819) en het archeologisch advies uit de voorgaande archeologienota blijft behouden.

Dit bureauonderzoek toont aan dat de bouwwerkzaamheden reeds van start gingen in kader van een eerder toegewezen vergunning en dat er reeds een archeologienota werd opgesteld met een totale vrijgave van het terrein. Het kennis/datapotentieel werd destijds reeds als te klein beschouwd hetgeen leidde tot een totale vrijgave van het terrein op basis van volgende argumenten:

“Voor het projectgebied moeten we rekenen dat:”²

- *een deel van het projectgebied ingevolge het huidige gebouw uitgegraven werd.*
- *de aanleg van het gebouw, af te leiden uit de bestaande kelder, ca. 1 500 m² van het terrein heeft verstoord tot minimaal 3 m onder het m.v. en door de diepe werken kunnen we een bredere werkzone veronderstellen. Rond het pand zijn er nog verhardingen, leidingen, een artificiële verhoging en een vijver aanwezig. Het noordelijke deel van het projectgebied komt niet in aanmerking voor de huidige werken en zal als maaiveldparking blijven gebruikt worden.*
- *de bouwzone voor de geplande werken ca 1 000 m² betreft. De resterende oppervlakte aan de straatkant zal voor groene gebieden, parkeerplaatsen op m.v. en hoogte en verhardingen gebruikt worden.*
- *De ingreep in de bodem ligt in een al -zeer waarschijnlijk - brede verstoorde zone. De impact van de geplande werken - met een diepte van ca. 3 m onder het m.v. en dus invasief voor een eventueel bodemarchief - zal inderdaad eerder beperkt zijn.”³*

Deze factoren laten ons voor een groot deel van het projectgebied een brede verstoring vermoeden, waardoor een algemeen hoge archeologische verwachting -voor het aantreffen van vindplaatsen uit verschillende perioden- geringer wordt. Het blijkt dat de kans zeer reëel is dat artefacten -indien aanwezig- niet meer in situ maar in verspoelde (sic) situatie zullen worden aangetroffen, door de algemene verstoring van het terrein.”⁴

Advies

Uit al deze argumenten, en op basis van een bijkomende kosten/batenanalyse van een archeologische prospectie hetzij enkel door proefsleuven, hetzij door proefsleuven voorafgegaan door een verkennend archeologisch booronderzoek, ten opzichte van de kans op enige vorm van kennisvermeerdering, die als zeer laag wordt ingeschat omwille van de wijdverspreide verstoring, adviseren wij om het terrein vrij te geven van verder archeologisch onderzoek.”⁵

De eerder goedgekeurde archeologienota – bestaande uit een bureauonderzoek – wees al uit dat de conservatiefactoren ter hoogte van het projectgebied zeer slecht zijn en dat een afwezigheid van waarden zeer waarschijnlijk. De werken zijn immers al van start gegaan en omvat voornamelijk een regularisering van de reeds bestaande vorderingen van de werken. Aangezien er een verstoord bodemarchief verwacht wordt en de afwezigheid van archeologische waarden voldoende gestaafd werd, wordt geconcludeerd dat de werken binnen de nieuwe vergunningsaanvraag geen bijkomstige of nieuwe bedreiging(en) vormen. Om willen van deze argumenten wordt de **vrijgave van het terrein** geadviseerd zonder dat een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem zou moeten plaats vinden. **Het volledige perceel kan integraal opgenomen worden op de GGA.**

² De Loof 2018.

³ De Loof 2018.

⁴ De Loof 2018.

⁵ De Loof 2018.

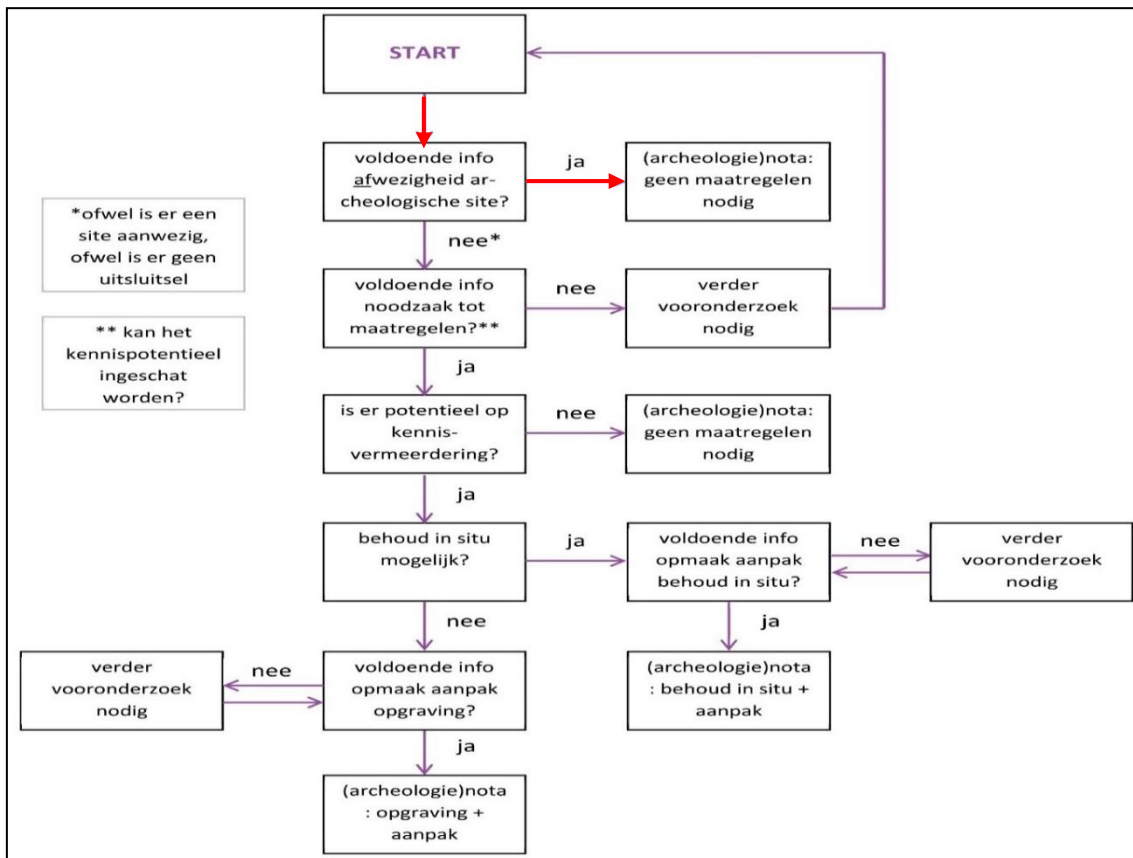


Fig. 2.5: Beslissingsboom uit hoofdstuk 5.2 van de Code van Goede Praktijk 4.0
(© agentschap Onroerend Erfgoed).

Dit ontslaat de aannemer/bouwheer echter niet van zijn verplichtingen.

De aannemer/uitvoerder van de werken is gehouden aan de meldingsplicht van archeologische vondsten. Deze melding van archeologische toevalsvondsten is wettelijk verplicht. De context zit vervat in [artikel 5.1.4](#) van het [Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013](#).

De vinder is verplicht om de vondst binnen de drie dagen te melden aan het agentschap Onroerend Erfgoed en beschermt de vondst en haar vindplaats tot tien dagen na het vinden.

3 Programma van maatregelen

Niet van toepassing.

Ondertekening

TEC nv staat voor een kwaliteitsvolle aflevering van haar resultaten en onderzoeken, onder de voorwaarden zoals overeengekomen met de opdrachtgever. Aangezien TEC nv de informatie, aangeleverd door de opdrachtgever of derden, niet onafhankelijk kan verifiëren dragen deze informatieleveranciers de verantwoordelijkheid voor de accuraatheid en de volledigheid van hun informatie.

Dit verslag mag niet gereproduceerd worden, behalve in volledige vorm, zonder schriftelijke toestemming van de auteur.

Voor verdere inlichtingen over voorliggend rapport kunt u contact opnemen met ons kantoor.

Sint-Truiden, 28 juni 2022

Hoedanigheid	Naam	Handtekening
Gedelegeerd bestuurder	Kristof Van Vooren vv LRJ Van Vooren Gedelegeerd Bestuurder	
Business Unit Manager	Maarten Dingenen	
Auteur en erkende archeoloog	Alexander Doucet	
Nagelezen en goedgekeurd door erkende archeoloog	Ward Decramer	