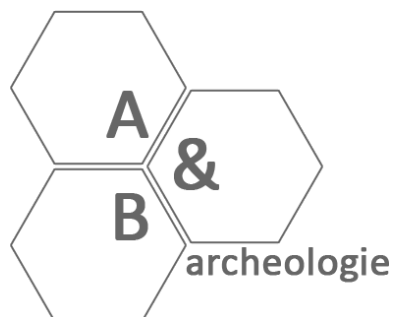


Nota Roeselare Staakmolenstraat

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE en Paulien FONTEYN

13-7-2022



Titel: Nota Roeselare Staakmolenstraat

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke en Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2021A252

Bekrachtigde archeologienota: <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/21050>

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2022G48

Intern projectnummer: 2022.109

Locatiegegevens: West-Vlaanderen, Roeselare (Rumbeke), Staakmolenstraat 40

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 63021,96 en Y: 180866,32; X: 63237,58 en Y: 180968,14

Oppervlakte projectgebied: ca. 4.472m²

Kadastergegevens: Roeselare, afdeling 8 Rumbeke 2^{de} afdeling, sectie B, perceel 1114H, 1114L

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog, veldwerkleider, assistent-aardkundige) en Paulien Fonteyn (erkend archeoloog)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 13/07/2022

© Acke & Bracke bv, Dorpvaart 76, 9180 Moerbeke. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vervaelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING	4
1.1. WETTELIJK KADER	4
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT	4
1.2.1. VRAAGSTELLING	4
1.2.2. RANDVOORWAARDEN	5
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	6
1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	6
1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	7
1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN	7
1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	7
1.3.5. SELECTIE BRONNEN	7
2. ASSESSMENT	8
2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW	8
2.2. ASSESSMENT SPOREN	14
2.3. ASSESSMENT VONDSTEN	17
2.4. ASSESSMENT STALEN	17
2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE	17
2.6. DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES	18
2.7. SYNTHESE	19
2.7.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	19
2.7.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	19
3. SAMENVATTING	21
4. BIBLIOGRAFIE	22
5. BIJLAGES	23

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Staakmolenstraat te Rumbeke (deelgemeente van Roeselare, provincie West-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen meer dan 3000m² bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota¹ bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek²:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

¹ Acek, Bracke 2021; Acek, Bracke, Fonteyn 2021.

² Acek, Bracke 2021, 5.

1.2.2. Randvoorwaarden

De voormalige bebouwing werd gesloopt voorafgaand aan het verder vooronderzoek. Het terrein was volledig vrij en vlot toegankelijk. Het vooronderzoek kon onder goede omstandigheden uitgevoerd worden. Langsheen de bomen aan de perceelsrand in het noorden werd een buffer aangehouden zodoende het wortelgestel niet te beschadigen.



Figuur 1 Zicht op het plangebied vanuit het zuiden.

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op vrijdag 8 juli 2022. Het sleuvenplan werd uitgevoerd zoals voorzien in het programma van maatregelen bij de bureaustudie. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden enkele kijkvensters aangelegd om de schijnbare afwezigheid van sporen te verifiëren. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Het plangebied had een oppervlakte van ca. 4.472m². Hiervan werd ca. 498,2m² (11,1%) onderzocht door middel van proefsleuven en ca. 36,6m² (0,8%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald (11,9%). Toch kon op basis van het proefsleuvenonderzoek een goed beeld gevormd worden van het archeologisch potentieel van het plangebied.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf en elk kijkvenster werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond, en in zones waar schijnbaar geen sporen voorkwamen werd een representatief deel uitgebreid om de daadwerkelijke afwezigheid van sporen te verifiëren. Hierbij werden geen bijkomende sporen aangetroffen. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Canon COOLPIX W300. Er werden geen vondsten aangetroffen, noch stalen genomen. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden vijf referentieprofielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd het vlak stelselmatig verdiept naar de C-horizont. Deze bevond zich op een diepte van ca. 70 tot 100cm onder het huidige maaiveldniveau.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op vrijdag 8 juli 2022. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Steven Antheunis (SA grondwerken). Erkend archeoloog Maarten Bracke trad op als veldwerkleider, erkend archeoloog en assistent-aardkundige en Paulien Fonteyn als erkend archeoloog. De metingen werden uitgevoerd met een GPS-toestel door erkend archeoloog Maarten Bracke. De verkregen meetgegevens werden vervolgens verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door erkend archeoloog Paulien Fonteyn.

1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

1.3.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota van deze site werd als voornaamste bron aangewend.



Figuur 2 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).

2. Assessment

2.1. Aardkundige opbouw

Binnen het plangebied worden op de bodemkaart twee verschillende bodemtypes aangegeven. In het grootste, noordelijke deel van het terrein wordt een w-Pdc bodem gekarteerd. Dit bodemtype beschrijft matig natte lichte zandleembodems met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont waarbij klei en zand voorkomen op geringe of matige diepte. In het zuidelijke deel van het plangebied wordt daarnaast een Pcc bodem aangeduid. Dit zijn matig droge lichte zandleembodems met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont.

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd tijdens het proefsleuvenonderzoek vastgesteld via vijf bodemprofielen, verspreid over het volledige terrein. Hierbij werd over het gehele terrein een gelijkaardige bodemopbouw vastgesteld.

Ter hoogte van profiel 1, in het zuidwesten van het plangebied, werd onder de bruine, ca. 30cm dikke Ap1-horizont een donkere stortlaag aangetroffen. In de laag bevond zich een zekere hoeveelheid sterk gefragmenteerd glas en keramiek, alsook een Franse kogelhuls uit de Eerste Wereldoorlog. Op basis van het materiaal kan de laag in het begin van de 20^{ste} eeuw geplaatst worden. Op een diepte van ca. 40cm werd een bleek gekleurd, ouder teelaardeniveau (Ap2-horizont) aangesneden. Dit pakket had een dikte van ca. 20cm en rustte meteen op de C-horizont. Deze bestond uit tertiair glauconiethoudend zand, waarin silexkiezels voorkomen. In profiel 5, in het zuidoosten van het plangebied, werd een gelijkaardige bodemopbouw vastgesteld. Hier werd eveneens een stortlaag teruggevonden onder de ca. 50cm dikke teelaarde. Onderliggend bevond zich nog een dunne restant van de oorspronkelijke teelaarde (Ap2-horizont). De C-horizont werd aangetroffen op een diepte van ca. 70cm onder het huidige maaiveldniveau en bestond uit een geeloranje tot beige lichte zandleem. Naar onderen toe werd zandiger materiaal vastgesteld.

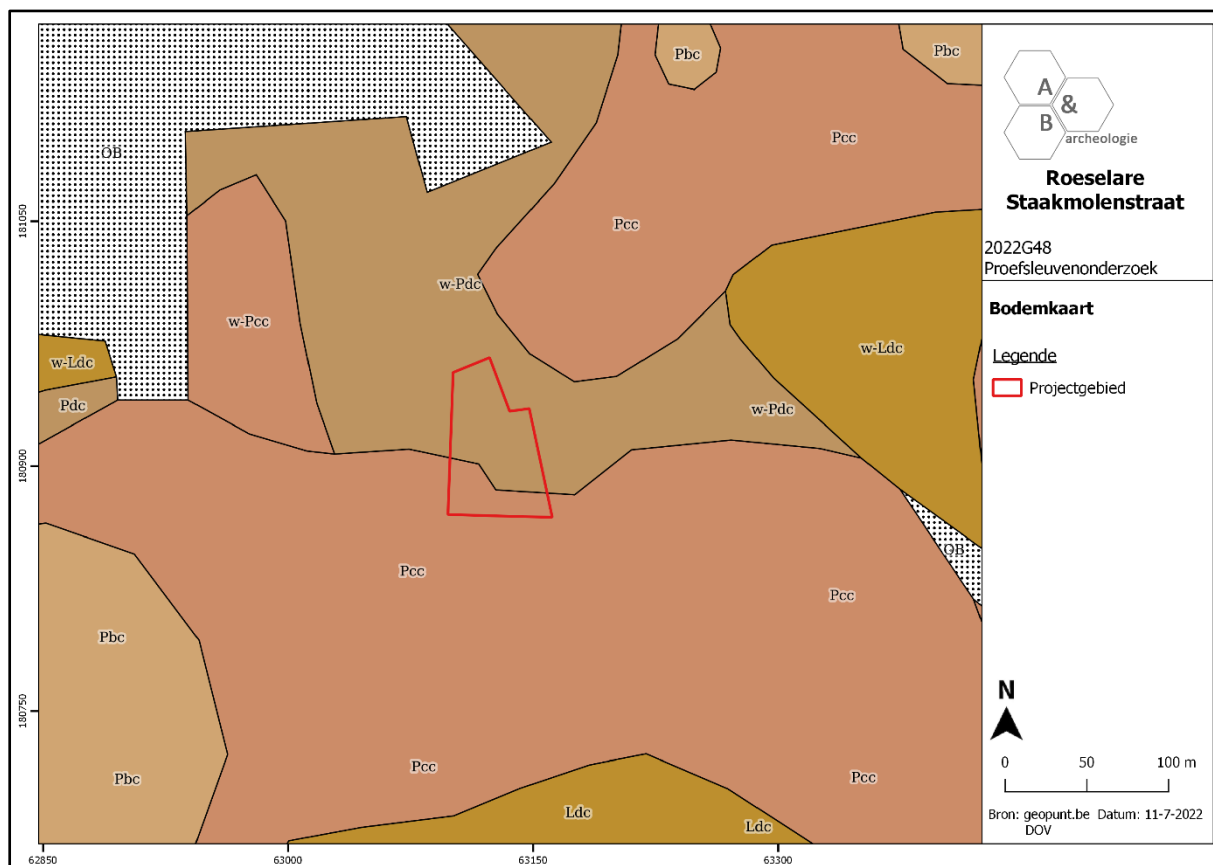
Profiel 2 en 4, respectievelijk in het noordwesten en noordoosten van het plangebied, vertonen eveneens een gelijkaardige opbouw. Onder het ca. 30cm dikke, bruinige teelaardepakket bevindt zich een ca. 20 à 30cm dikke vermengde laag, bestaande uit verspitte moederbodem die werd opgevoerd van een andere locatie. Hieronder werd het originele, deels afgegraven, teelaardepakket (Ap2-horizont) aangetroffen. Deze laag bestond uit een donkergrijze lichte zandleem en was ca. 30cm dik. Ter hoogte van profiel 3 werd onderliggend nog een dunne, ca. 10cm dikke, restant van een oudere ploeglaag (Ap3-horizont) vastgesteld. De C-horizont bestaat in profiel 2 uit een geeloranje-beige lichte zandleem/klei die naar onderen toe groenig grijs kleurt en ietwat zandiger wordt. Ter hoogte van profiel 4 bestaat de C-horizont uit een oranje-groengrijze lichte zandleem waarin kleiige vlekken voorkomen.

Profiel 3, gelegen in het centrale deel van het terrein, vertoont een mix van beide voorgaande bodemprofielen. Onder de ca. 30cm dikke ploeglaag (Ap1-horizont) bevond zich in dit profiel een pakket van opgevoerd materiaal, bestaande uit een laag verspitte moederbodem bovenaan (cf. PR2 en PR4) en een stortlaag (PR1 en PR5) onderaan. Onderliggend werden twee opeenvolgende teelaardepakketten (Ap2 en Ap3) opgemerkt. De Ap2-horizont kent een bruinigrijze kleur, de Ap3-horizont een blauwgrijze. Beide pakketten zijn ca. 15cm dik en rusten op de geeloranje-beige C-

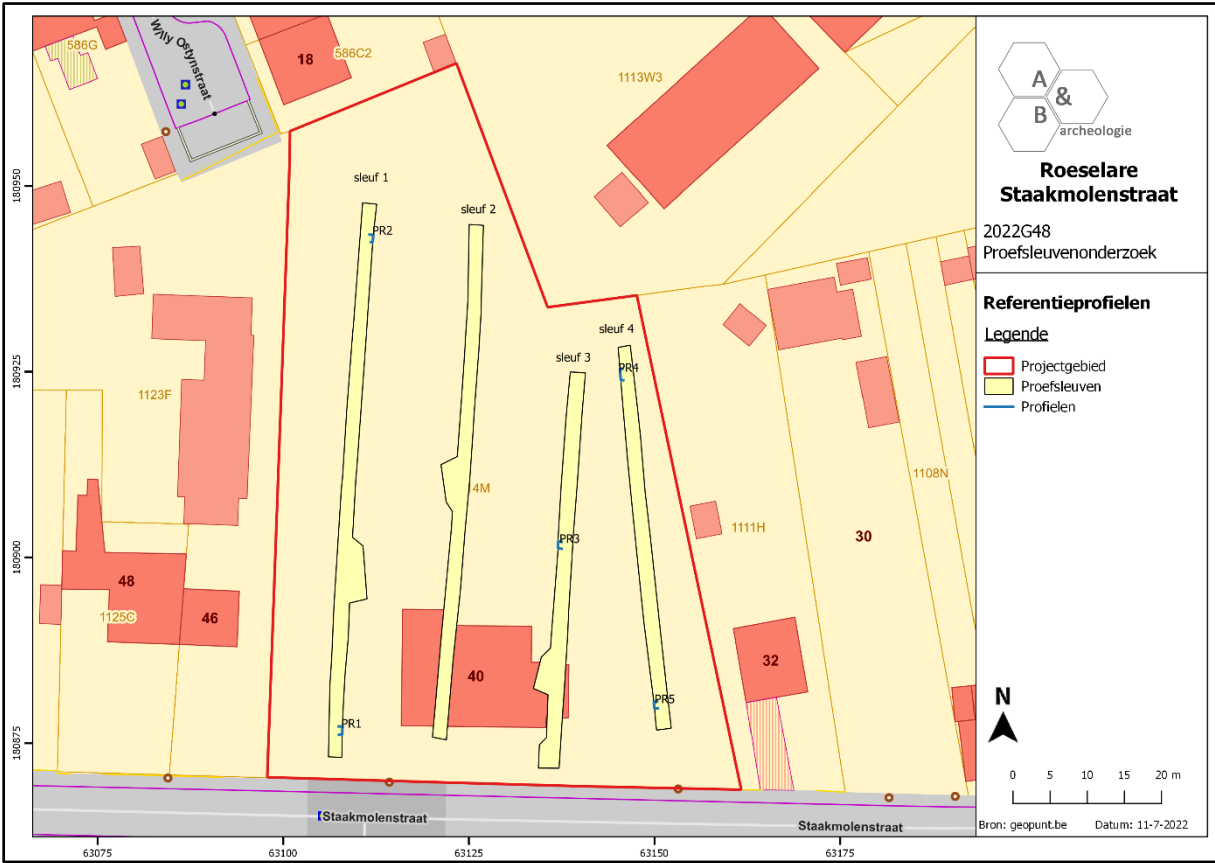
horizont. Onder in het profiel kan het tertiair materiaal, bestaande uit een glauconiethoudend zand, worden opgemerkt.

Uit de profielen blijkt dat het oorspronkelijke bodemprofiel deels werd afgegraven, waarbij een deel van het teelaardepakket verdween. Boven op de originele teelaarde bevindt zich op heden een opgehoogd pakket, bestaande uit een stortlaag uit het begin van de 20^{ste} eeuw in het zuidelijke deel van het terrein of een vermengd pakket met verspitte moederbodem in het noordelijke deel van het terrein. Centraal op het terrein komen beide pakketten voor. Hieruit blijkt dat de stortlaag ouder is dan de ophoging met verspitte moederbodem.

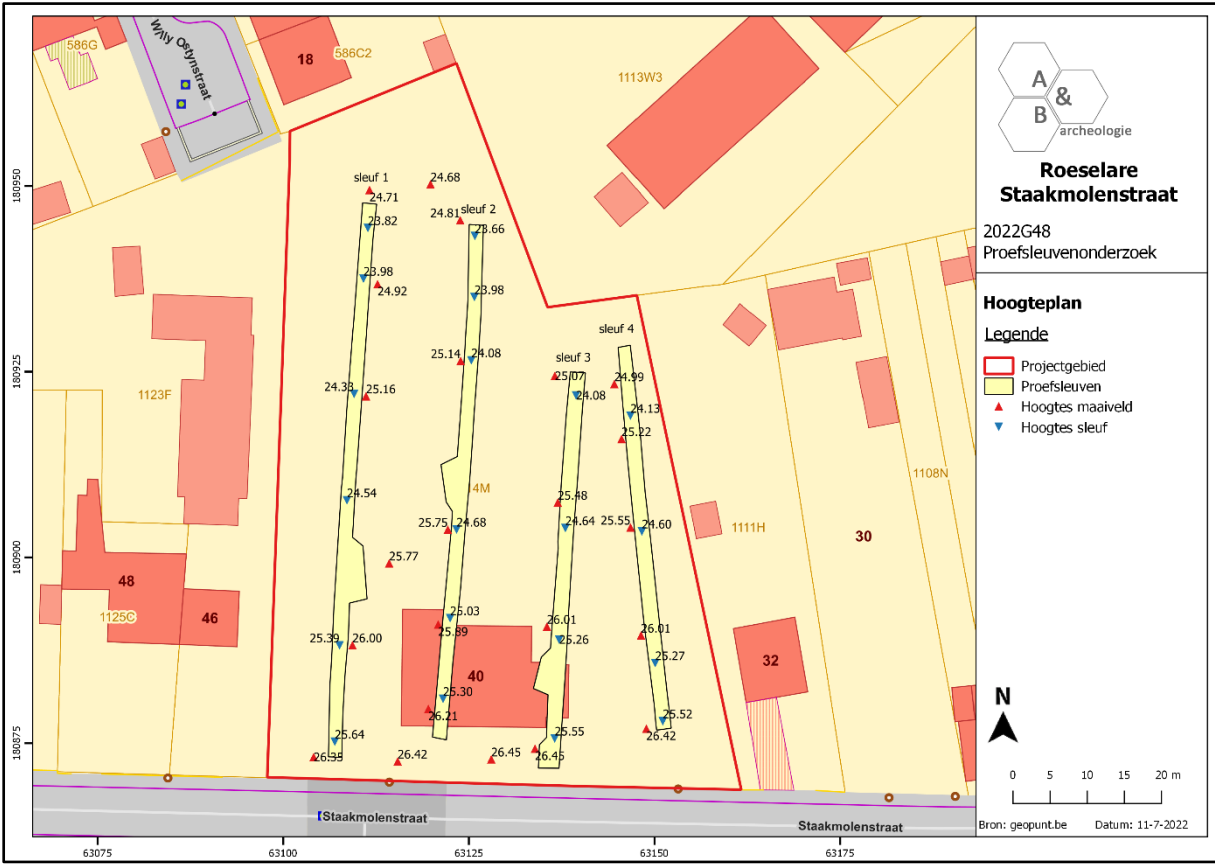
Het archeologisch niveau bevond zich in de top van de C-horizont op ca. 70 tot 100cm onder het huidige maaiveldniveau. De C-horizont bevond zich op ca. +23,7m TAW in het noorden en ca. +25,5m TAW in het zuiden. Er is sprake van een zekere noord-zuid gerichte helling, overeenkomstig met de helling van het huidige maaiveld.



Figuur 3 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be; DOV).



Figuur 4 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 5 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 6 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 (zuidwesten).



Figuur 7 Zicht op profiel 2 in sleuf 1 (noordwesten).



Figuur 8 Zicht op profiel 3 in sleuf 3 (centraal).



Figuur 9 Zicht op profiel 4 in sleuf 4 (noordoosten).

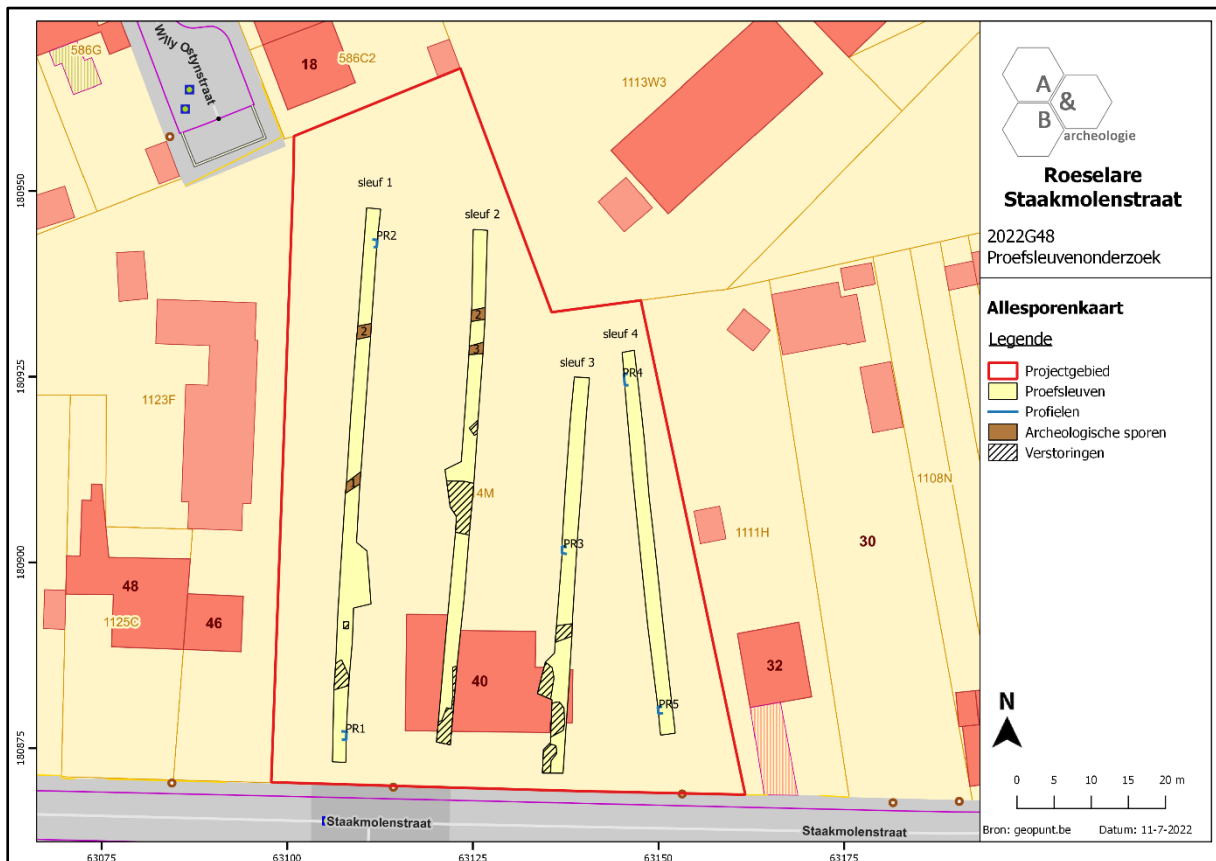


Figuur 10 Zicht op profiel 5 in sleuf 4 (zuidoosten).

2.2. Assessment sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden drie spoornummers uitgedeeld aan archeologische sporen. Het gaat om grachtsegmenten die werden aangesneden in het noordwestelijke deel van het plangebied. S1 kent een noordoost-zuidwest oriëntatie en werd aangetroffen in sleuf 1. In sleuf 2 werd het spoor niet meer opgemerkt, mogelijk door de aanwezigheid van een verstoring in het verlengde van de gracht. S2 en S3 bevinden zich meer ten noorden en zijn oost-west georiënteerd. Alle aangetroffen grachtsegmenten vertonen een vrij scherpe aflijning en grijzige vulling. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen in de vulling van de sporen, noch konden de grachten herkend worden op historisch kaartmateriaal. Wel lijkt de gracht S2 in de lijn te liggen van de kadastrale perceelsgrens, zoals te zien op onderstaande figuur. De sporen kennen een geringe ouderdom. De archeologische relevantie ervan is beperkt.

Verder werden voornamelijk in het zuidelijke terreindeel verstoorde zones ingemeten. De verstoringen kunnen gerelateerd worden aan de 20^{ste}-eeuwse bebouwing van het terrein.



Figuur 11 Allesporenkaart geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt).



Figuur 12 Zicht op gracht S1 in sleuf 1.



Figuur 13 Zicht op gracht S2 in sleuf 1.



Figuur 14 Zicht op grachten S2 (achter) en S3 (voor) in sleuf 2.



Figuur 15 Zicht op een verstoorde zone in het zuidelijke deel van sleuf 1.



Figuur 16 Zicht op een verstoorde zone in het zuidelijke deel van sleuf 3.

2.3. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen relevante vondsten aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

2.4. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek.

2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases

In de bureaustudie werd een ongekende archeologische verwachting toegekend aan het plangebied. In de directe omgeving vond immers nog maar beperkt archeologisch onderzoek plaats.

Het proefsleuvenonderzoek toonde aan dat er binnen de grenzen van het plangebied geen archeologische site aanwezig is. De aangetroffen archeologische sporen kunnen geïnterpreteerd worden als grachten. De sporen bevatten geen vondstmateriaal en worden niet aangegeven op de historische kaarten. Wel lijkt de gracht S2 in de lijn te liggen van de kadastrale perceelsgrens. Op basis van de vulling en de vrij scherpe aflijning kan echter een geringe ouderdom worden vermoed. De sporen kennen een geringe archeologische waarde.

2.7. Synthese

2.7.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Tijdens het proefsleuvenonderzoek kwamen slechts drie grachten aan het licht. De sporen kennen een geringe archeologische waarde en kunnen vermoedelijk geïnterpreteerd worden als recente off-site fenomenen. Er werd geen archeologische site aangetroffen op het terrein. Er dient geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden binnen de grenzen van het plangebied.

2.7.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek³:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden drie archeologische sporen geregistreerd. Het gaat om drie recente grachtsegmenten.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

De aangetroffen sporen kennen een gunstige bewaring.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

De sporen maken deel uit van meerdere grachtstructuren. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen in de vulling van de sporen. De grachten komen ook niet voor op de historische kaarten. Op basis van de aflijning en de vulling kan echter een relatief jonge datering vermoed worden.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Nee.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Niet van toepassing.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Ja. De aangetroffen sporen kunnen vermoedelijk geïnterpreteerd worden als relatief recente off-site fenomenen.

³ Acke, Bracke 2021, 5.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

Voornamelijk in het zuidelijke deel van het terrein werden verstoorte zones geattesteerd. Deze komen overeen met de locatie van de 20^{ste}-eeuwse bebouwing.

- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Er dient geen verder onderzoek plaats te vinden op het plangebied.

3. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Staakmolenstraat te Rumbeke (deelgemeente van Roeselare, provincie West-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen meer dan 3000m² bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota⁴ bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op vrijdag 8 juli 2022. Het sleuvenplan werd uitgevoerd zoals voorzien in het programma van maatregelen bij de bureaustudie. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden enkele kijkvensters aangelegd om de schijnbare afwezigheid van sporen te verifiëren. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Het plangebied had een oppervlakte van ca. 4.472m². Hiervan werd ca. 498,2m² (11,1%) onderzocht door middel van proefsleuven en ca. 36,6m² (0,8%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald (11,9%). Toch kon op basis van het proefsleuvenonderzoek een goed beeld gevormd worden van het archeologisch potentieel van het plangebied.

In de bureaustudie werd een ongekende archeologische verwachting toegekend aan het plangebied. In de directe omgeving vond immers nog maar beperkt archeologisch onderzoek plaats.

Het proefsleuvenonderzoek toonde aan dat er binnen de grenzen van het plangebied geen archeologische site aanwezig is. De aangetroffen archeologische sporen kunnen geïnterpreteerd worden als grachten. De sporen bevatten geen vondstmateriaal en worden niet aangegeven op de historische kaarten. Op basis van de vulling en de vrij scherpe aflijning kan echter een geringe ouderdom worden vermoed. De sporen kennen een geringe archeologische waarde. Er dient dan ook **geen verder archeologisch onderzoek** uitgevoerd te worden op het terrein.

⁴ Acke, Bracke 2021; Acke, Bracke, Fonteyn 2021.

4. Bibliografie

- Acke B., Bracke M., 2021. *Archeologienota Roeselare Staakmolenstraat. Programma van Maatregelen*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2021. *Archeologienota Roeselare Staakmolenstraat. Verslag van Resultaten*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- www.geopunt.be

5. Bijlages

- Referentieprofiel

Projectcode		2022G48			Coördinaten	X 63137,03; Y 180901,22	
Type onderzoek		Proefsleuven				X 63137,00; Y 180902,17	
Profielnummer		Profiel 3			Hoogte	+25,5m TAW	
Oriëntatie		Z-N			Grondwater	niet bereikt	
Datum		08/07/2022			Classificatie	w-Pdc	
Weer		Zonnig, droog				Matig natte lichte zandleembodem met sterk gevlechte, verbrokkelde textuur B-horizont en klei-zand op geringe tot matige diepte	
Beschrijving		Paulien Fonteyn			Fotonr	17	
Landgebruik		Tuingrond			Plannr	Zie allesporenkaart	
Vegetatie		Gras					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap1	0	30	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij regelmatig
H2	Ophoging	30	45	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij regelmatig
H3	Stortlaag	45	60	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij regelmatig
H4	Ap2	60	75	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij regelmatig
H5	Ap3	75	90	Droog	Ja	Duidelijk	Regelmatig
H6	C	90	110-120	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij regelmatig
H7	Tertiair C	110-120	-	Droog	Nee	-	-
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Bruin		Matig droog		P	Lichte zandleem	/	
Geelbruin-bruin		Matig droog		P	Lichte zandleem	Opgevoerd pakket, verspitte moederbodem	
Donkerbruingrijs-zwart		Matig droog		P	Lichte zandleem	Stortlaag (begin 20 ^{ste} eeuw)	
Bruingrijs		Matig droog		P	Lichte zandleem	/	
Blauwgrijs		Matig droog		P	Lichte zandleem	Gereduceerd (verstikt)	
Geeloranje-beige		Matig droog		P	Lichte zandleem	Zandige vlekken	
Grijsgroen		Matig droog		Z	Zand	Tertiair Zand, glauconiethoudend	



Figuur 17 Zicht op profiel 3 in sleuf 3 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

- Figurenlijst

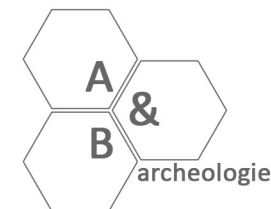
Figuur 1 Zicht op het plangebied vanuit het zuiden.	5
Figuur 2 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	7
Figuur 3 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be; DOV).	9
Figuur 4 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	10
Figuur 5 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	10
Figuur 6 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 (zuidwesten).	11
Figuur 7 Zicht op profiel 2 in sleuf 1 (noordwesten).	11
Figuur 8 Zicht op profiel 3 in sleuf 3 (centraal).	12
Figuur 9 Zicht op profiel 4 in sleuf 4 (noordoosten).	12
Figuur 10 Zicht op profiel 5 in sleuf 4 (zuidoosten).	13
Figuur 11 Allesporenkaart geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt).	14
Figuur 12 Zicht op gracht S1 in sleuf 1.	15
Figuur 13 Zicht op gracht S2 in sleuf 1.	15
Figuur 14 Zicht op grachten S2 (achter) en S3 (voor) in sleuf 2.	16
Figuur 15 Zicht op een verstoorde zone in het zuidelijke deel van sleuf 1.	16
Figuur 16 Zicht op een verstoorde zone in het zuidelijke deel van sleuf 3.	17
Figuur 17 Zicht op profiel 3 in sleuf 3 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.	24

Sporenlijst

2022G48

Proefsleuvenonderzoek Roeselare Staakmolenstraat

[illegible]



Roeselare Staakmolenstraat

2022G48
Proefsleuvenonderzoek

Allesporenkaart

Legende

- Projectgebied
- Proefsleuven
- Profielen
- Archeologische sporen
- Verstoringen



0 5 10 15 20 m

Bron: geopunt.be

Datum: 11-7-2022

180950

180925

180900

180875

63075

63100

63125

63150

63175

Staakmolenstraat

Staakmolenstraat

18

586C2

586G

Wily Ostrystraat

1113W3

sleuf 1

PR2

sleuf 2

4M

sleuf 3

PR3

sleuf 4

PR4

PR5

1108N

1111H

30

32

1123F

1125C

48

46

40