

# **Programma van maatregelen Tielrode (Temse) – Ruisstraat**

Natasja Reyms

Bornem  
2022

## Gemotiveerd advies

Er werd een landschappelijk booronderzoek (projectcode: 2021L33) en een proefsleuvenonderzoek (projectcode: 2022G171) uitgevoerd, dat aangeeft dat er geen bijkomend archeologisch onderzoek meer nodig geacht wordt in het kader van de geplande vergunningsaanvraag.

In het verleden werd al een bureauonderzoek (projectcode 2021I61) uitgevoerd. Daaruit bleek dat het terrein archeologisch potentieel kent. Gekende archeologische waarden zijn talrijk aanwezig in de nabije omgeving van het onderzoeksgebied. Ze dateren hoofdzakelijk uit de steentijd en uit de Romeinse tijd. Het gaat om steentijd artefacten en om sporen van bewoning en van artisanale activiteiten. Gelijkaardige resten kunnen mogelijk ook binnen het onderzoeksgebied voorkomen, indien de bewaringstoestand van het bodemarchief goed is.

Historische kaarten geven aan dat zich in de 18<sup>de</sup> eeuw een vijver bevond in het noorden van het onderzoeksgebied. In de 19<sup>de</sup> eeuw zien we op deze locatie bebouwing verschijnen en wordt het oosten van het onderzoeksgebied verhard. Het is momenteel onduidelijk welke impact deze werken gehad hebben op het bodemarchief binnen het onderzoeksgebied. Verder merken we op dat het onderzoeksgebied op de zuidelijke flank van de Wase cuesta ligt. Het terrein kent daardoor een sterke helling, waardoor er ook rekening mee gehouden moet worden dat erosie een negatieve impact op het bodemarchief kan gehad hebben. Om meer inzicht te krijgen in de bewaringstoestand van het bodemarchief was bijkomend archeologisch onderzoek nodig.

In de eerste plaats omvatte het verdere vooronderzoek de uitvoering van een landschappelijk booronderzoek. Binnen het onderzoeksgebied werd een beperkte variatie in de bodemopbouw vastgesteld. Over het algemeen is sprake van een A-C bodemopbouw. Nergens werden goed bewaarde oude natuurlijke aardkundige eenheden vastgesteld waarin een goed bewaarde steentijd artefactensite nog kan voorkomen. Voor het oosten van het terrein is er wel nog sprake van een archeologische verwachting naar sporen. Dit is niet het geval voor het westen van het terrein, dat in het verleden verlaagd blijkt. Het lijkt er op dat dit deel van het terrein in het verleden afgegraven is, mogelijk om de ophoging van het oosten van het terrein te realiseren. Het westen van het terrein heeft slechts een laag archeologisch potentieel.

Omdat het oosten van het terrein wel nog potentieel op sporen kende, werd hier een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Het proefsleuvenonderzoek toont aan dat op het terrein sporen aanwezig zijn. Ze dateren allemaal uit de nieuwste tijd en zijn dus erg jong. Het gaat overwegend om verstoringen en om muurresten. Er blijkt geen sprake van een waardevolle archeologische vindplaats die verder onderzocht dient te worden. De aangetroffen resten zijn voldoende onderzocht tijdens het uitgevoerde vooronderzoek. In het kader van de geplande werken op het terrein worden geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht. De uitvoering van bijkomend archeologisch onderzoek kent een te beperkt potentieel op kennisvermeerdering om de kosten ervan te verantwoorden.

Omwille van de afwezigheid van potentieel op kennisvermeerdering worden de punten 7° en 8° van de Code van Goede Praktijk 12.5.1.3 niet uitgewerkt.

Naar aanleiding van het uitgevoerde archeologische vooronderzoek zijn geen verdere maatregelen vereist. Daarom wordt geen programma van maatregelen opgemaakt.